



3 1761 11972277 5



Digitized by the Internet Archive
in 2024 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119722775>

A/
c 1/
96

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 1

Tuesday, May 22, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 1

Le mardi 22 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Organization

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Organisation

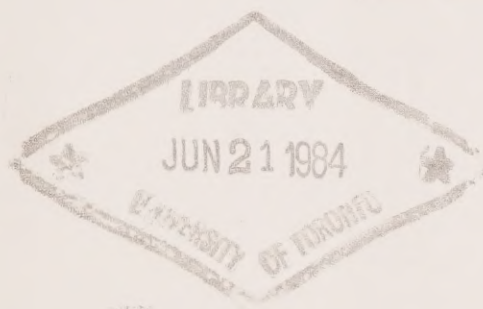
Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Ursula Appolloni
Suzanne Beauchamp-Niquet
John Bosley
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Paul McRae
Lorne Nystrom
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-Committee



ORDER OF REFERENCE

Tuesday, May 22, 1984

Ordered,—That a Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence be established for the purpose of hearing witnesses on Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security; and

That the Sub-committee be composed of Seven (7) Members of the Committee including four (4) representatives from the Liberal Party, two (2) from the Progressive Conservative Party and one (1) from the New Democratic Party and seven (7) Alternates of the Committee including four (4) representatives from the Liberal Party, two (2) from the Progressive Conservative Party and one (1) from the New Democratic Party to be appointed by the Chairman in consultation with the Party critics on the Committee; and

That the Chairman of the Sub-committee be authorized to hold meetings, to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present, provided that no fewer than three (3) members are present; and

That the Sub-committee be empowered to send for persons, papers and records, to sit while the House is sitting, to sit during periods when the House stands adjourned, to print from day to day such papers and evidence as may be ordered by it.

ATTEST

ORDRE DE RENVOI

Le mardi 22 mai 1984

Il est ordonné,—Qu'un Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale soit institué en vue d'entendre des témoins relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales; et

Que le Sous-comité se compose de sept (7) membres du Comité, y compris quatre (4) représentants du parti libéral, deux (2) représentants du parti progressiste conservateur et un (1) représentant du parti néodémocrate; que le Sous-comité se compose également de sept (7) substituts du Comité, y compris quatre (4) représentants du parti libéral, deux (2) représentants du parti progressiste conservateur et un (1) représentant du parti néodémocrate que désignera le président, avec l'avis des critiques des partis qui siègent au Comité; et

Que le président du Sous-comité ait le pouvoir de tenir des réunions, de recevoir des témoignages et d'en autoriser l'impression en l'absence du quorum, à condition que trois (3) membres au moins soient présents; et

Que le Sous-comité soit autorisé à réclamer des personnes, des documents et des dossiers, à siéger pendant les séances et les ajournements de la Chambre, et à faire imprimer au jour le jour les documents et les témoignages que celle-ci exigera.

ATTESTÉ

Le greffier du Comité

Robert Vaive

The Clerk of the Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, MAY 22, 1984

(1)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 3:36 o'clock p.m. this day, for the purpose of organization.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Dupras, Kilgour.

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. Massé, McRae, Stewart, Watson.

Other Members present: Messrs. Landers, McLean.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Roger Hill.

Witnesses: From the United Nations Association in Canada: Mr. Firdaus Kharas, Executive Director; Dr. John Sigler, Member. *From "Le Centre québécois de relations internationales":* Mr. Napoléon LeBlanc, Director.

The Clerk of the Sub-committee presided over the election of the Chairman.

Mr. Kilgour, seconded by Mr. McRae, moved,—That Mr. Dupras do take the Chair of this Sub-committee as Chairman.

The question being put on the motion, it was agreed to.

The Chairman took the Chair.

On motion of Mrs. Beauchamp-Niquet, it was agreed,—That Mr. Kilgour be elected as Vice-Chairman of this Sub-committee.

On motion of Mr. Kilgour, it was agreed,—That the Sub-Committee print 1,000 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence.

On Motion of Mr. Kilgour, it was agreed,—That reasonable travelling and living expenses be paid to witnesses who have been requested to appear before the Sub-committee.

The Sub-committee proceeded to the consideration of its Order of Reference from the Standing Committee on External Affairs and National Defence which reads as follows:

TUESDAY, MAY 22, 1984

*Ordered,—*That a Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence be established for the purpose of hearing witnesses on Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security; and

That the Sub-committee be composed of seven (7) Members of the Committee including four (4) representatives from the Liberal Party, two (2) from the Progressive Conservative Party and one (1) from the New Democratic Party and seven (7) Alternates of the Committee including four (4) representatives from the Liberal Party, two (2) from the Progressive Conservative Party and one (1) from the New Democratic Party to

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 22 MAI 1984

(1)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales tient, ce jour à 15 h 36, sa séance d'organisation.

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Dupras, Kilgour.

Substituts du Sous-comité présents: MM. Massé, McRae, Stewart, Watson.

Autres députés présents: MM. Landers, McLean.

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M. Roger Hill.

Témoins: De l'Association des Nations unies au Canada: M. Firdaus Kharas, directeur exécutif; M. John Sigler, membre. *Du Centre québécois de relations internationales:* M. Napoléon LeBlanc, directeur.

Le greffier du Sous-comité préside l'élection du président.

M. Kilgour, appuyé par M. McRae, propose,—Que M. Dupras assume la présidence du Sous-comité.

La motion est mise aux voix et adoptée.

Le président assume la présidence du Sous-comité.

Sur motion de M^{me} Beauchamp-Niquet, *il est convenu,—*Que M. Kilgour assume la vice-présidence du présent Sous-comité.

Sur motion de M. Kilgour, *il est convenu,—*Que le Sous-comité fasse imprimer 1000 exemplaires de ses *Procès-verbaux et témoignages*.

Sur motion de M. Kilgour, *il est convenu,—*Que les témoins qui sont priés de comparaître devant le Sous-comité soient remboursés des frais de déplacement et de séjour jugés raisonnables.

Le Sous-comité procède à l'étude de l'ordre de renvoi reçu du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale dont voici lecture:

LE MARDI 22 MAI 1984

*Il est ordonné,—*Qu'un Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale soit institué en vue d'entendre des témoins relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales; et

Que le Sous-comité se compose de sept (7) membres du Comité, y compris quatre (4) représentants du parti libéral, deux (2) représentants du parti progressiste conservateur et un (1) représentant du parti néodémocrate; que le Sous-comité se compose également de sept (7) substituts du Comité, y compris quatre (4) représentants du parti libéral, deux (2) représentants du parti progressiste conservateur et un (1) représentant

be appointed by the Chairman in consultation with the Party critics on the Committee; and

That the Chairman of the Sub-committee be authorized to hold meetings, to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present, provided that no fewer than three (3) members are present; and

That the Sub-committee be empowered to send for persons, papers and records, to sit while the House is sitting, to sit during periods when the House stands adjourned, to print from day to day such papers and evidence as may be ordered by it.

The witnesses made opening statements and answered questions.

At 4:50 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned until 8:00 o'clock p.m. this evening.

du parti néodémocrate que désignera le président, avec l'avis des critiques des partis qui siègent au Comité; et

Que le président du Sous-comité ait le pouvoir de tenir des réunions, de recevoir des témoignages et d'en autoriser l'impression en l'absence du quorum, à condition que trois (3) membres au moins soient présents; et

Que le Sous-comité soit autorisé à réclamer des personnes, des documents et des dossiers, à siéger pendant les séances et les ajournements de la Chambre, et à faire imprimer au jour le jour les documents et les témoignages que celle-ci lui demandera de produire.

Les témoins font des déclarations préliminaires et répondent aux questions.

A 16 h 50, le Sous-comité interrompt les travaux jusqu'à 20 heures.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Tuesday, May 22, 1984

• 1537

The Clerk of the Committee: Hon. Members, I see a quorum.

Your first item of business is to elect a chairman. I invite you to make a motion to that effect.

Mr. Kilgour: On a point of order, Mr. Clerk. Before we do so, it is my understanding that in the interests of showing complete nonpartisanship in these hearings we would have a Liberal chairman of the other wing of our committee and a P.C. chairman of this subcommittee of the External Affairs committee. But I gather from discussions that this is—what is the proper term?—not acceptable to the Liberal members of the committee. As anybody who can count above two can see that they will have their way on that issue, I hope that tomorrow, sir, my colleagues from the Liberal party might be disposed to show their nonpartisanship on the matter by having a chairman of each party, one sitting on the full committee and one sitting on the subcommittee.

Perhaps it would be a courtesy for me to propose that Mr. Dupras be chairman today, since he has indicated that his colleagues would like him to be chairman of the committee today.

Mr. McRae: I second that.

The Clerk: It is moved by Mr. Kilgour and seconded by Mr. McRae that Mr. Dupras take the Chair of this subcommittee as chairman.

Motion agreed to.

The Clerk: Mr. Dupras, I invite you to take the Chair.

The Chairman: Thank you; and thank you very much, colleagues.

Madam Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Le président: Madame Beauchamp-Niquet invoque le Règlement.

Mme Beauchamp-Niquet: Est-il opportun de proposer l'élection d'un vice-président ou est-ce prématuré?

Le président: On devrait peut-être poursuivre les conversations déjà entreprises dans le but de considérer l'élection d'un membre du Parti progressiste conservateur à la vice-présidence du Sous-comité, madame.

Mme Beauchamp-Niquet: Mon recours au Règlement allait en ce sens, monsieur le président. Tout d'abord, je désire vous féliciter pour votre nomination et ensuite, j'aimerais proposer

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mardi 22 mai 1984

Le greffier du Comité: Honorables députés, je vois que nous avons maintenant le quorum.

La première question à l'ordre du jour est l'élection d'un président. Je vous invite maintenant à présenter des motions à cette fin.

M. Kilgour: J'invoque le Règlement, monsieur le greffier. Je crois comprendre que pour permettre d'avoir un climat non partisan au cours de nos audiences, nous aurions un président libéral pour l'autre aile de notre Comité et un président conservateur pour ce Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures. Mais on m'a donné à entendre que cette façon de procéder serait—comment dirais-je?—inacceptable aux députés libéraux du Comité. N'importe qui qui sait compter doit comprendre qu'ils vont obtenir ce qu'ils désirent, mais j'espère que demain, mes collègues du Parti libéral seront peut-être prêts à nous montrer leur esprit non partisan en permettant d'avoir un président représentant chaque parti, dont l'un présiderait le comité plénier et l'autre, le sous-comité.

Je pourrais peut-être proposer que M. Dupras soit élu président du Sous-comité, puisqu'il a indiqué que ses collègues voudraient qu'il le soit.

M. McRae: J'appuie la proposition.

Le greffier: Il est proposé par M. Kilgour, appuyé par M. McRae, que M. Dupras occupe le fauteuil à titre de président de ce Sous-comité.

La motion est adoptée.

Le greffier: Monsieur Dupras, je vous invite à occuper le fauteuil.

Le président: Merci, et je voudrais également remercier mes collègues.

Madame Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: On a point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: You have the floor for your point of order, Madam Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Would it be appropriate to propose the election of a vice-chairman at this time, or would that be premature?

The Chairman: Perhaps we should pursue the discussion already begun with a view to considering the election of a member of the Conservative Party to the Vice-Chairmanship of the sub-committee.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Indeed, my point of order was in relation to that very point, Mr. Chairman. First of all, I would like to congratulate you for your appointment and I would also

[Texte]

que M. Kilgour soit nommé à la vice-présidence du Sous-comité.

M. Massé: J'appuie la proposition de M^{me} Beauchamp-Niquet.

Le président: Y a-t-il d'autres propositions?

Je déclare mon collègue, M. David Kilgour, élu à la vice-présidence du Sous-comité.

Monsieur Massé.

M. Massé: De façon à ce que les choses se déroulent bien jusqu'à la fin de l'étude du projet, je suggère que l'on garde nos remarques pour le restaurant parlementaire.

The Chairman: My dear colleagues, I wish to congratulate the vice-chairman for his election, and I wish to thank you very much for electing me the Chairman of this subcommittee.

• 1540

As you know, we have other business to attend to before we meet the first witnesses. I would like to recall that the quorum is four, but we can hear testimony and print evidence with three members. The vice-chairman has been elected.

The order of reference, as you know, is to consider Bill C-32.

Do we have a motion to authorize the printing of 1,000 copies of the *Minutes of Proceedings and Evidence*?

Mr. Kilgour: So moved.

Motion agreed to.

The Chairman: We also have to deal with the expenses of the different witnesses we will be meeting, so would someone move to agree to recommend that travelling expenses be paid?

Mr. Kilgour: I so move.

Motion agreed to.

The Chairman: Thank you. In no time we have dealt with the election and the organization of this committee.

We are delighted to welcome as the first witnesses a group from the United Nations Association in Canada. Mr. Fridaus James Kharas is the Executive Director of the United Nations Association in Canada. As such he is in charge of the association's general disarmament program and is a representative of the Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs.

I do not know whether I should read all of Mr. Kharas's biography. Let me indicate, nevertheless, that Mr. Kharas was born in India and received his Indian School Certificate from Cambridge University and an honorary high school diploma from Pennsylvania. He received his B.A. in political science from Thiel College in Pennsylvania and served as an intern with the United Nations Information Centre in Washington,

[Traduction]

like to propose that Mr. Kilgour be appointed Vice-Chairman of the sub-committee.

Mr. Massé: I second the proposal made by Madam Beauchamp-Niquet.

The Chairman: Are there any other nominations?

I hereby declare my colleague, Mr. David Kilgour, elected Vice-Chairman of the sub-committee.

Mr. Massé.

Mr. Massé: In order to ensure that things go well until we have completed our work, I suggest we keep our comments for the Parliamentary Restaurant.

Le président: Chers collègues, j'aimerais féliciter le vice-président de sa nomination et vous remercier en même temps de m'avoir élu au poste de président du Sous-comité.

Comme vous le savez, nous avons certaines questions à régler avant d'entendre notre premier témoin. Je tiens à vous rappeler que le quorum est de quatre membres, mais pour entendre et imprimer les témoignages, seulement trois membres devront être présents. Le vice-président a déjà été élu.

Comme vous le savez, notre ordre de renvoi concerne l'étude du projet de loi C-32.

Pourrais-je recevoir une motion pour autoriser l'impression de 1,000 exemplaires des procès-verbaux et témoignages?

M. Kilgour: J'en fais la proposition.

La motion est adoptée.

Le président: Nous devons également régler la question des frais des divers témoins qui vont comparaître devant nous; alors, j'aimerais que quelqu'un propose que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient versés aux témoins convoqués.

M. Kilgour: J'en fais la proposition.

La motion est adoptée.

Le président: Merci. Nous avons déjà réglé toutes les questions concernant l'élection du président et du vice-président et de l'organisation du comité.

Nous sommes ravis d'accueillir, à titre de premiers témoins, un groupe représentant l'Association canadienne pour les Nations Unies. M. Fridaus James Kharas est directeur exécutif de l'association. A ce titre, il dirige le programme de désarmement général de l'association et il est également représentant du groupe consultatif des affaires relatives au désarmement et au contrôle des armes.

Je ne crois pas que je devrais lire au complet la biographie de M. Kharas. Mais j'aimerais vous indiquer que M. Kharas est né en Inde et qu'il a reçu son certificat d'études indiennes de l'Université de Cambridge, ainsi qu'un diplôme d'études secondaires honoraire en Pennsylvanie. Il a reçu sa licence en sciences politiques du Collège Thiel, en Pennsylvanie, et a travaillé à titre d'interne au Centre d'information des Nations

[Text]

D.C. Later, as a research analyst with the Pennsylvania House of Representatives, he advised the Monority Caucus on international issues affecting the state. He received his M.A. in international affairs from the Norman Paterson School of International Affairs at Carleton University here in Ottawa.

In September 1979 Mr. Kharas founded an Ottawa-based political risk analysis company, of which he was the president until 1982. In this capacity he offered consulting services to international business on foreign markets. Mr. Kharas has also done some writing on the questions of political refugees, human rights, political stability and international economic issues.

You will find that Mr. Kharas is fully qualified to be our first witness, and I know that you are all very anxious to hear his remarks, so I will invite Mr. Kharas to join me, please. I understand that Dr. John Sigler accompanies Mr. Kharas and I would invite Mr. Sigler to join me.

I understand that you have some brief remarks and you will articulate these remarks to the members of the subcommittee. Do you wish to read your remarks?

Mr. Firdaus Kharas (Executive Director, United Nations Association in Canada): Please.

The Chairman: How long do you think this will take?

Mr. Kharas: Fifteen minutes.

The Chairman: Okay, because the members will be most anxious to put questions to you.

Mr. Kharas: I will not be longer than that.

The Chairman: Okay. Mr. Kharas, you are invited to read your remarks.

Mr. Kharas: Thank you very much, Mr. Chairman and members of the committee.

We want to begin by thanking you for this opportunity to appear before the committee today on your hearings on an Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. We want to congratulate you on your wisdom in deciding to hear witnesses and review submissions from a wide variety of organizations and individuals interested in the establishment of this new institute. We will follow the testimony of other witnesses with keen interest, as we have followed the debates in the House of Commons that preceded your hearings.

Mr. Chairman, the United Nations Association in Canada welcomes the establishment of an independent institute for research into the problems of international peace and security with particular emphasis on defence, arms control and disarmament issues. We see the establishment of this institute as a natural culmination of 40 years of Canadian foreign

[Translation]

Unies, à Washington. Plus tard, à titre d'analyste de recherche pour la Chambre des représentants de la Pennsylvanie, il a conseillé le caucus minoritaire sur les affaires internationales touchant l'État. Il a reçu sa maîtrise en affaires internationales de l'École des affaires internationales Norman Paterson de l'université Carleton, ici, à Ottawa.

En septembre 1979, M. Kharas a fondé une compagnie, à Ottawa, qui s'est donné comme mission l'analyse des risques politiques, et il a agi à titre de président de cette compagnie jusqu'en 1982. À ce titre, il a fourni des services de consultation aux entreprises qui font du commerce à l'étranger. M. Kharas est également l'auteur d'un certain nombre de documents qui portent sur les réfugiés politiques, les droits de la personne, la stabilité politique et des questions d'économie internationale.

Vous allez constater que M. Kharas ne pourrait pas être mieux placé pour être notre premier témoin, et comme je sais que vous attendez avec impatience l'occasion d'entendre ses propos, je vais maintenant inviter M. Kharas à me rejoindre ici, à la table. Je crois comprendre que M. John Sigler accompagne M. Kharas aujourd'hui, et j'inviterais M. Sigler à nous rejoindre à la table également.

Je crois que vous aimeriez faire quelques remarques liminaires aux membres du sous-comité. Désirez-vous lire votre déclaration liminaire?

M. Firdaus Kharas (directeur exécutif, Association canadienne pour les Nations Unies): Oui, si vous me le permettez.

Le président: Cela vous prendra combien de temps environ?

M. Kharas: Environ 15 minutes.

Le président: D'accord, car les membres ont hâte de vous poser des questions.

M. Kharas: Il ne me faudra pas plus de temps que cela.

Le président: D'accord. Monsieur Kharas, je vous invite maintenant à lire votre déclaration liminaire.

M. Kharas: Merci beaucoup, monsieur le président et honorables membres du comité.

Nous aimerions d'abord vous remercier de nous avoir donné l'occasion de comparaître devant le comité aujourd'hui dans le cadre de votre étude d'une loi qui prévoit la création d'un Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Nous aimerions vous féliciter de la sagesse de votre décision d'entendre des témoins et d'étudier les mémoires d'un grand nombre de différents organismes et particuliers qui s'intéressent à l'établissement de cet institut. C'est avec un intérêt très vif que nous suivrons les témoignages des autres témoins, tout comme nous avons suivi les débats à la Chambre des communes avant le début de vos audiences.

Monsieur le président, l'Association canadienne pour les Nations Unies se réjouit de l'établissement d'un institut indépendant qui fera des recherches sur des problèmes de paix et de sécurité internationales, en mettant l'accent sur la défense, le contrôle des armes et le désarmement. Pour nous, l'établissement de cet institut est l'apogée d'une politique

[Texte]

policy that has endeavoured to maintain international peace and security. We hope that the institute will inform, educate and stimulate enlightened discussion about the most pressing international issue facing humanity today. We hope the institute promotes a truly non-partisan, balanced discussion and presentation based on the broadest possible meaning of the words "peace" and "security".

• 1545

Mr. Chairman, it is interesting to note that the words "international peace and security" are exactly those the founders of the United Nations system used in the very first sentence of Article One of the charter of the United Nations, to describe one of its principle objectives. When W.L. Mackenzie King, Prime Minister of Canada, signed the United Nations charter on June 26, 1945, he pledged that Canada would maintain international peace and security, and to that end:

To take effective collective measures for the prevention and removal of threats to the peace, and for the suppression of acts of aggression or other breaches of the peace, and to bring about by peaceful means and in conformity with the principles of justice and international law, adjustment or settlement of international disputes, or situations, which might lead to a breach of peace.

The very first resolution of the United Nations General Assembly, on January 24, 1946, sought the elimination of all nuclear weapons and other weapons of mass destruction. Since that time, the arms race has hastened, and we need not recount for you the terror that faces humanity in the existence of over 50,000 nuclear weapons. Even without the use of nuclear weapons, it has been estimated that since the founding of the United Nations, somewhere between 16 and 35 million people have lost their lives in armed conflicts in over 100 "conventional" wars.

Enormous problems now confront mankind, and each day it is becoming increasingly difficult to maintain international peace and security. While the world has become unalterably interdependent, where the survival of one depends upon the survival of all, the magnitude and complexities of the issues that face us, have greatly increased.

The initial period after World War II gave rise to the idealistic hope that the end of the war might translate into the maintenance of peace. This has not been the case, and an almost universal feeling of failure has resulted. Moreover, there are those who will argue that humanity is closer to the nuclear holocaust than at any time since the splitting of the atom. The Secretary General of the United Nations has warned that we are "perilously close to a new international anarchy".

Where is the hope? How will we stop this spiralling arms race that has resulted in the creation of physical forces which could destroy this planet more than 14 times over? How will we stop the proliferation of nuclear weapons to those countries

[Traduction]

étrangère canadienne suivie depuis 40 ans et dont le premier but était de maintenir la paix et la sécurité internationales. Nous espérons que l'institut informera, éduquera et suscitera une discussion intelligente sur le problème international le plus pressant qu'éprouve l'humanité aujourd'hui. Nous espérons également que l'institut prônera des discussions et des exposés vraiment non partisans et tenant compte de nombreux points de vue, à partir de la signification la plus large possible des termes «paix» et «sécurité».

Monsieur le président, il est intéressant de noter que les mots «paix et sécurité internationales» reprennent exactement ceux qu'ont utilisés les fondateurs de l'Organisation des Nations Unies dans la première phrase de l'article un de la Charte des Nations Unies pour décrire l'un des principaux objectifs de l'organisation. Lorsque W.L. Mackenzie King, premier ministre du Canada, a signé la Charte des Nations Unies, le 26 juin 1945, il a promis que le Canada maintiendrait la paix et la sécurité internationales et à cette fin:

prendrait des mesures collectives efficaces en vue de prévenir ou d'éliminer les menaces à la paix et de supprimer les actes d'agression et les autres atteintes à la paix, et contribuerait, par des moyens pacifiques et conformément aux principes de la justice et du droit international, au règlement des conflits ou situations internationales pouvant amener une rupture de la paix.

La toute première résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies, le 24 janvier 1946, demandait l'élimination de toutes les armes nucléaires et autres armes de destruction massive. Depuis ce temps, la course aux armements n'a fait que s'accroître, comme en attestent, faut-il le rappeler, les 50,000 armes nucléaires et plus qui terrorisent l'humanité actuellement. Même sans le recours aux armes nucléaires, il a été établi que depuis la fondation des Nations Unies, de 16 à 35 millions de personnes environ ont perdu la vie lors de quelque cent guerres «classiques» ou conflits armés.

L'humanité fait actuellement face à des problèmes énormes, de sorte qu'avec chaque jour qui passe, il devient de plus en plus difficile de maintenir la paix et la sécurité internationales. Alors que le monde est devenu inéluctablement interdépendant, que la survie des uns dépend de la survie des autres, l'ampleur et la complexité de nos problèmes sont devenues encore plus grandes.

La période qui a tout de suite suivi la Deuxième Guerre mondiale a suscité un idéalisme qui pouvait faire croire que la fin de la guerre signifiait la paix. Tel ne fut pas le cas, de sorte que le monde entier éprouve un sentiment d'échec. D'aucuns soutiennent que l'humanité est plus près d'un holocauste nucléaire qu'en aucun autre temps auparavant depuis la fission de l'atome. Le secrétaire général des Nations Unies nous a avertis que nous étions «dangereusement près d'une nouvelle ère d'anarchie internationale».

Qu'est-ce qui nous permet d'espérer? Comment pouvons-nous stopper cette course aux armements en spirale qui a abouti à la création de forces physiques qui peuvent détruire plus de 14 fois la planète? Comment pouvons-nous empêcher

[Text]

achieving such capabilities in the next 25 years? How will we cap the between \$700 million and \$1 trillion being spent on military expenditures, and channel some of those resources into more productive development schemes? How will we stop the trade in major conventional weapons in which Third World countries squander their scarce resources? How will we stop the potentially new . . .

The Chairman: May I interrupt you for a few minutes? I wonder if the interpretation into French is working? It will only take a few minutes to remedy, sir, unless you want to make it in French afterwards?

Mr. Khardas: I am afraid I cannot.

• 1550

I am sorry. Go ahead, please.

Mr. Kharas: Mr. Chairman, how will we maintain international peace and security? These are the questions for the institute to ponder. The world is subject to competition from two ideologically incompatible camps and many of the inadequacies of the international system stem from this fact.

The organizations and institutions that have evolved over the last 40 years, such as the United Nations, are but a mirror of their memberships, and consequently the system that the world has is probably the system that the world deserves. There is no world government that has a higher authority or even a potential higher authority capable of forcing states to act in some prescribed manner.

There is no panic here or potential panic here, to solve all international problems. The issues facing the world are much too large and much too complex to be solved by the current international system or by the institutions that we have, such as the United Nations.

Canada, along with others, can contribute to the management of international problems, particularly to those that cannot be effectively dealt with at the national level. The international problems that the Canadian Institute for International Peace and Security will be looking into are such issues.

We, therefore, hope that the institute will place considerable emphasis on the word "international" in its title. We will be hearing from many witnesses, some of whom will be bringing their own agendas.

Allow us to suggest one area of focus for the institute. We hope that the United Nations system and the process of international co-operation for which it stands, will be one of the cornerstones of its activities.

The United Nations is at the major crossroads in its history in the midst of a very difficult international period. The institute can go a long way in dispelling the many myths that exist about the real role and activities of the United Nations

[Translation]

la prolifération des armes nucléaires chez les pays qui sont capables de s'en doter au cours des 25 prochaines années? Comment pouvons-nous limiter les 700 millions à 1 billion de dollars dépensés au titre de l'armement militaire et canaliser ces ressources vers des activités de développement plus productives? Comment pouvons-nous empêcher le commerce des armes classiques importantes dans lequel les pays du Tiers-Monde gaspillent leurs rares ressources? Comment pouvons-nous . . .

Le président: Puis-je vous interrompre quelques minutes? Je me demande si le système d'interprétation vers le français fonctionne. Je vais vérifier, si vous le permettez, à moins que vous ne vouliez recommencer en français après.

M. Khardas: Je crains que ce ne soit pas possible.

Poursuivez, je vous prie. Je m'excuse.

M. Kharas: Comment pouvons-nous maintenir la paix et la sécurité internationales? Ce sont toutes des questions sur lesquelles l'institut sera appelé à réfléchir. Le monde doit souffrir la concurrence entre deux blocs idéologiques incompatibles et cette concurrence est responsable de beaucoup des failles du système international.

Les organismes et institutions qui ont vu le jour au cours des 40 dernières années ne sont que le reflet de leurs membres. Le système qui régit le monde actuellement est probablement le système que le monde mérite. Il n'y a, ni dans les faits ni en puissance, aucun gouvernement mondial doté d'une autorité suprême qui puisse forcer les États à se comporter d'une certaine façon.

Il n'y a pas d'urgence pour ce qui est de solutionner les problèmes internationaux. Ces problèmes sont beaucoup trop vastes et beaucoup trop complexes pour être réglés par le système international actuel ou par des institutions comme les Nations Unies.

Le Canada, en collaboration avec les autres États, peut contribuer au règlement des problèmes internationaux, surtout ceux qui ne peuvent pas être attaqués de façon efficace à l'échelon national. L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales pourra s'y pencher.

Nous espérons donc que l'institut accordera beaucoup d'importance au mot «international» dans son titre. En ce qui vous concerne, vous serez appelés à entendre beaucoup de témoins, dont certains auront leur propre programme.

Permettez-nous de vous suggérer un domaine sur lequel l'institut pourrait être appelé à agir. Nous comptons bien que l'Organisation des Nations Unies et le processus de coopération internationale figureront parmi les grands sujets qui retiendront l'attention de l'institut.

Les Nations Unies sont à un stade crucial de leur histoire au cours de cette période très difficile à l'échelon international. L'institut peut contribuer de façon importante à abattre les nombreux mythes qui entourent le rôle et l'activité réels des

[Texte]

and turn the cynicism of governments and the public into constructive support.

While it may be argued that narrower arms control and disarmament issues such as those dealing with the strategic nuclear forces of the United States and the U.S.S.R. are best discussed in other bilateral fora, nevertheless the United Nations has continued to play a valuable role in the creation of the environment necessary for conflict resolution and even for nuclear arms control and disarmament.

The United Nations has contributed to collective security through the Security Council system. The record of the United Nations in bringing about peaceful settlements of disputes has not been as weak as is often claimed. The United Nations has contributed to the prevention of threats to the peace through conflict-avoidance measures.

Through concerted efforts by the United Nations and its member states, limited but important first steps in the forms of international arms-control agreements have been reached. Prominent among these are the 1959 Antarctic Treaty, the 1963 Partial Test Ban Treaty, the 1966 Outer Space Treaty, the 1967 Treaty of Tlatelolco, the 1968 Non-Proliferation Treaty, the 1971 Sea-Bed Treaty, the 1972 Biological Weapons Treaty, the 1977 Convention on Environmental Modification Techniques and the 1980 Convention on the Use of Certain Conventional Weapons.

The institute can undertake research into the feasibility of other multilateral arms-control treaties. Many of you participated in the two important special sessions of the General Assembly on disarmament. The first, which was held from May 23 to July 1, 1978, was the largest, most representative meeting of nations ever convened to consider the question of disarmament. The final document, which was adopted by consensus, was a call to action to reverse the present dangerous situation and to begin a new phase in disarmament efforts.

This program of action proposed a wide range of measures to enhance the security of all nations at progressively lower levels of armaments and stressed the central role and primary responsibility of the United Nations in the disarmament field in accordance with the charter.

From June 7 to July 10, 1982, the second special session on disarmament was held at the United Nations in New York. At that meeting, over 3,000 representatives from 450 non-governmental organizations in 47 countries around the world—including of course, Canada—participated in the session. Over 60 proposals and position papers by governments were circulated, dealing with such questions as nuclear disarmament and the prevention of nuclear war, the banning of nuclear weapons, the verification of disarmament agreements and the relationship between disarmament and development. The special session launched the World Disarmament Campaign with the purpose of informing, educating and generating public understanding and support of the objectives

[Traduction]

Nations Unies et transformer le cynisme des gouvernements et du public en un appui constructif.

Il y a un argument en faveur de cadres bilatéraux pour que la discussion des questions de contrôle des armements et du désarmement, plus limitées dans leur portée, comme le niveau des forces nucléaires stratégiques des États-Unis et de l'URSS, mais les Nations Unies ont contribué et peuvent continuer de contribuer à la création de l'environnement nécessaire pour la résolution des conflits et même le contrôle des armes nucléaires et le désarmement.

Les Nations Unies ont contribué à la sécurité collective grâce au Conseil de sécurité. L'expérience des Nations Unies relativement au règlement pacifique des conflits n'est pas aussi mauvaise qu'on le dit souvent. Les Nations Unies ont souvent contribué à prévenir des menaces à la paix grâce à des mesures de prévention.

Grâce aux efforts concertés des Nations Unies et de ses États membres, des étapes limitées, mais importantes, ont été atteintes sous la forme d'ententes internationales sur le contrôle des armements. Parmi les plus connues, il y a le Traité de 1959 sur l'Antarctique, le Traité de 1963 sur l'interdiction partielle des essais, le Traité de 1966 sur l'espace, le Traité de Tlatelolco de 1967, le Traité de 1968 sur la non-prolifération, le Traité de 1971 sur le lit de la mer, le Traité de 1972 sur les armes biologiques, la Convention de 1977 sur les techniques de modification de l'environnement, et la Convention de 1980 sur l'usage de certaines armes classiques.

L'institut pourrait faire de la recherche sur l'opportunité d'autres traités multilatéraux sur le contrôle des armements. Beaucoup d'entre vous ont participé aux deux importantes sessions extraordinaires de l'Assemblée générale sur le désarmement. La première, qui a été tenue du 23 mai au 1^{er} juillet 1978, a été la réunion de nations la plus importante et la plus représentative jamais tenue sur le sujet du désarmement. Le document final, qui a été adopté par consensus, demandait des mesures en vue de renverser la situation dangereuse actuelle, ainsi que le début d'une nouvelle phase d'efforts de désarmement.

Ce programme d'action prévoyait un large éventail de mesures destinées à accroître la sécurité de toutes les nations à des niveaux d'armement progressivement moindre et insistait sur le rôle central et la responsabilité première des Nations Unies en matière de désarmement, conformément à sa charte.

La deuxième session extraordinaire des Nations Unies sur le désarmement s'est tenue à New York, du 7 juin au 10 juillet 1982. Lors de cette réunion, plus de 3,000 représentants de 450 organisations non gouvernementales provenant de 47 pays, y compris, bien entendu, le Canada, participèrent aux assises. On fit circuler plus de 60 propositions et énoncés de divers gouvernements portant sur des questions comme le désarmement nucléaire et la prévention de la guerre nucléaire, l'élimination des armes nucléaires, la vérification des ententes relatives au désarmement et les rapports entre le désarmement et le développement. La session extraordinaire fit démarrer la Campagne mondiale de désarmement visant à renseigner et à éduquer le public et à l'aider à comprendre et à appuyer les

[Text]

of the United Nations and the field of arms limitation and disarmament.

• 1555

I am pleased to report to you that, along with Professor Henry Wiseman of the University of Guelph—whom I understand you will be hearing tomorrow—at the invitation of the United Nations I shall be attending a regional seminar on the World Disarmament Campaign to be held in Leningrad, U.S.S.R., in the second week of June.

Mr. Chairman, my purpose in outlining, very briefly, some of the activities of the United Nations related to arms control and disarmament is not to create the impression that the United Nations has solved all the problems in this field. Nevertheless, the maintenance of international peace and security has been, and remains, the principal objective of the United Nations system, and it is, therefore, our hope that the institute will channel some of its resources into looking at the United Nations system.

For our part, the United Nations Association in Canada will continue to be active in the field of peace and security. In October of this year we are publishing six concise, balanced, background briefing papers on disarmament issues, in addition to the four we normally publish on U.N. related issues. The six briefing papers on chemical weapons, biological weapons, horizontal proliferation, arms control fora, peacekeeping and the conventional arms race in the Third World will be sent, free of charge, in English and French, to every high school, community college and university library in the country.

This program follows on the heels of our 1983-1984 series of symposia on international security and outer space. Conceived long before President Reagan's now famous "Star Wars" speech, the program succeeded in placing on the agenda of the Canadian public an emerging and important arms control issue. In his message to the final conference of the series, the Prime Minister said:

your conference on this crucial question should bring about balance in the effort to understand the problems with which you are now concerned.

We will also continue to distribute thousands of books, papers and fact sheets on disarmament issues to schools, universities, resource centres, libraries, businesses and individuals right across Canada.

Mr. Chairman, the United Nations Association in Canada looks forward to working closely with the institute. We are certain we will complement each other's work, rather than compete for human or financial resources.

[Translation]

objectifs des Nations Unies, ainsi que la limitation des armes et le désarmement.

Je suis heureux de vous annoncer qu'avec le professeur Henry Wiseman, de l'Université de Guelph, qui doit témoigner devant vous demain, j'ai été invité par les Nations Unies à assister à un séminaire régional portant sur la Campagne mondiale de désarmement, qui aura lieu à Leningrad, en URSS, la deuxième semaine de juin.

Monsieur le président, en vous résumant quelques-unes des activités des Nations Unies ayant trait au contrôle des armes et au désarmement, je ne cherchais pas à vous donner l'impression que cet organisme a résolu tous les problèmes existant dans ce domaine. Cependant, le principal objectif des Nations Unies continue à être le maintien de la paix et de la sécurité sur le plan international, et en raison de cela, nous espérons que l'institut consacrera certaines de ses ressources à l'étude du fonctionnement des Nations Unies.

Quant à l'Association canadienne pour les Nations Unies, elle continuera à oeuvrer dans le domaine de la paix et de la sécurité. En octobre prochain, nous allons publier six documents concis et pondérés sur certaines questions relatives au désarmement, en plus des quatre que nous publions d'habitude sur des sujets liés aux Nations Unies. Ces six documents, qui portent sur les armes chimiques, les armes biologiques, la prolifération horizontale, les tribunes où l'on discute du contrôle des armes, les activités du maintien de la paix et la course aux armements classiques dans le Tiers monde, seront envoyés, franco de port, en anglais et en français, à toutes les bibliothèques des écoles secondaires, des collèges communautaires et des universités de notre pays.

Ce programme fait suite à la série de symposiums que nous avons tenus en 1983-1984 au sujet de la sécurité internationale et de l'espace. Conçu bien avant que le président Reagan n'ait prononcé son discours maintenant célèbre sur la « guerre des étoiles », ce programme réussit à saisir le public canadien de la question de plus en plus importante que constitue le contrôle des armes. Dans le message que nous adressa le premier ministre lors de la dernière conférence de cette série, ce dernier nous dit, et je cite:

La conférence que vous avez fait porter sur cette question d'une importance cruciale devrait rééquilibrer notre optique des problèmes qui vous préoccupent.

Nous allons également continuer à distribuer des milliers de livres, de documents et de feuillets de renseignements sur les questions relatives au désarmement, aux écoles, aux universités, aux centres de documentation, aux bibliothèques, aux entreprises et aux particuliers, et ce, partout au Canada.

Monsieur le président, l'Association canadienne pour les Nations Unies envisage avec plaisir de travailler en collaboration étroite avec l'institut. Nous sommes certains que nos activités respectives se compléteront, et que chacun n'essaiera pas de damer le pion à l'autre pour ce qui est d'obtenir des ressources humaines ou financières.

[Texte]

From our perspective, the institute can play a number of useful roles. It can provide a forum for discussion within Canada on issues related to international peace and security; it can provide a forum for consultation and compromise between the various divergent views within and outside of Canada that impede true progress on these problems; it can provide a platform for national Canadian expression on the most important issues facing humanity today; it can be a bank of vital services, a source of non-advocacy information and expertise, an educator and publicizer about the future of mankind. The institute will add to the highest traditions of Canadian peacekeeping.

Thank you again for this opportunity to provide this testimony today. We shall be pleased to answer your questions.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Kharas.

With the consent of the members of the committee, I think this first stage of this afternoon's session with the United Nations Association representative should end at, say, 4.35 p.m., in order to give equal time to the second group of witnesses from the *Centre québécois de relations internationales*.

Mr. Kilgour: A small point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: Yes, Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: We have a vote, I understand, at 4.45 p.m. The vote will be at 5.00 p.m. Could we agree that we all leave here at about 4.53 p.m.?

The Chairman: That is right, there is a vote at 5 p.m. We will have to shorten this session to 4.15 p.m., then we will meet with the other group.

Mr. Sigler, do you wish to make a statement?

Mr. Sigler: No, that is fine.

The Chairman: All right, questions. Mr. Kilgour.

• 1600

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman; and thank you, Mr. Kharas and Dr. Sigler, for your excellent and most relevant report.

This is not to turn into a series of compliments to the United Nations Association, and if I may be permitted to say, my wife taught for seven years at the United Nations High School in Banff, and like the vast majority of Canadians, I have nothing but goodwill and wish you success. People expect you to be perfect in a very imperfect world, and I am sure that is one of the problems you have.

May I, sir, ask you a couple of things; whoever might like to reply. Have you had a chance to go through the Bill, clause by clause, and could you suggest any improvements you would

[Traduction]

A notre avis, l'institut peut être utile à plusieurs titres. Ainsi, par exemple, il peut constituer une tribune canadienne où l'on discutera de questions relatives à la paix et à la sécurité sur le plan international; il pourra constituer un lieu de consultation et de compromis entre les tenants d'idées divergentes, à la fois au Canada et à l'extérieur de notre pays, dont les idées opposées empêchent qu'on ne réalise de véritables progrès; il pourra donner une expression nationale aux Canadiens au sujet des questions les plus importantes dont l'humanité est aujourd'hui saisie; il pourra constituer une banque de services fondamentaux, une source de renseignements et de connaissances neutres, et éduquer et renseigner le public sur l'avenir de l'humanité. L'institut constituera un autre fleuron de l'une des traditions les plus honorables du Canada, soit le maintien de la paix.

Je vous remercie encore de m'avoir donné l'occasion de témoigner devant vous aujourd'hui. C'est avec plaisir que nous répondrons aux questions que vous voudrez bien nous poser.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Kharas.

Si les membres du Comité y consentent, je crois que nous devrions mettre fin à cette première partie de notre réunion, où témoigne le représentant de l'Association canadienne pour les Nations Unies, vers 16h35, afin d'accorder le même temps au second groupe de témoins, c'est-à-dire aux représentants du Centre québécois de relations internationales.

M. Kilgour: Monsieur le président, j'aimerais invoquer le Règlement.

Le président: Oui, monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Je crois savoir que nous serons convoqués à voter à 16h45 et que le vote se tiendra à 17 heures. Pouvons-nous donc convenir de lever la séance vers 16h53?

Le président: Vous avez raison, il y a un vote à 17 heures. Nous devons donc abrégé cette première partie de notre séance afin qu'elle se termine à 16h15, après quoi nous entendrons l'autre groupe.

Monsieur Sigler, avez-vous une déclaration à faire?

M. Sigler: Non, monsieur le président.

Le président: C'est bien; passons maintenant aux questions.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président, et merci à vous aussi, messieurs Kharas et Sigler, de nous avoir présenté un rapport aussi excellent et pertinent.

Je ne cherche pas là à flatter l'Association canadienne pour les Nations Unies, et j'aimerais rappeler que ma femme enseigna pendant sept ans à la *United Nations High School* (École secondaire des Nations Unies) de Banff, et comme la très grande majorité des Canadiens, je suis très bien disposé à votre endroit et vous souhaite tout le succès possible. Dans un monde imparfait, on s'attend à ce que vous soyez parfait, et je suis sûr que cela est une de vos difficultés.

J'aimerais maintenant poser quelques questions à l'un ou l'autre d'entre vous. D'abord, avez-vous pu étudier le projet de

[Text]

like to see in the Bill when it is eventually passed in the House?

Mr. Kharas: Yes, sir, I have gone through the Bill, clause by clause; and no, I do not have any particular amendments to suggest. I would rather confine my remarks to the substance of the Bill and the concept of establishing the institute itself.

Mr. Kilgour: All right. As you I am sure know, as other members do, it is very much the belief of my leader and my party that by asking respective organizations, such as yourselves, to propose names for the 16 directors of the organization that we would produce a non-partisan, highly competent, apolitical institute. Have you been consulted to date about a name? You do not have to reveal the name you wish to propose, but are you ready to submit a name as a director of the association, sponsored by the United Nations Association?

Mr. Kharas: Yes, sir. I received a telegram from Mr. MacEachen, on Friday, inviting the association to submit names. After some consultation with the executive of the association, I replied by telegram on Friday afternoon to Mr. MacEachen. We have suggested four names: Dr. George Ignatieff, a past president of the association, Chancellor of the University of Toronto, former Ambassador to the United Nations, and so on; Mr. William Barton, also a member of the Board of Directors, and also someone you will be hearing here; Mrs. Joanna Miller who is a grass-roots activist in Saskatoon; and Dr. John Sigler.

Mr. Kilgour: Thank you very much for that. That is most helpful.

Would the institute affect your financing or the work you are already doing by, in a sense, draining off funds or talent or people that might otherwise be available to help you in the area of disarmament?

Mr. Kharas: I do not believe it will. I see our work as being complementary. As I said in the statement, I do not believe we will be competing for either financial or human resources. We get some support from the Disarmament Fund of the Department of External Affairs. It is my understanding that fund will continue to exist and we will be able to submit proposals as we have already done.

It is our hope that the institute will be contracting out some of the work it may wish to undertake, and that the association, if it is relevant, may be considered, along with other non-governmental organizations, for any work it may be contracting out. But as far as competing for already existing financial or human resources, I am reasonably confident that is not going to happen.

Mr. Kilgour: Thank you very much.

The Chairman: Thank you.

[Translation]

loi article par article, et aimeriez-vous y proposer des améliorations avant qu'on ne l'adopte à la Chambre?

M. Kharas: Oui, monsieur Kilgour, j'ai étudié le projet de loi article par article, et non, je n'ai pas de modifications précises à proposer. Je préférerais limiter mes observations au contenu de ce bill, ainsi qu'à l'idée visant à établir l'institut.

M. Kilgour: Bien. Vous et moi et les autres membres n'ignorons pas que le chef de mon parti et mon parti aimeraient que des organisations comme la vôtre proposent les noms de candidats aux 16 postes du conseil d'administration de l'organisation, de telle sorte que nous créions un institut non partisan, très compétent et apolitique. Vous a-t-on consultés à cet égard jusqu'à maintenant? Vous n'êtes pas obligés de révéler le nom que vous aimeriez proposer, mais êtes-vous disposés à le faire, c'est-à-dire à proposer la candidature d'une personne donnée au conseil d'administration de cette association qui est parrainée par l'Association canadienne pour les Nations Unies?

M. Kharas: Oui, monsieur Kilgour. M. MacEachen nous a fait parvenir un télégramme, vendredi, dans lequel il a invité l'association à lui fournir des noms. Après avoir consulté les membres de notre exécutif, j'ai donc répondu l'après-midi même à M. MacEachen. Nous lui avons proposé quatre noms: celui de M. George Ignatieff, ancien président de l'association, chancelier de l'Université de Toronto et ancien ambassadeur aux Nations Unies, etc.; celui de M. William Barton, également membre du conseil d'administration, qui témoignera devant vous ici; M^{me} Joanna Miller, militante de la base à Saskatoon, et M. John Sigler.

M. Kilgour: Je vous remercie vivement de m'avoir communiqué ces noms, cela me sera fort utile.

La création de l'institut aura-t-elle des répercussions sur le financement ou sur le travail de votre organisme, c'est-à-dire détournera-t-il vers lui les fonds ou les personnes qui auraient pu autrement être disponibles pour vous dans le domaine du désarmement?

M. Kharas: Je ne le crois pas. Le travail de nos deux organismes me paraît être complémentaire. Ainsi que le précisait mon texte, je ne crois pas que nous essaierons de nous damer le pion l'un et l'autre pour obtenir des ressources financières ou humaines. Nous recevons de l'aide du fonds de désarmement du ministère des Affaires extérieures. À ma connaissance, ce fonds continuera à exister, et nous serons tout autant en mesure de présenter des propositions que maintenant.

Nous espérons que l'institut fera effectuer certains de ses travaux par voie de contrats, et que l'on songera à l'association tout autant qu'à d'autres organisations non gouvernementales, si cela est pertinent, lorsqu'il s'agira d'accorder certains contrats. Toutefois, pour ce qui est de se faire concurrence l'un et l'autre pour obtenir des ressources financières ou humaines, je suis assez sûr que cela ne se produira pas.

M. Kilgour: Merci beaucoup.

Le président: Merci.

[Texte]

Mr. McRae, I will give you only five or six minutes because of the time constraint.

Mr. McRae: This question is to both of the witnesses; all the questions are. I would assume if this is going to be a research institute, or at least to a certain degree, that one of the major sources of information will be the U.N. And I take it there are fairly extensive research facilities that would be made available to us under these circumstances.

Now, the second question is, I think, the key thing to the whole business. I do not want to delineate between independence in a political sense, but independence in the sense that the organization functions not as an arm of the existing Department of National Defence or Department of External Affairs. I am, myself, quite concerned about the latter; that in the structure and the nature of the people who are functioning in it it does not become an arm or an extension of either of those departments or both of those departments.

• 1605

In the first place, I would ask you whether you agree with that particular situation—if that is desirable—and I would ask you your suggestions on how that might come about, if you do agree; or if you do not agree, for any comments you have. I particularly am interested in the second question, because you have already nodded at the first one, and if time is a little short, I would like you to dwell on the second question.

Mr. Kharas: Perhaps I will answer the first question and Dr. Sigler will answer the second.

Regarding the sources of information about the United Nations, of course the institute will receive all the material the association generates itself, plus any other information about the UN that we can make available to the institute, we will be pleased to do so. We also, of course, have the facility to order from the United Nations documents that the institute may be willing to purchase. In fact, I certainly hope the institute does channel its requirements for documentation through the association. We would hope that much of the research does centre around the United Nations, in part using the United Nations material and in part creating material that may then in turn be used by and at the United Nations.

Dr. Sigler: If I may respond to the second part, Mr. McRae, I was quite concerned when I originally saw this, in terms of the make-up of the board of governors, as to how that problem of outreach would be handled. It seems to me—and it is presently constituted and indicated by these consultations—that if that is broadly representative of the range of activities that would be necessary, one that is critical is those associations in Canada which are membership organizations based on branches across the country who have a record of experience in disseminating information in kinds of ways one would not expect the regular bureaucracy in Ottawa to touch, such as the high schools of this country, which have been very important

[Traduction]

Monsieur McRae, je vais vous accorder seulement cinq ou six minutes, étant donné les contraintes auxquelles nous sommes assujettis.

M. McRae: Ma question, comme toutes les autres, s'adresse à nos deux témoins. Si l'institut constitue un organisme de recherche, tout au moins jusqu'à un certain point, alors, l'une de ses principales sources de renseignements sera les Nations Unies. Je suppose donc qu'il aura accès à des services de recherche assez importants.

En second lieu, j'aimerais aborder un élément fondamental de toute votre entreprise. Ce n'est pas de l'indépendance politique que j'aimerais parler, mais plutôt de l'indépendance dans le sens où l'organisation ne serait pas l'émanation du ministère actuel de la Défense nationale, ni de celui des Affaires extérieures. Pour ma part, la seconde situation me préoccuperait beaucoup. Je crois donc que et la structure et le fonctionnement de votre organisme et le personnel qui y travaillera ne doivent pas devenir le prolongement de l'un ou l'autre de ces ministères, ni des deux.

D'abord, êtes-vous d'accord avec une telle situation, est-elle souhaitable, et si tel est le cas, comment pourrait-elle se produire? Si vous n'êtes pas d'accord, qu'avez-vous à dire? La seconde question m'intéresse particulièrement, parce que vous avez déjà, par un signe de tête, répondu affirmativement à la première. Étant donné que le temps qui nous est imparti est limité, j'aimerais donc que vous répondiez à la seconde.

M. Kharas: Je vais répondre à la première question, puis M. Sigler répondra à la seconde.

Pour ce qui est des sources de renseignements sur les Nations Unies, bien entendu, l'institut recevra tous les documents que l'association produit, ainsi que tout autre renseignement relatif aux Nations Unies, que nous serons en mesure de fournir à l'institut, ce que nous ferons volontiers. En outre, nous pouvons bien sûr commander des documents aux Nations Unies, et l'institut voudra peut-être les acheter. De fait, j'espère que l'institut passera par notre entremise pour obtenir ces documents. Nous espérons également qu'une bonne part de la recherche qu'il effectuera portera sur les Nations Unies et qu'il utilisera les documents de cet organisme, tout en créant également ses propres ressources documentaires, qui pourront ensuite être utilisées aux Nations Unies et par l'organisme.

M. Sigler: Pour répondre à la seconde question, monsieur McRae, j'ai d'abord été assez préoccupé lorsque j'ai vu qui faisait partie du conseil d'administration, car je me suis demandé comment on pourrait rejoindre les régions éloignées. Après avoir examiné la constitution et effectué des consultations, il me semble qu'on doit représenter toute la gamme des activités nécessaires. Or, au Canada, au sein des associations dont les membres sont disséminés parmi des bureaux régionaux, ces bureaux ont beaucoup d'expérience en diffusion de renseignements, à tel point qu'on ne peut s'attendre à ce que les services administratifs d'Ottawa puissent faire de même. Ces derniers ne pourront pas, par exemple, atteindre les écoles secondaires; or, elles ont joué un rôle important par rapport à

[Text]

for the United Nations Association, with an established distribution network of this kind of material.

It is also true in a whole host of branches across the country, with a long history, that you have a membership that is not based on research organizations *per se*. That kind of network of people is quite important if you take seriously the function of encouraging public discussion of international peace and security issues. There is always a problem in this country of mounting anything from Ottawa and expecting it necessarily to have that kind of outreach across the country. By the very insistence on this process of consultation with existing Canadian organizations that have those kinds of bases across the country, I think this is the way you will ensure by that board some kind of participation that escapes the notion that it simply is another Ottawa-based government institution.

Mr. McRae: I would wonder if you looked at the financing—whether you think this is conducive to independence. I really do not think political independence is nearly as important as the freedom to function separately from the long arm of the government.

Dr. Sigler: I will answer your question in a relative way rather than an absolute.

Mr. McRae: Yes.

Dr. Sigler: The relative way is, this is so much better than what we have at present that we are moving in the right direction. Whether or not it accomplishes all of the ideal considerations you would want, I am not sure. But in fact this represents a group staffed in part by experts with government experience, but also staffed by others; which is better than where we are now. In that sense we see it as a net positive step outward to get this debate opened up and not so exclusively from within the ministries.

I happen to think we have a lot of talent in those ministries. But one of the difficulties of all bureaucracy is that you have to reorganize periodically and move things out to get the best out of trained people in this field. I see this as a move in the right direction.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman, for this round.

The Chairman: Mr. Watson.

Mr. Watson: There was one comment the first witness made, and I just would wonder if I could perhaps get a further comment on it. Talking about the two systems, the Communist system and the free-enterprise system, represented in the two super-powers and thereby being ideologically incompatible, I am enough of an optimist that I do not think that is necessarily the case. Are you really convinced that the two are totally

[Translation]

l'Association canadienne pour les Nations Unies, étant donné qu'elles disposent d'un réseau de distribution des documents de l'association.

Cette remarque vaut également pour toute une brochette de bureaux régionaux existant depuis longtemps, et auxquels on n'adhère pas nécessairement parce qu'il s'agit d'un organisme de recherche. Il faut cependant tenir compte de ce réseau de membres si l'on prend au sérieux la responsabilité d'encourager une discussion publique des questions relatives à la paix et à la sécurité sur le plan international. On a toujours de la difficulté, dans notre pays, lorsqu'il s'agit de rayonner depuis Ottawa, et qu'on s'attend à ce que le projet atteigne tout le monde partout au pays. Toutefois, si l'on insiste pour consulter des organisations canadiennes existant déjà et ayant des bureaux régionaux, cela créera une forme de participation, qui, à son tour, permettra au public de considérer le conseil et l'organisation comme autre chose qu'un autre organisme gouvernemental constitué de gens d'Ottawa.

M. McRae: Croyez-vous que la forme de financement envisagé puisse assurer l'indépendance de l'organisme? À mon avis, l'indépendance politique est loin d'être aussi importante que la possibilité de fonctionner de façon distincte du gouvernement.

M. Sigler: Je vous répondrai de façon nuancée plutôt que tranchée.

M. McRae: Allez-y.

M. Sigler: J'entends par là que la solution envisagée est tellement supérieure à ce qui existe à l'heure actuelle que j'ai l'impression que nous sommes sur la bonne voie. Pour ce qui est de savoir cependant si l'on atteindra tous les objectifs idéaux que nous nous proposerons, je n'en suis pas sûr. Cela dit, le groupe sera doté en partie de spécialistes ayant acquis de l'expérience au sein du gouvernement, mais également en partie de personnes provenant d'ailleurs, ce qui est préférable à la situation actuelle. En ce sens, le geste posé ainsi nous paraît constituer une première étape visant à l'élargissement du débat, par opposition à la mainmise exclusive sur lui qu'ont tendance à avoir les ministères.

À mon avis, ces ministères regorgent cependant de personnes très compétentes, mais l'une des difficultés inhérentes au fonctionnement bureaucratique, c'est qu'il faut périodiquement réorganiser les structures et changer certaines choses afin que les spécialistes dans certains domaines puissent donner le meilleur d'eux-mêmes. Or, cette initiative paraît justement favoriser cela.

M. McRae: Merci, monsieur le président, c'est tout pour le premier tour.

Le président: Monsieur Watson.

M. Watson: J'aimerais me reporter à une observation faite par le premier témoin, et lui demander s'il peut la développer davantage. Au sujet des deux systèmes qui s'affrontent, c'est-à-dire le monde communiste et le monde de la libre entreprise, qui sont représentés par les deux superpuissances, je suis assez optimiste pour penser que ces deux derniers ne sont pas nécessairement incompatibles sur le plan idéologique. Êtes-

[Texte]

incompatible over the long run? You are not a student of the theory that eventually the two will merge in some form of compatibility?

• 1610

Mr. Kharas: I take my cue from the last two reports of the Secretary General. Both of them have been very pessimistic in their outlook; both of them have painted a rather bleak picture of the present international system as he sees it.

One of the criticisms that is often levelled at the United Nations' system is of course the fact that the U.S. and the U.S.S.R., along with three other countries, hold the veto power in the Security Council, and by virtue of holding that veto power exercise an enormous degree of influence over the political decision-making process in the UN.

I see that veto power being a symbol, if you will, of their influence, spheres of influence, and ability to influence political decision-making in the larger international system as well.

As far as them being incompatible, that is not to say there should not be co-operation. I am very very much in favour obviously of international co-operation, especially between the super-powers, but as far as them ever coming together, to use your phrase, I am unfortunately personally rather sceptical about that.

Mr. Watson: Thank you.

The Chairman: Thank you very much. On behalf of my colleagues I wish to thank you. Mr. McRae, one question.

Mr. McRae: The question has to do with studies and the kind of thing we should be looking at, particularly because we could model the thing after Cyprus. Or we could go in and have the numbers, but also the direction might be some studies, and particularly studies of the two super-powers. And we might move in the direction of having a group becoming fairly highly specialized, for instance, in terms of the rather critical scene in the Gulf and this kind of thing. Also there is the question of an international board. I just wondered if you could deal with those points; I will leave it at that.

Dr. Sigler: The first one, of course, has been addressed frequently, as to the specialization. I actually like the discussion about reducing international tensions and I have also the feeling as to an area where in fact Canada has an untapped expertise: It is the whole business of negotiation.

This country is in fact based on a constant bit of internal negotiation in order to maintain it. I had the experience of being adviser to the Canadian delegation to the General Assembly in 1981 and what struck me at that time was the extraordinary competence of the mission that we continue to send to the United Nations in the simple business of the day to day basis of ongoing negotiations. I think a great deal could be done in this notion of international tension reduction by simply

[Traduction]

vous vraiment convaincu que les deux systèmes sont vraiment incompatibles à long terme? Vous ne soucrivez pas à la théorie d'après laquelle les deux finiront par en arriver à un *modus vivendi* quelconque?

M. Kharas: Je me reporte ici aux deux derniers rapports du secrétaire général, qui était très pessimiste. En effet, les deux peignaient un tableau plutôt sombre du système international actuel.

L'une des critiques que l'on fait souvent au système des Nations Unies est que les États-Unis et l'URSS, ainsi que trois autres pays, y détiennent le droit de veto au Conseil de sécurité, et qu'à cause de ce droit de veto, ces derniers exercent une influence énorme sur la prise de décisions au sein de l'ONU.

Ce droit de veto me paraît être le symbole de leur influence, ou de leur sphère d'influence, et de la possibilité de peser sur la prise de décisions ailleurs également, à l'échelle internationale.

Quant à l'incompatibilité entre les deux systèmes, elle ne devrait pas exclure la collaboration. Je suis certainement très favorable à une collaboration internationale, tout spécialement entre les deux super-grands, mais pour ce qui est d'assister à leur rapprochement, pour ma part, je suis malheureusement plutôt sceptique à cet égard.

M. Watson: Merci.

Le président: Merci beaucoup. Au nom de mes collègues, j'aimerais vous remercier. Monsieur McRae, vous pouvez poser une question.

M. McRae: Elle porte sur les études et le genre de choses que nous devrions envisager, particulièrement compte tenu du fait que nous pouvons les calquer sur un modèle, après ce qui s'est passé à Chypre. Nous pourrions aussi peut-être obtenir les chiffres, mais également envisager certaines études, et surtout des études des deux superpuissances. À cet égard, nous pourrions constituer un groupe de spécialistes, dont le domaine porterait, par exemple, sur la situation dans le Golfe persique, et ce genre de choses. On peut également songer à une commission internationale. Pouvez-vous faire quelques remarques là-dessus? Ce sera tout.

M. Sigler: D'abord, au sujet de la spécialisation, c'est une question sur laquelle on s'est penché fréquemment. Pour ma part, j'aime les discussions qui portent sur la réduction des tensions internationales, mais j'ai également l'impression que le Canada dispose de connaissances dont il n'a jamais tiré parti dans le domaine des négociations.

Notre pays se maintient en effet constamment grâce à de constantes négociations internes. Lorsque j'ai servi de conseiller auprès de la délégation canadienne à l'Assemblée générale, en 1981, j'ai été frappé par la compétence remarquable de nos représentants aux Nations Unies, et ce, eu égard aux négociations constantes et quotidiennes auxquelles ils devaient participer. Je pense donc qu'on pourrait certainement contribuer à réduire les tensions internationales, tout simplement en

[Text]

tapping an area where, in fact, we have nothing to be apologetic about. There is a long record of very distinguished Canadian diplomacy and there is a long record of experience implicit in this country's experience as to how it maintains itself by that process of negotiation.

So I think that focus, and that is still a very broad agenda, but still this expertise in negotiation is in fact something we could make a very deliberate contribution to.

Mr. McRae: Thank you very much for that suggestion.

The Chairman: Thank you very much, Mr. McRae. Mr. McLean for one question.

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman. I apologize for being late. This question may have been addressed and if it has, then maybe you could . . . so we do not abuse the committee's time. But I wonder whether there was some discussion about the relationship of the proposed institute to government and models that might be looked at. For example, there are a number of people who suggest that rather than being ultra-concerned about the so-called independence of agencies such as the United Nations' Association and other groups concerned with international affairs, it would be better served with two models, such that an institute that we are now talking about be much more closely identified with government. It should be, in a sense, a research arm quite clearly identifiable as such in a way such as the Science Council is, rather than the IDRC model, which floats with a board and somehow is open to more attack.

• 1615

Secondly, there ought to be some enhanced funding for independent research that is totally independent, done within the universities for example. So when you get reports each year, one tabled in Parliament and independent reports tabled, if you get the two of them bringing in the same analysis then you have some direction of thinking. If you get, for example, the government institute suggesting one direction and the independent academic institutes disagreeing, you have the basis for a public debate.

Now, in generally affirming the attitude of getting more information on the table and more public education done, my instinct is that those who espouse this sort of model and are looking at what we have in the way of trying to provide a service suggests that maybe we ought to be not so concerned about the independents in that way but setting up models that would be totally independent. The arms control division of External Affairs now gives out money, as we all know, and they say they do this on merit. But in reality they are not answerable to Parliament. They can be, in the giving of those grants, rather political. As we see from time to time, depending on who is putting the pressure on, some groups studying this issue suddenly find their number removed or so on because somebody has made that kind of a judgment.

[Translation]

profitant des ressources dont nous disposons dans un domaine, et dont nous pouvons certainement être fiers. La diplomatie canadienne a accumulé de longs et très distingués états de service, et nous pouvons également tirer profit de notre longue expérience en matière de négociations internes, négociations qui ont permis à notre pays de se maintenir.

Le projet demeure tout de même très vaste, mais, compte tenu de cette connaissance des négociations que nous avons, nous pouvons certainement contribuer à quelque chose d'intéressant.

M. McRae: Merci beaucoup de cette proposition.

Le président: Merci beaucoup, monsieur McRae. Monsieur McLean, vous pouvez poser une question.

M. McLean: Merci, monsieur le président. Je m'excuse d'être arrivé en retard. Il se peut qu'on ait déjà posé ma question, auquel cas je ne veux pas prendre le temps du Comité. Cependant, j'aimerais savoir si on a discuté des rapports entre l'institut et le gouvernement, et si on a discuté des modèles qu'on songe à imiter. Ainsi, par exemple, certaines personnes sont d'avis que plutôt que de se préoccuper outre mesure d'obtenir l'indépendance d'organismes comme l'Association canadienne pour les Nations Unies et d'autres groupes intéressés par les questions internationales, il vaudrait mieux pouvoir disposer de deux modèles, ce qui signifie que l'institut envisagé devrait avoir des liens plus étroits avec le gouvernement. A certains égards, il devrait s'agir d'un service de recherche facile à identifier, un peu comme le Conseil des sciences, et il ne devrait peut-être pas se calquer sur le Centre de recherches pour le développement international, qui est doté d'un conseil et qui prête davantage flanc à des attaques.

En second lieu, on devrait accroître l'aide financière accordée aux recherches effectuées de façon tout à fait indépendante, par exemple, la recherche effectuée au sein des universités. Ainsi, lorsqu'on reçoit des rapports chaque année, car on en dépose au Parlement, puis l'on présente également des rapports indépendants, si les deux catégories de rapports en arrivent aux mêmes conclusions, alors, cela aide à orienter les choses. Ainsi, par exemple, si l'institut gouvernemental propose qu'on s'engage dans une voie et si les instituts universitaires ne sont pas d'accord, cela peut justifier un débat public.

En général, lorsqu'il s'agit de réclamer davantage de renseignements et d'éducation à l'intention du public, à mon avis, ceux qui préconisent l'adoption de ce modèle et se reportent à ce qui existe déjà pour fournir leurs services me rappellent qu'il faut peut-être moins se préoccuper de la question de l'indépendance et peut-être un peu plus du choix de modèles qui soient véritablement indépendants. A l'heure actuelle, la division du contrôle des armements du ministère des Affaires extérieures accorde de l'argent, comme nous ne l'ignorons pas, et elle affirme le faire après avoir vérifié les mérites de chaque dossier. En réalité, cependant, ce service n'a pas à répondre de ses actes devant le Parlement. Il peut donc se reporter à des normes tout à fait politiques lorsqu'il accorde ces subventions. Ainsi que nous le voyons de temps à autre, selon l'origine des pressions exercées, certains groupes étudiant

[Texte]

I wonder first if you have addressed that, and second whether you have any observations about that kind of fundamental structure.

Dr. Sigler: On the structural question, the model that I found the most appealing in this was the Woodrow Wilson Centre of the Smithsonian Institute in Washington, D.C., precisely because it was responsive to something we do not have here; that is, that interface between government experts and others. The government people are quite responsive if you can get to them, but one of the problems here is they have their own agenda and in-basket. That is very difficult if they are not also with some kind of release time themselves.

So even though it has a governmental aspect, it also means that you will have fellows, I assume, under one plan coming in from the academic and other organizations, such as ourselves, and working for six months or a year jointly with the government expert who is relieved of his other responsibilities and can in fact devote some time to using the kind of experience that has been conveyed.

So I think that is the critical ingredient. We will take a value judgment as to how well that works. Our own feeling is that it is likely to work. It is a formula we do not have elsewhere in Ottawa.

This allows me to come back to Mr. McRae's question. The one formula that has earned us an enormous number of points internationally is exactly the IDRC formula for providing for international representation. I frankly feel on this kind of question that it is far more important that we have some outreach, as well as input, to another group of people on this question. Just getting our Canadian act in order will not be sufficient. After all, we are not the problem in international relations on this score—others are.

So I see both this Woodrow Wilson notion, which could include an international fellow who happens to be an expert on this as well, and I like our international board in almost exactly the ratio that you have established, although it does not provide that in fact we will have international members; it simply permits it. But I think it is an enormously important idea to have those international members.

Mr. Kilgour: A small supplementary?

The Chairman: Perhaps people realize we have a small technical problem, which is that we are unable to produce the interpretation in French. I wonder what kind of problem this is going to represent to Mr. LeBlanc, our next witness—unless you want to accept to do your presentation in English. If it is

[Traduction]

cette question découvrent tout à coup que leur numéro a été radié, ou autre chose, et ce, parce que quelqu'un a porté un jugement.

J'aimerais d'abord savoir si vous vous êtes penché sur cette question, et en second lieu, si vous avez des observations à faire au sujet de ce genre de structure fondamentale.

M. Sigler: Pour ce qui est des structures, le modèle qui m'a paru le plus attirant était l'organigramme du Centre Woodrow Wilson, de l'Institut Smithsonian de Washington, précisément parce qu'il représentait quelque chose qui n'existe pas ici, à savoir une coordination entre les services des experts gouvernementaux et les autres. Les employés de l'administration publique font preuve d'un grand esprit de collaboration si vous pouvez les atteindre, mais l'un de leurs problèmes, c'est qu'ils ont déjà leur propre calendrier de travail et leurs propres dossiers. Il est donc très difficile de collaborer avec eux si on ne leur donne pas le temps de le faire.

En conséquence, même si l'organisme sera constitué en partie d'effectifs gouvernementaux, il en accueillera également des milieux universitaires et d'autres organisations, comme la nôtre, des spécialistes qui travailleront pendant six mois ou une année, en collaboration avec un spécialiste gouvernemental, qu'on aura relevé de ses autres fonctions, et qui pourra donc consacrer une période donnée aux fonctions de l'organisme, et le faire bénéficier de son expérience.

Cela me paraît donc être l'ingrédient indispensable. Nous porterons ensuite un jugement sur le fonctionnement de l'institut. D'après nous, il fonctionnera probablement. Il s'agit de toute façon d'une formule inédite à Ottawa.

Je reviens maintenant à la question de M. McRae. La formule qui nous a obtenu une bonne reconnaissance internationale est précisément celle qu'utilise le Centre de recherches pour le développement international pour ce qui est d'obtenir une représentation internationale. À cet égard, je suis franchement d'avis qu'il est bien plus important que nous puissions rejoindre d'autres groupes sur cette question, et que nous ne nous contentions pas d'accueillir des avis de l'extérieur. De toute façon, il ne suffira pas de mettre de l'ordre dans notre maison, au Canada, car, après tout, ce n'est pas nous qui sommes à la source des problèmes de relations internationales, ce sont d'autres pays.

En conséquence, le fonctionnement du Centre Woodrow Wilson, qui accueille un spécialiste en la matière d'un pays étranger, et notre idée à nous d'un conseil international me paraissent intéressantes, et ce, dans les proportions à peu près identiques à celles que vous avez établies, même si votre projet ne précise pas qu'il faudra s'adjoindre une personne d'un pays étranger, il ne fait que le permettre. Il me paraît cependant extrêmement important de faire participer ces membres internationaux.

M. Kilgour: Une brève question supplémentaire?

Le président: On s'est peut-être rendu compte que nous avons des difficultés techniques, c'est-à-dire que nous sommes incapables de saisir l'interprétation en français. J'aimerais donc savoir si cela représentera un problème pour M. LeBlanc, qui est notre prochain témoin, à moins que ce dernier n'accepte

[Text]

done in French it is not going to be translated or interpreted. In spite of all the efforts . . .

Mr. Watson: Where is the English translation for it?

The Chairman: We will see. In any case, I think we might as well use up the few more minutes while they are trying to cope with this problem.

Mr. Kilgour, Madam Beauchamp-Niquet, and Mr. Watson, one short question each please.

Mr. Kilgour: You have heard the IDRC; you know that the board, I think, is half non-Canadian, half Canadian. One of the things that personally troubles me, and you have already alluded to this, should we not be able to find 16 eminently qualified Canadians, such as yourself, to be directors of this institute without having to go outside of Canada? And I note that the four people you have suggested were all Canadians. As a Canadian I feel that we have sufficient experience, expertise and wisdom that we should be able to come up with 16 directors from within Canada. Where do you stand on that?

• 1620

Dr. Sigler: There is no problem, of course, finding the 16; I agree with you on that. It is simply the formula of where you want to go with this idea, in terms of the commitment of others who would come. I actually see Ottawa providing a kind of base here for a very important international centre for consultations. And the mere fact that you are also acknowledged that you are part of an international community on this question. I do not know what the numbers would be, but I think the principle probably is more important even than the principle that you put forward, which I fully share.

But I think there is something here that we have started, in terms of a movement, that I would like to see emulated by others as well, because it is in fact enriching that transnational network that is going to get us out of some of these problems of confrontation simply in interstate relations.

Mr. Kilgour: Thank you.

The Chairman: Madam Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, c'était un recours au Règlement se rapportant à notre prochain témoin.

Le président: Merci bien. En quoi avait-il trait à notre témoin? Vouliez-vous savoir si M. LeBlanc accepterait de témoigner en anglais?

Mme Beauchamp-Niquet: Non, nous avons accepté que l'autre témoin s'exprime dans sa langue et je pense que l'on devrait également permettre à M. LeBlanc de s'exprimer dans la langue de son choix. C'était ma proposition, monsieur le président.

Le président: Je n'y vois aucun inconvénient. Très bien.

Monsieur Watson.

The Chairman: Okay. Mr. Watson.

[Translation]

de faire son exposé en anglais. S'il le fait en français, il ne sera pas interprété. En dépit de tous les efforts . . .

M. Watson: Où en est la traduction anglaise?

Le président: Nous allons voir. De toute façon, aussi bien profiter des quelques autres minutes nécessaires pour régler le problème pour poser des questions.

M. Kilgour, M^{me} Beauchamp-Niquet, puis M. Watson, vous avez chacun une brève question.

M. Kilgour: Vous connaissez le Centre de recherches pour le développement international, et vous savez que son conseil est constitué à 50 p. 100 de non-Canadiens. L'une des choses qui me préoccupent personnellement, et vous en avez déjà parlé, c'est ceci: et si nous ne pouvions pas trouver 16 Canadiens hautement qualifiés, comme vous, qui pourraient être nommés directeurs de l'institut, sans qu'on ne doive aller les chercher à l'extérieur du Canada? Je constate que les quatre candidats que vous avez proposés étaient tous des Canadiens. En tant que Canadien, je suis convaincu que nous avons suffisamment d'expérience, de compétence et de sagesse pour qu'il soit possible de trouver 16 directeurs au Canada. Qu'en pensez-vous?

M. Sigler: Je conviens qu'il ne serait pas difficile de trouver 16 candidats. Il s'agit plutôt de déterminer l'orientation qu'on veut prendre et de tenir compte du degré d'engagement d'autres directeurs qui viendraient d'ailleurs. J'envisage une situation où Ottawa deviendrait une sorte de base, un centre important de consultations internationales. Vous signaleriez ainsi qu'à ce sujet, vous partagez l'avis d'autres pays. Je ne sais pas combien il y en aurait, mais je crois que le principe est encore plus important que celui que vous avez énoncé et que j'appuie entièrement.

Nous avons, je crois, lancé un mouvement et je voudrais que d'autres pays suivent notre exemple. Nous enrichissons le réseau transnational qui nous donnerait le moyen de résoudre le problème de la confrontation entre les États.

M. Kilgour: Merci.

Le président: Madame Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I have a point of order, Mr. Chairman, concerning our next witness.

The Chairman: Thank you very much. How does it concern our witness? Did you want to know whether Mr. LeBlanc would agree to address the committee in English?

Mrs. Beauchamp-Niquet: We allowed the other witness to address the committee in his own language, and I think that we should also let Mr. LeBlanc address the committee in the language of his choice. That is what I propose, Mr. Chairman.

The Chairman: I do not see any problem with that. Fine.

Mr. Watson.

Le président: D'accord. Monsieur Watson.

[Texte]

Mr. Watson: I just wondered, Mr. Chairman, if the witnesses could express any criticisms of the Bill. Do they have any suggestions for improvement? So far we have just heard total praise. Is there nothing wrong with it at all?

The Chairman: The question was put before, Mr. Watson.

Mr. Watson: I did not hear any criticism though.

Mr. Kharas: What we replied was that we have no criticism of the concept of the substance of the Bill. In fact, we quite welcome the establishment of the institute. There might be some fine tuning to do with regard to the mechanics of it, which might come at a later stage, but as far as the basic thrust and the establishment of the institute, the association welcomes it.

Mr. Watson: There is enough flexibility built into it. As you can see, you have your potential international input; you have freedom to bring in whomever you like within Canada. Is there anything else, Dr. Sigler?

Dr. Sigler: I think it was extremely important that you went through the kind of inter-party exchanges, however, that were done. We followed all of that. For outsiders now to go back, after you have gone almost item by item through this... I think it does emerge strengthened by the kind of responsiveness that was demonstrated by the authors of the original Bill, that in fact those concerns could well be accommodated. And you are right, I shared many of those same concerns when they were raised, but I was happy to see that the outcome of this was in fact a mutual responsiveness, which suggested it was important to get on with the concept of the institute.

The Chairman: Again, on behalf of my colleagues, I wish to thank both Mr. Kharas and Dr. Sigler for appearing on such short notice, and thank you very much for having prepared a paper. I should indicate to you, Dr. Sigler, that we will include your biography in the proceedings of our committee. Thank you very much, gentlemen.

Mr. Kharas: Thank you.

Le président: J'invite maintenant M. Napoléon LeBlanc, le représentant du Centre québécois de relations internationales, à qui nous allons demander de présenter son mémoire en français dans l'espoir que le plus grand nombre de membres possible la comprendront et qu'ils accepteront les difficultés techniques que nous subissons. La première partie du témoignage a été présentée en anglais et cette deuxième le sera en français.

Monsieur LeBlanc, il nous fait plaisir de vous accueillir. Et ça, c'est le Canada!

Mr. Kilgour: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Le président: M. Kilgour invoque le Règlement.

Mr. Kilgour: Il semblerait que la pièce en face de celle-ci soit libre. S'il s'agit d'un problème technique, nous pourrions peut-être nous y rendre?

The Chairman: I am informed, for the benefit of your colleagues, that we are being recorded, nevertheless. So there would have to be a rearrangement if we were to move to

[Traduction]

M. Watson: Je voudrais demander aux témoins, monsieur le président, s'il y a des dispositions du projet de loi qui ne leur plaisent pas. Pourrait-il être amélioré? Jusqu'ici, tout le monde le porte aux nues. Faut-il donc conclure qu'il est parfait?

Le président: La question a déjà été posée, monsieur Watson.

M. Watson: Si on l'a critiqué, je ne l'ai pas entendu.

M. Kharas: Nous avons répondu que nous ne trouvions rien à critiquer à la notion qui sous-tend le projet de loi. Au contraire, nous favorisons l'établissement de l'institut. Le mécanisme pourrait éventuellement être ajusté, mais l'association est favorable à l'établissement de l'institut.

M. Watson: C'est déjà assez souple. Comme vous pouvez le constater, il y a une possibilité de participation internationale; au Canada, on peut nommer qui on veut. Y a-t-il autre chose, monsieur Sigler?

M. Sigler: On ne saurait sous-estimer l'importance des échanges qui ont eu lieu entre les partis. Nous les avons d'ailleurs suivis. Vous avez étudié le projet de loi presque article par article, et le fait de permettre à des gens de l'extérieur... Le fait que les auteurs ont su réagir aux préoccupations et en tenir compte a, je crois, renforcé le projet de loi. Vous avez raison de dire que j'ai partagé les préoccupations qui ont été exprimées, mais j'ai été heureux de constater que les intéressés ont bien réagi, ce qui laisse entendre que l'important, c'était de travailler sur la notion de l'établissement d'un institut.

Le président: Encore une fois, au nom de mes collègues, je tiens à remercier et M. Kharas et M. Sigler d'avoir accepté de comparaître avec si peu de préavis. Je vous remercie également d'avoir préparé un exposé. Je vous signale, monsieur Sigler, que vos notes biographiques seront annexées au compte rendu de la séance. Je vous remercie, messieurs.

M. Kharas: Merci.

The Chairman: I will now ask Mr. Napoléon LeBlanc, from the *Centre québécois de relations internationales*, to come forward. We will ask him to do his presentation in French, in the hope that as many members as possible will understand him and will sympathize with the technical problems that we are having. The first witness testified in English and the second one will testify in French.

We are pleased to welcome you, Mr. LeBlanc. This is what Canada is all about!

Mr. Kilgour: On a point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Kilgour, on a point of order.

Mr. Kilgour: It seems that the room just across the hall is empty. If we are having technical problems, we could perhaps move to that room.

Le président: Je signale, pour la gouverne de vos collègues, que la séance sera enregistrée quand même. Pour changer de salle, il faudrait prendre d'autres arrangements. S'il y a des

[Text]

another room. If there are any questions, you and I will try, Mr. Kilgour, to translate to your colleagues, Mr. Stewart and Mr. McLean.

[Translation]

questions, monsieur Kilgour, nous tenterons, vous et moi, de traduire pour nos collègues, M. Stewart et M. McLean.

• 1625

J'ai le plaisir d'accueillir M. Napoléon LeBlanc, qui a fait sa carrière à l'Université Laval. Il fut doyen de la Faculté des sciences sociales de 1961 à 1967 et vice-recteur de l'Université Laval de 1967 à 1972. Il a été membre du Conseil des arts du Canada de 1964 à 1970 et, en cette qualité, il fut président de la Commission canadienne pour l'UNESCO de 1967 à 1970. Il fut aussi membre du Conseil de recherche pour la défense de 1968 à 1971. Il a été chef de la délégation canadienne aux 15^e, 16^e et 17^e sessions de la Conférence générale de l'UNESCO, chef adjoint et conseiller de la délégation aux 18^e et 19^e sessions, et fut élu président de la Conférence générale de la 20^e session. Il fut aussi membre du Conseil exécutif de l'UNESCO de 1970 à 1974. Il est actuellement président du Centre québécois de relations internationales.

Il ne fait aucun doute que M. LeBlanc saura intéresser les membres du Sous-comité. M. LeBlanc n'a pas de mémoire à présenter, mais il fera peut-être quelques remarques et répondra ensuite aux questions. Je veux dès maintenant le remercier bien sincèrement d'avoir accepté notre invitation. Je suis convaincu que, grâce à sa très riche expérience, M. LeBlanc apportera une contribution marquante aux travaux du Sous-comité.

Monsieur LeBlanc, vous avez la parole.

M. Napoléon LeBlanc (directeur, Centre québécois de relations internationales): Si le système d'interprétation ne fonctionne pas, je vais parler en français, mais très lentement, en essayant d'éviter les mots trop français et d'utiliser le plus possible des mots qu'on retrouve assez facilement dans la langue anglaise. De cette façon, j'espère que nous pourrions entamer un dialogue qui soit utile pour les membres du Comité.

En premier lieu, je voudrais donner des précisions sur un point. Je suis actuellement un professeur à la retraite. Je n'exerce plus mes fonctions à l'Université Laval depuis 1982, mais l'Université Laval m'a demandé, au moment où je quittais, si j'accepterais d'être de nouveau nommé, pour la quatrième fois, membre de la société qui est responsable du fonctionnement du Centre québécois de relations internationales. Pourquoi «québécois»? Pour que ce soit bien clair dans nos esprits, disons que c'est tout simplement parce qu'il est situé dans la province de Québec. Dans le Centre, on trouve l'une des cinq chaires d'études militaires et stratégiques qui existent au Canada. La deuxième mission du Centre est d'étudier la politique étrangère du gouvernement du Canada. Enfin, à cause de notre association avec l'Institut canadien des affaires internationales, le Centre est responsable d'assurer les fonctions de secrétariat de langue française de l'Institut, ce qui comprend des sections francophones de l'Institut qui existent non seulement dans la province de Québec, mais aussi dans les provinces Maritimes et dans la province de l'Ontario.

I have the pleasure of welcoming Mr. Napoléon LeBlanc, who has pursued his career at Laval University. He was Dean of the Social Sciences Faculty from 1961 to 1967 and Vice-Rector of Laval University from 1967 to 1972. He was a member of the Canada Council from 1964 to 1970 and, in this capacity, chaired the Canadian Commission for UNESCO from 1967 to 1970. He was also a member of the Defence Research Council from 1968 to 1971. He led the Canadian delegation to the 15th, 16th and 17th sessions of the UNESCO General Assembly, was assistant director of and advisor to the delegation to the 18th and 19th sessions, and was elected Chairman of the General Assembly of the 20th session. He was a member of the UNESCO Executive Council from 1970 to 1974 and is now President of the *Centre québécois de relations internationales*.

There is no doubt that Mr. LeBlanc will be an interesting witness. He has not prepared a written statement, but he will make a few opening remarks and then answer your questions. I would now like to thank you most sincerely for having accepted our invitation. I am convinced that with his wealth of experience, Mr. LeBlanc will make a significant contribution to the work of the sub-committee.

You have the floor, Mr. LeBlanc.

Mr. Napoléon LeBlanc (Director, Centre québécois de relations internationales): Since the translation is not working, I will speak in French, but very slowly, trying to avoid words that are too French and using as many words as possible that are commonly found in the English language. I hope that, by doing this, we will be able to open a dialogue that will be useful to members of the committee.

I would first like to make something clear. I am, at this time, a retired professor. I left my position at Laval University in 1982, but the university asked me, when I left, if I would agree to be appointed for the fourth time as a member of the corporation that is responsible for the operation of the Centre québécois de relations internationales. Why «québécois»? So that it is clear in our minds, let us say that is simply because it is located in the Province of Québec. The centre has one of the five military and strategic studies chairs that exist in Canada. It's second mission is to study the federal government's foreign policy. And, because of our association with the Canadian Institute of International Affairs, the centre is responsible for acting as a French-language secretariat to the institute. This includes the institute's French-speaking sections not only in Quebec, but also in the Maritimes and in Ontario.

[Texte]

Cela dit, si vous me demandez qui sont les membres du Centre, je vous répondrai tout de suite que ce sont, d'une part, un groupe de cinq professeurs qui enseignent à l'Université Laval dans les domaines des sciences politiques, de la politique étrangère et des études stratégiques et militaires, et, d'autre part, quatre personnes nommées par l'Institut canadien des affaires internationales. Le Centre comme tel a des conventions d'association avec l'Université et avec l'Institut canadien des affaires internationales.

En ce qui concerne l'Université, la raison d'être de son association, c'est l'occasion que lui offre le Centre d'apporter une contribution au progrès des études avancées, c'est-à-dire de deuxième et de troisième cycle, à l'Université Laval. Pour autant, le conseil d'administration est responsable de l'approbation des programmes d'études, des programmes de recherche et, en même temps, de la supervision de l'activité des sections francophones de l'Institut canadien des affaires internationales.

• 1630

Je veux limiter mes observations devant ce Comité à deux volets. Dans le cadre des études qui se poursuivent au Centre sur la politique étrangère du Canada, nous avons publié récemment le premier volume d'une série de deux qui réunit des matériaux, des éléments pour l'étude de la politique étrangère du Canada, et nous couvrons les cinq régions du monde. Il en est de même en ce qui concerne les études militaires et stratégiques. Nous formons des étudiants. Nous ne donnons pas de diplôme en études militaires et stratégiques, mais nous permettons à des étudiants en sciences politiques, des étudiants en droit et des étudiants en administration de travailler sur des aspects que posent les problèmes de sécurité et de paix. Par conséquent, je ne l'ai pas apportée, mais je pourrais vous la faire parvenir, monsieur le président, si vous le désirez, la liste des publications.

Le président: Je vous remercie beaucoup, monsieur LeBlanc.

Pouvez-vous me dire si le Centre québécois de relations internationales est semblable au *Norman Paterson School of International Affairs* de l'Université de Carleton? C'est sensiblement les mêmes...

M. LeBlanc: C'est-à-dire que sur le plan de l'intention, c'est la même chose.

Le président: C'est la même chose.

M. LeBlanc: Sur le plan de la structure, c'est un peu différent.

Le président: Vous poursuivez, en fait, les mêmes buts?

M. LeBlanc: C'est cela! Nous désirons, premièrement, faire une étude, et en même temps une étude critique, de la politique étrangère du Canada et, deuxièmement, travailler à former une opinion publique éclairée. C'est à cause de ces deux dimensions que le projet visant à constituer un institut de recherche pour la paix et la sécurité internationales nous intéresse au plus haut point.

Loin de voir un concurrent dans cet éventuel institut, nous tendons à y voir un instrument qui va stimuler la réflexion

[Traduction]

This being said, if you ask me who the centre's members are, I will tell you at the outset that they are, on one hand, a group of five professors who teach at Laval University in the fields of political science, foreign policy and strategic and military studies and, on the other hand, four people appointed by the Canadian Institute of International Affairs. The centre has signed agreements associating itself with Laval University and the Canadian Institute of International Affairs.

Insofar as the University is concerned, the raison d'être of this association is that the Centre provides it with an opportunity to contribute to the advancement of graduate studies at Laval, at the master's and doctorate levels. The Board of Directors is responsible for approving study and research programs and for supervising the activities of the francophone sections of the Canadian Institute of International Affairs.

I will limit my remarks before the committee to two aspects. In the context of the centre's current study on Canadian foreign policy, we recently published the first volume of a series of two which provides material that can be used for a study of Canadian foreign policy and we are covering the five regions of the world. The same is true of our military and strategic studies. We train students. We do not offer degrees in military and strategic studies, but we do make it possible for political science, law and administration students to work on the problems of peace and security. I have not brought the list of publications with me, but I could send it on to you, Mr. Chairman, if you wish.

The Chairman: Thank you very much, Mr. LeBlanc.

Could you tell me whether the *Centre québécois de relations internationales* is similar to Carleton University's *Norman Paterson School of International Affairs*? It is more or less the same...

Mr. LeBlanc: The intent is the same.

The Chairman: It is the same thing.

Mr. LeBlanc: Structurally, it is slightly different.

The Chairman: But your goals are the same.

Mr. LeBlanc: That is right. Ours are to study and critically study Canadian foreign policy and to work on enlightening the public. That is why the two dimensions of the bill establishing a research institute for international peace and security is of such great interest to us.

We do not see the institute as a competitor, far from it; we tend to see it as an instrument that will encourage Canadians

[Text]

canadienne. Si vous me le permettez, si l'UNESCO a encore une certaine crédibilité à la suite des événements qui se passent... J'ai été à même de constater jusqu'à quel point le Canada est bien vu de toutes les personnes, de toutes les régions du monde avec lesquelles il m'a été donné de travailler. Je continue, pour ma part, me référant à mes expériences personnelles, à accorder un préjugé favorable aux principaux intervenants dans le contexte actuel, parce que d'une part — c'est réel —, l'opinion publique a une force telle qu'elle peut contribuer à informer ou à infléchir certaines attitudes ou certaines politiques et que, d'autre part, il y a des gens qui n'attendent que ce moment, où pourront se dégager des espaces pour la liberté, pour tenter d'intervenir. Cependant, aussi longtemps que cela se limitera à des individus dispersés ici et là, je crois qu'il sera illusoire de s'attendre à des changements déterminants. Mais donnons la chance au temps.

A mon avis, une de nos préoccupations, dans le contexte actuel, c'est d'être capable de lire la réalité et d'y percevoir les éléments de possible qu'elle comporte. Moi, je me dis: la réalité actuelle ne comporte pas une tendance fataliste. Au contraire, elle comporte des éléments d'espoir. Ce qui fait sa complexité, ce n'est pas tant le fait que nous évoluons maintenant dans des sphères de très haute sophistication au point de vue du développement scientifique et de son application, mais surtout le fait que le problème, aujourd'hui, a une portée internationale. Que nous soyons à Lomé au Togo, à Nairobi au Kenya, à Montréal, à Ottawa ou n'importe où au Canada, les gens réagissent de la même façon. On trouve des gens qui sont préoccupés par la guerre, qui sont préoccupés par la paix. C'est-à-dire que lorsque je dis la guerre, je dis la paix, parce que dans l'esprit des gens, on ne leur apporte rien en leur disant: Eh bien, nous avons évité la guerre. Dans l'esprit des gens, la paix est autre chose que la non-guerre.

• 1635

Je reviens au concept d'espace de liberté auquel je me suis référé tout à l'heure, et là, je pense que je suis en bonne compagnie, parce que M. Robert McNamara, lorsqu'il a quitté la Banque mondiale, disait, dans ce fameux volume intitulé *The Essence of Security*: La sécurité, d'accord, dépend des armes les plus sophistiquées, les plus puissantes; c'est un volet. Mais l'autre volet, le plus important peut-être, c'est que nous travaillions à réaliser des conditions qui permettent à tout homme de se développer selon sa conscience, selon ses aspirations et en toute liberté. Personnellement, je crois que si cet institut devait voir le jour, ce serait peut-être la façon la plus habile pour le Canada, en se plaçant dans une perspective à moyen et à long terme, de jouer efficacement son rôle de puissance secondaire.

Permettez-moi d'évoquer ici une conversation que j'ai eue l'an dernier à l'Université Laval avec un étudiant zairois diplômé en droit, qui a fait une maîtrise en sciences politiques à l'Université de Toronto et qui aurait souhaité venir à l'Université Laval pour y faire son doctorat. Ce qui le préoccupait, c'était précisément le rôle des puissances secondaires, en particulier le Canada, comme intervenants efficaces susceptibles d'exercer une action efficace, en particulier sur les deux grandes puissances, et sur celles qui les environnent.

[Translation]

to think. If UNESCO still has a certain amount of credibility in the light of what is happening... I was able to see to what extent Canada is well regarded by everyone, in all of the parts of the world in which it was given to me to work. Based on my personal experience, I continue to have a positive attitude towards the main players in the current context because, on one hand—and this is a very real thing—public opinion is so powerful that it can inform or change the direction of certain attitudes and policies and, on the other, there are people who are just waiting for the time when we are able to make room for freedom and who will try to intervene when that time comes. But as long as this is limited to individuals who are scattered about here and there, I think that we would be fooling ourselves if we expected significant change. But give time a chance.

I think that one of our concerns, in the current context, is that we be able to read the situation and determine its potential. I tell myself that the current situation does not show a fatalistic tendency. On the contrary, there are elements of hope. What makes it complex is not so much that we are evolving in spheres that are highly sophisticated in terms of scientific development and their applications, but rather the fact that the problem is international in scope. Whether you are in Lomé, Togo; Nairobi, Kenya; Montreal, Ottawa, or anywhere in Canada, people react the same way. You find people who are concerned about war and concerned about peace. When I say war, I mean peace, because in people's minds, it does not mean anything to them if you say: We avoided war. In people's minds, peace is not simply the absence of war.

I would like to go back to the concept of room for freedom, which I referred to earlier. I think that there I am in good company because Mr. Robert McNamara, when he left the World Bank, said in the famous work entitled "The Essence of Security": Security does depend on the most sophisticated and powerful weaponry; that is one aspect. But the other aspect, which is perhaps the most important one, is that we work on bringing about conditions in which everyone can develop freely, according to his conscience and his aspirations. I personally believe that, if the Institute were to become a reality, it would perhaps be the best way for Canada, in the medium and long term, to play an effective role as a medium power.

Let me refer to a conversation that I had last year at Laval with a student from Zaire who had a law degree, who had done a masters in political science at the University of Toronto and who wanted to come to Laval to do his doctorate. He was concerned about the role of medium powers, particularly Canada, as effective players able to take effective action, particularly vis-à-vis the two major superpowers and their allies.

[Texte]

Pour revenir à ce que je disais, je crois que cet institut va élargir le débat. Je crois comprendre que d'après le mandat qui lui sera imparti, il aura à déborder la simple question des problèmes militaires et stratégiques et à aborder les problèmes internationaux, les problèmes de la paix, les problèmes de la sécurité, dans une perspective réellement humaniste et culturelle, parce que spirituelle. La culture, c'est dans l'esprit.

Le président: Merci.

M. LeBlanc: C'est ce que j'avais à dire. Je peux maintenant répondre aux questions.

Le président: M. Kilgour et M^{me} Beauchamp-Niquet.

Monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président.

Au nom de l'Opposition officielle et de notre chef, M. Mulroney, je vous remercie vivement d'être venu, surtout dans des circonstances épouvantables au point de vue du système d'interprétation.

Permettez-moi de vous poser quelques questions, monsieur. Est-ce que votre groupe est en mesure de proposer des noms de candidats pour le poste de directeur de cet institut, comme l'a fait le témoin précédent? Nous, nous considérons qu'il est très important que des groupes comme le vôtre proposent des noms de candidats pour le poste de premier directeur de cet institut. Est-ce que vous avez quelques mots à dire sur cette question?

M. LeBlanc: Non, il ne nous est pas venu à l'esprit de réfléchir sur cette question-là. Nous nous sommes référés à la tradition du Canada, par exemple lorsqu'il s'est agi de nommer les membres, après avoir constitué le Conseil des arts. Le Conseil de recherche pour la défense n'existe plus aujourd'hui, mais c'est également le gouvernement du Canada qui nommait les membres. La garantie, pour moi, se trouve dans la brièveté des mandats; il s'agit d'un mandat de trois ans qui peut être reconduit. Mais dans l'ensemble, on peut prévoir qu'il y aura un renouvellement des administrateurs. Je crois que la véritable santé de l'organisme va résider davantage dans le renouvellement éventuel des membres que dans l'intervention de groupes comme le mien ou d'autres groupes similaires dans la nomination des personnes.

• 1640

J'aurais une observation à faire. Je suis résidant de la province de Québec et j'ai été membre du Conseil supérieur de l'éducation. J'ai également été membre du Comité catholique du conseil supérieur de l'éducation et on avait mis en marche une énorme structure de consultation. Mais on n'en finit plus! Personnellement, puisque vous me demandez mon avis, je suis porté à accorder le préjugé favorable au gouverneur en conseil, comme on l'appelle ici. On va nommer des personnes qui vont réfléchir sur les diverses tendances ou les différents courants de pensée qui existent au Canada dans des secteurs qui sont pertinents au mandat que l'on veut confier au centre ou à l'institut.

M. Kilgour: Excusez-moi, mais recevez-vous les procès-verbaux de la Chambre des communes là-bas? Avez-vous un exemplaire du projet de loi?

[Traduction]

To go back to what I was saying, I believe that the Institute will broaden the debate. I gather that it will be mandated to look at strategic and military problems, international problems, peace problems and security problems in a truly humanitarian and cultural, almost spiritual, perspective. Culture is in the mind.

The Chairman: Thank you.

Mr. LeBlanc: That was my statement. I am now prepared to answer your questions.

The Chairman: Mr. Kilgour and Mrs. Beauchamp-Niquet.

Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman.

On behalf of the Official Opposition and our leader, Mr. Mulroney, I would like to thank you very much for having come, especially given the awful situation that we are in terms of translation.

Allow me to ask you a few questions, sir. Is your group able to propose candidates for the directorship of the Institute, as the previous witness did? We feel that it is very important that groups like yours nominate candidates for the position of first Director of the Institute. Could you say a few words on this?

Mr. LeBlanc: It never occurred to us to give any thought to it. When the Canada Council was set up, for example, and members had to be appointed, we relied on Canadian tradition. The Defence Research Council no longer exists, but its members were also federally appointed. In my mind, the safeguard is in the shortness of the mandates; it is a three year mandate that can be renewed. But you can generally tell when there will be a change of administration. I believe that the health of the organization will depend more on the renewal of its membership than on involvement of groups like mine or other similar groups in the appointment process.

I do have one comment however. I am a resident of the Province of Québec and I was a member of the *Conseil supérieur de l'éducation*. I was also a member of the Catholic Committee of the *Conseil supérieur de l'éducation* and we set up a huge consultation structure. But there was no end to it! Personally, since you have asked for my opinion, I am inclined to favour the Governor-in-Council, as he is called here. The people who are appointed will reflect the various trends and ideas that are current in the sectors relevant to the Institute's mandate.

Mr. Kilgour: Excuse me, but do you get Hansard down there? Do you have a copy of the Bill?

[Text]

Le président: Le projet de loi, je crois.

M. LeBlanc: J'ai le projet de loi mais pas les procès-verbaux.

M. Kilgour: C'est dommage car, comme le président le sait, il y a eu beaucoup de discussions entre les partis au cours des dernières semaines, et je crois que le gouvernement a accepté notre suggestion de rencontrer des groupes comme, par exemple, l'Association canadienne des Nations Unies, afin qu'ils nous suggèrent des noms pour le choix des premiers directeurs.

Nous sommes fortement persuadés que, de cette façon, on pourrait avoir le maximum d'indépendance et d'intégrité pour éviter toute forme de partisanerie dans cet institut. Je me demande si vous ne pourriez pas nous soumettre vos suggestions de noms, maintenant si vous le pouvez ou plus tard sous forme de lettre. Pouvez-vous proposer quelqu'un que vous considérez comme une personne bien qualifiée, du Québec ou d'ailleurs, pour remplir le poste de directeur de cet institut? Qui souhaiteriez-vous avoir comme directeur? Vous pouvez soumettre plusieurs noms, je vous laisse le choix. Si vous voulez disposer d'un peu de temps pour réfléchir, vous pouvez nous le faire savoir par lettre, le plus tôt possible quand même. Je sais bien qu'il est assez difficile de répondre à cette question.

M. LeBlanc: Je suis disposé à considérer la question tout en laissant la latitude nécessaire au gouverneur en conseil pour ce qui est de nommer les personnes qu'il . . .

M. Kilgour: On a proposé que le gouverneur en conseil nomme des gens uniquement parmi les noms proposés par les groupes et par certains individus, mais on a spécifié un certain nombre de groupes. On est bien prêts, chez nous, à augmenter le nombre de ces groupes-là. Je me demande si votre groupe voudrait également proposer des noms. Est-ce que vous voulez être considéré comme un groupe qui aurait droit aussi de proposer des noms?

M. LeBlanc: On ne se considère pas comme un groupe ayant le droit de nommer quelqu'un, mais on se considère comme étant un groupe vivement intéressé à tirer partie des ressources intellectuelles et scientifiques que l'institut va réunir.

M. Kilgour: Je sais que c'est bien difficile pour vous parce que vous n'êtes pas au courant des négociations, mais chez nous, nous avons proposé une liste d'environ 25 groupes ou organisations représentatives, soit la Fédération des travailleurs du Québec qui, à notre avis, devrait avoir le droit de proposer des noms mais pas les directeurs toutefois. C'est le gouverneur en conseil qui doit nommer les premiers directeurs. Selon nous, et selon l'avis de nos collègues libéraux également, il n'y aurait que les groupes qui pourraient proposer des noms, parmi lesquels on choisirait les directeurs. Est-ce que vous me suivez?

M. LeBlanc: Oui, oui.

M. Kilgour: Alors, je me demande si, par exemple, vous désirez être considéré comme un groupe faisant partie de cette liste, dans l'éventualité où on proposerait un amendement à ce projet de loi prochainement ou plus tard.

[Translation]

The Chairman: The Bill, I believe.

Mr. LeBlanc: I have a copy of the Bill, but not of Hansard.

Mr. Kilgour: That is unfortunate because, as the Chairman knows, there has been a great deal of discussion amongst the parties over the past few weeks and I believe that the government agreed to our suggestion to meet with groups like the Canadian United Nations Association and to have them suggest names of possible directorship candidates.

We are absolutely convinced that this will give us the maximum degree of independence and integrity and ensure that the Institute is non-partisan. I wonder whether you might not suggest some names, either now or later in writing. Could you suggest a name of someone whom you consider to be well qualified, from Québec or elsewhere, to direct the Institute? Who would you like to see as Director? You can suggest several names, it is up to you. If you would like to take some time to think about it, you can send it to us in writing, albeit as quickly as possible. I know that it is a fairly difficult question.

Mr. LeBlanc: I am prepared to consider it. While leaving the Governor-in-Council with the latitude he needs to appoint the people that he . . .

Mr. Kilgour: It has been proposed that the Governor-in-Council choose appointees from among the names proposed by groups and certain individuals, but a certain number of groups were specified. We on our side are prepared to increase the number of groups. I would like to know whether your group would also like to propose names. Would you like to be one of the groups that is entitled to propose names?

Mr. LeBlanc: We do not feel that we are entitled to propose names, but we do consider ourselves to be a group that is very much interested in drawing on the scientific and intellectual resources that the Institute will bring together.

Mr. Kilgour: I know that this is very difficult for you, because you do not know what happened during the negotiations; but our party proposed a list of approximately 25 representative groups and organizations, including the *Fédération des travailleurs du Québec* who, in our opinion, should be entitled to propose names but not to appoint directors. The directors should be appointed by the Governor-in-Council. In our opinion, and in the opinion of our Liberal colleagues as well, all that the groups would be able to do would be to propose names, and the Directors would be chosen from among them. Do you follow me?

Mr. LeBlanc: Yes.

Mr. Kilgour: I would like to know then whether you would like to be one of the groups who is on this list. If an amendment were proposed to the Bill either in the near future or later on.

[Texte]

M. LeBlanc: Je peux vous donner une réponse personnelle immédiatement, mais il faudrait que je consulte les membres de la corporation que je préside.

M. Kilgour: Je comprends.

M. LeBlanc: J'en prends note et je vais leur en parler.

M. Kilgour: D'accord. Merci.

Le président: Merci.

Madame Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

Tout d'abord, je voudrais féliciter M. LeBlanc pour le beau travail qu'il accomplit au niveau du Centre québécois de relations internationales. On est très fiers de ce centre et de ceux qui y oeuvrent.

• 1645

M. LeBlanc vient de répondre à ma première question que j'avais formulée ainsi: considérez-vous que la mise sur pied de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales pourrait concurrencer ou compléter ce que vous faites déjà? Vous avez répondu que vous le considérez comme un complément.

Alors, ma deuxième question est la suivante: vous avez certainement pris connaissance du projet de loi C-32; est-ce que vous auriez des suggestions à formuler pour changer quelque article que ce soit ou pour améliorer peut-être le libellé de ce projet de loi? Vous pourriez peut-être donner des précisions sur certaines de vos suggestions.

M. LeBlanc: En toute honnêteté, je dois vous dire que j'ai ce document depuis le 17 avril. Je l'ai lu et relu et je l'ai même médité.

Je l'ai relu à la lumière de tous les gestes qui ont été posés au Canada, en relation avec la paix et la sécurité. Il arrive que j'ai également participé, il y a un mois exactement, au colloque annuel qui réunit tous les responsables des chaires et des études, militaires et stratégiques. Et franchement, en mon âme et conscience, je trouve ce projet satisfaisant. Je n'y vois pas d'ambiguïté. Je voudrais qu'on le respecte avant qu'il soit né, car on lui laisse une certaine marge de manoeuvre.

Si on le définit trop, on l'étouffe. Si on laisse un peu d'espace—et j'ai parlé tout à l'heure d'espace et de liberté—un organisme de cette nature a besoin de liberté vis-à-vis du gouvernement et je crois d'ailleurs que c'est l'intention du gouvernement en cette matière. De plus, il doit avoir la liberté également envers des actions et des initiatives qu'il voudrait prendre.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, j'aurais une proposition à faire. Est-ce que notre témoin accepterait de revenir ce soir? Lors de la réunion de 20h00, nous devons accueillir d'autres témoins et on pourrait peut-être lui réserver un petit dix minutes pour d'autres questions.

Le président: Si c'est le désir des membres du Comité, on pourrait inviter M. LeBlanc à nouveau à 20h00 ce soir, pour

[Traduction]

Mr. LeBlanc: I could give you a personal answer immediately, but I would have to consult the members of my corporation.

Mr. Kilgour: I understand.

Mr. LeBlanc: I have made a note of it and I will talk to them about it.

Mr. Kilgour: Fine. Thank you.

The Chairman: Thank you.

Mrs. Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

I would first like to congratulate Mr. LeBlanc on the fine work that he has done at the *Centre québécois de relations internationales*. We are very proud of this Centre and of those who work there.

Mr. LeBlanc has just answered my first question, which was: Do you feel that the establishment of a Canadian Institute for International Peace and Security would compete with or complement what you are already doing? You answered that you thought it would be complementary.

My second question is this: You have certainly read Bill C-32; do you have any suggestions as to how any of its provisions could be changed to perhaps improve the wording of the legislation? Perhaps you could tell us about them.

Mr. LeBlanc: I must say in all honesty that I have had the Bill since April 17th. I have read it and reread it and I have even meditated on it.

I reread it in the light of everything that has been done in Canada in relation to peace and security. It so happens that I also participated, exactly a month ago, in an annual seminar that brought together all of the directors of military and strategic chairs and studies. And frankly, in all good conscience, I find the Bill satisfactory. I do not see any ambiguities. I would like it to be respected even before it is created, because we leave it a certain amount of room to manoeuvre.

If we define it too much, we will smother it. If we leave it some room—and I talked earlier about room for freedom—this type of organization needs to be free vis-à-vis the government and I think that that was the government's intent. It should also have a certain amount of freedom insofar as its initiatives and actions are concerned.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I have a proposal, Mr. Chairman. Would our witness agree to come back this evening? We will be hearing other witnesses at 8:00 and we could perhaps set aside ten minutes to question him.

The Chairman: If the members of the committee wish, we could invite Mr. LeBlanc to appear again at 8:00 this evening,

[Text]

une autre demi-heure. En toute honnêteté, je n'aimerais pas que M. LeBlanc se soit déplacé de Québec à Ottawa et qu'on doive limiter ses questions et ses réponses sur ce sujet.

M. Massé: Monsieur le président, on pourrait peut-être demander l'avis de M. LeBlanc.

Le président: C'est une excellente suggestion, en effet.

M. LeBlanc: Cela me ferait plaisir, mais je serais prêt à venir à 19h30, pour une raison simple. J'ai deux fils qui travaillent à la Fonction publique canadienne: le premier est au ministère des Finances et l'autre au ministère de la Justice. Je leur ai téléphoné lors de mon arrivée cet après-midi et je dois dîner avec eux ce soir. Je tiens à les rencontrer parce que mon épouse est entrée d'urgence à l'hôpital à 9h30 et pour cette raison, j'ai bien failli ne pas pouvoir venir.

Le président: Monsieur LeBlanc, certaines difficultés techniques nous empêchent de siéger à 19h30, soit la question des employés, de l'interprétation et ainsi de suite. Néanmoins, j'espère qu'il sera possible de vous réinviter à nouveau un peu plus tard, avant la fin de notre session de consultation.

Au nom de mes collègues, je veux vous remercier bien sincèrement et vous souhaiter un bon dîner. Nous faisons des vœux pour le prompt et complet rétablissement de votre épouse.

This committee stands adjourned.

Le séance du Comité est ajournée jusqu'à 20 heures ce soir, dans cette même pièce.

[Translation]

for another half hour. In all honesty, I would not like Mr. LeBlanc to have come from Québec City to Ottawa and then have a time limit placed on his questions and answers.

Mr. Massé: Perhaps we could ask Mr. LeBlanc what he thinks, Mr. Chairman.

The Chairman: That is an excellent idea.

Mr. LeBlanc: I would be very pleased to come back but at 7:30 for a very simple reason. I have two sons who work for the federal civil service: one in the Department of Finance and the other in the Justice Department. I called them when I arrived this afternoon and I am having dinner with them this evening. I particularly want to meet with them because my wife was taken into emergency at 9:30 this morning; in fact, I was almost not able to come.

The Chairman: Technical problems make it impossible for us to sit at 7:30, Mr. LeBlanc, because of the staff, the interpretation, et cetera. But I hope that it will be possible to have you back at some later date, to complete our consultations.

On behalf of my colleagues, I would like to thank you very sincerely. I hope that you have a good dinner and I wish your wife a full and speedy recovery.

La séance est levée.

The meeting is adjourned until 8:00 this evening in the same room.



*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESSES—TÉMOINS

From the United Nations Association in Canada:

Mr. Firdaus Kharas, Executive Director;
Dr. John Sigler, Member.

From «Le Centre québécois de relations internationales»:

Mr. Napoléon LeBlanc, Director.

De l'Association des Nations unies au Canada:

M. Firdaus Kharas, Directeur exécutif;
M. John Sigler, Membre.

Du Centre québécois de relations internationales:

M. Napoléon LeBlanc, Directeur.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 2

Tuesday, May 22, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 2

Le mardi 22 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)

Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, MAY 22, 1984

(2)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:01 o'clock p.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras, presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamps-Niquet, Messrs. Dupras, Kilgour.

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. King, McRae.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Roger Hill, Associate Director.

Witnesses: From Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament: Mr. C.G. Gifford, co-founder; Mr. Gordon Broady, Member. *From the World Federalists of Canada:* Mr. Norman Alcock.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mr. Gifford made an opening statement and answered questions.

It was agreed,—That the brief presented by the Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX-I"*).

It was agreed,—That the last page of the "Statement of Position" presented by the Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence. (*See Appendix "PAIX-II"*).

At 8:59 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 9:04 o'clock p.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mr. Alcock made an opening statement and answered questions.

It was agreed,—That the memorandum presented by Mr. Alcock be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX-III"*).

At 9:58 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 22 MAI 1984

(2)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 h 01, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Dupras, Kilgour.

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, McRae.

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M. Roger Hill, directeur associé.

Témoins: De «Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament»: M. C.G. Gifford, co-fondateur; M. Gordon Broady, membre. *De «World Federalists of Canada»:* M. Norman Alcock.

Le Sous-comité reprend l'examen de son ordre de renvoi du mardi 22 mai 1984 relatif au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Gifford fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

*Il est convenu,—*Que le mémoire présenté par le «*Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament*» figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-I»*).

*Il est convenu,—*Que la dernière page du document intitulé «*Statement of Position*», présenté par le «*Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament*» figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-II»*).

A 20 h 59, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 21 h 04, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de son ordre de renvoi reçu du Comité, le mardi 22 mai 1984, relatif au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Alcock fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

*Il est convenu,—*Que le mémoire présenté par M. Alcock figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-III»*).

A 21 h 58, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Tuesday, May 22, 1984

• 2002

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît!

Order, please. This committee will come to order.

I hope we find a way of fixing the sound equipment, and I hope the simultaneous interpretation is now available. Can you hear in the back? Good. Thank you very much.

The committee will pursue its consideration of Bill C-32. The Standing Committee of External Affairs and National Defence split the committee into two groups. This is known as the B group, which has nothing to do with our qualifications; it is in order to listen to and meet more witnesses. So the other group of the standing committee is meeting with two groups of witnesses tonight, and we are doing likewise. We are hoping that this week we will hear at least 20 witnesses, who will have a chance to go over with us some of the aspects of Bill C-32.

Tonight I am delighted and honoured to welcome a former comrade of mine and former squadron leader, Mr. Gifford, who represents the Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament. Mr. Gifford was a squadron leader and navigator in the Pathfinder Force of Bomber Command, flying in Lancasters, and he completed 49 sorties, as we used to call them, over Europe. He became a professional social worker after the war, taught at McGill University and the *Université de Montréal*. He was Director of the University of Manitoba and Dalhousie School of Social Science. He was United Nations Social Welfare Adviser in East Pakistan. Mr. and Mrs. Gifford have four children and five grandchildren. He is the co-founder of Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament.

Along with Mr. Gifford is Mr. Carl Birchard, who is a social worker. Also attending are Mrs. Charlotte Birchard who was a social service officer in the Canadian Women's Army Corps; and Mr. Gordon Broady, who was in the Home Guards in England. Both live in Ottawa and are among Ottawa's Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament supporters.

We are delighted to have you all with us tonight, and we are expecting that you will bring some enlightenment to our consideration of Bill C-32.

Mr. Gifford, we have circulated your paper. I understand you want to summarize your paper.

Mr. Kilgour: On a point of order, Mr. Chairman.**The Chairman:** On a point of order, Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: If the witness would prefer to read it into the record rather than try to summarize it—and I know how difficult that can be—it certainly would not take him more than 10 minutes to do so. We have an hour for the witness.

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mardi 22 mai 1984

The Chairman: Order please.

A l'ordre s'il vous plaît. La réunion va commencer.

J'espère qu'on a trouvé le moyen de réparer le système d'amplification du son, et j'espère qu'on peut entendre l'interprétation simultanée. Entendez-vous à l'arrière? Bon. Merci beaucoup.

Le Comité reprend son étude du projet de loi C-32. Le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale a divisé le Comité en deux groupes. Nous sommes le groupe B, et cela n'a rien à voir avec notre compétence; on a divisé le Comité pour pouvoir entendre et rencontrer plus de témoins. L'autre groupe du Comité permanent se réunit ce soir et comme nous, entendra deux groupes de témoins. Nous espérons pouvoir entendre au moins 20 témoins cette semaine qui auront l'occasion d'examiner avec nous certains aspects du projet de loi C-32.

Ce soir j'ai le plaisir et l'honneur d'accueillir un ancien camarade à moi et ancien chef d'escadron, M. Gifford qui représente les anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral. M. Gifford était commandant d'une escadrille de bombardiers et navigateur dans l'aviation de reconnaissance sur Lancasters et a exécuté 49 sorties sur l'Europe, comme on disait à l'époque. Il est devenu travailleur social professionnel après la guerre, il a enseigné à l'Université McGill et à l'Université de Montréal. Il a été directeur de l'Université du Manitoba et de l'Ecole des sciences sociales de Dalhousie. Il a été conseiller des Nations Unies en matière de bien-être social au Pakistan. M. et M^{me} Gifford ont quatre enfants et cinq petits enfants. Il est le cofondateur des anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral.

M. Gifford est accompagné de M. Carl Birchard, travailleur social. M^{me} Charlotte Birchard qui était agent des services sociaux dans le Corps armé des femmes canadiennes est également ici, de même que M. Gordon Broady, qui était dans les *Home Guards* en Angleterre. Les deux vivent à Ottawa et sont membres sympathisants des Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral.

Nous sommes ravis de vous avoir tous ici ce soir, et nous espérons que vous nous éclairerez dans notre étude du projet de loi C-32.

Monsieur Gifford, nous avons distribué votre déclaration. Je pense que vous aimeriez nous en faire un résumé.

M. Kilgour: J'invoque le Règlement, monsieur le président.**Le président:** Un rappel au Règlement, monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Si le témoin préfère lire sa déclaration plutôt que d'essayer d'en faire un résumé, ce serait peut-être plus facile, et cela ne prendrait certainement pas plus de dix minutes. Nous avons une heure à consacrer aux témoins.

[Texte]

• 2005

The Chairman: Okay. As you wish.

Mr. C.G. Gifford (Co-founder, Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament): I can cut it down a little.

Mr. Kilgour: Could I also propose, Mr. Chairman, that the people with him be entitled at least to sit with him at the table?

The Chairman: I have offered Mr. Gifford to have at least one person sitting up with him.

Mr. Gifford: We thought the three would stay back there. They could participate from there, could they not?

The Chairman: They would have to be close to a microphone. So I would invite at least one or two to join Mr. Gifford here. Mr. Birchard and Mr. Broady and . . .

M. Gifford: Monsieur le président et honorables membres du Comité, je tiens à vous signaler, tout d'abord, que notre association porte le titre d'Organisation d'anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral. C'est un titre assez complexe. Nous apprécions beaucoup l'occasion qui nous est fournie de venir exprimer notre opinion au Comité, et nous nous attendons à un échange de points de vue très efficace.

Je regrette que notre organisation, à l'heure actuelle, ne soit que d'expression anglaise, mais nous aurons un programme de recrutement à l'automne par lequel nous espérons, à ce moment-là, augmenter nos effectifs d'expression française.

First, briefly, the perspective out of which we speak to you: The four Polaris submarines belonging to the United Kingdom can deliver the equivalent of the fire-power of 12 World War IIs on the Soviet Union. Fifty million people died in World War II, 20 million of them in the Soviet Union. That is 12 World War IIs concentrated on one country—and worse than World War IIs because of the disgusting, cruel and indiscriminate effects of radiation.

Then we list the huge amounts of weapons we have in addition. I am sure you are familiar with those. Some people are not familiar with the fact that the warhead of the air-launched cruise missile has 30 times the power of the Dresden raid. I took part in the raid on Dresden on February 13-14, 1945, and I can describe in more detail the extent of that raid. It was a huge raid—1,800 heavy bombers in five waves. One cruise missile warhead has 30 times the killing power of that raid. One B-52 bomber carrying 12 cruise missiles has 360 times the power of that one huge raid. These kinds of facts and the senseless heaping up of these vile weapons we call crackpot militarism.

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament are convinced that unless the arms race is stopped and reversed a disaster of unimaginable proportions will occur—not might, but will, occur. All of us who have served in the armed forces have experienced accidents and misjudgments at the highest level. These are obscured in times of peace and obscured in

[Traduction]

Le président: Très bien. Comme vous voulez.

M. C.G. Gifford (cofondateur, Ancien combattant pour le désarmement nucléaire multilatéral): Je peux le résumer un peu.

M. Kilgour: Pourrais-je proposer aussi, monsieur le président, que ceux qui l'accompagnent puissent au moins s'asseoir à ses côtés?

Le président: J'ai proposé à M. Gifford qu'au moins une personne s'assoit avec lui.

M. Gifford: On a pensé que tous les trois pourraient rester en arrière. Ils peuvent participer de là, n'est-ce pas?

Le président: Il faudrait qu'ils se rapprochent d'un microphone. Alors j'inviterais au moins une personne ou deux à se joindre à M. Gifford ici. M. Birchard et M. Broady et . . .

Mr. Gifford: Mr. Chairman and hon. Committee members, I wish to say first of all that our association is entitled "Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament". It is quite a complex title. We welcome this opportunity to offer our views and we expect a very efficient exchange of ideas.

I regret that our organization at this point in time is made up solely of English speaking people, but we expect to have a membership drive in the fall which will allow us at that time to increase our French speaking membership.

Tout d'abord, brièvement, je vous exposerai notre point de vue: les quatre sous-marins Polaris appartenant au Royaume-Uni peuvent lancer sur l'Union soviétique l'équivalent de 12 fois la force de frappe utilisée au cours de la Seconde Guerre Mondiale. Cinquante millions de personnes ont perdu la vie au cours du deuxième conflit mondial, dont 20 millions en Union soviétique. Cela veut dire 12 fois la force de frappe utilisée durant la Seconde Guerre Mondiale concentrée sur un seul pays, et pire encore, les effets répugnants, cruels et indiscriminés des rayonnements nucléaires.

Ensuite, nous vous exposons les quantités énormes d'armes qui constituent notre arsenal. Je suis sûr que vous êtes au courant. Certains ne savent pas que les ogives des missiles de croisière lancés par avion sont trente fois plus puissantes que les armes qui ont servi au raid de Dresde. J'ai participé à ce raid les 13 et 14 février 1945, et je puis vous en donner plus de détails. C'était un énorme raid auquel ont participé 1,800 bombardiers lourds en cinq vagues. Une ogive de missile de croisière est trente fois plus puissante que les bombardements de ce raid. Un bombardier B-52 transportant 12 missiles de croisière est 360 fois plus puissant que les armes qui ont été utilisées au cours de ce raid. Ce genre de faits et l'escalade insensée de ces armements font un militarisme absurde.

Les anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral sont convaincus qu'à moins d'un relâchement de la course aux armements, il se produira un désastre inimaginable; on ne pourra y échapper. Tous ceux qui ont été membres des Forces armées ont été témoins d'accidents et de mauvaises décisions prises aux niveaux les plus hauts. On ne parle pas de

[Text]

times of victory, but there were many I could recount to you. Now we are in a situation when one accident could bring disaster on us all. This gives us a great sense of urgency.

We note that Canada is helping to add more and more missiles every day and that every nuclear weapon which is added increases the risk of accident or miscalculation, which in turn brings the possibility of a massive nuclear exchange.

I guess you might say that we were more or less asleep to this after the atmospheric bomb test agreement of 1963 when we thought things were on the right track.

• 2010

But then we woke up in the late 1970s and early 1980s to the fact that the arms race had been going on all the time.

When everybody believed that the world was flat, those who recognized the reality that it is round were regarded as dangerous radicals. We are now in a situation where some people are recognizing the reality that the arms race must be stopped and reversed, as some, especially decision makers, have not yet recognized this reality and are still acting on disastrously outdated beliefs, the belief that multiplication of killing power can defend us and that the Soviet Union is thirsting to attack western Europe. In the past, projection of reality caused vast personal tragedies but did not risk the ending of human history. Now, if decision makers do not shift their views and become profoundly committed to world disarmament, we are convinced that we all will be lost.

Now, to comment on Bill C-32. We fully support the title, but we are concerned that the goals include study of defence and arms control issues. The arms control approach has some achievements to its credit, but these have been dwarfed by the unending escalation and proliferation of new weapons technology. The arms control approach has essentially been a compromise between the obvious dangers of the arms race and the vested interests of militarism. This was clearly shown by John Lamb. I went up and heard his presentation to the other section, and I have discussed this with him, but we do not yet agree. I refer to John Lamb, the Executive Director of the new private Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, when he said:

Only by giving arms control efforts a high political priority on a continuing basis, does the control process stand a chance...

—and this is the part I draw your attention to:

of keeping pace with the development of new weapons technology.

[Translation]

ces choses en temps de paix ni après une victoire, mais je pourrais vous raconter beaucoup de choses. Aujourd'hui, un seul accident peut provoquer la catastrophe. C'est pourquoi il est urgent d'agir.

Nous constatons que le Canada contribue chaque jour à la course aux armements et, chaque fois qu'une arme nucléaire s'ajoute à l'arsenal, le risque d'accident ou de mauvais calculs s'accroît d'autant, ce qui amène la possibilité d'un conflit nucléaire massif.

On pourrait peut-être dire qu'on était plus ou moins rassuré après l'accord de 1963 concernant les essais de bombes atmosphériques, pensant qu'on était sur la bonne voie.

Ensuite, nous nous sommes réveillés vers la fin des années 1970 et au début des années 1980 et nous nous sommes rendu compte que la course aux armements n'avait pas cessé.

Quand tout le monde pensait que la terre était plate, ceux qui la pensaient ronde étaient considérés comme de dangereux extrémistes. À l'heure actuelle, certaines personnes se rendent compte du fait que la course aux armements doit prendre fin, qu'il faut faire marche arrière, mais certains autres, et particulièrement les preneurs de décisions ne se sont pas encore rendu compte de cette réalité et restent figés dans des attitudes anciennes qui pourraient être désastreuses. Ils continuent à penser qu'en multipliant les armes de défense on pourra se défendre et que l'Union soviétique ne pense qu'à une chose, c'est-à-dire à attaquer le monde occidental tout entier. Dans le passé, quand on a fait fi de la réalité, cela a causé des tragédies au niveau personnel mais non au niveau de la race humaine toute entière. À l'heure actuelle, cependant, si les décisionnaires ne changent pas leur façon de penser, s'ils ne s'engagent pas à 100 p. 100 en matière de désarmement, nous connaissons peut-être tous nos derniers jours.

Passons maintenant au Bill C-32. Nous en appuyons le titre entièrement, mais nous nous préoccupons du fait que cet institut étudiera les questions de défense et de contrôle des armements. Des réalisations positives ont été faites en matière de contrôle des armements, seulement l'escalade sans fin et la prolifération des armes de la nouvelle génération technologique, rendent ces réalisations presque négligeables. En matière de contrôle des armements, on a généralement voulu trouver un compromis entre les dangers évidents de la course aux armements et les intérêts établis du militarisme. John Lamb l'a bien démontré. J'ai écouté le mémoire qu'il a présenté à l'autre séance, et j'ai discuté de la question avec lui, même si nous ne sommes pas arrivés à un accord. John Lamb est le directeur exécutif du nouveau Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement. M. Lamb s'exprimait entre autres comme suit:

Ce n'est qu'en donnant aux efforts de contrôle des armements une grande priorité politique, et ce de façon continue, que le contrôle peut vraiment s'exercer...

... et j'aimerais attirer votre attention sur ce qui suit:

afin de se tenir au courant des nouveaux développements en matière de technologie militaire.

[Texte]

"Of keeping pace with the development of new weapons technology." The arms control approach accepts the arms race, and we believe that is just a recipe for the kind of continuation we have had for the past 20 years.

The preservation of freedom and the survival of our nation and humanity can only be achieved now through ending the arms race and reversing it. That may be a difficult task, but it is infinitely preferable to the nuclear holocaust which our leaders are preparing for us.

The Chairman: Go slowly. You are being interpreted.

Mr. Gifford: Oh, I am sorry. Yes, I was talking too quickly.

Therefore, the institute should focus clearly and unequivocally on disarmament. One can understand the natural tendency of those who profit from the arms race to rationalize its continued existence. But the time has passed to allow them to stand in the way of the urgent steps which are required.

Defence is also included in the terms of reference. The Minister of National Defence stated, in *Hansard*,

... pertinence of Canada to an alliance is very much in our minds in terms of identifying the personnel who will be appointed as directors.

This could be a repetition by Canada's defence establishments of the successful 20-year-long campaign of the Pentagon in the United States to limit and frustrate arms control. The Pentagon spends five times as much on military bands as the United States spends on the study and preparation of measures for arms control.

The Department of National Defence already has greater resources for policy-related research than the institute will possess. Therefore, substantial representation of it in the governing board can only be an attempt to control the institute, in our view.

Will the institute be able to consider the fact, for example, that the United States has invaded more small countries, smaller than it, in the last 30 years, than the Soviet Union, and that, in this sense, both super-powers are evil empires.

If many of the board members are handpicked by the Department of National Defence, militarism and blind loyalty to the leader of the alliance may be more likely to hold sway than a determined search for realistic alternatives to the arms race. We do not suggest insincerity or closed-mindedness. Our concern rather is that fresh ideas and new proposals require that the institute be freed of domination by the present assumptions of the NATO establishment. This is the more essential because the disarmament cause does not have well-financed and powerful lobbies behind it as the military establishment has in the Canadian Defence Association, the

[Traduction]

«de se tenir au courant des nouveaux développements en matière de technologie militaire». Le fait que le contrôle des armements présuppose une course aux armements laisse entrevoir la perpétuation de la situation que nous avons connue au cours des 20 dernières années.

La préservation de la liberté, la survie de notre nation et de l'humanité ne peuvent être réalisées qu'en mettant fin à la course aux armements et en faisant marche arrière. C'est peut-être quelque chose de difficile à réaliser, mais c'est infiniment préférable à l'holocauste nucléaire que nos chefs nous préparent.

Le président: Veuillez parler moins vite, vous êtes interprété.

M. Gifford: Je m'excuse, je parlais vraiment trop rapidement.

Ainsi donc, l'institut devrait-il se concentrer clairement et de façon non équivoque sur le désarmement. On peut comprendre la tendance naturelle de ceux qui profitent de la course aux armements et qui essaient d'en justifier l'existence. Cependant, le temps est venu de prendre des dispositions qui iront à l'encontre d'une telle course.

Le mandat de l'institut inclut les activités de défense. Le ministre de la Défense nationale a déclaré, et ceci est consigné au *hansard*:

... pour ce qui est de l'identification des personnes qui pourront être nommées au conseil d'administration de l'institut, nous n'oublierons certainement pas que le Canada fait partie d'une alliance.

Il pourrait s'agir ici d'une répétition de la part des hauts gradés de la défense de cette campagne menée par le Pentagone avec succès il y a 20 ans afin d'empêcher tout contrôle des armements. Le Pentagone dépense cinq fois plus pour la défense que ce qui est prévu pour l'étude des mesures à prendre en matière de contrôle des armements.

Le ministère de la Défense nationale dispose déjà de ressources bien plus grandes pour sa recherche de politiques que l'institut ne possèdera. Par conséquent, si des membres du ministère de la Défense nationale étaient nommés au conseil d'administration de l'institut, cela ne pourrait, à notre avis, que renforcer le contrôle des militaires sur cet institut.

L'institut pourra-t-il se pencher sur le fait par exemple, que les États-Unis ont envahi plus de petits pays au cours des 30 dernières années que l'Union soviétique et qu'à cet égard, les deux superpuissances sont des empires malfaisants?

Si beaucoup de membres du conseil d'administration sont choisis par le ministère de la Défense, le militarisme et la loyauté aveugle au chef de l'alliance aura plus de poids que le désir de trouver d'autres solutions réalistes à cette question de la course aux armements. Nous ne prôtons pas le manque de sincérité ni les trois tests de vue. À notre avis, des idées et des propositions nouvelles nécessitent une liberté de manoeuvre de la part de l'institut, une indépendance par rapport à la thèse actuelle des alliés de l'OTAN. Ceci est d'autant plus important parce que la cause du désarmement n'a pas de groupe de lobby puissant et bien financé comme l'établissement militaire, je veux parler notamment de l'Association canadienne de la

[Text]

Business Council for Canadian Priorities and other organizations.

• 2015

There is the very real risk that when the first accident or miscalculation happens, humanity will not have a second chance. Therefore, a study of alternatives to the arms race is urgent, and Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament plead with you that the Canadian Institute for International Peace and Security emphasize disarmament. The time is past for equivocation on that subject. And then we give a specific recommendation which embodies that.

The matter of the qualifications of the members of the board and executive director flow from this. Whether the institute will make a real contribution to getting us out of the disastrous situation into which our leaders have brought us will depend entirely on the qualities of the board members. We urge that qualifications should include at the minimum a profound commitment to world disarmament and an absence of the naive black or white view of the Soviet Union which has marked so much public discourse about security issues. A third qualification should be the capacity to imagine new configurations within NATO and other active initiatives by Canada, and we give an example in an appendix.

We note that Mr. Clark, in the debate in the House of Commons, said that if the peace movement does not receive attention it may become more radical. We cannot think of anything more needed than radical thinking now, because the situation is so fraught with danger for humanity. It is the complacency, the slowness, the stubborn adherence to outmoded strategic ideas and competitions which threaten us. As the World Veterans' Federation said at a special meeting they held in Rome on this subject in 1979, the pattern of the arms race must be broken, and this requires a board not mentally hamstrung by the conventional wisdom of NATO's most powerful governments.

We strongly believe that all the members of the board should be Canadian citizens. I will be glad to discuss that later if you wish.

We strongly believe that since women have played such an important role in efforts for disarmament over the past 70 years that Clause 18 specify that at least one-third of the members of the board shall be women.

Until now the Canadian government has paid lip service to disarmament, but its heart has been in the arms race, as the testing of the cruise missile, endorsement of NATO's proliferation of nuclear weapons in Europe, vote against the nuclear freeze resolutions... I understand there were three that Canada voted against in the United Nations—and the dollars committed to producing carriers of nuclear warheads show. So we raise the question: Is this institute, too, to reflect the two-

[Translation]

défense et du Conseil d'entreprises pour les priorités canadiennes ainsi que d'autres organisations.

L'humanité, en fait, cours le risque de ne pas avoir de seconde chance en cas d'accident ou de mauvais calcul nucléaire. Il est par conséquent urgent d'étudier les autres possibilités que celle de la course aux armements et notre association, celle des anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral vous demande ardemment de faire en sorte que l'institut canadien pour la paix et la sécurité internationale mette l'accent sur le désarmement. Le temps des équivoques est passé et c'est la raison pour laquelle nous vous faisons des recommandations précises.

Les qualités des membres du conseil d'administration et du directeur exécutif sont d'une grande importance par conséquent; en effet, la tâche de nous sortir de cette situation désastreuse dans laquelle nos chefs nous ont placés dépendra entièrement d'eux. Il faudrait à notre avis qu'ils soient profondément engagés envers la question du désarmement mondial, ils ne devraient pas avoir une vue naïve, c'est-à-dire en blanc et noir, de l'Union soviétique comme celles qui imprègnent tant de discours publics sur les questions de sécurité. Troisièmement, ils devraient imaginer un autre rôle pour le Canada au sein de l'OTAN ainsi que d'autres initiatives positives de notre pays. Nous en parlons abondamment dans l'annexe.

M. Clark, au cours du débat à la Chambre des communes a dit que si le mouvement pacifiste n'est pas pris au sérieux, il se radicalisera sans doute. Nous ne pouvons rien envisager qui soit plus nécessaire à l'heure actuelle qu'une pensée radicale étant donné que la situation est elle-même tellement chargée de dangers, de dangers pour toute la race humaine. C'est la lenteur, l'adhésion aveugle à des idées stratégiques démodées qui nous menacent à l'heure actuelle comme la Fédération mondiale des anciens combattants l'a dit au cours d'une réunion spéciale tenue à Rome à ce sujet en 1979, il faut mettre fin au cercle vicieux de la course aux armements, ce qui signifie que le Conseil d'administration de l'institut devrait se détacher de la sagesse conventionnelle qu'ont adoptée les gouvernements les plus puissants de l'OTAN.

Nous croyons que tous les membres du conseil d'administration devraient être canadiens. Je pourrais en discuter plus tard si vous le désirez.

Nous estimons que puisque les femmes ont joué un rôle si important dans les efforts de désarmement au cours des quelques 70 dernières années, l'article 18 devrait prévoir qu'au moins un tiers des membres du conseil devrait être des femmes.

Jusqu'à présent, le gouvernement canadien n'a été en faveur du désarmement que du bout des lèvres, cependant dans son coeur, il est en faveur de la course aux armements, comme en font foi l'essai des missiles de croisière, l'appui de la politique de l'OTAN en matière de prolifération des armes nucléaires en Europe, le vote contre les résolutions prévoyant un gel des armements nucléaires est (et si je comprends bien, il y a eu trois résolutions de ce genre contre lesquelles le Canada a

[Texte]

track approach, the traditional defence track, drowning out the new views which the Deputy Prime Minister rightly seeks, or will the institute be a step toward realism about the new international arrangements which must emerge? So we recommend that Clause 18, dealing with the composition of the board, be changed so that all members would be Canadian citizens, of whom at least one-third shall be women, and all of whom shall have demonstrated a profound commitment to world disarmament.

There was discussion in the House of Commons second reading debate about the method of appointment of the directors and the executive director. We think that is not so much important as the qualifications which are permitted for the director. We agree with the proposal of Pauline Jewett that the executive director should be chosen by the board, if not in the first instance, in succeeding instances.

• 2020

We have a comment on Clause 28, but I understand that has already been resolved with the agreement that the Minister may request the advice of the committee.

Finally, as long as military weapons exist, any military confrontation of any kind involving the nuclear powers will create the risk of nuclear war. The current NATO emphasis on increased conventional weapons without abandoning nuclear weapons is a proposal to add an increased conventional arms race to an undiminished nuclear arms race. The choice is not between Armageddon and surrender, but between Armageddon and world disarmament. There is much evidence that the Warsaw Pact is serious about such essential steps as a freeze on the production, testing and deployment of nuclear weapons. NATO should be exploring such proposals instead of automatically rejecting them, while at the same time, extending militarism.

Then we have quotes from Lord Mountbatten, the World Veterans' Federation and George Kennan.

The pre-eminent moral and political problem of our time for Canada is whether or not our government and our Parliament have the political will to act to break the pattern of the arms race. One small step in this direction would be to focus the new institute unequivocally on the study of disarmament. Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Gifford.

I should have mentioned that Mr. Gifford, for his distinguished service, was awarded a Distinguished Flying Cross. Those of us who served in the Canadian Air Force know exactly what that means and how we cherish this recognition. The remarks made by Mr. Gifford on such an important

[Traduction]

votées aux Nations unies) et finalement le financement des avions porteur d'ogives nucléaires. Nous posons par conséquent la question suivante: cet institut reflètera-t-il également cette approche double, cette approche traditionnelle en matière de défense et étouffera-t-il les espoirs qu'entretient à juste titre le premier ministre intérimaire ou bien sera-t-il une étape qui permettra à de nouveaux accords internationaux d'émerger? Ainsi, nous recommandons que l'article 18 qui porte sur la composition des membres du conseil d'administration soit modifié afin que tous ces membres soient des citoyens canadiens et qu'un tiers de ceux-ci soit représenté par des femmes; tous les membres devant avoir fait preuve d'un engagement profond envers le désarmement.

On a discuté au cours de la deuxième lecture à la Chambre des communes de la méthode de nomination des membres du conseil d'administration et du directeur exécutif. Nous croyons que cette question n'est pas d'une aussi grande importance que celle des qualités requises pour faire parti de ce conseil. Nous sommes d'accord avec la proposition de Pauline Jewett selon laquelle le directeur exécutif devrait être choisi par le conseil lui-même sinon la première fois, du moins par la suite.

Nous avons des commentaires à faire au sujet de l'Article 28, mais je crois comprendre que cela a déjà été résolu en se mettant d'accord pour dire que le ministre peut demander le conseil du Comité.

Finalement, tant que les armes nucléaires existeront, toute conflagration entre des puissances nucléaires pourront occasionner une guerre. A l'heure actuelle, l'OTAN veut augmenter ses armes conventionnelles sans pour autant abandonner les armes nucléaires. Parallèlement à la course aux armes nucléaires, on connaît donc une accélération de la course aux armes conventionnelles. Le choix n'est donc pas entre l'Armageddon et la reddition, mais entre Armageddon et le désarmement mondial. Tout laisse penser que le pacte de Varsovie insiste sur des mesures essentielles comme le gel de la production, des essais et du déploiement des armes nucléaires. L'OTAN devrait étudier de telles propositions au lieu de les rejeter automatiquement tout en se militarisant toujours davantage.

Nous citons ensuite Lord Mountbatten, la Fédération mondiale des anciens combattants et George Kennan.

Le problème moral et politique de tout premier ordre pour le Canada à l'heure actuelle est celui de savoir si le gouvernement et le parlement possèdent la volonté politique nécessaire pour briser les habitudes acquises au cours de cette course aux armements. Il faudrait que le nouvel institut se concentre de façon non-équivoque sur l'étude du désarmement. Ce serait un petit pas dans la bonne direction. Merci.

Le président: Merci monsieur Gifford.

Je devrais mentionner que M. Gifford, pour ses services distingués s'est vu décerner la Croix d'honneur de l'aviation. Ceux qui ont servi dans l'Armée de l'air canadienne au cours de la deuxième guerre mondiale savent exactement ce que cela signifie et combien de mérite se cache derrière cet insigne. Les

[Text]

question have a special quality, coming from a man who made 49 raids over Germany during the 1939-1945 war. Thank you very much for your remarks, sir.

I will now call on Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: Thank you very much, Mr. Gifford, and to the other people who came with you, sir, to give us the benefit of your advice today. On behalf of my leader and my party, may I thank you very much for coming and for these most relevant and deeply felt views which are set out in your brief as well as in your statement.

I wonder if you wish this statement to become an appendix or will it . . .

The Chairman: I was going to suggest this. Is it agreed that these should be appended to the proceedings?

Some Hon. Members: Agreed.

The Chairman: Thank you. The full text of Mr. Gifford's presentation will be appended to the proceedings.

Mr. Kilgour: One of the things you may not be aware of, which has been discussed between the parties, is that we would . . . At least, our party has proposed that in order to have a nonpartisan, independent, highly qualified group of people as the first directors of the institute, rather than letting the politicians appoint them, I think we proposed 25 groups, one of which was the Royal Canadian Legion, and that representative groups like that would nominate people. Then the directors would have to be appointed from the pool of names which had been proposed by these various groups; for example, the Canadian Labour Congress, the Chamber of Commerce . . .

Mr. Gifford: I have seen the list.

Mr. Kilgour: You have seen the list. May I ask you if you feel your group—and perhaps you could tell me something more about the nature of the membership, if you would . . . should be one of the groups submitting a name or whether you would feel perfectly happy to be included with . . .

Mr. Gifford: We would very much like to, and we did receive a telegram late on Friday inviting us to submit a name or names. We are having an executive committee meeting on Thursday at which we will discuss this, and we will submit one or more names.

Mr. Kilgour: The telegram was from Mr. MacEachen?

Mr. Gifford: Yes.

Mr. Kilgour: Fine. I take it you will be submitting the names to him.

Mr. Gifford: There was the name of somebody we should contact in the telegram, who I presume was an assistant or something of the sort.

[Translation]

remarques qu'a fait M. Gifford sur des questions si importantes ont par conséquent un poids tout spécial venant de la part d'un homme qui a fait 49 incursions sur le territoire allemand au cours de la guerre de 1939 à 45. Je vous remercie de vos remarques.

Je donne la parole à M. Kilgour.

M. Kilgour: J'aimerais remercier M. Gifford et les personnes qui l'accompagnent aujourd'hui de leurs bons conseils. Au nom de mon chef et de mon parti j'aimerais vous remercier d'être venus ici nous présenter votre point de vue très pertinent à la fois dans votre mémoire et dans votre déclaration.

Aimeriez-vous que votre déclaration figure en annexe . . .

Le président: C'est ce que j'allais suggérer. Sommes-nous d'accord que la déclaration soit annexée au compte-rendu des délibérations.

Des voix: D'accord.

Le président: Merci. Ainsi donc le texte au complet de l'exposé de M. Gifford sera annexé au compte-rendu des délibérations.

M. Kilgour: Notre parti a proposé, afin de s'assurer de la nomination de personnes tout à fait indépendantes hautement qualifiées et non-partisanes aux postes de membres du conseil d'administration de l'institut de faire appel à 25 groupes comme par exemple la Légion royale canadienne pour nous suggérer des listes de noms. Les directeurs devraient être nommés parmi ces noms que nous suggéreraient ces différents groupes. Il y aurait entre autres le Congrès du travail du Canada, la Chambre de commerce etc.

M. Gifford: J'ai vu la liste.

M. Kilgour: Bien. Croyez-vous que votre groupe devrait être parmi ceux qui suggéreront des noms? Vous pourriez peut-être me donner davantage de renseignements sur les membres de votre organisation.

M. Gifford: Nous aimerions beaucoup être un de ces groupes et nous avons reçu un télégramme vendredi dans la soirée nous invitant à soumettre un nom ou des noms. Nous aurons une réunion du comité exécutif jeudi et nous en discuterons alors.

M. Kilgour: Le télégramme provenait-il de M. MacEachen?

M. Gifford: Oui.

M. Kilgour: Bien. Je suppose que vous lui soumettriez des noms.

M. Gifford: Le télégramme fait mention du nom d'une personne que nous pourrions contacter je suppose qu'il s'agit d'un adjoint.

[Texte]

Mr. Kilgour: If you would be kind enough, if you feel like it when you submit your name, perhaps you could send a copy to myself or to somebody else.

Mr. Gifford: We would be delighted, certainly. This gives you more background about the group, including the names of the first 100 signers of this common statement.

• 2025

Mr. Kilgour: Do you wish that to be an appendix as well, or is it too long, Mr. Chairman?

The Chairman: I think it makes a long . . .

Mr. Kilgour: Perhaps you could summarize it; just give us a little more background.

Mr. Gifford: I am afraid it is more extensive than the presentation.

In a nutshell, in addition to what I have said, we believe it is far more important to build up peacekeeping mechanisms and conflict resolution mechanisms. We are grossly over-armed at present—grossly over-armed. We have, on the back here, some quotations from military leaders about this, and we could quote many former military leaders to that effect.

Mr. Kilgour: Could we put the back pages as an appendix?

Mr. Gifford: Anything you want is fine with us. You could put the whole thing in but it might be a burden to the taxpayer.

Mr. Kilgour: The back page looks particularly interesting. Could I propose, Mr. Chairman, that the back page be appended?

The Chairman: It is proposed that the back page of the statement be appended to the proceedings. Is it agreed?

Some Hon. Members: Agreed.

Motion agreed to.

Mr. Kilgour: Would all of your members be members of the legion as well, or do you feel . . . ?

Mr. Gifford: No, no, some of us are, but many are not. We have some who are members of the air force association. We have a couple who are Korean vets, and we have some who are not members of any organization.

May I mention one thing that we are particularly proud of about our organization and that is that we have two veterans from the German forces. Two of our members, one commanding a destroyer and the other commanding shore batteries on the coast of Norway were literally firing at each other during the war, and now they are working together for disarmament.

Mr. Kilgour: It is an example for us all.

Could we take it that you would . . . we are trying to do this in a nonpartisan way. You would very much like to be one of the groups that are included in our list to nominate the first director?

[Traduction]

M. Kilgour: Lorsque vous soumettrez votre liste vous pourriez peut-être nous en faire parvenir à moi ou à quelqu'un d'autre une copie.

M. Gifford: Avec plaisir. Vous voyez ici d'autres renseignements concernant notre groupe y compris le nom des 100 premiers signataires de cette déclaration conjointe.

M. Kilgour: Voudriez-vous que cela figure en annexe également ou est-ce trop long, monsieur le président?

Le président: Ce serait peut-être un peu long.

M. Kilgour: Vous pourriez peut-être en donner le résumé ou nous donner plus de renseignements.

M. Gifford: C'est plus long que mon exposé verbal.

En résumé, en plus de ce que j'ai dit, le document insiste sur l'importance d'établir des mécanismes de maintien de la paix et de résolution des conflits. A l'heure actuelle, l'arsenal militaire de tous les pays est nettement excessif. Sur la dernière page, nous reprenons certaines citations de chefs militaires pour éclairer ces questions.

M. Kilgour: Est-ce que l'on pourrait peut-être annexer les dernières pages?

M. Gifford: Cela me convient très bien. Vous pourriez annexer le document entier également, mais cela pourrait représenter un fardeau pour le contribuable.

M. Kilgour: La dernière page semble être particulièrement intéressante. Pourrais-je proposer qu'on l'annexe, monsieur le président?

Le président: On propose donc d'annexer la dernière page de la déclaration aux délibérations. D'accord?

Des voix: D'accord.

La motion est adoptée.

M. Kilgour: Tous vos membres sont-ils de la légion également?

M. Gifford: Non, pas du tout, certains sont membres de la légion, mais beaucoup ne le sont pas. Nous avons des membres qui proviennent de l'association de l'armée de l'air, d'autres qui sont des anciens combattants de la guerre de Corée et d'autres encore qui ne sont membres d'aucune organisation.

Je dois dire que nous sommes particulièrement fiers d'avoir parmi nos membres deux anciens combattants des Forces allemandes. Deux de nos membres, dont l'un commandait un destroyer et l'autre commandait l'artillerie sur la côte de Norvège se tiraient littéralement l'un sur l'autre pendant la guerre et ils travaillent à l'heure actuelle pour le désarmement.

M. Kilgour: C'est un excellent exemple pour chacun de nous.

Nous essayons de nous départir de l'esprit de clocher au sein de ce comité. Aimerez-vous donc être parmi les groupes qui nous présenteront la liste des noms parmi lesquels sera choisi le premier directeur de l'institut?

[Text]

Mr. Gifford: Yes.

I should say that the Canadian Legion has a national policy, which I am sure many of you are familiar with. The Canadian Legion supports a strong defence. We have talked with some of the national leaders about reinterpreting defence under present circumstances, but they find it very difficult, because it is so controversial. In the middle of membership drives they do not want to have controversy, so they really would find it hard, I think, to move on that, although they do send representatives to the World Veterans Federation. Their president, Ed Cale, was present at the meeting in Rome in 1979 that I mentioned.

Mr. Kilgour: I think you have dealt with all the clauses in the Bill. Is there anything else that you have not said to us already that you would wish to add, either one of you or the other people that are with you?

The Chairman: Do you want to add anything Mr. Birchard?

Mr. Kilgour: That is all for me, Mr. Chairman. Thank you very much.

The Chairman: Mr. Gifford, why would you exclude foreigners in the board of directors of the institute for the centre?

Mr. Gifford: Yes, well . . .

The Chairman: What is the meaning behind that?

Mr. Gifford: —we have not heard the arguments for it yet. Canada is a huge diverse country, with many different kinds of groupings. I guess one of our concerns is that there is, and our organization is an example—the Voice of Women which is 25 years in existence is another example. There are some disarmament organizations that go back 40 or 50 years, and our concern is in part that this citizen movement, which is not entirely homogeneous, be adequately represented.

I think there is a great respect for expertise. Frankly, we believe our experts as well as our governments have let us down on this issue. When the world was believed to be flat, those who believed that it was round or saw that it was round were burned at the stake. When Wilberforce started talking about getting rid of slavery, he was shouted down. One could take example after example of this. It is the people—the ordinary people . . . or religious leaders who see the reality. It takes the decision-makers awhile to catch up.

• 2030

We think we are in that kind of situation and it is very important in this body that those people who are at the forefront be in there. Otherwise it will not be worth the money. If it is just another debating place about NATO assumptions, we will not get anything out of it.

The Chairman: Do you not think Canada and the institute would have much greater support from like-minded countries if we had some of their nationals as part of the institute?

[Translation]

M. Gifford: Oui.

Vous connaissez sans doute la politique nationale de la légion canadienne. Celle-ci est en effet en faveur d'une défense forte. Nous avons discuté avec certains des chefs nationaux en vue d'une réinterprétation de la défense dans les circonstances actuelles. Cependant, ces personnes trouvent qu'il s'agit là d'une tâche très difficile parce qu'elle fait l'objet de controverses. Au milieu de la campagne de souscription et de nouveaux membres, ils ne veulent certainement pas de controverses; par conséquent, la situation sera peut-être un peu difficile pour la légion, même si elle envoie des représentants à la Fédération mondiale des anciens combattants. Leur représentant, Ed Cale, était présent à la réunion à Rome en 1979 dont j'ai parlé.

M. Kilgour: Je crois que vous avez traité de tous les articles du projet de loi. Y a-t-il autre chose que vous aimeriez ajouter, vous ou les personnes qui vous accompagnent.

Le président: Voulez-vous ajouter quoi que ce soit monsieur Birchard?

M. Kilgour: J'ai terminé monsieur le président. Merci.

Le président: Monsieur Gifford, pourquoi ne voudriez-vous pas que des étrangers soient nommés au conseil d'administration de l'institut?

M. Gifford: Eh bien . . .

Le président: Quelle est votre raison?

M. Gifford: Nous n'avons pas encore entendu d'arguments percutants en faveur de la nomination d'étrangers. Le Canada est un pays extrêmement varié et très grand. Notre organisation, de même que la Voix des femmes, qui existe depuis 25 ans, sont un bon exemple. Il y a certaines organisations de désarmement qui existent depuis 40 ou 50 ans et nous voulons que ce mouvement populaire, qui n'est pas entièrement homogène, fasse l'objet d'une représentation adéquate.

Je crois qu'à l'heure actuelle on respecte beaucoup les compétences. En fait, nous estimons que nos experts de même que nos gouvernements nous ont laissé tomber. Quand on pensait que la terre était plate, ceux qui pensaient qu'elle était ronde ont été brûlés sur un bûcher. Lorsque Wilberforce a commencé à parler contre l'esclavage, on ne l'a pas laissé continuer. Il y a des tas d'exemples de ce genre. Par contre, le peuple et les chefs religieux voient la réalité. Les personnes qui prennent les décisions elles, ne voient cette réalité que plus tard.

Pour que l'institut en vaille la peine, il faut choisir des membres du conseil d'administration qui conviennent. En effet, si l'institut ne fait que ressasser des questions qui sont déjà discutées à l'OTAN, il perdra son temps.

Le président: Ne croyez-vous pas que le Canada et l'institut auraient l'appui de pays qui pensent comme lui si des membres du conseil d'administration provenaient de ces pays amis?

[Texte]

Mr. Gifford: I would think that would depend much more on what the institute does. I would hope the institute would draw a great deal on people from other nationalities; draw on their experience, bring them for conferences, bring them for consultation, expose the Canadian public to them. But there is a lot of unrecognized talent in Canada on this subject that I hope very much would be embodied in the board of directors.

Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman.

I found your brief very interesting, and of course I have followed what you have been doing and have been very pleased at what you have attempted to accomplish. I run into the same problem that you do. There is a great deal of agreement, especially in the first section there, that basically within this government—and I do not mean just the government, but within Parliament—this has not become a major issue. It is among some of us, but not a large number. We are probably today, and over this last week, in one of the more critical times in the history of mankind, with the super-powers not speaking to each other and virtually bashing each other apart with anything that could set off a major conflagration in the Arab sea or the Persian Gulf. It is not an issue. And I suspect it is not an issue either among your legion members.

I am also a veteran, and one of the things I find very, very difficult is to get across the idea that we are not talking about rerunning World War II. So you get this Munich syndrome, and people talking . . . You have cited numbers there. You have 5,000 times the explosive power that you had and used in all of World War II, and people are saying, but we do not have enough; we are not strong enough. The whole thing is ridiculous.

I am having a real difficulty explaining this problem. We have had debates in the House, and a lot of veterans say, I know all about war because I was there. They are ready to rerun the damn thing; rerun World War II. As a matter of fact, if there is anything similar, it is World War I, where we had too much—everybody was well armed. This attitude . . .

I want to ask you this, and then I will get on to the specifics of the Bill. How have you been able to persuade, and are you still having a great deal of difficulty persuading, people that we are not into the same thing?

Mr. Gifford: Two things have helped. One is members of the legion just being present, just to see that we do not have horns. The first time we brought it up, two fellows who are currently in the service got into a corner with us and really were arguing, and one of them said to me, what do you know about it? My friend said, well, he was in bombers during the war. He said, well, you must have been hiding in the tail all the time. My friend had to walk away to refrain from becoming violent.

Mr. McRae: "Hiding in the tail"!

[Traduction]

M. Gifford: Tout dépend surtout du travail de l'institut. J'espère qu'il utilisera beaucoup les compétences de personnes de l'étranger; j'espère qu'il organisera des conférences où ceux-ci pourront faire connaître leur point de vue, qui prévoira des consultations et qu'il permettra au Canada de cette façon d'expliquer son point de vue. Cependant il existe beaucoup de talents au Canada, talents qui n'ont pas encore été reconnus et il est grand temps que ces personnes siègent à ce conseil.

Monsieur McRae.

M. McRae: Merci monsieur le président.

Votre mémoire est très intéressant, j'ai suivi ce que vous faites et je dois dire que je suis heureux de voir ce que vous essayez de réaliser. J'ai les mêmes problèmes que vous. Il y a pas mal de consensus sur ces questions au sein du gouvernement et du Parlement. Cependant, peu de personnes se préoccupent de ces questions. À l'heure actuelle, particulièrement au cours des dernières semaines, la situation est très critique, les superpuissances ne se parlent pas et les possibilités de conflagration majeure dans le golfe persique sont très certaines. Pourtant, peu de personnes semblent s'en préoccuper, et je suppose qu'il en va de même des membres de la légion.

Je suis également un ancien combattant et j'estime qu'il est très difficile de faire comprendre que nous ne nous trouvons pas à l'heure actuelle dans la même situation qu'avant la Deuxième Guerre mondiale. Il semble que tout le monde a le syndrome de Munich et que l'on veuille avoir des entretiens. Vous avez cité des chiffres. Le monde dispose à l'heure actuelle de 5,000 fois la possibilité de destruction que l'on a connue au cours de la Deuxième Guerre mondiale. Pourtant, on dit que les pays ne sont pas suffisamment armés et qu'il faudrait s'armer davantage. C'est absolument ridicule.

Il y a eu des débats à la Chambre et beaucoup d'anciens combattants disent qu'ils connaissent la guerre parce qu'ils y étaient. Ils s'apprentent à une autre Deuxième Guerre mondiale. En fait, la guerre qui pourrait se produire ressemble plus à la première grande guerre qui avait été précédée par un armement à outrance.

J'aimerais vous poser la question suivante avant de passer aux différents articles du projet de loi. Avez-vous pu faire comprendre que la situation est à l'heure actuelle différente?

M. Gifford: Tout d'abord, il est important que les membres de la légion nous voient, qu'ils voient que nous ne sommes pas peureux. La première fois que nous avons soulevé cette question, deux membres des forces armées m'ont demandé ce que je connaissais de la guerre. Mon ami leur a dit que j'étais dans un chasseur bombardier au cours de la Deuxième Guerre et ils ont répondu que je devais sans doute me cacher dans la queue de l'appareil. Mon ami a dû s'éloigner pour ne pas céder à la violence.

M. McRae: Vraiment, que vous vous cachiez dans la queue!

[Text]

Mr. Gifford: But the interesting thing was after that 20-minute discussion, one of those fellows said, you know, you are right; you are really right; but it is just too controversial for the legion.

The president, when we took him to lunch and told him what we were up to—when we did that, he said, oh, we cannot possibly have enough weapons. Now he regards us as okay guys. We may be a bit weird, but so are lots of other people in the legion, in other ways, and he has come to accept that it is possible to hold this point of view and still be one of the people.

A second thing that has helped is that some of the recently retired military people in Halifax have been a bit of a help. Admiral Andy Fulton, who retired last summer—he and I were both talking on a disarmament course. Then he met with our group. We just had an exchange of views. Then, when we had Major-General Johnson, who is referred to in this statement, up from the Center for Defense Information in Washington, he agreed to introduce them. So we got to the officers' mess at Stadacona; the Commanding Admiral was there and several other people, and our two MPs for the area, and so forth. That helps. I could see my four legion friends sitting in the audience and really wondering what the heck was going on. The world was turning upside down when they heard Major-General Johnson speaking, who resigned from the U.S. Army just a year ago to work full time for nuclear disarmament.

• 2035

Mr. McRae: We, in our office, have had a great deal of support and help from the Center.

Mr. Gifford: Oh, yes.

Mr. McRae: Especially with Eugene Carroll and so on

My concern about this organization is not so much that it is politically sensitive, but that it be independent, extremely independent, of both departments, External Affairs and National Defence—I gather you agree with that concern; you have mentioned that—that for people who work for the organization—yours is the first I have seen, who have said that, although I may be wrong since I am only getting one side sitting here—the notion of profound commitment to disarmament, it seems to me, has to be the first and foremost qualification. It is not a neutral body. I do not see it as a neutral situation. Some may disagree. I see that its major role is to promote disarmament. You know, it has a real role.

Now, I want to argue with you about the Canadian citizenship. I am going to make this point, and I am also making the point for the Voice of Women, because they had the same thing, but on the other side I was not able to make a statement, so I will here.

Some of us who have spent some time at SIPRI, and the Voice of Women mentioned this, one of the secrets of the

[Translation]

M. Gifford: Cependant, après 20 minutes de discussion, un de ces militaires m'a dit que j'avais raison mais que notre position ferait trop de controverses à la légion.

Lorsque nous avons invité le président de la légion à déjeuner, celui-ci nous a dit que l'on ne pouvait jamais être trop armé. Pourtant à l'heure actuelle, il considère que nous sommes quand même des types convenables. Peut-être sommes-nous un peu étranges, mais ni plus ni moins que d'autres membres de la légion et il considère qu'il est possible d'adopter notre point de vue et de faire quand même parti de son organisation.

Ce qui nous aide également c'est que certains des militaires qui viennent récemment de prendre leur retraite à Halifax se sont joint à notre groupe. L'amiral Andy Fulton qui a pris sa retraite l'été passé a rencontré notre groupe. Nous avons simplement échangé des vues. Ensuite, lorsque nous avons rencontré le major-général Johnson, auquel il est fait allusion dans cette déclaration, du Centre d'informations sur la défense à Washington, il a été d'accord pour faire les présentations. Nous nous sommes donc retrouvés au mess des officiers à Stadacona. L'amiral commandant ainsi que de nombreuses autres personnes y étaient, y compris les deux députés de la région. C'est toujours utile. Je surveillais mes quatre amis de la légion dans l'auditoire. Ils se demandaient bien ce qui se passait. Pour eux, c'était le monde à l'envers que d'entendre le major-général Johnson qui a résigné ses fonctions dans l'armée américaine il y a un an pour travailler à plein temps au désarmement nucléaire.

M. McRae: Nous avons eu beaucoup d'appui et d'aide du centre.

M. Gifford: Certainement.

M. McRae: Avec M. Eugene Carroll entre autres.

Ce que je voudrais pour l'organisme, ce n'est pas tellement qu'il soit sensible politiquement, mais surtout parfaitement indépendant, tant du ministère des Affaires extérieures que du ministère de la Défense nationale. Je pense que vous êtes d'accord avec ma préoccupation relativement aux gens qui seront appelés à travailler auprès de cet organisme. Vous l'avez mentionné, vous avez d'ailleurs été l'un des seuls à le faire. Remarquez bien que je n'entends pas tout de ma position ici. Et il doit y avoir cet engagement profond envers la cause du désarmement, il me semble. Ce doit être la première qualification pour y travailler. Ce ne doit pas être un organisme neutre. Je ne sais pas si tout le monde est unanime sur ce point, mais il m'apparaît que le premier rôle de cet organisme doit être de promouvoir le désarmement.

Maintenant, je voudrais aborder avec vous la question de la citoyenneté canadienne. Je voudrais développer un argument que je n'ai pas eu l'occasion de développer avec la Voix des femmes. J'étais de l'autre côté à ce moment-là.

Certains d'entre nous qui avons passé du temps auprès du SIPRI, les représentants de la Voix des femmes l'ont men-

[Texte]

success of SIPRI, we think, is the fact that it has basically a Swedish board, plus a number of members on the board who are internationally concerned about peace, and it seems to work well. For instance, I would think it would be very well if we had someone on the board from the Warsaw Pact, let us say, not necessarily the Soviet Union, but the Warsaw Pact power people. I would think maybe two or three altogether, perhaps three, if you had a board of 12.

Mr. Gifford: Yes.

Mr. McRae: This is my argument. As Professor Sigler said earlier, peace is not our problem; it is a global problem. We do need that. But I would go back to your notion of commitment, because you have made that statement, that the degree of commitment to this is the key point.

Now, I guess I am doing all the talking, but I want you to comment. I have one last point that I want to make. I did not get a chance to do this earlier, so I am really combining two points in here. It has been my view over the last three or four years that I have been very active in the peace movement, or three particularly, and the more I am involved, the more I become certain, that men tend to be bureaucratic and tend to see this thing in terms of numbers; that they become experts but they see little corners. At this stage of the game, women—not all men and not all women, but there is a tendency among women to take a more holistic approach—I agree with you and I agree with the Voice of Women that there should be more women involved thing because of the nature of it. It seems to me that we have three or four very major global problems. This is probably the most imminent or the most dangerous one, but there is an environmental one. It seems to me that women have a much better approach to that kind of thing and, therefore, I would support that.

Now, I will stop and leave it to you now to . . .

Mr. Gifford: Can I comment on . . .

The Chairman: Yes, please do.

Mr. Gifford: —the question of the Canadian membership? We have not discussed this particular thing. We discussed what is here in our executive. I think we would be less concerned if the proposal said, “up to three of whom may be from outside of Canada”, than the present, which is really a substantial number, 7 out of a board of 17, and I presume the executive director would not rate.

• 2040

Mr. McRae: I do not think that would be very hard to get changed.

Mr. Gifford: That would be very substantial. We would still prefer it to be all Canadian because we see no difficulty about getting the same input by other means except their not having the vote. But we would be much less concerned if those were the proportions.

[Traduction]

tionné, savent que l'un des secrets de son succès est qu'il est doté d'un conseil d'administration suédois, avec quelques administrateurs étrangers s'intéressant à la cause de la paix. C'est un système qui semble bien fonctionner. De même, nous pourrions avoir, au conseil d'administration de cet organisme, un représentant des pays du Pacte de Varsovie, disons, pas nécessairement de l'Union soviétique. Il pourrait y en avoir deux ou trois sur un total de douze.

M. Gifford: Oui.

M. McRae: C'est mon point. Comme le professeur Sigler l'a indiqué plus tôt, la paix n'est pas un problème national mais un problème mondial. Il nous faut donc cette perspective. Par ailleurs, vous avez parlé de l'engagement des membres de l'organisme comme d'un point clé, j'aimerais y revenir.

Je sais que je parle beaucoup, mais je veux connaître votre réaction. Encore une chose. Je n'ai pas eu l'occasion d'y faire allusion auparavant, mais je profite de l'occasion. Je m'occupe très activement du mouvement de la paix depuis trois ou quatre ans, et surtout depuis trois ans. Je me suis aperçu au cours de cette période que les gens ont tendance à adopter un esprit bureaucratique, à en faire une question de chiffres. Ils deviennent experts dans leur petit domaine. Je sais que ce n'est pas vrai de tous les hommes ou de toutes les femmes, mais de façon générale il semble que les femmes ont une approche plus holistique. Je suis d'accord avec vous et je suis d'accord avec la Voix des femmes sur le fait qu'il devrait y avoir plus de femmes qui participent au processus de par sa nature même. Nous avons trois ou quatre grands problèmes mondiaux actuellement. Celui qui nous occupe ici est probablement le plus important, mais il y a également le problème de l'environnement. Il me semble à moi que les femmes ont une meilleure approche vis-à-vis de ces problèmes. C'est pourquoi je serais d'accord pour qu'elles participent davantage au processus.

Je vais m'arrêter là et vous permettre . . .

M. Gifford: Puis-je justement . . .

Le président: Je vous en prie.

M. Gifford: . . . revenir sur la question de l'appartenance canadienne? Nous n'en avons pas parlé précisément. Nous avons discuté de notre exécutif à nous. Nous serions plus rassurés si la proposition disait: «Jusqu'à trois administrateurs peuvent être de l'extérieur du Canada». Actuellement, ils peuvent être 7 sur 17, ce qui est un chiffre considérable. Je suppose que l'administrateur délégué n'entre pas dans le compte.

M. McRae: Je ne pense pas que la modification soit difficile à apporter.

M. Gifford: Actuellement, le nombre serait important. Notre première préférence serait d'avoir un conseil entièrement canadien parce que nous pensons que nous pourrions arriver au même résultat en dehors de la question du vote. Il reste que nous serions quelque peu rassurés par cette modification.

[Text]

Mr. McRae: There is one advantage I see, and that is that if this is going to work it is going to have to work with both superpowers. If there is some way the superpowers or their allies feel they have some input or some way of involving themselves—and maybe there are other ways of doing it; maybe a non-voting membership is possible—this is tremendously important. It cannot be a western or a NATO or a . . . It has to be something that includes both, and I must say that I was impressed with the Swedish argument.

Mr. Gifford: Yes.

Mr. McRae: Go ahead.

Mr. Gifford: No, I have shot my bolt on that one. Thank you.

The Chairman: Mr. King.

Mr. King: I tend to agree with you on Clause 18. I believe this should be a Canadian institute. I believe the opinions and the expertise of those who are offshore can be brought in to bear on the subject. I would not think it would set too well to have three members of the Warsaw Pact nations voting.

Mr. McRae: Not three.

Mr. King: I think you mentioned possibly three.

Mr. McRae: No. I mentioned three people, but one of them might be from the Warsaw Pact powers. That is what I meant.

Mr. Gifford: He was going to have one from each.

Mr. King: I see. That is fine.

I would like to keep it within the Canadian community so I would agree with you there.

Your organization is Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament. I think the "multilateral" defines the problem, does it not? I think we all agree to that. I think no one would disagree if we could learn how to have a multilateral approach to the difficulties. That is the whole key to it.

I wonder if you would comment on that great challenge.

Mr. Gifford: Yes. We assume that when we get disarmament, as we believe we have to at some level, it will be multilateral or we will not get it. But on the road to that we think a superpower agreement to a freeze is the first step—just the two superpowers because the other three have so few. They have a lot in reality, but by comparison it is few.

We also can see initiatives that Canada can take like this one we propose. We think the situation in NATO has changed a very great deal. On the question of the superpower freeze motion in the United Nations, the fact that four of our NATO allies abstained and one voted for it . . . that is more than one-third of NATO. If Canada gets in with them we have the potential on that issue, as on a number of others, of really

[Translation]

M. McRae: Il y aurait un avantage à procéder de cette façon parce que si l'organisme doit fonctionner, il doit le faire avec le concours des deux superpuissances. Si les deux superpuissances ou leurs alliés estiment pouvoir s'engager ou participer au processus, remarquez bien qu'il y a peut-être d'autres façons de procéder, il faut peut-être prévoir des membres n'ayant pas droit de vote, c'est un avantage important. Il ne faut pas que l'organisme représente le monde occidental ou l'OTAN ou quelque chose d'autre . . . Il faut qu'il comprenne des représentants des deux blocs. À ce sujet, je dois dire que j'ai été impressionné par l'argument des Suédois.

M. Gifford: Je comprends.

M. McRae: Poursuivez, je vous en prie.

M. Gifford: C'est tout ce que j'ai à dire sur le sujet.

Le président: Monsieur King.

M. King: Je suis d'accord avec vous pour ce qui est de l'article 18. Je pense que l'institut devrait être canadien. Il peut quand même être tenu compte des opinions et des connaissances des étrangers. Je ne vois pas trois membres du conseil d'administration des pays du Pacte de Varsovie ayant le droit de vote.

M. McRae: Ce ne serait pas trois.

M. King: Vous avez indiqué qu'il y en aurait peut-être trois.

M. McRae: Non, j'ai dit que l'un des trois pourrait être un représentant des pays du Pacte de Varsovie. De toute façon, c'est ce que j'ai voulu dire.

M. Gifford: Il y en aurait un de chaque bloc.

M. King: Je vois.

De toute façon, je voudrais que l'institut soit canadien. Je suis d'accord avec vous sur ce point.

Votre association s'appelle *Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament*. Je pense que le terme «multilatéral» est significatif. Nous pourrions également être d'accord sur ce point. Nous souhaitons tous une approche multilatérale face au problème. Pour nous, c'est la clé du succès.

Je me demande si vous pouvez nous en dire davantage à ce sujet.

M. Gifford: Nous pensons que lorsqu'il y aura désarmement, à quelque niveau que ce soit, il faudra qu'il soit multilatéral. Le désarmement ne serait pas possible autrement. Comme première étape, nous pensons qu'une entente entre les superpuissances peut être indiquée. Nous parlons des deux superpuissances parce que les trois autres puissances n'ont que très peu d'armes nucléaires. Ils en ont beaucoup, mais en comparaison, c'est peu.

Il y a également des mesures comme celle-ci que pourrait prendre le Canada. La situation à l'OTAN a beaucoup évolué. Sur la question d'un gel par les superpuissances aux Nations Unies, le fait que quatre de nos alliés de l'OTAN se soient abstenus et que l'un ait émis un avis favorable . . . C'est plus du tiers des pays de l'OTAN déjà. Si le Canada se range à l'avis de ces pays, sur cette question comme sur d'autres, il peut

[Texte]

challenging the NATO Council to come into the late twentieth century instead of continuing in this heaping up, heaping up, heaping up and increasing the dangers without increasing our security. So we see initiatives that Canada can take that will take us a step in the direction of multilateral nuclear disarmament.

Am I responding to what you are raising?

Mr. King: Yes. I think so. Basically that is what I want to know... what role you consider Canada can take to promote multilateral...

• 2045

Mr. Gifford: Yes. On this business of the mining of the harbours, thank goodness that apparently is now over. I gather we do not have minesweepers now. I do not know.

An Hon. Member: No, we do not.

Mr. Gifford: Maybe it is something we should have, to help sustain international law. France has said they would sweep those mines if one other nation joined with them. We could have been it. I can quite see the Nordic countries being ready to commit themselves to this kind of force that will be sort of a hotspot prevention force against either super power or anybody else who interferes in smaller... in international illegal situations.

Mr. King: I certainly agree. I would like to have seen something about the Soviets in Afghanistan.

Mr. Gifford: I think we do mention them; certainly in this we mention them. Incidentally, when we sent this out to our supporters to ask if they would endorse it, the people whose names are at the back have explicitly endorsed it, but two people thought it was too anti-American. Three people thought it was too anti-Soviet, and two people did not want any mention of armed forces for Canada in it at all. They could not support it. We thought it was a pretty good record you know.

Mr. King: A pretty good balance.

Mr. Gifford: A good balance.

There were some other minor suggestions where people said we would prefer to see it this way or that way, but they supported it. But we regard both super powers as dangerous to us all. We think that the Soviets' repeated offer to have a freeze on the production, testing and deployment of nuclear weapons which William Colby, the former head of the CIA, says can be inspected with existing means, we think we have nothing to lose from taking that up. NATO should be taking up that kind of thing.

The Chairman: Thank you, Mr. King.

Mr. Gifford, I want to get back to your recommendation that only Canadians should participate, men and women, and I agree with men and women, of course. But do you not think it would deprive the institute of political weight if we were not to

[Traduction]

défier le Conseil de l'OTAN et faire en sorte qu'il entre dans l'ère de la fin du XXe siècle plutôt que de continuer à accumuler les armes, accroître le danger sans accroître la sécurité des pays qui en font partie. Nous voyons donc un certain nombre de mesures que le Canada pourrait prendre en vue de favoriser le désarmement nucléaire multilatéral.

J'ai répondu à votre question?

M. King: Je le crois. Ce que je voudrais savoir, c'est ce que le Canada pourrait faire plus précisément en vue d'un désarmement multilatéral...

M. Gifford: Heureusement que cette histoire du minage des ports est terminée. Si je comprends bien, nous n'avons plus de dragueurs de mine.

Une voix: Non.

M. Gifford: Nous devrions peut-être en avoir pour aider à faire respecter le droit international. La France a offert de draguer ces mines si elle pouvait avoir le concours d'une autre nation. Nous aurions pu nous joindre à elle. Je pense que ce pourrait être le rôle des pays nordiques que d'être prêts à s'engager avec une force de prévention des troubles au cas où l'une ou l'autre des superpuissances ou qui que ce soit d'autres s'ingère dans les affaires des pays plus petits... ou commettent des actes illégaux selon le droit international.

M. King: Je suis bien d'accord avec vous. J'aurais aimé que quelque chose puisse être fait contre les Soviétiques en Afghanistan.

M. Gifford: Nous les mentionnons certainement ici. Soit dit en passant, lorsque nous avons envoyé ce document à nos adhérents pour leur demander de l'appuyer, ceux dont les noms figurent au verso ont été explicitement d'accord, mais deux personnes l'ont considéré comme trop anti-américain. En revanche, trois personnes l'ont considéré comme trop anti-soviétique et deux personnes n'ont pas voulu qu'il soit fait mention des forces armées pour le Canada. Elles ne pouvaient être d'accord pour cette raison. Nous croyons que c'est un excellent résultat.

M. King: C'est une bonne répartition.

M. Gifford: En effet.

Nous avons reçu d'autres suggestions d'ordre mineur, mais ceux qui les faisaient appuyaient le document. En ce qui nous concerne, les deux superpuissances sont dangereuses. Nous pensons que l'offre répétée des Soviétiques en vue d'un gel de la production, de l'essai et du déploiement des armes nucléaires, que William Colby, l'ancien chef de la CIA, prétend vérifiable par les moyens existants, mérite d'être pris au sérieux. Nous n'avons rien à perdre. L'OTAN devrait se montrer intéressé.

Le président: Merci, monsieur King.

Monsieur Gifford, je voudrais revenir à votre recommandation selon laquelle seuls les Canadiens, hommes et femmes, et là-dessus je suis bien d'accord avec vous, devraient être appelés à faire partie du conseil. Ne croyez-vous pas que cette

[Text]

include on the board representatives of other nations with similar views as to nuclear armament? Do you not think we should operate on a multilateral basis, instead of a unilateral one where Canadians would look inward, more or less, were it composed only of Canadians? Are we the only ones to see the advantages of involving other people with us in this endeavour?

Mr. Gifford: The formula that Mr. McRae mentioned I can see advantages to. Certainly, if we had one person from the United States and one from the Warsaw Pact and one from the non-aligned countries, I could see the advantages of that. This afternoon Mr. Lamb from the new private centre was asked by Mr. Sinclair Stevens what names they had suggested. They had a list of 30 names they had suggested. The ones from outside Canada were all American; good men, like Warnke and Cyrus Vance and so forth, but he listed four.

The Chairman: Who's list was that?

Mr. Gifford: This was John Lamb's list. Apparently they misunderstood what was expected. That is also part of our criticism of that centre, that it is entirely within NATO assumptions and it is very U.S.-oriented. We think that is a blind alley, that that is what got us into this situation and that we need to break out of that frame of mind.

• 2050

The Chairman: In view of the success Mr. Trudeau had with his peace mission and the new political weight of the middle powers, following efforts by Mr. Trudeau, do you not think this would be a fine occasion of involving representatives of other countries, like-minded countries, in this endeavour?

Mr. Gifford: If they were all middle powers . . . ?

The Chairman: Well, I think they should be all middle powers. I do not expect that any of the super powers should be included in the board of directors.

Mr. Gifford: Yes.

The Chairman: And they would become a listened to voice of middle powers were they to become members of this institute. I believe this . . .

Mr. Gifford: Yes. Well, I think if it followed Mr. McRae's formula . . .

The Chairman: You would agree with . . .

Mr. Gifford: —I could support that.

I know I am repeating myself, but our main point about the Canadian membership is there is a lot of talent, a lot of commitment, people who have made themselves very knowledgeable in this field in Canada over the years. They have not been recognized and supported by government until the last year or two. Now, if those people are not in this, we are going to have to fight it, because it will be part of the problem instead of part of the solution. So I think it is extremely

[Translation]

proposition visant à écarter du conseil d'administration les représentants des autres nations ayant des vues semblables aux nôtres en ce qui concerne le désarmement nucléaire risquerait de priver l'institut du poids politique nécessaire? Ne croyez-vous pas que notre approche devrait être multilatérale plutôt qu'unilatérale, centrée sur nous-mêmes, en tant que Canadiens? Sommes-nous les seuls à vouloir faire quelque chose en ce sens?

M. Gifford: Je puis voir l'avantage de la formule préconisée par M. McRae. Il pourrait être avisé d'avoir un représentant des États-Unis, un représentant des pays du Pacte de Varsovie et un représentant des pays non alignés. Cet après-midi, M. Sinclair Stevens a demandé à M. Lamb du nouveau centre privé d'indiquer les noms qui avaient été proposés. Il y avait une liste de 30 noms. Tous ceux qui étaient de l'extérieur du Canada étaient Américains. Il y en avait quatre. C'était d'excellents choix, comme Warnke et Cyrus Vance.

Le président: C'était la liste de qui?

M. Gifford: La liste de John Lamb. Il semblait y avoir eu malentendu. C'est une des critiques que nous faisons du centre, le fait qu'il demeure entièrement à l'intérieur des hypothèses de l'OTAN et soit orienté vers les États-Unis. Nous pensons que cette approche ne mène à rien, qu'elle est responsable de la situation dans laquelle nous nous trouvons actuellement et que nous devons la remplacer par une nouvelle approche.

Le président: Compte tenu du succès obtenu par M. Trudeau lors de sa mission de paix et du nouveau poids politique des puissances moyennes, également dû aux efforts de M. Trudeau, ne croyez-vous pas que ce serait l'occasion rêvée de susciter la participation d'autres pays favorables à cette cause?

M. Gifford: S'il s'agit uniquement de représentants des puissances moyennes . . . ?

Le président: Je supposerais qu'ils seraient tous représentants de puissances moyennes. Je ne verrais pas de représentants des superpuissances au conseil d'administration.

M. Gifford: Je comprends.

Le président: En tant que membres de cet institut, ils deviendraient la voix des puissances moyennes. Je pense . . .

M. Gifford: Si c'était selon la formule préconisée par M. McRae . . .

Le président: Vous seriez d'accord . . .

M. Gifford: . . . je pourrais être d'accord, oui.

Je sais que je me répète, mais notre argument en faveur d'une appartenance canadienne est qu'il y a déjà au Canada beaucoup de talents, beaucoup d'engagements, beaucoup de connaissances en la matière. Et tous ces gens n'ont eu l'attention et l'appui du gouvernement qu'au cours des deux dernières années. Si ces gens ne sont pas appelés à faire partie de l'institut, il risque d'y avoir beaucoup plus de problèmes que de solutions. Donc, il est très important qu'ils soient appelés à

[Texte]

important that those people be in there, and the numbers are related to that. If there are only eight seats for Canadians, you are not going to get a very good representation. So I would repeat myself, that if 12 out of the 15 were Canadians, plus the board chairman and the executive director, and the other three were from middle countries—one Warsaw Pact, one NATO, one other NATO, preferably Nordic, or Holland, and one non-Alliance—that would make quite a lot of sense, I think. I am sorry, that sounds patronizing to say that makes sense. I mean, we would be quite content with that, I think.

The Chairman: Paul, do you wish to add anything to the latest exchange?

Mr. McRae: Yes. Just one last point from my point of view.

The functions of this organization, you have suggested very strongly that arms control measures have not been working. I think I agree with you, because I think every time we have a round we end up with a lot of new weapons and the numbers increase, and this has been the history of most of the arms control methods. I am not so sure, though, at this stage of the game, that anything is working very well.

I was very interested in a statement made by a group in the United States called Common Ground. They were referring to that cartoon showing two men knee-deep in gasoline, one with seven matches and one with nine matches and they are arguing about who has bigger matches and who has more matches. Their statement was that the whole argument about the matches or the arms has led us to nowhere, so maybe we should start thinking about getting rid of the gasoline. That was the way I interpreted it, and we discussed it this way. It was not my original idea, but they certainly let me use it.

And one of the things the Voice of Women have very ably put forward is that we should look at various ways of reducing this tension and reducing confrontation. Maybe this is a better study at this particular point than something that will not work.

In my own mind are the ten points the Prime Minister made after his travels. I am sure you have read the ten points. They have within the ingredients some common things. Now, most people would all agree to it, and yet as soon as you try to apply it, they say, oh, yes, but it does not mean that; stabilizing weapons, not trying to destroy the other guy. I just wonder how you would feel about that kind of approach in terms of the role of the organization once you got it going.

Mr. Gifford: Yes. I agree very much about that, opening up dialogue and giving opportunities for people from different countries with different perspectives for exchange. If that is the kind of thing . . .

Mr. McRae: It is.

Mr. Gifford: —I agree with it very much.

But we are concerned about the symbolism. We have had so much diluting of the symbolism in order to try to appease this interest group, which is a little nervous about going too far,

[Traduction]

participer au processus et ils sont suffisamment nombreux. Selon nous, huit sièges seulement réservés aux Canadiens ne permettent pas une bonne représentation. S'il pouvait y avoir 12 Canadiens sur 15, en plus du président et de l'administrateur délégué, trois sièges étant réservés aux représentants de pays moyens, l'un pour le Pacte de Varsovie, le deuxième pour l'OTAN, préférablement d'un pays nordique ou de Hollande, et un troisième en dehors de l'Alliance, ce serait plus acceptable. Je veux dire que nous pourrions nous en satisfaire.

Le président: Vous voulez ajouter quelque chose à ce dernier échange, Paul?

M. McRae: Je voudrais aborder un dernier point au sujet des fonctions de cet organisme.

Vous avez clairement indiqué que les mesures de contrôle des armements n'avaient pas eu de succès jusqu'à présent. Je puis être d'accord avec vous à ce sujet. Après chaque nouvelle ronde de négociations, il y a de nouveaux armements. C'est malheureusement l'expérience que nous avons eue jusqu'ici avec les méthodes de contrôle des armements. Je ne sais vraiment pas ce qui pourrait réussir dans les circonstances actuelles.

J'ai été très intéressé par la déclaration d'un groupe américain appelé Common Ground. Elle concernait un dessin montrant deux hommes dans une mare d'essence qui leur allait aux genoux, l'un tenant sept allumettes et l'autre neuf, et discutant à savoir qui avait les plus grosses allumettes et qui en avait le plus. Le groupe en question faisait valoir que c'était l'attitude qui nous avait conduits à notre situation actuelle. Nous devrions peut-être songer à nous débarrasser de l'essence tout simplement. Du moins, c'était mon impression. Nous en avons discuté. L'idée n'était pas de moi, mais je pouvais l'utiliser.

La Voix des femmes a très bien situé le problème. Nous devrions nous attacher à réduire la tension et la confrontation. À ce stade-ci, une telle orientation est peut-être ce qu'il y a de plus indiqué.

J'ai très frais à la mémoire les dix points qu'a indiqués le Premier ministre au retour de ses voyages. Je suis sûr que vous avez eu l'occasion de les lire. Ils contiennent des ingrédients qui sont déjà connus. La plupart des gens pourraient être d'accord en principe. C'est dans l'application que cela change; ne pas essayer de détruire l'autre partie peut vouloir dire autre chose pour certains. Je me demande ce que vous pensez de cette approche pour ce qui est du rôle de l'organisme.

M. Gifford: Je suis parfaitement d'accord avec vous pour dire qu'il faut engager un dialogue et donner l'occasion aux gens de divers pays d'échanger diverses perspectives. Si c'est ce que vous voulez dire . . .

M. McRae: Justement.

M. Gifford: . . . Je suis bien d'accord.

Nous nous attachons quand même au symbolisme. Nous avons essayé de l'atténuer pour faire plaisir à ce groupe de pression, qui a peur qu'on aille trop loin, et ce groupe de

[Text]

and that interest group, which really does not want to stop producing guidance systems for cruise missiles, or something. We think the time is very late and that it is time to forget about diluting the symbolism. What we need is disarmament. There is no question about it, we need disarmament if we are going to survive, so let us say so and make a clear commitment to it. The kinds of things that you are suggesting are part of the process of getting there, but if we fudge the title now, 10 years from now we will be no better off. We urge that we be very clear right now, so that we can catch up to ourselves 10 years ahead.

• 2055

Mr. Gordon Broady (Member, Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament): It is simply to emphasize the Canadian commitment, as we have in Appendix I here, which points out some of the Scandinavian countries' initiatives that have been taken and commitments that have been made by them, their being also members of NATO.

Le président: Madame Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, puis-je poser à M. Gifford une question en français?

M. Gifford: Oui, cela me fera plaisir.

Mme Beauchamp-Niquet: Très bien. Je veux remercier M. Gifford de l'intéressant mémoire qu'il a remis au Comité et de ses remarques. Je dois lui dire qu'il est bien évident que je suis moi-même en faveur d'un désarmement multilatéral, mais je dois également lui avouer que je ne suis pas tout à fait d'accord sur certaines de ses affirmations. Cependant, de façon générale, je trouve cela excellent.

Vous vous référez à l'article 18 où il est question du nombre d'administrateurs canadiens et du nombre de femmes. Pour ce qui est du nombre d'administrateurs canadiens, je pense que l'article 18 est très ouvert, puisqu'il stipule que le président, l'administrateur délégué et au moins huit des autres administrateurs doivent être citoyens canadiens—«au moins». Donc, on peut très bien se rendre jusqu'à 12, comme vous l'avez suggéré. À mon avis, ce serait très logique.

Maintenant, pour ce qui est du nombre de femmes qui seraient éventuellement nommées à ce conseil d'administration, si on adoptait la formule suggérée, à savoir que quelques organismes — et c'est déjà commencé — soient sollicités et que l'on propose des candidatures, il me resterait à espérer que des organismes comme le vôtre et d'autres suggèrent des noms de femmes pour faire partie de ce comité. Je pense que ce serait extrêmement important. Est-ce que vous avez l'intention de le faire vous-même?

M. Gifford: Oui. Je proposerai peut-être les noms d'un homme et d'une femme.

Mme Beauchamp-Niquet: C'est bien.

Merci, monsieur le président. Merci, monsieur Gifford.

The Chairman: The last questioner, Mr. Kilgour.

M. Kilgour: Bien sûr, je suis tout à fait d'accord avec madame sur...

[Translation]

pression-là, qui ne veut pas cesser la production des systèmes de guidage pour les missiles Cruise, ou quelque chose d'autre. Nous pensons qu'il est maintenant très tard et le temps est arrivé d'oublier le symbolisme. Ce dont nous avons besoin c'est du désarmement. Cela ne fait pas de doute, nous avons besoin du désarmement si nous voulons survivre, donc il faut le dire et il faut s'engager. Les choses dont vous avez fait mention font partie de l'étape préliminaire, mais si notre titre n'est pas clair dès le début, nous ne serons pas mieux placés d'ici dix ans. Il faut être très clair dès le début.

M. Gordon Broady (membre, Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament): Il faut souligner l'engagement canadien, comme on le fait à l'annexe I, qui parle des initiatives dans les pays scandinaves, les engagements qu'ils ont pris et le fait qu'ils sont aussi des membres de l'OTAN.

The Chairman: Mrs. Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Chairman, may I ask Mr. Gifford a question in French?

Mr. Gifford: Yes, it would be a pleasure.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Very well. I would like to thank Mr. Gifford for the interesting brief that he has submitted to the Committee, and for his comments. I must tell him that it is clear that I am also in favour of multilateral disarmament, but I must also confess that I do not entirely agree with some of his statements. In a general way, however, I find it excellent.

You refer to Section 18 which deals with a number of Canadian directors and a number of women. As far as the number of Canadian directors is concerned, I think that Section 18 is very open, because it says, "The chairman, executive director and at least eight of the other directors of the board must be Canadian citizens—at least". So we could very well have 12 as you have suggested. I think this is very logical.

Now, as far as the number of women who may be appointed to the board of directors is concerned, if we adopt the suggested formula, namely that some agencies—and it has already begun—be asked to propose candidates, I would hope that agencies such as yours and others would suggest the names of women to be part of this committee. I think this would be extremely important. Do you have the intention of doing so yourself?

Mr. Gifford: Yes. I might propose the names of one man and one woman.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Very well.

Thank you, Mr. Chairman. Thank you, Mr. Gifford.

Le président: Le dernier intervenant, monsieur Kilgour.

Mr. Kilgour: Well, certainly I entirely agree with the lady...

[Texte]

You will, perhaps, be aware of this statement that has been put out today by the, I guess it is—six heads of state.

Mr. Gifford: No, I have not seen that.

Mr. Kilgour: The Mexican . . . Mrs. Gandhi . . .

Mr. Gifford: Oh yes, I heard a bit about it on the radio.

Mr. Kilgour: You have not had time to look at it? I wondered if you had any comments on its contents.

Mr. Gifford: Sorry.

Mr. Kilgour: You have not had time. You have been busy doing your own brief.

Mr. Gifford: Yes.

Mr. Kilgour: Okay. Thank you very much.

The Chairman: Thank you very much. On behalf of my colleagues, Mr. Gifford and Mr. Broady, and Mr. and Mrs. Birchard, I thank you very much for coming to our committee on such short notice. We appreciate it very much. You have enlightened the members of this committee in looking into and considering this proposed Bill. On behalf of my colleagues, thank you very much.

Mr. Gifford: We have been trying to inform ourselves some more about what the heck is going on in the Soviet Union and have read four books. They have been very useful. One of them, I found, is available in paperback, *The Threat—Inside the Soviet Military Machine*. Have any of you seen it? I bought three copies today, one for each party, which it gives me great pleasure to give to you. Mr. Dupras has already taken the Liberal one—Mr. Kilgour. It is an excellent book by an Oxford trained defence expert who has really gone into the situation. Is anybody from the NDP here?

The Chairman: No.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, vous pourriez le prendre peut-être?

Le président: Oui, je le prendrai.

• 2100

Mr. Gifford: I meant to write in "from Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament".

Thank you very much.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Gifford and Mr. Broady.

We will take five minutes and then we will call the next witnesses.

[Traduction]

Êtes-vous au courant de la déclaration faite par six chefs d'État?

M. Gifford: Non, je ne l'ai pas vue.

M. Kilgour: Le Mexicain . . . M^{me} Gandhi . . .

M. Gifford: Ah oui, j'en ai entendu parler un petit peu à la radio.

M. Kilgour: Vous ne l'avez pas encore étudiée? Je me demandais si vous aviez des commentaires à faire à ce sujet.

M. Gifford: Désolé.

M. Kilgour: Vous n'avez pas encore eu le temps. Vous étiez trop occupé à écrire votre propre mémoire.

M. Gifford: Oui.

M. Kilgour: D'accord. Merci beaucoup.

Le président: Merci beaucoup. J'aimerais vous remercier, monsieur Gifford et monsieur Broady, monsieur et madame Birchard, de la part de mes collègues d'avoir comparu devant le Comité avec un si court préavis. Nous vous en sommes très reconnaissants. Vous avez donné des éclaircissements aux membres de ce Comité en ce qui concerne le projet de loi. J'aimerais vous remercier de la part de mes collègues.

M. Gifford: Nous avons essayé de nous renseigner sur ce qui se passe en Union soviétique, et nous avons lu quatre livres. Ces livres ont été très utiles. L'un d'entre eux est disponible dans une édition de poche et s'intitule *The Threat—Inside the Soviet Military Machine*. L'avez-vous vu? J'en ai acheté trois copies aujourd'hui, une copie pour chaque parti, et je suis très heureux de vous les donner. M. Dupras a déjà pris la copie libérale. M. Kilgour. C'est un livre excellent écrit par un expert de la défense qui a été formé à Oxford et qui a étudié la situation en profondeur. Est-ce qu'il y a quelqu'un du NPD ici?

Le président: Non.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Chairman, could you perhaps take it?

The Chairman: Yes, I will take it.

M. Gifford: J'avais l'intention d'y écrire une citation de *Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament*.

Merci beaucoup.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Gifford et monsieur Broady.

Nous levons la séance pour cinq minutes et nous convoquons ensuite les prochains témoins.

[Text]

[Translation]

• 2101

The Chairman: Order, please! *A l'ordre, s'il vous plaît.* The committee will resume its consideration of Bill C-32, regarding the creation of a peace institute for Canada.

For the second part of this evening's meeting, we are delighted to welcome Dr. Norman Alcock, World Federalists of Canada. I will invite Dr. Alcock to introduce himself more fully, and he has an opening statement to read.

Dr. Alcock.

Dr. Norman Alcock (President, World Federalists of Canada): Thank you, Mr. Chairman. Good evening, members of the committee.

I do represent the World Federalists of Canada. I am their president this year and next. As some of the members of the committee would know, this is a sort of sister organization, a non-governmental organization, which has links with the Parliamentarians for World Order, the group which comprises members of all three parties and has international connections under the international chairman, Douglas Roche.

I also really represent a portion of the peace research community, because 24 years ago I was the founder of the Canadian Peace Research Institute. If I may reflect for a moment and recall those days, it may have some bearing on your discussions tonight, your grave concerns, because 24 years ago in establishing the non-governmental Canadian Peace Research Institute, we faced the kinds of problems which are engaging you today: what kind of board of directors, how we achieve independence, how we establish a financial standing. We wrestled in an agonizing way with these, and as I say, I would like to reflect for a moment or two because it may have some relevance. It certainly gives me a great deal of sympathy with the kinds of problems you are sincerely trying to sort out today.

Our board of directors tried to have a balance. That was the first thing. We had a Canadian general; we had a former Chairman of the Canadian Chamber of Commerce; we had three bank directors. We also had representatives of a number of the peace movements of the day: The Voice of Women, the Campaign for Nuclear Disarmament and the Quakers had representatives on our board of directors. We had, in a combined fashion, also representatives who had had UN experience, former heads of specialized agencies in the United Nations. Curiously, as I look back—and it is almost a *déjà vu*—we picked in a remarkable way some people who went on to have a subsequent interest in peace. Among our former directors was the present Canadian Ambassador to the United Nations, the present External Affairs critic for the New Democratic Party and our present Prime Minister. All were directors of our institute in the past decades. We tried to achieve balance.

Now, we also tried to achieve some sort of financial independence, and that meant we raised our money—not

Le président: À l'ordre s'il vous plaît! *Order, please!* Le Comité reprend l'étude du projet de loi C-32 constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Notre deuxième témoin ce soir est M. Norman Alcock, *World Federalists of Canada*. Je demanderai à M. Alcock de se présenter; il a une déclaration d'ouverture à lire.

Monsieur Alcock.

M. Norman Alcock (président, World Federalists of Canada): Merci, monsieur le président. Bonsoir à tous les membres du Comité.

Je représente le *World Federalists of Canada*. J'en suis le président pour cette année et l'année qui vient. Comme certains députés le savent, nous sommes une organisation non gouvernementale qui a des liens de parenté avec le groupe *Parliamentarians for World Order*. Ce dernier a des membres des trois partis et des liens internationaux sous la présidence internationale de Douglas Roche.

Je représente aussi ceux qui recherchent la paix, car j'ai fondé l'Institut canadien de recherches pour la paix il y a 24 ans. À cette époque, nous avons fait part aux mêmes gens de problèmes que vous affrontez aujourd'hui. Comment choisir le conseil d'administration, comment maintenir l'indépendance, comment nous financer. Nous avons longtemps lutté avec ces problèmes, et j'aimerais vous faire part de mes réflexions sur ces problèmes car elles sont pertinentes. J'ai beaucoup de sympathie pour les problèmes auxquels vous faites face aujourd'hui.

D'abord nous avons essayé de maintenir un équilibre dans notre conseil d'administration. Nous avons choisi un général canadien, un ancien président de la Chambre de commerce, nous avons choisi un directeur de banque. Nous avons eu des représentants des mouvements pour la paix; la Voie des femmes, la Campagne pour le désarmement nucléaire, des Quakers. Nous avons également eu des représentants qui avaient l'expérience des Nations Unies, des agences spécialisées des Nations Unies. Quand j'y réfléchis, j'ai presque un sentiment de déjà vu. Nous avons choisi des gens qui se sont intéressés au mouvement pour la paix par la suite. Parmi nos anciens directeurs, il y a eu l'ambassadeur du Canada aux Nations Unies, le critique actuel des Affaires extérieures du Nouveau parti démocratique, et notre Premier ministre actuel. Toutes ces personnes ont été directeurs de notre institut par le passé. Nous avons essayé d'atteindre un équilibre.

Nous avons aussi essayé de garder une certaine indépendance financière. Nous étions financés par le grand public,

[Texte]

entirely deliberately, but it turned out that way—from the public. This gave us maximum independence because many thousands of people supported our institute. It was a great convenience. We could pick any topic, however sensitive, and deal with it—it was non-classified material, of course—and that had great value, because we could be innovative over the years. It also ensured we had great poverty. So I would say there is no easy answer to this.

Today, if I reflect on the two institutes which are currently being formed—the newly formed independent private institute, the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament . . . I find an institute which supposedly is independent; yet in my experience, I would have to say one should be cautioned in believing that, because largely a single foundation backs the institute, and therefore that institute must be beholden to its single backer, the biases, whatever, if it is going to ensure financial support indefinitely.

• 2110

So a private institute, unless it has numbers—hundred or thousands of individual supporters—is no more independent really than an institute supported largely by the government, as SIPRI has been, and is proposed for the new Canadian Institute for International Peace and Security.

I think the aim to try to set up the new Canadian Institute for International Peace and Security with an arm's-length relationship is a very admirable one, and I do not find myself troubled by the fact that the Canadian government is the sole financial supporter. There is a reason I think that has a special merit to have the government the financial supporter, because it ensures government interest.

Now, a second disadvantage of a totally private institute, such as our old Canadian Peace Research Institute—I say "old", because after 20 years we closed it down for lack of funds two years ago—and the new Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, is that I think a government institute has the advantage. Their findings are going to be closely followed by government and, therefore, are more likely to be implemented by government.

We had findings which we felt were very useful. In many of them, there was great difficulty in seeing them implemented. It is not like the Medical Research Centre discovering penicillin and the world beats a path to the door. If you find new discoveries in peace research or arms control, the world does not beat a path to your door. It requires intensive interest and a commitment by governments, and for a Canadian centre that means the Canadian government. So from my limited experience, over, as I say, two decades, I feel the new centre being formed here is on the right path. I would really applaud it and I feel honoured to be able to testify before you tonight.

I would like to spend the remaining few minutes of my statement on two things of great interest to me—one is substance—having dealt slightly with the structure and the financial backing. I have strong feelings on substance, and

[Traduction]

même si ce n'était pas notre intention au départ. Nous étions très indépendants car des milliers de gens ont financé notre institut. C'était très commode car nous pouvions choisir n'importe quelle question, même très délicate, et la traiter—je parle bien sûr des questions non classifiées—et donc nous étions dans la possibilité d'être innovateurs. Des fois nous étions aussi très pauvres. Il n'y a pas de solution facile à ce problème.

Quand je pense aux deux instituts que l'on est en train d'établir—le nouvel institut privé indépendant, le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement—j'y vois un institut qui est censé être indépendant. D'après mon expérience, cependant, il faut se méfier, car il y a une seule fondation qui finance l'institut. Cela veut dire que l'institut est redevable à cette fondation, et il faut tenir compte de cela s'il veut garder son soutien financier.

Alors, à moins qu'un institut privé ait des centaines ou des milliers d'appuis financiers, il n'est pas plus indépendant que n'importe quel autre institut subventionné par le gouvernement, comme ça a été le cas pour le SIPRI, et comme ce le sera pour le nouvel Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Je pense qu'il est souhaitable d'essayer d'assurer l'indépendance du nouvel institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Je ne m'inquiète pas du fait que le gouvernement canadien sera le seul appui financier. Cela garantira l'intérêt du gouvernement.

Le deuxième désavantage d'un institut privé, comme l'ancien Institut canadien de recherches pour la paix—et je dis bien ancien, car nous avons fermé nos portes il y a deux ans après 20 ans de service, à cause du manque de financement—et le nouveau Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement, c'est que l'institut gouvernemental a l'avantage. Ses résultats seront étudiés de très près par le gouvernement, et donc ils ont plus de chances d'être mis en oeuvre.

Nous avons découvert des données très intéressantes, mais dans la plupart des cas, c'était très difficile de les mettre en oeuvre. Quand le Centre de recherches médicales fait une découverte telle que la pénicilline, on se bouscule à ses portes. Quand il y a de nouvelles découvertes dans le domaine de la paix ou du contrôle des armements, ce n'est pas la même chose. Donc, il faut avoir l'intérêt et l'engagement des gouvernements, et dans notre cas cela veut dire le gouvernement canadien. D'après mon expérience de ces deux dernières décennies, j'ai l'impression que ce nouveau centre est sur la bonne voie. Je vous félicite et il me fait honneur de comparaître devant vous ce soir.

J'ai parlé un petit peu de la structure et du financement et j'aimerais prendre deux ou trois minutes pour discuter de choses qui m'intéressent beaucoup, dont une est la substance. J'ai des opinions très fermes en ce qui concerne la substance.

[Text]

they are these. I think the new Canadian institute should be forward looking rather than backward looking. Now, what I mean by that is that it should not be involved—and I speak as a nuclear physicist and engineer—in the endless numbers game of hardware. It should not be doing and repeating what the Stockholm International Peace Research Institute has done so admirably. Twenty years ago what they were doing was needed and is still necessary. However, I do not think the Canadian institute should be copying them.

I think they should be setting out with a new thrust, and that is, in my view, terribly important. The thrust that I am going to suggest is a more controversial, more difficult one—it is in the software area; it is in the new policy formation area; it is in applied research rather than fundamental research. By all means, some fundamental research, farming out to universities and academics—having some of that. But what is desperately needed in this urgent, frightening world today are policy initiatives with imagination, which middle powers can carry out. I say that with great emphasis. I think it is a golden opportunity for Canada to establish something which has not been established anywhere in the world today; a middle power institute with sufficient freedom to explore new innovative ideas, and in the software area. It should not get caught up in how many weapons do you have, how many weapons do I have, because that is really an endless, numbing, useless game. There is no such thing as balance in the nuclear age.

I think, as Mr. McRae has said so eloquently, so often: It is the seven matches versus the nine matches in a tub of gasoline: routine.

I speak from having attended some six Pugwash Conferences. I refused just two days ago to attend the next Pugwash Conference, because I felt that in a sense, distinguished as those scientists are, they are looking at the past. They are caught up in a numbers game of disarmament. I would say that disarmament as a single-minded goal is not enough. We have to look at disarmament and security, and here I speak as the President of the World Federalists of Canada. We have to look at disarmament and security—and here I speak as the president of the World Federalists; we have to look to stronger international institutions; we have to look to the role of permanent peace-keeping forces, wherever they can be, not ones on an ad hoc basis; we have to set in place alternative security systems to 160 nations each thinking they can do as they want with their own armed forces. That is more than disarmament. We cannot have nuclear or conventional disarmament unless we set in place at the same time alternative security systems.

• 2115

I think probably I have gone as far as I should go in an initial statement, but at some time during the questioning I would like to be explicit on the kinds of projects that I think might be done by the new institute. I certainly welcome questioning, including difficult questioning.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Alcock. We are delighted that you could accept our invitation. I know that we can learn a lot from your expertise and wisdom. Mr. Kilgour.

[Translation]

Je pense que ce nouvel institut canadien doit regarder vers l'avenir et non pas vers le passé. Je parle en tant que physicien nucléaire et ingénieur et, à mon avis il ne faut pas s'engager dans des discussions interminables sur le matériel. Il ne faut pas répéter ce qu'a si bien fait le *Stockholm International Peace Research Institute*. Ce qu'ils ont fait il y a 20 ans était nécessaire et reste nécessaire, mais je ne pense pas que l'institut canadien doit les imiter.

À mon avis, il est vraiment important que nous prenions une nouvelle orientation. Ma suggestion est peut-être plus controversée, plus difficile, mais il faut nous orienter dans le domaine de l'établissement de la politique, et cette orientation est liée plutôt à la recherche appliquée qu'à la recherche fondamentale. Sans doute, il faut que de la recherche fondamentale soit faite par les universités et les savants. Mais ce dont nous avons vraiment besoin dans notre monde effrayant d'aujourd'hui, c'est de la politique créatrice qui peut être mise en oeuvre par des puissances moyennes. Je veux souligner ce fait. Je pense que c'est une occasion en or pour le Canada d'établir quelque chose qui n'existe nulle part dans le monde contemporain, c'est-à-dire un institut puissant d'assez de liberté pour explorer des idées créatrices. Il ne faut pas parler des quantités d'armements car c'est un jeu interminable, insensé et inutile. Il n'existe pas d'équilibre à l'époque nucléaire.

Comme l'a dit M. McRae si souvent et si bien, il s'agit de la question des sept allumettes par opposition aux neuf allumettes dans une mare d'essence.

Je viens d'assister aux six conférences Pugwash. Il y a deux jours, j'ai refusé d'assister à la prochaine conférence Pugwash, car j'ai l'impression que même s'ils sont des hommes de science distingués, ils regardent vers le passé. Ils sont pris dans un jeu de chiffres sur le désarmement. L'objectif du désarmement en lui-même n'est pas assez. Il faut regarder le désarmement et la sécurité, et je parle ici en tant que président du *World Federalists of Canada*. Il faut regarder et le désarmement et la sécurité—et je parle en tant que président de *World Federalists*. Il faut examiner les instituts internationaux qui sont plus forts, il faut examiner le rôle des forces permanentes de maintien de la paix, où qu'elles se trouvent, et non pas les forces temporaires; il faut établir des systèmes de sécurité autres que le système actuel où 160 nations pensent faire ce qu'elles veulent avec leurs forces armées. Alors cela déborde le désarmement. Nous ne pouvons pas avoir un désarmement nucléaire ou traditionnel à moins de mettre en place d'autres systèmes de sécurité en même temps.

Je pense que j'en ai dit assez dans ma déclaration d'ouverture, mais à un moment donné j'aimerais préciser le genre de projets que pourra exécuter ce nouvel institut. Je suis disposé à répondre aux questions, même des questions très difficiles.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Alcock. Nous sommes très contents que vous ayez accepté notre invitation.

[Texte]

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman. Dr. Alcock, I too thank you very much for coming, on behalf of the Official Opposition and our leader, Mr. Mulroney, particularly on the extremely short . . . I suspect—notice that you received.

I am a little unclear, sir: are you really here for the World Federalists, or are you speaking for yourself, or for a combination of those two and the Peace Research Institute as well—albeit now, I gather, it is defunct?

Dr. Alcock: I cannot represent the Canadian Peace Research Institute because, as I said, it closed its doors two years ago for want of funds. I am currently and actively the president of a nongovernmental organization called the World Federalists of Canada, so I am speaking on their behalf but drawing on my experience—whatever it is worth—of 20 years of active, full-time peace research.

Mr. Kilgour: And most valuable, indeed. It is this financial independence question that troubles me the most. I know in your brief . . . again, would you be wish this to be attached as an appendix to what you have said today?

Dr. Alcock: Of course.

Mr. Kilgour: May we do that, Mr. Chairman?

The Chairman: Yes, I think it is generally agreed that it will be appended to today's proceedings.

Mr. Kilgour: It is the question of a year to year appropriation that bothers me. As you probably know, there has been discussion about whether we can have it funded by appropriations but perhaps with a longer-term commitment, however . . . that could be done legally with year to year appropriations, I do not quite grasp yet. You do mention the situation of a locked-in endowment fund and I find that very attractive, speaking personally. Would you not, if you had your druthers, prefer the locked-in endowment route to the year to year appropriation?

Dr. Alcock: I am very pleased, personally, to be able to congratulate you for some of the statements you made in the House. I noticed in *Hansard* that you did mention the endowment plan and that, of course, would be the ideal, unquestionably. If it were possible politically, and it may be extremely difficult, it would be ideal for an institute to be set up with an endowment fund, because that removes entirely "who pays the piper calls the tune".

Mr. Kilgour: Can you give us any more thoughts on how would you have it? Would it be in a lump sum of some amount, and they would have to live on the interest or the investments?

Dr. Alcock: That, of course, would be preferable. That would require a substantial capital sum, even in these days of high interest rates, if you were to attain the \$5 million a year. I am delighted to see a sum of that magnitude, it is getting closer to the Waldheim suggestion of 0.1% of military spending. I think the 0.1% of military spending is not a bad goal for this institute, and I think an endowment fund to give

[Traduction]

Je sais que nous pouvons apprendre beaucoup, étant donné votre compétence et votre sagesse. Monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président. J'aimerais vous remercier aussi monsieur Alcock, de la part de l'Opposition officielle et de notre chef, M. Mulroney, d'avoir comparu, surtout—j'en doute—avec un si court préavis.

Je n'ai pas bien compris, monsieur. Est-ce que vous êtes représentant du *World Federalists*, ou est-ce que vous parlez pour vous-même, ou pour les deux, ou pour l'Institut de recherches pour la paix aussi. Je crois savoir que ce dernier n'existe plus.

M. Alcock: Je ne peux pas représenter l'Institut canadien de recherches pour la paix car, comme je l'ai dit, il a fermé ses portes il y a deux ans à cause du manque d'argent. Je suis le président actuel d'une organisation non gouvernementale appelée *The World Federalists of Canada*. Donc je suis le représentant, mais je parle aussi d'après mes expériences pendant vingt ans de recherche à plein temps pour la paix.

M. Kilgour: Et votre expérience est très valable, j'en suis certain. C'est la question de l'indépendance financière qui me préoccupe le plus. Je sais que dans votre mémoire . . . voulez-vous qu'il soit annexé au compte rendu d'aujourd'hui?

M. Alcock: Très bien.

M. Kilgour: Pourrions-nous le faire, monsieur le président?

Le président: Oui, je pense que tout le monde est d'accord pour l'annexer au compte rendu d'aujourd'hui.

M. Kilgour: C'est la question des allocations d'année en année qui me préoccupe. Comme vous le savez probablement, il y a eu des discussions sur des crédits, mais peut-être à long terme. Je ne comprends pas exactement comment on peut le faire avec des allocations d'année en année. Vous avez fait mention d'une fondation à capital différé, et je la trouve très intéressante. Ne préféreriez-vous pas une fondation permanente aux crédits accordés d'année en année?

M. Alcock: Je suis très content de pouvoir vous féliciter pour vos déclarations à la Chambre. J'ai constaté dans le *Hansard* que vous avez fait mention d'une fondation, et cela serait sans doute l'idéal. Ce serait l'idéal car l'institut garderait son indépendance, mais ce serait très difficile en termes politiques.

M. Kilgour: Avez-vous des suggestions sur la façon de le faire? Pensez-vous à un paiement unique, qu'il faut investir?

M. Alcock: Oui, ce serait ma préférence. Il vous faudra une somme substantielle, même en ces jours de taux d'intérêt élevés, pour atteindre 5 millions de dollars par année. Je suis content de parler d'une telle somme, car elle se rapproche de la suggestion de Waldheim de 0.1 p. 100 des dépenses militaires. C'est un bon objectif pour cet institut, et je pense qu'une fondation de 70 millions de dollars, ou quelque chose de cet

[Text]

that—was that \$70 million, or something like that?—might not be inappropriate and would be an excellent way, if it were politically possible.

Mr. Kilgour: All right. You do say though in your brief, I noticed, that you felt the Bill... I guess it is in your conclusion—is a:

carefully crafted compromise, which would reach the measure of independence, substance and effectiveness

Perhaps you are conceding there that there would not be full independence. I wonder if you... and this is not a trick question—could give me some organizations fully funded by government that you consider to be fully independent? Other than the Economic Council, I can think of very few that really are independent.

Dr. Alcock: Funded by the Canadian government?

Mr. Kilgour: Yes.

Dr. Alcock: I think there is no such thing as complete independence, because even if you have independence financially, as I conceded you would come close to with an endowment fund, there is the choice of directors, there is the choice of staff, and an institute, if it is going to be creative, is going to be guided partly by the gut feelings of the staff—what, intuitively, seems a good project to pursue? The danger is that we will pursue stale, old alternatives reflecting a World War II mentality. I would rather the conventional arms control mode of behaviour.

• 2120

If we are going to have original ideas we are going to have to have staff with original ideas, and that is going to mean it is going to go in directions that may not be exactly the choice of the founding fathers, or even the choice of the directors, and it may be needed to be changing its course.

So I think there is no such thing as independence totally. I think the SIPRI model, which is thought of as being remarkably independent, is, but you could ask the question: What if SIPRI in a neutral country were to challenge the military policy of Sweden; would they continue to get funding? I think it would be a little more difficult.

Some areas are more sensitive than others and undoubtedly that means there is no such thing as freedom.

Mr. Kilgour: All right.

Can I go from there to the question of the independence by virtue of the appointment mechanism? Are you personally attracted to the idea—and perhaps you were here before when I outlined it—which has been proposed that there be a representative group of Canadian institutions that would by amendments to the Bill be authorized to submit names and the directors could only be appointed from among the names submitted by those groups? As you probably know, there is a list of about 25 now, and hopefully it will be added to as a result of these hearings. Do you have any fundamental objection to that concept?

[Translation]

ordre, serait excellent, si cela s'avère possible en termes politiques.

M. Kilgour: Très bien. Vous dites dans votre mémoire, que vous estimez que le projet de loi—c'est dans votre conclusion—est un:

compromis très soigneusement orchestré, qui donnera l'indépendance, la substance et l'efficacité nécessaire

Vous dites peut-être qu'il n'aura pas une indépendance totale. Je me demande—et ce n'est pas une ruse—si vous pouvez me dire quelles organisations totalement financées par le gouvernement restent totalement indépendantes? À l'exception du Conseil économique, je ne peux pas penser à d'autres qui sont vraiment indépendantes.

M. Alcock: Financées par le gouvernement canadien.

M. Kilgour: Oui.

M. Alcock: Je ne pense pas qu'il existe de l'indépendance tôt ou tard, car même si vous avez de l'indépendance financière, et c'est presque le cas avec une fondation, il reste le choix des administrateurs, le choix du personnel, et si une institut doit être vraiment créateur, il sera régi par les impressions du personnel. Intuitivement parlant, est-ce un bon projet? Nous courons le danger de choisir d'après la vieille mentalité de la Seconde Guerre mondiale. Je préfère le mode conventionnel du contrôle des armements.

Si nous voulons avoir des idées originales, il nous faudra nous doter d'un personnel aux idées originales, ce qui signifie que nous ne nous dirigerons pas nécessairement dans la voie choisie par les pères fondateurs ou même par les directeurs et il faudra peut-être changer d'orientation.

Donc, je ne crois pas qu'il puisse y exister une indépendance totale. Je crois que le SIPRI que l'on nous propose comme modèle d'indépendance totale l'est peut-être, mais il faudrait se poser la question suivante: qu'arriverait-il si le SIPRI d'un pays neutre devait remettre en question la politique militaire de la Suède; continuerait-il d'obtenir le financement? Je crois que ce serait un peu plus difficile.

Certains domaines sont plus délicats que d'autres et cela signifie sans doute que la liberté véritable n'existe pas.

M. Kilgour: Parfait.

Puis-je donc passer à la question de l'indépendance par l'intermédiaire d'un mécanisme de nomination? Est-ce que l'idée vous plaît personnellement, peut-être étiez-vous ici tout à l'heure quand j'en ai parlé, c'est-à-dire que l'on propose qu'il y ait un groupe d'institutions canadiennes représentatives qui, par l'entremise de modifications au projet de loi, seraient autorisées à proposer des noms et les administrateurs ne pourraient être choisis que dans la liste de ces noms proposés par ces groupes? Comme vous le savez probablement, il y en a une liste de 25 environ à l'heure actuelle et j'espère qu'on pourra y ajouter grâce à ces audiences. Avez-vous une objection fondamentale à cette idée?

[Texte]

Dr. Alcock: I wish I had the wisdom to answer your question. I feel that there is more expertise here on Parliament Hill than I have in terms of how to select names. I certainly think some way of ensuring that the three parties have a say whether it is through the standing committee . . . That was one innovative suggestion I found attractive. You are already very much a three-party committee and therefore not a bad sieve at all for sifting through names submitted from a variety of organizations from a variety of places.

I feel that I am probably not expert in this area and my only feeling therefore is one to try and ensure that it is not partisan and that it is not the creature of the prevailing government.

Further to that, I would say I would feel strongly that it not be a creature of the present Departments of External Affairs and National Defence, of the bureaucracy, because as able as many of the men are—and before I came here I spent half an hour with an old friend, George Lindsey . . . I still feel that the bureaucracy tends to see things in the old way, is trapped in a way of thinking that the new institute should break itself free from. This is a very important point, that we become trapped in conventional thinking, the old Einstein thing that everything is changed but our mode of thinking and so we drift towards catastrophe. So I think to be free of the bureaucracy is valuable if it can be achieved, to whatever extent it can be achieved.

Mr. Kilgour: If you had your preferences then, you do not think anybody presently employed in the Public Service of Canada should be a director of the institute?

Dr. Alcock: That would be my choice . . .

Mr. Kilgour: Mine too.

Dr. Alcock: —and that it would be at arm's length from the present Departments of External Affairs and National Defence.

Mr. Kilgour: Thank you.

How do you feel about the question of having just Canadian directors as was put by Mr. Gifford a few moments ago? Do you agree with him or do you have a different view?

Dr. Alcock: I think if I were to make a suggestion it would be that it not be entirely Canadian. What the proportions should be I do not know, whether two-thirds should be Canadian . . . That might be not a bad proportion. But I think there is useful balance.

Put it this way: The problem of peace and security cannot be solved by one country; therefore it needs the views of some people with a great depth outside the country. Garcia Ropoles from Mexico might be useful; Roger Fisher from the United States, a distinguished international lawyer, might be useful; a Gwyn Dyer from the U.K., a military analyst with a vast

[Traduction]

M. Alcock: J'aimerais bien avoir la sagesse de Salomon pour pouvoir répondre à votre question. Je crois qu'il y a plus expert que moi sur la Colline parlementaire lorsqu'il s'agit de trouver une façon de choisir des gens à nommer quelque part. L'idée que les trois partis aient leur mot à dire, que ce soit par l'entremise du comité permanent ou . . . c'était une proposition novatrice que j'ai trouvée intéressante. Votre Comité est déjà composé de représentants des trois partis et comme filtre pour choisir éventuellement parmi tous les candidats proposés, ma foi, ce n'est pas si mal.

Je crois que je ne suis probablement pas expert dans le domaine et je crois donc qu'il faut tout simplement essayer de s'assurer de ne point verser dans la partisanerie politique pour que cet organisme ne devienne pas tout simplement la créature du gouvernement du jour.

J'ajouterai aussi que je crois fermement que ce ne devrait pas être non plus la créature des ministères actuels des Affaires extérieures ou de la Défense nationale ni de la bureaucratie car bien que beaucoup de ces gens soient très capables et avant de me présenter ici j'ai passé une demi-heure en compagnie d'un vieil ami à moi, George Lindsey, je crois néanmoins que la bureaucratie tend à voir les choses à l'ancienne et se trouve encarcannée dans une façon de voir dont le nouvel organisme devrait essayer de se libérer. C'est un point très important, que nous nous enlisions dans la pensée conventionnelle, le vieux truc de Einstein c'est-à-dire que tout a changé sauf notre mode de penser et nous nous laissons tout simplement porter à la dérive tout doucement vers la catastrophe. Donc, il me semble qu'il serait plus utile de nous libérer de cette bureaucratie si tant est qu'on puisse le faire et dans la mesure où on le peut.

M. Kilgour: Donc, si vous pouviez choisir, vous croyez que personne qui se trouve au service de la Fonction publique du Canada à l'heure actuelle ne devrait se retrouver administrateur de l'institut?

M. Alcock: C'est ce que je choisirais . . .

M. Kilgour: Moi aussi.

M. Alcock: . . . et cette personne devrait aussi être indépendante des ministères actuels des Affaires extérieures et de la Défense nationale.

M. Kilgour: Merci.

Et cette question d'avoir seulement des directeurs canadiens comme le proposait M. Gifford il y a quelques instants? Êtes-vous d'accord avec lui ou avez-vous des idées différentes?

M. Alcock: Je crois que si je devais proposer quelque chose, c'est qu'il ne devrait pas s'y trouver que des Canadiens. Quand aux proportions, je n'en sais rien, c'est-à-dire si ce devrait être composé à deux tiers de Canadiens . . . la proportion ne serait pas mauvaise. Mais je crois qu'il y a un juste milieu.

Regardons les choses ainsi: le problème de la paix et de la sécurité ne peut être résolu par un pays seul; donc, il nous faut des idées profondes de gens qui se trouvent à l'extérieur du pays. Garcia Ropoles du Mexique pourrait nous être utile; Roger Fisher des États-Unis, un avocat international renommé, pourrait être utile; Gwyn Dyer du Royaume-Uni,

[Text]

understanding of the world, might be useful—as well as distinguished Canadians we would hope would be there with some measure of understanding of the expertise and an understanding of the peace movement, a broadly based group of directors. I would say a third from outside the country. And I think the idea of somebody from a Warsaw Pact country is an admirable idea, if that can be done and go through the political filter.

• 2125

Mr. Kilgour: Okay. Have the World Federalists been invited to provide names, propose names, for the institute, by the Minister of External Affairs?

Dr. Alcock: I have just been away at a four-day conference in Toronto. I think I heard from our office that a wire had come from Mr. MacEachen. I assume that is what the wire says, but I have not checked with the office yet.

Mr. Kilgour: You will, I hope, be presenting names.

Dr. Alcock: Our organization would like to submit names, yes.

Mr. Kilgour: If we do have a list of organizations to be named explicitly in an appendix to the ad, I would hope you would wish the World Federalists would be one of those that would be . . .

Dr. Alcock: We would feel that way very strongly, yes.

Mr. Kilgour: The only other thing, as other people have questions, I am sure—would you wish to make any comment in the context of this Bill about the statement that was achieved by the Parliamentarians for World Order, with which you have, I take it, some connection as well?

Dr. Alcock: Yes.

Mr. Kilgour: Do you wish to say anything apropos of this Bill and the statement that came out today from the five or six world leaders?

Dr. Alcock: Yes, I would, because I have had considerable contact with Mr. Nick Dunlop, the secretary in New York of that organization, and with a number of the Canadian members involved in that organization. I think this is a splendid initiative, because it is a middle-power initiative, and it is a recognition that the two normal routes that one would look to are not going to work.

I was on the official delegation at the Canadian delegation at both the 1978 and 1982 Special Sessions on Disarmament. It was traumatic to me to realize the UN at this stage was not going to be able to resolve this problem. Also, it has become obvious to me that the two super-powers are locked, as they say, like two scorpions in a bottle, and at the moment are not going to resolve it. I see no alternative but that the middle powers—and that means a concerted group of the middle powers . . . propose initiatives and take them into their own hands.

[Translation]

analyste militaire qui comprend le vaste monde, pourrait être utile . . . sans oublier les Canadiens renommés; nous oserions espérer qu'ainsi les gens seraient tout de même en mesure de comprendre le côté expertise en même temps que le côté du mouvement en faveur de la paix; ce serait un groupe de directeurs assurant une vaste représentativité. Je dirais un tiers de l'extérieur du pays. Et je crois que l'idée d'avoir quelqu'un d'un des pays du Pacte de Varsovie est une idée admirable si cela peut se faire et survivre au crible politique.

M. Kilgour: Bon. Le ministre des Affaires extérieures a-t-il demandé aux Fédéralistes du monde de proposer des noms de candidats pour l'Institut?

M. Alcock: Je reviens d'une conférence de quatre jours à Toronto. Il me semble que notre bureau m'a dit avoir reçu un télégramme de M. MacEachen. J'imagine que c'est de cela dont parle ce fameux télégramme, mais je n'en ai pas encore parlé avec mon bureau.

M. Kilgour: J'espère bien que vous proposerez des noms de candidats.

M. Alcock: Notre organisme aimerait bien en proposer, oui.

M. Kilgour: Si nous avons une liste d'organismes à nommer explicitement dans une annexe à l'annonce, j'ose espérer que vous voudriez que la *World Federalists of Canada* soit un des organismes qui . . .

M. Alcock: Oui, nous le désirons de tout coeur.

M. Kilgour: La seule autre chose, puisque d'autres ont des questions à vous poser, j'en suis sûr . . . Dans le contexte de ce projet de loi, auriez-vous un commentaire quelconque à faire concernant cette déclaration faite par les *Parliamentarians for World Order* avec qui vous entretenez, par ailleurs, me semble-t-il, des relations?

M. Alcock: Oui.

M. Kilgour: Avez-vous quelque chose à dire à propos de ce projet de loi et de la déclaration faite aujourd'hui par cinq ou six chefs d'État mondiaux?

M. Alcock: Oui, j'aimerais bien, car j'ai beaucoup parlé à M. Nick Dunlop, le secrétaire de cet organisme à New York et aussi un bon nombre de membres canadiens de cet organisme. Je crois qu'il s'agit là d'une initiative splendide car il s'agit d'une initiative venant d'une des puissances moyennes et c'est tout simplement reconnaître que les deux voies normales qu'on songerait à emprunter ne pourraient aboutir.

Je faisais partie de la délégation officielle lors de la Délégation canadienne aux séances spéciales sur le désarmement en 1978 et en 1982. Cela me fut traumatisant de voir que les Nations Unies, à ce moment-là, ne pourraient résoudre ce problème. Il m'est aussi devenu tout à fait évident que les deux superpuissances, pour emprunter la comparaison bien connue, se font face comme deux scorpions dans une bouteille et ne résoudront surtout pas ce problème à l'heure actuelle. Il n'y donc pas d'autre choix que de voir les puissances moyennes, et

[Texte]

Mr. Kilgour: Thank you very much.

The Chairman: I agree with you, Mr. Alcock.

Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you very much, Dr. Alcock. I always enjoy your presentations and discussions, and I think you have left us with a fair amount to mull over.

Let us deal with the hardware first and then get to the software, because the software is where I think we have to get to from where you are at.

When we are structuring the thing—not so much structuring, but when you are choosing staff—it seems to me there is a danger in the process that we are using, in that you end up with so many sources of people that you end up with total non-bias but without any commitment. I have a strong feeling that there is too much in the world around me which is of the nature where people really do not care, or they do not know, or there is no commitment and no real concern. If you were looking for people, would that be one of those areas—you know, people are very, very concerned about the present problem and want to find some solutions.

Dr. Alcock: Do I understand you, Mr. McRae, to be speaking of the board of the new institute?

Mr. McRae: Board, employees—you name it.

Dr. Alcock: If I can go back again 24 years, our first concern for our board was that they have a deep commitment for peace. As I say, they represented people who had represented organizations with a deep commitment for peace or in whose background was a deep commitment. I think that is the first important prerequisite.

I see Ms McPherson here in the audience. I think the board should have women as well as men. That is a point that perhaps should be made. It should represent not just the experts.

So yes, the first commitment would be a deep commitment to peace. There should then be a certain number with expertise in this area, because it is not an easy area. But there are many non-governmental organizations out in Canada with experts in their midst.

Mr. McRae: Let us go to the thrust that you wanted to lead into and you mention—alternative security systems.

• 2130

As you must have gathered from the previous witness when I guess you were here, I am not at all satisfied that the arms control approach is working. We do not need to go through that. It seems to me that you are suggesting that this new

[Traduction]

cela signifie un groupe concerté de ces puissances moyennes, proposer certaines initiatives et prendre les affaires en main.

M. Kilgour: Merci beaucoup.

Le président: Je suis d'accord avec vous, monsieur Alcock.

Monsieur McRae.

M. McRae: Merci beaucoup, monsieur Alcock. J'aime toujours vos présentations et discussions et je crois que vous nous en laissez beaucoup ici pour notre réflexion.

Traitions tout d'abord de la quincaillerie et allons ensuite au logiciel puisque je crois que c'est le logiciel qu'il nous faut atteindre à partir de là où vous êtes.

Lorsque nous structurons la chose, pas tellement structurée, mais lorsqu'on choisit le personnel, il me semble que le processus qu'on utilise représente peut-être un danger puisqu'on aboutit à tellement de sources de gens qu'on finit avec quelque chose qui n'est absolument pas biaisé, mais par contre il n'y a aucun engagement. J'ai la forte impression qu'il y a beaucoup trop dans le monde qui m'entoure qui est de nature où les gens ne s'en font pas, ou ne savent pas, ou bien qu'il n'y a pas d'engagement ni de véritable préoccupation. Si vous cherchiez des gens, est-ce que ce serait là un des domaines... Vous savez, les gens sont très très inquiets du problème actuel et veulent trouver des solutions.

M. Alcock: Dois-je comprendre, monsieur McRae, qu'il est question du conseil d'administration du nouvel institut?

M. McRae: Conseil d'administration, employés... comme vous voulez.

M. Alcock: Si vous me permettez de faire un retour de 24 ans en arrière, notre première préoccupation pour notre conseil d'administration c'était que les gens qui y siégeaient soient vraiment engagés dans la voie de la paix. Comme je l'ai dit, ces gens avaient déjà représenté des organismes qui étaient profondément engagés dans la voie de la paix ou chez qui on trouvait cet engagement profondément ancré. Je crois que c'est là le premier préalable important.

Je vois M^{me} McPherson dans l'auditoire. Je crois qu'il devrait y avoir des femmes au conseil d'administration tout aussi bien que des hommes. C'est quelque chose qu'il faut souligner. Il ne devrait pas y avoir que des experts.

Donc, oui, le premier engagement devrait être être cet engagement profond en faveur de la paix. Ensuite, il devrait y avoir un certain nombre de personnes avec expertise dans le domaine, car ce n'est pas un domaine facile. Il y a beaucoup d'organismes non gouvernementaux au Canada où se trouvent des experts.

M. McRae: Poussons donc dans le sens où vous avez voulu orienter le débat et cette question dont vous avez fait mention: systèmes de sécurité de rechange.

Comme vous avez pu le conclure à entendre le témoin précédent car je crois que vous étiez ici, je ne suis pas du tout persuadé que l'approche du contrôle des armements fonctionne. Nous n'avons pas besoin d'aborder cet aspect. Il me

[Text]

institute would become very innovative and this is one of the reasons for severing that tie as much as possible from the organized departments who already have structures, although I think people in some of those departments may not have emerged and who would be very valuable.

What do you mean by "alternate security systems"? That is the first question. In the second one, I want to talk about Roger Fisher and what that means. I will ask you about that later.

Dr. Alcock: I think the general rubric of "alternate security systems" is as the world rule of law rather than the independent security of the 160-odd nations. That means ultimately a world federation; a United Nations which is much stronger; it means a permanent peace-keeping force; it means international treaties that are upheld by the peace-keeping force; and it means, of course, following the conclusions of the International Court of Justice of The Hague, not—as in this recent example over the mining of Honduras waters—a large country being able to say that "it does not apply to us!" So this is the goal.

Now, one of the ways I see this happening—because I do not think a world government, even the most minimum world government is going to happen overnight—I see it rather as mushrooms in the forest—I like to use mushrooms to give the mushrooms a better name; they have had a bad name since the bomb came into being. Mushrooms in the forest, where little patches of mushrooms grow here and here and finally the mushrooms carpet the forest. Little regional groups of security forming around the world.

My first region would be Central America. I think the Contadora group is on the right track when they say: Let us look after our own security system; you big powers stay out; we—and by "we" I assume they are going to include Nicaragua and Honduras, then Panama and Cuba and El Salvador saying: We will provide our own peace-keeping forces; we will guarantee the border treaties, which we are going to conclude at our borders and the peace-keeping forces are going to maintain international peace and security in our region. The important thing is that it embraces countries of different ideologies who are hither to on the side of conflict.

Greece and Turkey and Romania and Yugoslavia could form such a region in the Balkans and the key of all would be such a force in central Europe: A peace-keeping region there, embracing East and West Germany and Hungary and Czechoslovakia and gradually growing north and south, finally to include the Scandinavians and the Balkan group—but forming a peace-keeping force including these countries, countries of the NATO bloc and countries of the Warsaw bloc. I believe that this kind of thing is not unreasonable. It is balanced and it takes away the danger of the eight- and ten-minute attack, which worries us so much these days.

[Translation]

semble que vous laissez entendre que ce nouvel institut deviendrait très innovateur et que c'est pourquoi, notamment, il faudrait dans toute la mesure du possible couper tout lien avec les ministères organisés déjà dotés de structures, bien que je croie qu'il y a du personnel dans certains de ces ministères que nous ne connaissons pas qui seraient des plus utiles.

Qu'entendez-vous par «systèmes de sécurité de rechange»? Voilà ma première question. Deuxièmement, j'aimerais parler de Roger Fisher et de ce que cela signifie. Nous en reparlerons plus tard.

M. Alcock: Je crois que la rubrique générale de «systèmes de sécurité de rechange» s'insère plutôt dans la règle de droit mondiale que dans la sécurité indépendante de quelque 160 nations. Cela signifie ultimement une fédération mondiale; des Nations Unies beaucoup plus fortes; cela signifie une force permanente chargée du maintien de la paix; cela signifie des traités internationaux que ferait respecter la force de maintien de la paix; et cela signifie manifestement l'adoption des décisions de la Cour internationale de justice de La Haye, et non pas—comme récemment dans l'affaire des mines placées dans les eaux du Honduras—un grand pays capable de dire «cela ne s'applique pas à nous!». Voilà l'objectif donc.

Or, j'en vois notamment la réalisation—car je ne crois pas qu'un gouvernement mondial, même des plus minimes, se constituera du jour au lendemain... je songe plutôt aux champignons en forêt—j'aime me servir des champignons comme exemple, cela leur donne un meilleur nom; ils ont mauvaise presse depuis la naissance de la bombe. Les champignons en forêt poussent ici et là par petites touffes, mais finalement un tapis de champignons recouvre la forêt. De petits groupes régionaux de sécurité se formeraient partout dans le monde.

La première région que je choisirais, c'est l'Amérique centrale. Je crois que le groupe de Contadora est sur la bonne piste lorsqu'il dit: Occupons-nous de notre propre système de sécurité; vous, les grandes puissances, restez chez vous; nous—et par «nous», je présume que cela inclut le Nicaragua et le Honduras, ensuite Panama et Cuba et le Salvador pour dire: nous allons fournir nos propres forces chargées du maintien de la paix; nous allons garantir le respect des traités sur les frontières que nous concluons et les forces chargées du maintien de la paix maintiendront la paix internationale et la sécurité dans notre région. L'important, c'est d'inclure des pays d'idéologies différentes qui sont jusqu'à présent à la veille d'un conflit.

La Grèce et la Turquie, la Roumanie et la Yougoslavie pourraient constituer une telle région dans les Balkans dont la clé serait une telle force en Europe centrale: la région où on maintiendrait la paix comprendrait l'Allemagne de l'Est et l'Allemagne de l'Ouest, la Hongrie et la Tchécoslovaquie et s'étendrait graduellement vers le nord et le sud pour englober finalement le groupe scandinave et le groupe des Balkans—mais la force chargée du maintien de la paix comprendrait des pays dont certains font partie de l'OTAN et certains du Bloc de Varsovie. À mon avis, ce genre de chose n'est pas insensée. Cela crée un équilibre et détruit le risque d'une attaque de 8 et 10 minutes, laquelle nous inquiète beaucoup ces jours-ci.

[Texte]

I have tried to encompass it rather briefly. There is a small pamphlet which I will leave with your chairman discussing the Peace Makers Association of Nations. It is a kind of a region-by-region approach to the idea of what eventually will be a world federation, or a world government, a stronger United Nations. It is like the mushrooms forming in patches in the forest and finally spreading across the floor of the forest.

Mr. McRae: This intrigues me and I have read your booklet. To go back to something that Mr. Kilgour mentioned, the five-power, six-power group. I was very much involved with that in an earlier stage and stayed involved with it pretty well through. One of the things we were looking at there, and it failed one way or another, was involvement with a Warsaw Pact country—I think Romania was one good possibility—two or three other non-aligned countries and another NATO country, so that there would be a somewhat larger group, including ourselves. To me this was a very great concept.

• 2135

Things seemed to get fouled up on the motion which I thought was unfortunate, because I am not too sure the motion was all that important to it. The part of it that intrigued me most, and the possibilities were there certainly last December, was to stop worrying about an agenda or a motion or a statement and rather deal with a kind of negotiating, establishing an agenda between the two super powers in the fashion that Roger Fisher described. He is a Harvard lawyer who, I think, made a great deal of sense. He would fashion an agenda or statement after many discussions with the super powers. I had hoped that this thing would have moved in this direction, rather than coming out with this flat statement that created turmoil and created some problems with NATO people, created some problems with Warsaw people and so on.

I wonder if you would comment on that approach and the Roger Fisher thing because you brought it up initially?

Dr. Alcock: I like the approach very much. I consider two approaches to be enormously effective in conflict resolution. One is this Delphi technique of taking and passing the document around and back and forth and back and forth until there is agreement; a long period of time, the sort of thing Mr. Fisher is particularly skilled at.

There is another technique that is also very effective. John Burton, who has an institute in Washington, an original Australian with many years in England, has developed over the years, a technique of bringing in politicians and bureaucrats at a middle level from nations, and working out in a simulated secret atmosphere, possibilities for new approaches between these countries. He started originally many years ago with Egyptians and Israelis in a time when this would have seemed impossible. More recently, I think, he had effective use at the time of the problem in Asia between Malaysia and Indonesia. He brought diplomats together and worked and tested out different ideas. This Peacemakers Association of Nations would be an excellent topic if Mr. Burton's technique could be used, bringing in actual real, live, warm diplomats from half a

[Traduction]

J'ai essayé de résumer assez brièvement. Il y a un petit feuillet que je laisserai à votre président où il est question de la *Peace Makers Association of Nations*. Il s'agit d'une approche région par région dans le contexte éventuel d'une fédération mondiale, ou d'un gouvernement mondial, de Nations Unies plus fortes. C'est comme les champignons qui poussent ici et là en forêt pour finalement recouvrir toute la forêt.

M. McRae: Cela m'intrigue et j'ai lu votre feuillet. Reprenons quelque chose qu'a mentionné M. Kilgour, le groupe des cinq puissances, les six puissances. Je me suis beaucoup intéressé à cette question précédemment et j'ai continué à m'y intéresser jusqu'à maintenant. Une des choses que nous envisagions, et cela n'a pas marché, de toute façon, c'était de s'engager avec un pays du Pacte de Varsovie—on avait songé à la Roumanie—et deux ou trois autres pays non-alignés ainsi qu'un autre pays de l'OTAN pour élargir un peu le groupe auquel nous aurions participé. Je trouve que c'était une excellente idée.

Les choses ont semblé se gêner à cause de la motion et j'ai trouvé que c'était bien dommage car je ne suis pas sûr que celle-ci était tellement importante. Ce qui m'intéressait le plus, et les possibilités existaient certainement en décembre dernier, c'était d'arrêter de s'inquiéter du programme ou d'une motion ou encore d'une déclaration et de penser à des négociations, à l'établissement par les deux super-puissances d'un programme du type décrit par Roger Fisher. C'est un juriste de Harvard qui a des idées très intéressantes. Il élaborerait un programme ou une déclaration après de nombreuses discussions avec les super-puissances. J'avais espéré que l'on aurait pu aller dans cette direction plutôt que d'aboutir à une déclaration banale qui a provoqué des remous et créé certains problèmes pour l'OTAN, pour ceux du Pacte de Varsovie, etc.

Je me demande ce que vous en pensez et si vous avez des commentaires à faire sur la proposition Roger Fisher puisque vous y avez fait allusion?

M. Alcock: C'est une proposition qui me séduit beaucoup. J'estime qu'il y a deux méthodes extrêmement efficaces pour résoudre des conflits. D'une part la technique de Delphi qui consiste à faire circuler un document jusqu'à ce que l'on se mette d'accord; cela prend longtemps, c'est le genre de chose dans lequel M. Fisher excelle.

Il y a une autre technique qui est également très efficace. John Burton, qui a un institut à Washington et qui est originaire d'Australie et a passé de nombreuses années en Angleterre a élaboré au cours des années une technique qui consiste à réunir des cadres politiques et fonctionnaires de différents pays pour étudier dans un contexte confidentiel simulé certaines nouvelles possibilités de coopération entre ces pays. Il a commencé cela il y a des années avec des Egyptiens et des Israéliens à un moment où cela aurait pu sembler impossible. Plus récemment, je crois qu'il a utilisé cette méthode pendant la crise asiatique entre la Malaisie et l'Indonésie. Il a réuni des diplomates pour tester différentes idées. Cette *Peacemakers Association of Nations* serait un excellent sujet si l'on pouvait utiliser la technique de M.

[Text]

dozen of the Central American countries, in a quiet weekend hideaway, testing ideas out with them. It is a very real hands-on type working problem for conflict resolution.

Canada could really, I think, be host for this kind of thing in an admirable way. In the Central American case they would welcome, I understand, Canadian participation in anything that they would try to work out in this area. So that would be a kind of project in which, I think, we could become worldwide in our expertise if we wanted to look to it.

Mr. McRae: Could you see a role in these two kinds that you are talking about, in research, in putting some of the thoughts together, and in employing some of the people who might very well do them as a role for the institute, given the fact that it might have some facilities?

Dr. Alcock: A very real role. To be hosts of these seminars, out of the public limelight, not academic discussion-type seminars, and I have been involved in a good many of them as so many of you here have too; but actually working seminars with people involved in the problem quietly and off the record, mixed in with a number of academics who can say, now this remind me of so and so, etc.

• 2140

This is Burton's particular technique where he says: Your problem is a bit like the one of Northern Ireland in this sense. They can look at it away from their problem, discuss the Northern Ireland thing and then gradually be brought to see the commonalities between Northern Ireland and their situation—a certain amount of expertise, skill, in that way.

I could see Canada developing this kind of expertise—we are exactly the kind of country that could do that—in a whole variety of new ways.

Mr. McRae: Thank you very much.

The Chairman: Thank you, Mr. McRae.

With your permission, Mr. Alcock, we will have this reproduced, photocopied . . .

Dr. Alcock: Yes.

The Chairman: —for the benefit of my colleagues in the subcommittee.

Dr. Alcock: Thank you.

The Chairman: Tomorrow we will have it.

Before I recognize Mr. King, you mentioned on the first page of your presentation the concern of substance. You seem to be recognizing the anaemic conditions of the multilateral institutions. I speak of the United Nations, of course. You would have the same judgment on the OAS.

Would you elaborate on the ideal structure that such an institute could perhaps propose for the multilateral institutions? You seem to add a new challenge or a new dimension to the institute by proposing that maybe this institute should approach the restructuring and perhaps find an ideal structure for the United Nations.

[Translation]

Burton, réunir de véritables diplomates d'une demi-douzaine de pays d'Amérique centrale pour passer une fin de semaine tranquille à réfléchir à certaines idées. C'est une méthode très pratique pour essayer de résoudre des situations de conflit.

Le Canada pourrait vraiment à mon avis faire ce genre de chose de façon admirable. Dans le cas de l'Amérique centrale, je crois qu'elle accueillerait volontiers la participation canadienne pour essayer de trouver une solution dans cette région. Ce serait donc le genre de projet dans lequel je crois que nous pourrions devenir des experts internationaux.

M. McRae: Pensez-vous dans ce contexte que l'on pourrait employer certains chercheurs étant donné que cet institut serait doté de certains services?

M. Alcock: Il est certain que l'institut pourrait jouer un rôle très important. Il pourrait recevoir de tels séminaires, à l'abri des curieux, des séminaires non pas théoriques mais pratiques avec des gens connaissant les problèmes et qui n'ont pas peur de parler. On pourrait ajouter à ces groupes certains chercheurs universitaires qui seraient à même de faire bénéficier le groupe de leurs connaissances.

C'est la technique particulière de Burton qui dit que votre problème est un peu comme celui de l'Irlande du Nord. On peut discuter de l'Irlande du Nord et progressivement en arriver à voir les points communs entre l'Irlande du Nord et cette situation. C'est en ce sens que l'on peut devenir assez compétent et expert en la matière.

Je pense que le Canada pourrait justement devenir expert dans tout un éventail de choses nouvelles.

M. McRae: Merci beaucoup.

Le président: Merci, monsieur McRae.

Avec votre permission, monsieur Alcock, nous ferons reproduire, photocopier cela . . .

M. Alcock: Certainement.

Le président: . . . pour mes collègues du Sous-comité.

M. Alcock: Merci.

Le président: Nous le distribuerons demain.

Avant de donner la parole à M. King, vous avez indiqué à la première page de votre exposé le problème de fond. Vous semblez reconnaître l'anémie des institutions multilatérales. Je parle bien sûr des Nations Unies. Vous dites la même chose pour l'Organisation des États américains.

Pourriez-vous préciser ce que serait la structure idéale qu'un tel institut pourrait peut-être proposer pour les institutions multilatérales? Vous semblez ajouter un nouveau défi ou une nouvelle dimension à l'institut en proposant qu'il examine la façon de restructurer les Nations Unies.

[Texte]

Dr. Alcock: I think to those who have looked into this intensely, as your committee has too, it is almost a motherhood statement to say that we need a stronger United Nations or stronger international institutions. We have to move towards the world rule of law, as we have come to accept the rule of law within our nations and in our municipalities.

The question is how we get there. The United Nations is not eager to change their Charter; in fact, there are those who will argue that if it only would live up to its Charter it would be a very effective organization.

I think the United Nations has grown in stature with its specialized agencies. They are the part of the iceberg we do not see, and they have done very effective work over the years, WHO and so on.

But we need to try and explore ways out of the deadlock of the veto in the Security Council and the disproportionate voting in the General Assembly. It is not going to be easy to do that through the United Nations. It may be necessary to test various ideas, like this regional peacekeeping, outside the United Nations.

The United Nations has welcomed that. You can see that in the final documents of the 1978 Special Session. They say that they welcome any initiatives if they are informed, regionally, bilaterally, multilaterally by countries, and it may be necessary to test these ideas outside the aegis of the United Nations and then gradually bring them into the world body as they seem useful. One does not want to bypass deliberately; one wants only to bypass in certain areas to test out, in a very limited way, concepts that could be appropriate to the United Nations.

I do not know whether I have answered your question.

The Chairman: Yes, I think you have. I think you propose that added to the agenda of the institute should be the finding of the ideal structure after so many years.

Dr. Alcock: Yes.

The Chairman: The spirit of the United Nations seems to have slipped . . .

Dr. Alcock: Yes.

The Chairman: —into a coma almost.

Dr. Alcock: For example, a number of us in the peace research field have explored alternate voting structures for, let us say, the United Nations. Many of them are very useful. The interesting thing is that the European Economic Community has a weighted voting structure. It is not one vote per country; it is something that is closer to the square root of one vote per country: if you are nine times as big, you have three times as many votes. It is a concept that might be very effective in the United Nations, but it is not easy to produce.

These are the kinds of things that go beyond the 1945 Charter of the United Nations, and I think your new institute could very well—as I say, looking to the future—explore alternatives to the present United Nations.

For example, I think there is a great need right now to have a continuing commission on international security, much like

[Traduction]

M. Alcock: Je pense à ceux qui ont examiné cela intensément comme votre Comité. Il est presque banal de dire qu'il faut renforcer les Nations Unies ou les institutions internationales. Nous devons progressivement arriver à reconnaître la suprématie du droit international comme nous acceptons la suprématie du droit dans nos pays et nos municipalités.

La question est de savoir comment y arriver. Les Nations Unies ne semblent pas prêtes à changer leur charte; en fait, il y en a même qui prétendent que si cette organisation respectait sa charte, elle serait très différente.

Les Nations Unies ont acquis une stature plus importante avec leurs organismes spécialisés. Ce sont eux que nous ne voyons pas et qui effectuent un travail très efficace depuis des années, comme l'Organisation mondiale de la santé, etc.

Il nous faut toutefois essayer de trouver des moyens qui puissent nous faire franchir l'impasse du veto au Conseil de sécurité et de la disproportion des voix à l'Assemblée générale. Ce ne sera pas facile par les Nations Unies. Il sera peut-être nécessaire d'essayer diverses idées, comme ces efforts de maintien de paix régionaux, en dehors des Nations Unies.

Cette organisation y est d'ailleurs tout à fait favorable. C'est évident dans le rapport final de la Session spéciale de 1978. Toute initiative est bienvenue à condition que les Nations Unies en soient informées régionalement, bilatéralement, multilatéralement et il peut-être en effet nécessaire de tester ces idées en dehors de l'égide des Nations Unies pour les faire progressivement adopter par cette organisation mondiale. Il ne faut pas la négliger délibérément; il faut simplement faire des essais ailleurs, de façon très limitée, afin de voir ce qui pourrait convenir aux Nations Unies.

Je ne sais pas si j'ai répondu à votre question.

Le président: Si, je crois que oui. J'ai l'impression que vous proposez d'ajouter au programme de l'institut la recherche d'une structure idéale pour cette organisation.

M. Alcock: En effet.

Le président: L'esprit des Nations Unies semble avoir échappé . . .

M. Alcock: En effet.

Le président: . . . presque complètement.

M. Alcock: Par exemple, un certain nombre d'entre nous dans le domaine de la recherche de la paix ont examiné s'il n'existerait d'autres structures de vote pour les Nations Unies. Beaucoup sont très utiles. Ce qui est intéressant c'est que la Communauté économique européenne a un mode de scrutin pondéré. Ce n'est pas une voix par pays; c'est plutôt la racine carrée d'une voix par pays: si vous êtes neuf fois plus gros, vous avez trois fois plus de voix. C'est une idée qui pourrait être très efficace aux Nations Unies mais elle est difficile à avancer.

Voilà le genre de choses qui dépasse la Charte des Nations Unies de 1945 et je crois que votre nouvel institut pourrait très bien, pour l'avenir, explorer certaines solutions de rechange aux Nations Unies actuelles.

Il est par exemple très nécessaire aujourd'hui de se doter d'une commission permanente sur la sécurité internationale, du

[Text]

the Law of the Sea Conference, which has done such splendid work, and Canada has had such a splendid role with Mr. Beesley over a 12-year period. They have established the idea of a world heritage; that the seas belong to humanity.

• 2145

I think a continuing conference on security at the United Nations, exploring continuously the idea of what sort of security system is better than the one we have, in 10 years could produce dramatic results, just as the Law of the Sea Conference will one day be shown to have produced dramatic results.

That kind of thing could be explored by a new institute. It could prepare a 30-page working document, working independently and freely and creatively and saying, would not a commission of this sort be useful? Because it has close connections with the government, this could feed into the United Nations system and be picked up and the United Nations over a period of years could say, let us run with this one. But working with a new institute through the Canadian government in a creative way could, I think, bring out this sort of thing, which after a while would seem—"But of course; why didn't we do it?"

The Chairman: Thank you for these very interesting answers.

Mr. King.

Mr. King: I may be asking you to repeat a number of things you have already said, because the question that I have is first, what is the key to international acceptance of an alternative system of international security? What is the key to getting it accepted . . .

Dr. Alcock: I do not know.

Mr. King:—part of international . . .

Dr. Alcock: Let me digress. It may be by accident. It may be in a dangerous situation—let us try something which has been previously worked out in detail. I understand the neutrality of Austria, which is remarkable, when you look at it—a little, almost unarmed country in the midst of a big-power cockpit, quite comfortable that its borders are not going to be attacked; not through its own defence, the way Switzerland is armed, but defenceless, because its borders are guaranteed by treaty by the four big powers.

I understand by Mr. Bruno Kreisky that this happened almost by accident, almost by fluke. But there is something which works and which can serve as a kind of model: you can have a region which has its borders guaranteed by treaty.

I think if this kind of thing is to happen in the future, it will happen better if it has been thought out in detail and then at a time of crisis, which is also a time of opportunity, somebody comes forward and says, "let's try this". I believe we are in a world of crisis, and if we are alive to the opportunities and the timing, we can put in something which two years earlier might not have worked at all.

[Translation]

type de la Conférence du droit de la mer, qui a obtenu d'excellents résultats et au sein de laquelle le Canada a joué un rôle splendide depuis 12 ans avec M. Beesley. On a adopté l'idée d'un patrimoine international; on a déclaré que les mers appartenaient à l'humanité.

Je crois qu'une conférence permanente aux Nations Unies sur la sécurité pourrait étudier continuellement le genre de système de sécurité à préférer à ce que nous avons aujourd'hui. Je suis sûr qu'en 10 ans nous pourrions avoir d'excellents résultats tout comme la conférence sur le droit de la mer a produit d'excellents résultats.

Ce genre de chose pourrait être examinée par un nouvel institut. Il pourrait préparer un document de travail de 30 pages travaillant indépendamment et librement. Ne pensez-vous pas qu'une commission semblable pourrait être utile? Étant donné qu'elle aurait des liens étroits avec l'État, cela pourrait petit à petit servir aux Nations Unies qui seraient tenues informées des nouvelles idées. Je crois donc qu'un nouvel institut financé par le gouvernement canadien pourrait apporter ce genre de contribution créative qui permettrait peut-être au bout d'un certain temps de dire: «Mais bien sûr, pourquoi n'y avions-nous pas pensé?»

Le président: Merci de ces réponses très intéressantes.

Monsieur King.

M. King: Je vous demanderai peut-être de répéter un certain nombre de choses que vous avez déjà dit car ma première question est que faut-il pour qu'un autre système de sécurité internationale soit accepté sur la scène internationale? Quelle est la clé . . .

M. Alcock: Je ne sais pas.

M. King: . . . pour qu'il soit accepté internationalement . . .

M. Alcock: Permettez-moi une digression. C'est peut-être dangereux mais essayons quelque chose qui a déjà été beaucoup détaillé. La neutralité de l'Autriche qui est remarquable quand vous considérez ce dont il s'agit—un petit pays presque pas armé au milieu de grandes puissances qui est tout à fait convaincu que ses frontières ne seront pas violées; non du fait de sa propre défense, comme pour la Suisse, mais parce qu'il n'a pas de défense, parce que ses frontières sont garanties par traité par les quatre grandes puissances.

D'après ce que j'ai compris de ce que disait M. Bruno Kreisky, cela s'est presque fait par hasard, par chance. En tout cas, voici quelque chose qui marche et qui peut servir de modèle: Vous pouvez avoir une région dont les frontières sont garanties par traité.

Je crois que si ce genre de chose doit arriver à l'avenir, cela marchera mieux si cela a été mûrement réfléchi pour que lorsqu'une crise éclatera, à un moment où certaines avenues peuvent s'ouvrir, quelqu'un propose d'essayer quelque chose. Je crois que nous vivons dans un monde de crise et que si nous restons à l'affût des possibilités qui se présentent, nous pouvons

[Texte]

A peacemakers' association, if it were worked out in detail by the new institute—and I think it should be—in several regions, could be worked out in great detail with experts in these regions; with experts in Latin America, with experts in the Balkans, with experts from central Europe. If that is worked out in detail by the new institute, then in a time of crisis somebody can come forward and say, why not this? The pitfalls will have been worked out. The prejudices and difficulties will have been addressed. And I believe that is what is going to happen. It is going to be a time of crisis. If the homework has been done, then the square block can fit into the square hole.

Mr. King: The key is to get people so concerned . . .

Dr. Alcock: The key is to get people concerned and working on it beforehand and then alive to where it might used.

Mr. King: That could be pursued much longer. I want to ask you to react to this.

I was in Moscow this year, meeting with Soviet Jews, refusniks, dissidents. The message that a number of them asked us to bring back to Canada was to tell Canadians that respect for human rights is an inseparable element of peace. Peace is unattainable as long as citizens of the world are denied some of the basic rights we take for granted in Canada. How do you react to that?

• 2150

Dr. Alcock: I feel that we have passed the point where we can only deal with nations which have similar systems to our own. There would no problem if the whole world were democratic. One study I saw showed that 40 democratic nations never fought one another. They fought other nations which were not democratic, but they did not fight other democratic nations.

Now, that was some years ago and there have been exceptions since then, but it is a remarkable statement. If the world were all democratic, no problem. If there were a modicum of world government, no problem. It is not that way and we deal with vastly different cultures, but we have to work together. And my most extreme statement would be that, if Hitler lived today in the Reich and had an atomic bomb, we should deal with Hitler, because we have to deal with Hitler.

So I think the excuse that a country has a different régime, and from the Soviet point of view we have a strange régime, is not enough, to say we cannot trust you and therefore we cannot work out arrangements. Sure we cannot trust you but there are so many ways they cannot trust us. However, there are many ways that we can work together and I think a new institute like this is just exactly one of those ways.

[Traduction]

envisager des choses qui deux ans auparavant n'auraient pas marché.

Une association de chercheurs de paix, si le nouvel institut pouvait y réfléchir comme j'estime qu'il le devrait, dans plusieurs régions, pourrait faire appel aux experts de ces régions; avec des experts en Amérique latine, dans les pays balkaniques et en Europe centrale. Si le nouvel institut peut arriver à mettre quelque chose sur pied qui soit suffisamment perfectionné, lorsqu'une crise éclate, quelqu'un pourra proposer une solution. Il faudra trouver des remèdes. Les préjugés et les difficultés devront être examinés. Je crois que c'est ainsi que se passeront les choses. Nous connaissons des crises. Si l'on a fait son travail de préparation, il peut servir en temps de crise.

M. King: La clé est d'inquiéter suffisamment les gens . . .

M. Alcock: La clé est de travailler aux solutions avant les crises et de les proposer en temps voulu.

M. King: On pourrait discuter encore de cela longtemps. J'aimerais toutefois vous demander votre avis sur un autre point.

Je suis allé à Moscou cette année où j'ai rencontré des Juifs soviétiques, des dissidents. Le message qu'un certain nombre d'entre eux nous ont demandé de ramener au Canada était de dire aux Canadiens que le respect des droits de la personne était inséparable de la paix. Que l'on ne peut atteindre à la paix tant que certains dans le monde se verront refuser les droits fondamentaux que nous prenons pour acquis au Canada. Qu'en pensez-vous?

M. Alcock: Je crois que nous n'en sommes plus au point où nous pouvons traiter uniquement avec des nations de régimes semblables. Il n'y aurait pas de problème si le monde entier avait un régime démocratique. J'ai vu une étude qui révèle que 40 pays démocratiques ne se sont jamais battus entre eux. Ils se sont battus contre d'autres pays non démocratiques mais jamais entre eux.

C'était il y a quelques années et il y a eu des exceptions depuis mais c'est tout de même assez intéressant. Si un régime démocratique régnait dans tout le monde, il n'y aurait pas de problème. S'il y avait un genre de gouvernement mondial, il n'y aurait pas de problème. Ce n'est pas le cas et nous devons traiter avec des cultures tout à fait différentes. Ce que je puis dire de plus extrémiste c'est que si Hitler vivait aujourd'hui dans le Reich et avait une bombe atomique, il nous faudrait traiter avec lui puisque nous n'aurions pas le choix.

Je pense donc que le prétexte qu'un pays est gouverné par un régime différent, et du point de vue soviétique, nous avons un régime assez étrange, ne suffit pas pour dire que nous ne pouvons pas lui faire confiance et qu'ainsi il est impossible de parvenir à des arrangements. Il est certain que nous ne pouvons leur faire confiance mais il y a également pour eux beaucoup d'obstacles à nous faire confiance. Cela n'empêche que nous pouvons travailler ensemble et c'est pourquoi j'estime qu'un nouvel institut comme celui-ci est justement une solution.

[Text]

We found in our Canadian Peace Research Institute, for example, that we had exchanges at one time of Soviet scholars with us. They had their very strong views; no question about that. They were also extremely knowledgeable in the work we had done, because we published our results world-wide. They were unclassified. It was a dialogue.

Now, a Canadian institute will be able to dialogue with the CIPRI people in Sweden. It will be able to dialogue with the Institute for Canada and the United States in the Soviet Union. It will be able to dialogue with institutes in Romania, in Africa, in Asia. It will be one of the powerful values and that, of course, is one of the reasons for having some strengthening on the board of directors from other countries, to give it an international flavour.

The Chairman: Canada was able to dialogue with Red China before it became a good Communist country. We participated a great deal in normalizing the relations of Red China with the rest of the world. And now we have . . .

Dr. Alcock: We have a tremendous potential, and I think we Canadians are so ready to hang our heads. I see this new institute as one place where we can stand proud in an area where we can and should.

One more example: Let me say, we do not make enough of the fact that Canada, with the possible exception of Sweden, has more experience in peacekeeping than any other nation. We should be following the tradition of Howard Green, of Lester Pearson, of being innovative, and we should be particularly following up on studies of how can peacekeeping, particularly permanent peacekeeping, be used. Why does the UN not have its staff function call them into being? It is in the charter; they never use it. Why is permanent peacekeeping not being used at the present time? Why do you have this absurdity of a so-called peacekeeping force in the Lebanon, which was no peacekeeping force at all but was partisan. Because we are not pursuing this area of peacekeeping—what country, other than Canada, should be doing this?

Our modest proposal here of the Peacemakers' Association of Nations is to try and do it on a piecemeal region-by-region basis. There are a dozen other ways of doing it, but it should be done.

The Chairman: I am sorry, I cut you off that time.

Mr. King: One more question now, getting back really to the proposed Institute for International Peace and Security, because we maybe have been sort of peripherally dealing with it, and the basis of appointment. The Canadian Peace Research Institute, which you belong to and which disbanded . . .

Dr. Alcock: Yes.

Mr. King: Who formed the membership of that? Was it a voluntary institute or was it by invitation, was it by appointment?

[Translation]

Au sein de notre Institut canadien de recherches pour la paix, nous avons pu avoir des échanges avec des professeurs soviétiques. Ils avaient des points de vue très arrêtés, c'est certain. Ils connaissaient également extrêmement bien ce que nous avions fait parce que nous avions publié nos résultats dans le monde entier. Ils n'étaient pas confidentiels. C'était un dialogue.

Maintenant, un institut canadien pourra dialoguer avec les gens du CIPRI en Suède. Avec l'institut pour le Canada et les États-Unis en Union Soviétique. Avec des instituts en Roumanie, en Afrique, en Asie. Ce sera un des points forts et une des raisons pour lesquelles il faudrait que le conseil d'administration comprenne certains représentants d'autres pays pour qu'ils aient une allure internationale.

Le président: Le Canada ne pouvait dialoguer avec la Chine rouge avant qu'elle devienne un bon pays communiste. Nous avons beaucoup participé à la normalisation des relations de la Chine communiste avec le reste du monde. Et maintenant nous avons . . .

M. Alcock: Nous avons un potentiel extraordinaire et j'estime que ce nouvel institut nous permettra de lever la tête car dans ce domaine nous avons toute raison d'être fiers.

Un autre exemple: Nous n'insistons pas suffisamment sur le fait que le Canada, avec peut-être à l'exception de la Suède, a plus d'expérience dans le maintien de la paix que tout autre pays. Nous devrions suivre la tradition de Howard Green, de Lester Pearson et poursuivre les études entreprises sur le maintien de la paix, surtout de la paix permanente. Pourquoi les Nations Unies n'agissent-elles pas? Leur charte le leur permettrait; elles n'utilisent jamais ces pouvoirs. Pourquoi ne pas utiliser actuellement des forces de maintien de paix permanentes? Pourquoi parle-t-on de soi-disant forces de maintien de paix au Liban alors qu'il ne s'agissait absolument pas d'une force semblable. Quel autre pays que le Canada pourrait poursuivre aussi bien toute cette idée du maintien de la paix?

La proposition modeste de la *Peacemakers' Association of Nations* est d'essayer de le faire sur une base régionale. Il y a des tas d'autres façons de procéder mais il faut le faire.

Le président: Je suis désolé, je vous ai interrompu.

M. King: Encore une question pour revenir véritablement à l'institut lui-même car peut-être nous sommes-nous un peu éloignés du sujet. L'Institut canadien de recherches pour la paix auquel vous appartenez et qui a . . .

M. Alcock: Oui.

M. King: De qui était-il composé? S'agissait-il d'adhésion sollicitée ou non? De nomination?

[Texte]

Dr. Alcock: Going back to 1959, when I first conceived of that—I think we were the first in Canada and one of the first in the world.

• 2155

It simply grew out of my concern as a nuclear physicist that we were in deep trouble and why did we not think our way out of it. It seemed logical that it should be done by research. At that time I spoke to our present Minister of External Affairs. I spoke to Mr. Green. I spoke to Mr. Pearson. I spoke to a number of university presidents. I wrote to people all over the world—Linus Pauling, Bertrand Russell, and so on, trying to sound out their ideas; and they said sure, why not.

No money was forthcoming 24 years ago. If you were interested in peace, you were a Communist. Fortunately, the climate has changed dramatically in the 24 years. Everybody is interested in peace today. So it was important for us to establish credibility by having a distinguished board of directors, which we did.

We had no membership. We had only financial supporters: 25,000 Canadians contributed in a national campaign. It was our way of raising money. The government was not ready to put money in at that time, nor did they subsequently. Big business was not ready. The labour unions did not put in large sums. It was individual Canadians who over the years sustained us. There was a bit of money from the Canada Council, a bit of money from Guggenheim and UNESCO, but largely it was an impoverished organization that kept 12 full-time people going for 20 years.

I would therefore find myself quite excited at the concept of the new institute you are deliberating on today.

Mr. King: The point of my question really is that it seems to me the method of appointment or bringing together of this group is fundamental to whether it works or not. If we have a very narrow appointment system, it lends itself to appointing individuals with one bias. If we open it up to something like—there is nothing wrong with a bias towards peace, and we are not suggesting that. But if we open up to a system something like the one Mr. Kilgour has spoken of, it seems to me we have the advantage there of ensuring that those so appointed come with a broader vision.

Dr. Alcock: As I say, I wish I could answer as an expert in this line. I feel unqualified to do so. Others can do much better. I think what you seem to be following, inviting suggestions from the peace movement and other groups throughout the country and perhaps filtering them through this committee of all three parties, seems on the surface to be ensuring, first, that the recommendations will be those who are

[Traduction]

M. Alcock: En 1959, lorsque je me suis convaincu, lorsque j'ai pensé à cela, je crois que nous étions les premiers au Canada et parmi les premiers au monde.

La fondation de cet institut était simplement due au fait qu'en tant que physicien nucléaire, j'étais vivement conscient des graves difficultés dans lesquelles nous nous trouvions et de la nécessité de nous en sortir grâce à notre intelligence. Il semblait logique de faire appel à la recherche pour nous y aider. J'en parlai à l'époque à notre ministre actuel des Affaires extérieures, à M. Green, à M. Pearson ainsi qu'à plusieurs présidents d'université. Je m'adressais à toutes sortes de personnalités internationales, à Linus Pauling, à Bertrand Russell, et à bien d'autres, pour les sonder sur leurs idées et elles m'ont approuvé en me disant que cela valait la peine d'être essayé.

Il y a 24 ans, on ne trouvait pas de crédits pour ce genre d'entreprise. Si vous vous intéressiez à la paix, c'est que vous étiez communiste. Heureusement, l'état d'esprit a beaucoup changé depuis et de nos jours, tout le monde s'intéresse à la paix. Pour asseoir notre crédit, il nous importait donc d'avoir un conseil d'administration composé de gens éminents, ce qui a été le cas.

Nous n'avions pas de membres, mais seulement des cotisants: 25,000 Canadiens participèrent à une campagne nationale, c'est ainsi que nous fîmes notre collecte de fonds. Le gouvernement n'était pas disposé à mettre de l'argent dans une telle entreprise, pas plus à l'époque que par la suite, le monde des affaires n'était pas mûr et les syndicats ne nous ont pas accordé de grosses sommes. Ce sont les particuliers canadiens qui nous ont donné leur fidèle appui au cours des années. Nous avons eu une petite aide financière du Conseil des Arts du Canada, une petite aide de la Fondation Guggenheim et de l'UNESCO, mais dans l'ensemble notre organisation, en vivant, est parvenue à conserver pendant 20 ans un effectif de 12 personnes employées à plein temps.

C'est pourquoi je me réjouis de l'idée de la création de ce nouvel institut dont vous discutez aujourd'hui.

M. King: La raison pour laquelle je vous posais cette question, c'est que la viabilité de cette entreprise me semble dépendre de la méthode employée pour constituer ce groupe. Si nous avons un système de nominations très étroit, la tentation sera forte de nommer des personnes ayant la même allégeance. Si nous élargissons quelque peu le système pour l'ouvrir à... Il n'y a rien de blâmable, certes, à vouloir rechercher la paix et ce n'est pas ce que nous voulons dire, mais si nous mettons en place une organisation comme celle dont a parlé M. Kilgour, il me semble que l'avantage consisterait à ce que les personnes ainsi nommées ont une plus grande largeur d'idées.

M. Alcock: Je vous l'ai déjà dit, je voudrais pouvoir vous donner sur ce point une réponse de spécialiste, mais je ne m'en sens pas qualifié, d'autres le seraient bien davantage. La démarche que vous semblez avoir adoptée, et qui consiste à solliciter des propositions auprès du mouvement de la paix et d'autres groupes canadiens, propositions que vous mettez peut-être à l'essai en les présentant à ce Comité composé des trois

[Text]

genuinely interested in peace, and in some cases experts. Going through this committee will insure again that it is not a partisan choice and it would seem to tie in naturally with an institute that is not tied to—well, I have discussed this already. I really cannot comment further than that, unless you ask me specifically.

Mr. King: I appreciate that.

The Chairman: Dr. Alcock, it is my pleasure to thank you on behalf of my colleagues, those who are here and those who have left, for this very interesting meeting with you, with the very refreshing views and the challenges that you have brought to this committee on the pulling together of the Canadian Institute for International Peace and Security. So I wish to thank you very much, and I hope you will be among those who will be called to contribute to the success of this institute.

Thank you very much.

Dr. Alcock: Thank you very much.

The Chairman: The meeting is adjourned until tomorrow afternoon at 3:30 p.m., when Dr. Henry Wiseman, of the University of Guelph, will be with us; and later, at 4:30 p.m., Mr. Bill Barton, a former ambassador to the UN.

[Translation]

partis, semblerait, à première vue, faire que ces recommandations émaneront de ceux qui ont le paix vraiment à coeur et qui, dans certains cas, seront des spécialistes. Le fait que ce Comité passera ces propositions au crible garantira que le choix ne sera pas partisan et semble s'accorder particulièrement bien avec un institut qui n'est pas lié à . . . Ma foi, nous avons déjà discuté de cela. C'est tout ce que je puis dire là-dessus, à moins que vous n'insistiez sur certains points spécifiques.

M. King: Je comprends cela.

Le président: Monsieur Alcock, au nom de mes collègues, ceux qui sont présents et ceux qui sont partis, j'ai le plaisir de vous remercier de cette intéressante discussion, des idées très originales et des difficultés que vous nous avez exposées sur la mise sur pied de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Je voudrais vous en remercier de tout coeur et j'espère que vous serez de ceux auxquels on fera appel pour contribuer au succès de cet Institut.

Je vous remercie beaucoup.

M. Alcock: Je vous remercie également.

Le président: La séance est levée et reprendra demain après-midi à 15h30 pour l'audition de M. Henry Wiseman de l'Université de Guelph et plus tard, à 16h30, de M. Bill Barton, ancien ambassadeur aux Nations Unies.

APPENDIX "PAIX-1"

VETERANS FOR MULTILATERAL NUCLEAR DISARMAMENT

P. O. BOX 8252
HALIFAX, NOVA SCOTIA
B3K 5L9

May 18, 1984

STATEMENT FOR HOUSE OF COMMONS STANDING COMMITTEEON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

BILL C-32 - An Act to establish a Canadian Institute for International Peace and Security.

Mr. Chairman
and Other Honourable Members of the Standing Committee:

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament warmly appreciate this opportunity to address your Committee on Bill C-32. We wish first to state the perspective out of which our organization speaks, and then to make recommendations on Sections 4, 18, 7 and 28.

PERSPECTIVE:

The four Polaris submarines belonging to the United Kingdom can deliver 12 times the total fire power of all weapons used in World War II onto the Soviet Union. Fifty million people died in World War II, twenty million of them in the Soviet Union. Twelve World War II's, concentrated on one country, and worse than World War II's because of the disgusting, cruel and indiscriminate effects of radiation!

And yet NATO has in addition nuclear artillery, nuclear land mines, air launched "tactical" nuclear missiles, nuclear missile submarines of its own, the French "Force de Frappe," and the nuclear arsenal of the U.S. Sixth Fleet. Besides this, the United States has three dozen Polaris and Poseidon nuclear missile submarines, the Minute Man and Atlas intercontinental missiles, the MX coming on stream, the neutron bomb, five Trident

submarines already and more on the way. And then there are the cruise missiles. One air launched cruise missile has 30 times the killing power of the well-known raid on Dresden in World War II when about 100,000 people died. One B52 bomber has 360 times the destructive power of that massive raid on Dresden, and there are scores of B52 bombers. All of this on top of the United Kingdom's twelve World War II's. Many former military leaders have warned that these weapons have no military usefulness.

This senseless heaping up of the most vile weapons of mass destruction, which is always followed by an equal and opposite heaping up by the Soviet Union, we call "crackpot militarism."

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament are convinced that, unless the arms race is stopped and reversed soon, a disaster of unimaginable proportions will occur. It could happen at any time. Accidents, miscalculations, errors in judgement of top commanders, all have been the experience of people like us who have served in armed forces. These errors were obscured and forgotten in the climate of victory. But we need to remember them now, because now a single error can unleash disaster for us all. Every nuclear weapon which is added increases the risk of accident or miscalculation, which in turn bring the possibility of a massive nuclear exchange. By helping to add more and more, as Canada does every day, we are preparing a holocaust for our own children.

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament have informed themselves more and more deeply about these matters, and we have been led to the conclusion that the military policies of NATO are insane. The Canadian government has shown unbelievable irresponsibility in failing to come to grips with the magnitude of the danger into which the NATO Council has brought us, always followed by the Soviet Union.

We feel anger towards this Parliament and this government for its continuing contributions to the nuclear arms race, but we do want to congratulate the New Democratic Party Caucus and those members of the Liberal and Conservative Party Caucuses who have spoken out for a sane national security policy; for example, opposing testing the cruise missile, and calling for Canadian advocacy of a nuclear weapons freeze.

When everybody believed the world was flat, those who recognized the reality that it is round were regarded as dangerous radicals. When Wilberforce recognized the immorality and economic undesirability of slavery, he was shouted down. When Boston physician Oliver Wendell Holmes recognized that doctors should wash their hands before going from one diseased patient to another, he was ignored by some physicians and furiously attacked by others.

We now find ourselves at another point in history where some citizens are facing up to reality, but decision-makers still act on disastrously outdated beliefs -- the belief that multiplication of killing power can "defend" us and that the Soviet Union is thirsting to attack Western Europe.

In the past, rejection of reality caused vast personal tragedies but did not risk the ending of human history. Now, if decision-makers do not shift their views and become profoundly committed to world disarmament, we will all be lost.

This is the perspective which we bring to Bill C-32.

SECTION 4:

The title "Canadian Institute for International Peace and Security" is admirable. We fully support it.

We are concerned, however, that the goals include study of "defence and arms control issues," (our italics) as well as disarmament. (Hansard, p. 3117)

The arms control approach has some achievements to its credit, but these have been dwarfed by the unending escalation and proliferation of new weapons technology. The arms control approach has essentially been a compromise between the obvious dangers of the arms race and the vested interests of militarism. This was clearly shown by John Lamb, Executive Director of the new, private Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, when he said, "Only by giving arms control efforts a high political priority on a continuing basis does the control process stand a chance of keeping pace with the development of new weapons technology."¹ The last phrase -- "keeping pace with the development of new weapons technology" -- reflects acceptance of a permanent arms race, not disarmament. What is urgently required is study of ending the development of new nuclear weapons technology, not the acceptance of it.

Continuation of the arms race sooner or later will destroy us. True realism shows that the preservation of freedom and the survival of our nation and of humanity can only be achieved now through ending the arms race and reversing it. That may be a difficult task, but it is infinitely preferable to the nuclear holocaust which our leaders are preparing for us. Therefore, the Institute should focus clearly and unequivocally on disarmament.

One can understand the natural tendency of those who profit from the arms race to rationalize its continued existence, but the time has passed to allow them to stand in the way of the urgent steps which are required.

We also draw your attention to the inclusion of "defence" within the goals. There are already five university centres of military and strategic studies, three teaching centres of strategic studies, and a departmental "operational research and analysis" establishment, all related to the Department of National Defence. The Department of National Defence thus already has greater resources for policy-related research than the Institute will possess. Therefore, substantial representation of it in the governing board can only be an attempt to control the Institute.

The Minister of Defence stated that the "pertinence of Canada to an alliance is very much in our mind in terms of identifying the personnel who will be appointed as directors." (Hansard, p. 3194). Does this mean that the board members will be chosen to ensure that the Institute will engage only in activities acceptable to the NATO Council, dominated as it is at present by the nuclear powers? This could be a repetition by Canada's Defence establishment of the successful 20-year-long campaign of the Pentagon in the United States to limit and frustrate arms control. The Pentagon spends five times as much on military bands as the U.S. Government spends on the study of arms control! ²

In considering Canadian policy in NATO and the United Nations regarding the danger spots in the world, will the Institute be able to consider the fact, for example, that the United States has invaded more smaller countries in the last thirty years than the Soviet Union and that in this sense both superpowers are "evil empires"? If many of the board members are hand-picked by the Department of National Defence, militarism and blind loyalty to "the leader of the Alliance" may be more likely to hold sway than a determined search for realistic alternatives to the arms race.

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament do not suggest insincerity or closed-mindedness on the part of the Canadian Defence establishment (although such examples of militarism as former Deputy Minister Buzz Nixon's recent article in POLICY OPTIONS magazine are not reassuring).³ Our concern, rather, is that the fresh ideas and new proposals which the Deputy Prime Minister hopes for from the Institute require that it be freed of domination by the present assumptions of the NATO establishment. As veterans, we recognize the importance of defensive forces and believe that active communication with the Department of Defence will be necessary, but an "arms length relationship" is also necessary in the interest of realistic new thinking.

This is the more essential because the disarmament cause does not have well-financed and powerful lobbies behind it as the military establishment has in the Canadian Defence Association, the Business Council for Canadian Priorities, and perhaps other organizations.

There is the very real risk that when the first accident or miscalculation happens, humanity won't have a second chance. Therefore, study of alternatives to the arms race is urgent. Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament plead with you that the Canadian Institute for International Peace and Security emphasize disarmament, and that reference to defence and arms control be omitted. The time is past for equivocation and "hedging bets" on this subject.

Recommendation: That Section 4 omit the words in lines 4 and 5: "defence, arms control and," the phrase then reading, "...with particular emphasis on disarmament."

SECTION 18:

Flowing from this is the matter of qualifications of the board chairman, the executive director, and the members of the board. Whether the Institute will make a real contribution to getting us out of the disastrous situation into which our leaders have brought us will depend entirely on the qualities of these people.

We urge that qualifications should include at the minimum a profound commitment to world disarmament and an absence of the naive black-or-white view of the Soviet Union which has marked so much public discourse about security issues. A third qualification should be the capacity to imagine new configurations within NATO and active initiatives by Canada, alone, or in concert with others, within the United Nations. (An example of a possible new configuration is in Appendix I.)

The Rt. Hon. Mr. Clark urged attention to the strong public concern about these matters, and said if Parliament does not give leadership there is the possibility that the public will "opt" for more radical or for more unilateral solutions. (Hansard, p. 3120). Never in history has there been a greater need for radical solutions--solutions which may be thought radical today but prove to be common sense tomorrow. The existence of humanity is unnecessarily endangered. It is the complacency, the slowness, the stubborn adherence to outmoded strategic ideas and competitions, which threaten us. That pattern has to be broken if we are to survive. This requires a board which is not mentally hamstrung by the "conventional wisdom" of NATO's most powerful governments.

We applaud the emphasis, to quote the Deputy Prime Minister (Hansard, p. 3117) on "...Canadian understanding and expertise.... A Canadian viewpoint and Canadian concern..."

We believe strongly, therefore, that Section 18 should be changed to provide that all members of the board must be Canadian citizens. Assistance from those beyond our borders can readily be obtained by consultation and conferences.

We also welcome the Deputy Prime Minister's reference to "A board of directors composed of men and women." (our italics) (Hansard, p. 3118). Since women have played such an important role in efforts for disarmament over the past seventy years (including the fact that the first cabinet ministers in any government charged solely with responsibility for disarmament (Sweden's) have been women) we urge that Section 18 specify that at least one-third of the members of the board shall be women.

Until now, the Canadian government has paid lip service to disarmament. But its heart has been in the arms race as testing of the cruise missile, its endorsement of NATO's proliferation of nuclear weapons in Europe, its vote against the nuclear freeze resolution in the United Nations, and the dollars committed to producing carriers of nuclear warheads, show. Is this Institute to be merely a palliative for the public while the same old commitments to making jobs and profits out of preparing nuclear holocaust for our children receive the real priority? Will this Institute, too, reflect a two-track approach, the traditional "defence" track drowning out the new views which the Deputy Prime Minister rightly seeks? Or will the Institute be a step toward realism about the new international arrangements which must emerge? This is the central question which will be answered by the selection of the board and the executive director.

Recommendation: That Section 18 omit from the second line the words "at least eight of." Add after "Canadian citizens" the following: "of whom at least one-third shall be women, and all of whom shall have demonstrated a profound commitment to world disarmament."

SECTIONS 6-8:

So far as the method of appointment for the board of directors and executive director are concerned, we think it is not so important which of the two proposed methods is used, as that the goals of the Institute and the qualifications for the directors and the executive director be as indicated above. Then Parliament can take whoever appoints these persons to task if they fail to measure up to these qualifications.

SECTION 7:

We agree with the Honourable Member for New Westminster-Coquitlam that after the first appointment, the executive director should be chosen by the board.

Recommendation: That Section 7 have inserted before "executive director" the word "first". Add a sentence somewhat as follows: "Subsequent executive directors shall be chosen by the board."

SECTION 28:

We believe that there is value in the Minister of External Affairs having the right to ask for research on specific problems relating to international peace and security, but, as indicated in the debate on April 17 and 18, that some protection is needed so that demands of the Minister would not preempt ongoing activity of the Institute or distort its orientation.

Recommendation: That Section 28 add a phrase somewhat as follows: "providing the research requested can be undertaken without disrupting ongoing activities of the Institute and provided it does not consume more than ten percent (10%) of the annual research budget of the Institute."

CONCLUSION:

Finally, we note the comments of the Member for York-Peel and specifically the following: "if in our anxiety to avoid nuclear war, we become consumed with hysteria, nuclear blackmail may well be encouraged.... Our objective must be to preserve our freedom, our way of life, our civilization, and peace. To develop a strategy that relates the ends to the means, to build military forces to avoid the choice between Armageddon and surrender, is a preeminently moral, as well as political problem for our period." (Hansard, p. 3200)

Where is the hysteria? There has been some on the part of professional anti-communist extremists like Edward Luttwak but Admiral Lord Mountbatten, U.S. Admiral Noel Gayler, Field Marshal Lord Carver, U.S. Major General Kermit Johnson, and many other senior former military leaders do not show hysteria in warning us to end the nuclear arms race. Our leaders' monumental blindness to reality is the danger. The big problems are complacency, anti-Communist extremism, and a blind faith in the ability of unlimited killing power to bring us security. These are the threats to both our freedom and our survival.

So long as nuclear weapons exist, any military confrontation of any kind involving the nuclear powers will create the risk of nuclear war. The current NATO emphasis on increased conventional weapons without abandoning nuclear weapons is a proposal to add an increased conventional arms race to an undiminished nuclear arms race. Every nuclear weapon which is added increases the risk of accident or miscalculation. To build yet more military forces of any kind is to increase the chance of Armageddon. The choice is not between Armageddon and surrender, but between Armageddon and world disarmament. There is much evidence that the Warsaw Pact is serious about such essential first steps as a freeze on the production, testing and deployment of nuclear weapons.

NATO should be exploring these proposals instead of automatically rejecting them while at the same time extending militarism.

Admiral Lord Mountbatten said five years ago, just before he was murdered, "The world now stands on the brink of the final abyss. Let us all resolve to take all possible practical steps to ensure that we do not, through our own folly, go over the edge." ⁴

The World Veterans' Federation, at about the same time, said, "We must break the pattern of the arms race." ⁵ Former U.S. Ambassador to Moscow, George Kennan, has said, "Time is running out." We believe all these statements are true.

The preeminent moral and political problem of our time, for Canada, is whether our government and our Parliament have the political will to act to break the pattern of the arms race. One small step in this direction is to focus the new Institute unequivocally on the study of disarmament.

APPENDIX I

The current situation within NATO includes the following: Several of our NATO allies have refused to have cruise or Pershing II missiles on their soil. The Danish Parliament recently voted to cancel financial support for NATO nuclear arms. Five of our NATO allies took a more realistic and honourable position than the Canadian government in the vote in the United Nations last December on a superpower freeze of production, testing and deployment of nuclear weapons. There appears to be the possibility that the Nordic members of NATO, plus Canada, plus the Netherlands, plus Greece, could act together to bring the NATO Council to its senses so far as exploring seriously with the Soviets and their allies such hopeful possibilities as their frequently stated willingness for a superpower nuclear weapons freeze and a nuclear weapons free corridor in Germany. One can even imagine a Canadian and Nordic voluntary coordinated peacekeeping unit which would be willing to reduce the dangers of war by intervening to prevent such warlike actions by either of the superpowers as the mining of the harbours of a sovereign state.

BIBLIOGRAPHY

1. Text of Speech by John M. Lamb, March 9, 1984, Toronto.
2. Major General Kermit Johnson, who recently resigned as Chief Chaplain of the U.S. Army, speaking in Halifax, March 23, 1984.
3. Deterrence Is Necessary, Buzz Nixon, POLICY OPTIONS Magazine, May, June 1983, p. 18.
4. Admiral Lord Louis Mountbatten, Address in Strasbourg, May 11, 1979.
5. World Meeting of War Veterans for Disarmament, Rome, October 18-20, 1979.

APPENDIX "PAIX-2"**We agree with the following:**

"We are now speeding inexorably toward a day when even the ingenuity of our scientists may be unable to save us from the consequences of a single rash act or a lone reckless hand upon the switch of an uninterceptible missile."

General of the U.S. Army Omar Bradley, 1957.

"Our national security, and that of our allies, is most threatened by the grotesque size and continuing growth of both nuclear arsenals."

Hans Bethe, one of the creators of the atomic bomb, 1982

"... the number and variety of (NATO and Warsaw Pact) weapons systems is grossly in excess of what is needed to provide deterrence, and additional independent systems are superfluous."

Field Marshal Lord Carver (U.K.), 1982.

"The West could afford to reduce its nuclear arsenal unilaterally without weakening its deterrence 'If we did that, I think we'd find that we could demonstrate to the Soviets that both sides could stop the proliferation of nuclear arms.' "

**Manchester Guardian, June 1983, interview with
Canadian Admiral Robert Falls then Chair of NATO's Military Committee**

"Today, the accumulation . . . of weapons constitutes more of a danger than a safeguard for the security of nations . . .

"Notwithstanding, the arms race is being stepped up . . .

"This pattern must be broken, to open the road for the first steps towards disarmament."

World Veterans Federation, Rome, 1979.

"No government or social system is so evil that its people must be considered as lacking in virtue we find communism profoundly repugnant as a negation of personal freedom and dignity. But we can still hail the Russian people for their many achievements — in science and space, in economic and industrial growth, in culture and in acts of courage."

U.S. President John F. Kennedy, June 1963

"Military honour now is in the avoidance of war."

General Gert Bastian, West Germany, former senior NATO Commander, 1982.

"Our world stands on the brink of the final abyss. Let us all resolve to take all possible steps to ensure that we do not, through our own folly, go over the edge."

Admiral Lord Louis Mountbatten, May 1979

"At the end of our present path of unlimited military confrontation lies no visible destination but failure and horror. What is needed here is only the will — the courage, the boldness, the affirmation of life — to break the spell that the severed atom has cast upon us all; to declare our independence of the nightmares of nuclear danger; to turn our minds and hearts to better things."

George Kennan, former U.S. Ambassador to the Soviet Union.

APPENDIX ' 'PAIX-3' '

Memorandum

To: The Standing Committee on External Affairs and National Defence

From: Norman Alcock

There are several areas of particular concern to me in establishing the new Canadian Institute for International Peace and Security. Each such area has been thought of earnestly by the government and raised by the opposition parties. Perhaps my twenty odd years in the fields of peace research and strategic studies has developed in me some inherent biases which I should like to share.

The first area of concern is independence. On the one hand an institute can be completely independent; such was the case of the former Canadian Peace Research Institute, with which I was associated for many years. With independence generally goes poverty--at no time did our annual budget exceed \$120,000, with which we had to pay a full time staff of approximately 12 people. On the other hand an institute can seek an easier route and find financial support largely from one doner. That doner can be a foundation, as for example the Donner Foundation which largely maintains the newly formed Canadian Centre for Arms Control and Disarmament. Or the single doner can be the government, as proposed for the Canadian Institute for International Peace and Security. In both cases, whether the doner is a privately funded foundation, or the federal government itself, the institute must be mindful of the attitudes and wishes of the doner if funding is to continue. The pressure may be subtle or it may be direct but it is nonetheless there. To that extent of course some of the independence of the institute is compromised. I would suggest that such is the case no matter how the institute is set up (short of a locked-in endowment fund); even the very prestigious Stockholm International Peace Research Institute tends to do 'hardware-type' research which is less controversial and seldom impinges directly on Swedish foreign policy such as the effectiveness of non-alignment. SIPRI very effectively maintains its independence in other areas.

The second area of concern is substance. On the one hand an institute can explore the deeper problems of why war? What are the attitudes which sustain arms races? What is the ideal structure of an effective United Nations? On the other hand an institute can give immediate advice on urgent policy decisions. Both are necessary in today's world for new bold solutions must be found for an unprecedented dangerous confrontation between two super-armed rivals, and yet positive proposals of a more mundane sort must be supplied to harried

decision-makers. The medical analogy of a doctor facing a cancer patient is not inappropriate.

The final area of concern is that of effectiveness--long term or short-term. Effectiveness is closely related to both independence and substance, yet it is different. In the event of a new medical discovery--say penicillin--or a new electronic application--say the home computer--there is less of a problem of the product being used than the case of a new form of international alliance, for example. Bold new proposals in the international relations or arms control fields have only one customer--the various national governments singly or collectively. Thus time, often measured in generations, is required for new proposals to be adopted, for the most likely route is steady education leading to a new awareness of alternatives, leading finally to action at the centres of power--national governments. If a shorter route to action is required, then the proposals must be generated in bodies which are within or close to government. Moreover the bodies must have the time and absence of pressure to play with new ideas before making definite proposals.

Conclusions:

The above considerations lead me to conclude that with minor modifications perhaps, the proposed new institute as outlined in Bill C-32 is a carefully crafted compromise which should reach a measure of independence, substance and effectiveness. Let me conclude this brief with an example of what sort of role the new institute might play.

With the two super powers locked in an impasse, and the United Nations thus unable to launch new initiatives, there is presently a great need for what might be termed middle power initiatives, that is initiatives from nations large enough to be significant, but weak enough to be non-threatening. Non-nuclear nations. Non-aligned nations or nations which do not always follow their bloc leaders. Nations like Canada, Rumania or Sweden. There may be today an opportunity for forming regional groupings of 'peacemaking nations' to enforce border treaties between themselves by means of regional permanent peace-keeping forces. Three areas that look promising at the moment are Central America, the Balkans, and Central Europe. If it were in being the Canadian Institute for International Peace and Security could be analyzing in detail how such associations of nations could operate with its own scholars and outside scholars commissioned to investigate this possibility. But finally, and most crucially, when the researchers came up with recommendations, the new institute would have the access to government required to start initiating any new proposals.

Proposal for a U.N. Special Session on Security

The Second U.N. General Assembly Special Session on Disarmament (UNSSOD II) in June, 1982 failed to reach unanimity on any proposal except for launching the World Disarmament Campaign. Unfortunately, an agreement on a Comprehensive Program of Disarmament with time-frames for various reduction steps prove impossible.

The First Session (UNSSOD I) in June, 1978 produced an excellent Final Document which, unfortunately, was never implemented.

Various other disarmament negotiating sessions (Committee on Disarmament in Geneva, The Intermediate Nuclear Forces in Europe, Mutual and Balanced Force Reductions, the Madrid follow-up conference to the Helsinki agreement, and START) are stalled.

In spite of tremendous concern by many peace movements and other groups (churches, doctors, teachers, lawyers, artists and even military men), the arms race continues to accelerate dangerously.

Could it be that something is being left out? Is disarmament, even arms reduction, really possible unless steps are being taken simultaneously toward the development of alternative systems of fostering international security? And if this is so, what might these alternative systems be?

It may be timely and helpful if, instead of organizing UNSSOD III, the United Nations instead turned its attention to organizing a different special session - one concerned with International Security. It could discuss such topics as strengthening of U.N. institutions and up-grading U.N. peace-keeping, and even consider a network of non-aggression pacts between previously hostile powers or blocs. The role of regional security organizations could be examined as well as the role of the Security Council. New methods or agencies might be developed for the peaceful resolution of disputes through mediation or arbitration with the aid of the U.N. or expert bodies.

We urge Canada to propose such a U.N. Special Session on Security. This could even take the form of an ongoing process such as the recent quite successful Law of the Sea conferences. It could be the step to break the log-jam in disarmament negotiations.

Addition to World Federalists of Canada Brief: "An Alternative World Security System - Now". May 1983

APPENDICE "PAIX-1"

LES ANCIENS COMBATTANTS POUR LE DÉSARMEMENT
NUCLÉAIRE MULTILATÉRALBOÎTE POSTALE 8252
HALIFAX (NOUVELLE-ÉCOSSE)
B3K 5L9

18 mai 1984

DÉCLARATION POUR LE COMITÉ PERMANENT DE LA CHAMBRE DES COMMUNES
SUR LES AFFAIRES EXTÉRIEURES ET LA DÉFENSE NATIONALEPROJET DE LOI C-32 - Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et
la sécurité mondiales.

Monsieur le Président

et autres honorables membres du comité permanent:

Les Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral accueillent chaleureusement cette occasion qui leur est donnée de prendre la parole devant votre comité au sujet du projet de loi C-32. Nous désirons d'abord énoncer le point de vue de notre organisation puis présenter des recommandations au sujet des Articles 4, 18, 7 et 28.

POINT DE VUE:

Les quatre sous-marins Polaris qui appartiennent au Royaume-Uni peuvent diriger vers l'Union soviétique douze fois la puissance de feu totale de toutes les armes utilisées au cours de la Deuxième guerre mondiale. Cinquante millions de personnes sont mortes au cours de la Deuxième guerre

mondiale, dont vingt millions en Union soviétique. On a là l'équivalent de douze Deuxièmes guerres mondiales concentré en un seul pays et pire encore que la Deuxième guerre mondiale à cause des effets dégoûtants, cruels et aveugles de la radiation!

Pourtant, l'OTAN compte en outre une artillerie nucléaire, des mines terrestres nucléaires, des missiles nucléaires «tactiques» lancées du haut des airs, ses propres sous-marins à missiles nucléaires, la force de frappe française et l'arsenal nucléaire de la Sixième flotte des États-Unis. De plus, les États-Unis possèdent trois douzaines de sous-marins à missiles nucléaires Polaris et Poseidon, les missiles intercontinentaux Minute Man et Atlas, bientôt le MX, la bombe à neutrons, cinq sous-marins déjà existants et d'autres à venir. À cela il faut ajouter les missiles de croisière. Un seul missile de croisière lancé d'un avion possède trente fois la puissance de mort de l'attaque bien connue contre Dresde, qui a tué environ 100 000 personnes au cours de la Deuxième guerre mondiale. Un seul bombardier B52 possède 360 fois la puissance de destruction de ce raid massif contre Dresde et il existe des bombardiers B52 en très grand nombre. Tout cela s'ajoute aux douze Deuxièmes guerres mondiales du Royaume-Uni. Beaucoup d'anciens chefs militaires nous ont prévenus que ces armes n'ont aucune utilité militaire.

Cette accumulation insensée des armes les plus méprisables de destruction massive, toujours suivie par une accumulation égale et

opposée de la part de l'Union soviétique, nous appelons cela un «militarisme stupide».

Les Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral sont convaincus que, à moins que la course aux armements ne soit stoppée et renversée bientôt, un désastre aux proportions inimaginables va se produire. Cela pourrait arriver n'importe quand. Les accidents, les mauvais calculs, les erreurs de jugement des commandants suprêmes, tout cela, les gens comme nous qui ont servi dans les Forces armées en ont été témoins. Ces erreurs ont été obnubilées et oubliées dans la ferveur de la victoire. Mais il nous faut maintenant nous les rappeler car, aujourd'hui, une seule erreur peut être le signal d'un désastre pour nous tous. Chaque arme qui est ajoutée à l'arsenal augmente le risque d'un accident ou d'un mauvais calcul qui, à son tour, crée la possibilité d'un échange nucléaire massif. En contribuant à cette addition constante, ce que le Canada fait tous les jours, nous préparons un holocauste pour nos propres enfants.

Les Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral se sont renseignés de plus en plus sérieusement au sujet de ces questions et nous en sommes venus à la conclusion que les politiques militaires de l'OTAN sont insensées. Le gouvernement canadien a fait preuve d'une irresponsabilité incroyable en négligeant de s'attaquer au problème de l'énorme danger que l'OTAN a créé pour nous, toujours suivie en cela par l'Union soviétique.

Nous ressentons de la colère envers ce parlement et ce gouvernement à cause de leur apport constant à la course aux armes nucléaires, mais nous désirons féliciter les députés du Parti néo-démocrate et les députés libéraux et conservateurs qui se sont prononcés en faveur d'une saine politique de sécurité nationale; par exemple en s'opposant à l'essai des missiles de croisière et en demandant aux Canadiens d'appuyer un gel des armes nucléaires.

Lorsque tout le monde croyait que la terre était plate, ceux qui la savaient ronde étaient considérés comme des radicaux dangereux. Lorsque Wilberforce a reconnu l'immoralité et le désavantage économique de l'esclavage, on a étouffé sa voix. Lorsque le médecin bostonien Oliver Wendell Holmes a reconnu que les médecins devraient se laver les mains avant de passer d'un patient malade à un autre, d'autres médecins ne l'ont pas écouté et d'autres encore s'en sont pris à lui avec violence.

Nous nous trouvons aujourd'hui à un autre moment de l'histoire où des citoyens regardent la réalité bien en face, mais les responsables des décisions à prendre continuent d'agir en se fondant sur des croyances terriblement désuètes - la croyance que l'intensification du pouvoir de destruction peut nous «défendre» et que l'Union soviétique est tout à fait désireuse d'attaquer l'Europe de l'Ouest.

Dans le passé, le rejet de la réalité a causé de grandes tragédies

personnelles, mais il n'a pas risqué de mettre fin à l'histoire de l'humanité. Aujourd'hui, si les responsables politiques ne modifient pas leurs opinions pour adopter sérieusement le désarmement mondial, nous allons tous être perdus.

C'est à ce point de vue que nous envisageons le projet de loi C-32.

ARTICLE 4:

Le titre «Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales» est admirable. Nous l'appuyons de tout coeur.

Ce qui nous inquiète, toutefois, c'est que les buts recherchés comprennent l'étude des questions relatives à la défense et à la limitation des armements, outre celle du désarmement. (Hansard, p. 3117)

Certaines réussites ont déjà marqué l'approche de la limitation des armements, mais ces succès ont été éclipsés par l'escalade et la prolifération incessantes de la technologie des nouvelles armes. L'approche de la limitation des armements constitue essentiellement un compromis entre le danger manifeste de la course aux armements et les intérêts directs du militarisme. C'est ce qu'a montré clairement John Lamb, directeur général du nouveau Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement, organisme privé: «C'est seulement si nous donnons aux efforts de limitation des armements une priorité politique éminente et constante que le processus de la limitation aura quelque possibilité de suivre le rythme des nouvelles techniques des armes.»¹

La dernière partie de cette citation traduit l'acceptation d'une course permanente aux armements, et non le désarmement. Ce qui s'impose de toute urgence, ce sont des études permettant de mettre fin au progrès des techniques nouvelles en matière d'armes nucléaires et non l'acceptation de ce processus.

La poursuite de la course aux armements va nous détruire à plus ou moins longue échéance. Un réalisme véritable montre que le maintien de la liberté et la survie de notre pays et de l'humanité ne peuvent se réaliser aujourd'hui que par la cessation de la course aux armements et le renversement de cette activité. C'est sans doute là une tâche difficile, mais elle est infiniment préférable à l'holocauste nucléaire que nos chefs nous préparent. C'est pourquoi l'Institut devrait faire porter ses efforts clairement et sans équivoque sur le désarmement.

On peut comprendre la tendance naturelle de ceux qui profitent de la course aux armements à rationaliser la poursuite de cette course, mais le temps est passé où nous pouvions leur permettre de nous empêcher d'adopter les mesures urgentes qui s'imposent.

Nous signalons aussi à votre intention l'inclusion de la «défense» parmi les objectifs proposés. Il existe déjà cinq centres universitaires d'études militaires et stratégiques, trois centres pour l'enseignement des études stratégiques et un établissement ministériel de «recherche et analyse opérationnelles», tout cela relevant du ministère de la Défense nationale. Ce ministère possède déjà plus de ressources en vue de la recherche axée sur les politiques que l'Institut n'en possédera lui-même. C'est pourquoi une représentation importante de ce ministère au sein du conseil d'administration ne peut viser qu'à contrôler l'Institut.

Le ministre de la Défense a affirmé que la pertinence du Canada au sein d'une alliance compte pour beaucoup lorsqu'il s'agit d'identifier les personnes qui seront nommées membres du conseil d'administration. (Hansard, p. 3194). S'ensuit-il que les membres du conseil seront choisis de manière à faire en sorte que l'Institut entreprenne uniquement des activités que pourra accepter le conseil de l'OTAN, dominé à l'heure actuelle par les puissances nucléaires? L'établissement de la défense du Canada pourrait répéter de la sorte la campagne que le Pentagone des États-Unis mène avec succès depuis vingt ans pour réduire et paralyser limitation des armements. Le Pentagone dépense cinq fois plus d'argent à l'égard des bandes militaires que le gouvernement des É.-U. n'en consacre à l'étude de la limitation des armements!²

Dans l'étude de la politique du Canada à l'OTAN et aux Nations Unies au sujet des points chauds du monde, l'Institut sera-t-il en mesure de considérer, par exemple, que les États-Unis ont envahi plus de petits pays au cours des trente dernières années que l'Union soviétique et que, à cet égard, les deux superpuissances sont des «empires du mal»? Si beaucoup de membres du conseil d'administration sont choisis par le ministère de la Défense nationale, le militarisme et la loyauté aveugle envers «le chef de l'alliance» pourraient bien l'emporter sur une recherche sérieuse de solutions réalistes autres que la course aux armements.

Les Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral

ne proposent pas la duplicité ni l'étroitesse d'esprit de la part de l'établissement de la défense du Canada (bien que nous trouvions peu rassurants les exemples de militarisme du genre de celui qu'a exprimé l'ancien sous-ministre Buzz Nixon dans un article récent de la revue POLICY OPTIONS).³ Ce qui nous préoccupe c'est que les idées neuves et les propositions nouvelles que le vice-premier ministre espère recevoir de l'Institut exigent que celui-ci ne soit pas dominé par les hypothèses actuelles de l'établissement de l'OTAN. À titre d'anciens combattants, nous reconnaissons l'importance des forces de défense et nous croyons qu'une communication active avec le ministère de la Défense sera nécessaire, mais il faut aussi que les relations en question soient indirectes en vue d'une réflexion nouvelle qui soit réaliste.

Cette condition s'impose d'autant plus que la cause du désarmement ne possède pas de groupe de pression puissant et bien financé, à l'encontre de ceux que possède l'établissement militaire dans l'Association canadienne de la défense, le Conseil d'entreprises pour les questions d'intérêt national et peut-être aussi d'autres organisations.

C'est un risque très réel que, après le premier accident ou le premier mauvais calcul, l'humanité ne pourra pas se reprendre. C'est pourquoi il faut se mettre de toute urgence à l'étude des solutions autres que la course aux armements. Les Anciens combattants pour le désarmement nucléaire multilatéral vous supplient de faire en sorte que l'Institut

canadien pour la paix et la sécurité mondiales mette l'accent sur le désarmement et que l'on écarte toute allusion à la défense et à la limitation des armements. Ce n'est plus le temps des équivoques ni des détours à ce sujet.

Recommandation: Que, à l'Article 4, soient omis les mots «de défense, de limitation des armements et», aux lignes 4 et 5 pour que la phrase se lise ainsi «... particulièrement en matière de désarmement».

ARTICLE 18:

De cette question découle celle des conditions de nomination du président du conseil d'administration, de l'administrateur délégué et des membres du conseil. Que l'Institut contribue réellement ou non à nous sortir de la situation désastreuse dans laquelle nos dirigeants nous ont mis, cela dépend entièrement des qualités de ces personnes.

Nous demandons avec instance que les conditions de nomination comprennent au moins un engagement profond envers le désarmement mondial et l'absence du point de vue naïf selon lequel on considère l'Union soviétique comme absolument bonne ou absolument mauvaise, point de vue qui tâte tellement de discours publics ^(portant) sur les questions de sécurité. On devrait imposer comme troisième condition l'aptitude à imaginer de nouvelles modalités de l'OTAN et des initiatives actives de la part du Canada agissant seul ou

de concert avec d'autres pays au sein des Nations Unies. (On trouvera à l'Annexe I un exemple d'une nouvelle modalité possible.)

Le très honorable M. Clark a signalé l'intensité des préoccupations des citoyens au sujet de ces questions et il a affirmé que, si le Parlement ne fournissait pas la direction nécessaire, les citoyens pourraient bien opter pour des solutions beaucoup plus radicales et beaucoup plus unilatérales. (Hansard, p. 3120). Jamais dans toute l'histoire la nécessité de solutions radicales n'a été plus pressante et les solutions qui peuvent apparaître radicales aujourd'hui pourraient bien, demain, relever du simple bon sens. L'existence de l'humanité est mise en danger sans nécessité. Ce qui nous menace, c'est l'indolence, la lenteur, la soumission têtue à des idées et à des concours stratégiques passés de mode. Il nous faut briser ce moule si nous voulons survivre. Cela exige un conseil d'administration qui ne soit pas paralysé mentalement par la «sagesse conventionnelle» des gouvernements les plus puissants de l'OTAN.

Nous faisons tout à fait nôtres les paroles du vice-premier ministre qui a parlé (Hansard, p. 3117) d'une compréhension et de connaissances canadiennes, d'un point de vue canadien, de préoccupations canadiennes.

Nous croyons fermement, par conséquent, que l'Article 18 devrait être modifié de telle sorte que tous les membres du conseil d'administration

soient des citoyens canadiens. Il est facile d'obtenir, par des consultations et des conférences, l'aide des citoyens d'autres pays.

Nous accueillons aussi avec plaisir l'allusion du vice-premier ministre à «un conseil d'administration composé d'hommes et de femmes.» (c'est nous qui soulignons) (Hansard, p. 3118). Puisque les femmes ont joué un rôle d'une telle importance dans la lutte pour le désarmement au cours des soixante-dix dernières années (y compris le fait que les premiers ministres du Cabinet de quelque gouvernement que ce soit à être chargés exclusivement du désarmement (Suède) aient été des femmes) nous demandons qu'il soit précisé dans l'Article 18 que le tiers, au moins, des membres du conseil d'administration devra être constitué de femmes.

Jusqu'à présent, le gouvernement du Canada n'a rendu hommage au désarmement que pour la forme. En pratique, il a appuyé la course aux armements, comme le montrent les essais des missiles de croisière, l'appui qu'il a donné à la prolifération des armes nucléaires par l'OTAN en Europe, son vote contre la résolution des Nations Unies sur le gel nucléaire et les dollars engagés dans la production des porteurs de têtes nucléaires. L'Institut va-t-il servir uniquement à endormir le grand public alors que les même vieilles tâches prioritaires vont demeurer la création d'emplois et de profits à même la préparation d'un holocauste nucléaire pour nos enfants? L'Institut va-t-il encore traduire deux approches contradictoires, l'approche traditionnelle de la défense étouffant les vues nouvelles que

le vice-premier ministre a raison de rechercher? Ou bien l'Institut va-t-il avancer d'un pas dans la voie du réalisme au sujet des nouveaux arrangements internationaux qui doivent être pris? C'est là la question centrale qui trouvera sa réponse dans le choix des membres du conseil d'administration et de l'administrateur délégué.

Recommandation: Que dans l'Article 18 soient omis, à la ligne 2, les mots «au moins huit des», remplacés par le mot «et».
Après les mots «citoyens canadiens», que soient ajoutés les mots «dont au moins le tiers sera constitué de femmes et tous devront avoir manifesté un profond engagement envers le désarmement mondial.»

ARTICLES 6-8:

Pour ce qui est du mode de nomination des membres du conseil d'administration et de l'administrateur délégué, nous pensons que le choix de l'une ou l'autre des deux méthodes proposées a moins d'importance que la mission de l'Institut et les conditions de nomination des membres du conseil et de l'administrateur délégué, selon les observations que nous venons de formuler. Par la suite, le Parlement pourra s'en prendre à quiconque nommera ces personnes si celles-ci ne satisfont pas aux conditions exigées.

ARTICLE 7:

Nous sommes d'accord avec le député de Westminster-Coquitlam pour dire que, après la nomination du premier titulaire, l'administrateur délégué devrait être choisi par le conseil.

Recommandation: Que, à l'Article 7, «l'administrateur» soit remplacé par «le premier administrateur». Que l'on ajoute une phrase ayant le sens suivant: «Les administrateurs délégués subséquents seront choisis par les administrateurs.»

ARTICLE 28:

Nous croyons utile que le ministre des Affaires extérieures soit autorisé à demander à l'Institut d'entreprendre des travaux de recherche sur des problèmes particuliers intéressant la paix et la sécurité internationales, mais, comme cela est apparu au cours du début des 17 et 18 avril, qu'il faut une certaine protection pour empêcher que les demandes du ministre ne paralysent l'activité de l'Institut ou n'en contre-carrent l'orientation.

Recommandation: Que soit ajoutée à l'Article 28 une proposition ayant le sens suivant: «à condition que les travaux de recherche demandés puissent être entrepris sans paralyser les activités en cours de l'Institut et qu'ils n'absorbent pas plus de dix pour cent (10 %) du budget annuel de recherche de l'Institut.»

CONCLUSION:

Enfin, nous notons les commentaires du député de York-Peel et tout particulièrement l'observation suivante: « si, dans notre désir d'éviter la guerre nucléaire, nous tombons dans l'hystérie, nous risquons fort d'inciter nos adversaires à nous soumettre au chantage nucléaire... Notre objectif doit être de préserver notre liberté, notre mode de vie, notre civilisation et la paix. L'un des grands problèmes moraux et politiques de notre temps consiste à élaborer une stratégie qui rattache la fin aux moyens et à se constituer des forces militaires suffisantes pour n'avoir pas à choisir entre la lutte suprême ou la capitulation.

Où est l'hystérie? Il y a eu de la part de certains extrémistes anti-communistes professionnels comme Edward Luttwak, mais le lord admiral Mountbatten, l'amiral américain Noel Gayler, le lord maréchal Carver, le major général américain Kermit Johnson et de nombreux autres anciens officiers supérieurs ne se montrent pas hystériques lorsqu'ils nous avertissent qu'il faut mettre fin à la course aux armements nucléaires. L'aveuglement monumental de nos dirigeants devant la réalité, voilà le danger. Les grands problèmes, ce sont l'indolence, l'extrémisme anti-communiste et une foi aveugle en l'aptitude d'une puissance de destruction illimitée à nous donner la sécurité. Ce sont là les risques qui compromettent à la fois notre liberté et notre survie.

Tant qu'existeront les armes nucléaires, tout affrontement militaire que ce soit qui implique les puissances nucléaires va créer le danger d'une guerre nucléaire. L'importance que l'OTAN attache actuellement à l'augmentation de l'armement conventionnel sans abandon de l'armement nucléaire propose en fait d'ajouter une course encore plus rapide aux armements conventionnels à une course aux armements nucléaires qui ne perd rien de son intensité. Chacune des armes nucléaires qui sont ajoutées à l'arsenal augmente le risque d'un accident ou d'un mauvais calcul. Ajouter des forces militaires, quelles qu'elles soient, c'est rendre plus probable l'holocauste final. Le choix qui se présente, ce n'est pas entre l'holocauste final et la capitulation, mais bien entre l'holocauste final et le désarmement mondial. Il semble bien que les pays du Pacte de Varsovie soient sérieux lorsqu'ils parlent, comme premières étapes essentielles, d'un gel imposé à la production, l'essai et le déploiement des armes nucléaires. L'OTAN devrait examiner ces propositions au lieu de les rejeter systématiquement tout en étendant son militarisme.

Le lord amiral Mountbatten a déclaré il y a cinq ans, juste avant d'être assassiné: «Le monde est aujourd'hui sur le seuil du gouffre final. Prenons tous la résolution d'adopter tous les moyens pratiques possibles qui nous retiendront de franchir ce seuil par notre folie.»⁴

À peu près au même moment, la Fédération mondiale des anciens combattants déclarait «Nous devons faire cesser la course aux armements.»⁵ L'ancien

ambassadeur des États-Unis à Moscou, George Kennan, a déjà dit :

«Le temps commence à nous manquer.» Nous croyons que toutes ces déclarations sont vraies.

Le principal problème moral et politique qui se pose au Canada d'aujourd'hui, c'est de savoir si notre gouvernement et notre Parlement possèdent la volonté politique d'agir pour mettre fin à la course aux armements. Un premier pas dans cette voie consisterait à faire porter sans équivoque l'essentiel des travaux du nouvel institut sur l'étude du désarmement.

ANNEXE I

12 La situation actuelle, au sein de l'OTAN, comprend les éléments suivants: plusieurs de nos alliés au sein de l'OTAN ont refusé de recevoir les missiles de croisière et les missiles Pershing II sur leur sol. Le parlement danois a voté récemment pour mettre fin à son soutien financier de l'armement nucléaire de l'OTAN. Cinq de nos alliés de l'OTAN ont adopté une position plus réaliste et plus honorable que le gouvernement canadien lors du vote de décembre dernier aux Nations Unies sur le gel de la production, de l'essai et du déploiement des armes nucléaires de la part des superpuissances. Il semble possible que les membres nordiques de l'OTAN, plus le Canada, plus les Pays-Bas, plus la Grèce puissent agir de concert pour réveiller le conseil de l'OTAN et lui faire explorer sérieusement avec les Soviétiques et les alliés de ceux-ci des possibilités aussi prometteuses que le désir souvent formulé de l'Est de voir s'instaurer un gel des armes nucléaires des superpuissances et un corridor sans arme nucléaire en Allemagne. On peut même imaginer une unité volontaire et coordonnée de maintien de la paix, canadienne et nordique, qui serait disposée à réduire les risques de guerre en intervenant pour prévenir tout acte belliqueux de l'une ou l'autre des superpuissances, par exemple miner les ports d'un État souverain.

BIBLIOGRAPHIE

1. Texte d'un discours de John M. Lamb, le 9 mars 1984, Toronto.
2. Le major général Kermit Johnson, qui a récemment démissionné du poste d'aumônier en chef de l'Armée des États-Unis, prenant la parole à Halifax le 23 mars 1984.
3. Deterrence Is Necessary, Buzz Nixon, POLICY OPTIONS Magazine, May, June 1983, p. 18.
4. Lord amiral Louis Mountbatten, allocution à Strasbourg, 11 mai 1979.
5. Réunion mondiale des Anciens combattants pour le désarmement, Rome, 18-20 octobre 1979.

APPENDICE "PAIX-2"

Nous faisons nôtres les déclarations suivantes:

«Nous nous acheminons rapidement et inexorablement vers le jour où nos hommes de science les plus habiles pourront bien être eux-mêmes incapables de nous soustraire aux conséquences d'une seule action irréfléchie ou du geste unique d'une main portée avec imprudence sur le bouton d'un missile qu'on ne peut pas intercepter.»

Omar Bradley, général de l'Armée des États-Unis, 1957.

«Ce qui compromet le plus notre sécurité nationale et celle de nos alliés, c'est la dimension démesurée et en croissance constante des deux arsenaux nucléaires.»

Hans Bethe, un des créateurs de la bombe atomique, 1982.

«... le nombre et la variété des systèmes d'armement (de l'OTAN et du Pacte de Varsovie) dépassent énormément ce qu'il faut pour assurer la dissuasion et les systèmes indépendants additionnels sont superperflus.»

Lord maréchal Carver (R.-U.) 1982.

«L'Ouest pourrait se permettre de réduire son arsenal nucléaire unilatéralement sans affaiblir sa dissuasion...

Si nous agissions de la sorte, je pense que nous constaterions que nous pouvons montrer aux Soviétiques que, des deux côtés, on pourrait mettre fin à la prolifération des armes nucléaires.»

Manchester Guardian, juin 1983, interview avec l'admiral Robert Falls, du Canada, alors président du Comité militaire de l'OTAN.

«Aujourd'hui, l'accumulation des armes constitue davantage un danger qu'une protection pour la sécurité des nations...

«Et pourtant, on accélère la course aux armements...

«Il faut y mettre fin, pour rendre possibles les premiers pas dans la voie du désarmement.»

Fédération mondiale des anciens combattants,
Rome, 1979.

Aucun gouvernement ni aucun système social n'est tellement mauvais qu'il faille considérer sa population comme privée de vertu... Le communisme nous répugne profondément car il nie la liberté et la dignité personnelles. Mais nous pouvons quand même reconnaître les nombreuses réussites du peuple russe - dans les sciences et dans

l'espace, dans la croissance de son économie et de son industrie, dans sa culture et dans ses actes de courage.»

John F. Kennedy, président des É.-U.,
juin 1963.

«L'honneur militaire consiste maintenant à
éviter la guerre.»

Général Gert Bastian, Allemagne de l'Ouest,
ancien commandant supérieur de l'OTAN, 1982.

«Le monde est aujourd'hui sur le seuil du gouffre final. Prenons tous la résolution d'adopter tous les moyens pratiques possibles qui nous retiendront de franchir ce seuil par notre folie.»

Lord amiral Louis Mountbatten, mai
1979.

«Au bout du sentier d'un affrontement militaire illimité dans lequel nous nous avançons aujourd'hui, nous ne pouvons voir aucune autre destination que l'échec et l'horreur. Ce qu'il nous faut ici c'est seulement la volonté - le courage, l'audace, l'affirmation de la vie - nous permettant d'écarter le sort qu'a jeté

sur nous tous la division de l'atome; de
proclamer notre indépendance par rapport aux
cauchemars du danger nucléaire; de tourner nos
esprits et nos coeurs vers quelque chose de mieux.»

George Kennan, ancien ambassadeur des
É.-U. en Union soviétique.

APPENDICE "PAIX-3"

Mémoire

Au: Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale

De: Norman Alcock

Diverses questions m'intéressent tout particulièrement en marge de la création de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Chacune de ces questions a fait l'objet de réflexions sérieuses de la part du gouvernement et des partis de l'opposition. La vingtaine d'années que j'ai consacrées aux domaines de la recherche sur la paix et des études stratégiques explique sans doute certaines idées fondamentales que j'aimerais partager avec vous.

1. La première question est celle de l'indépendance. D'une part, un institut peut être entièrement indépendant; tel a été le cas de l'ancien Institut canadien de recherche sur la paix, auquel j'ai été associé pendant de nombreuses années. L'indépendance s'accompagne habituellement de la pauvreté - jamais notre budget annuel n'a dépassé 120 000 \$, avec lesquels nous devions payer un personnel à plein temps d'une douzaine de personnes. D'autre part, un institut peut vouloir se rendre la vie plus facile et rechercher un appui financier auprès d'un donateur principal. Ce donateur peut être une fondation, par exemple la Fondation Donner, principal soutien du tout nouveau Centre canadien pour la limitation des armes et le désarmement. Ou encore il n'y a qu'un seul donateur qui peut être le gouvernement, ce qui doit être le cas de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. Dans les deux cas, que le donateur soit une fondation privée ou le gouvernement fédéral

lui-même, l'Institut doit tenir compte des attitudes et des désirs du donateur s'il veut que le financement soit maintenu. La pression qu'ils exercent peut être subtile plutôt que directe, mais elle existe néanmoins. Dans cette mesure, bien sûr, une partie de l'indépendance de l'Institut est compromise. D'après moi, c'est toujours le cas quelle que soit la manière dont l'Institut est établi (à moins d'une dotation inamovible); le prestigieux Institut international de recherche sur la paix de Stockholm a lui-même tendance à se concentrer sur des travaux de recherche de caractère factuel, qui soulèvent moins de controverses et touchent rarement d'une manière directe à la politique étrangère de la Suède, les études portant, par exemple, sur l'efficacité du nonalignement. Cet institut garde une indépendance très réelle dans d'autres domaines.

La deuxième question que je me pose est celle du contenu. D'un côté, un institut peut explorer le problème profond des raisons des guerres, des attitudes qui sous-tendent les courses aux armements, la structure idéale d'un organisme des Nations Unies qui serait efficace. D'un autre côté, l'Institut peut fournir des conseils immédiats sur des décisions de politique de caractère pressant. Ces deux rôles sont nécessaires dans le monde d'aujourd'hui car il faut trouver des solutions nouvelles et audacieuses à l'affrontement dangereux et sans précédent de deux rivaux armés à l'extrême en même temps qu'il faut fournir des propositions positives de caractère moins spectaculaire à des responsables politiques surmenés. On peut à bon droit faire la comparaison avec le cas d'un médecin

placé devant un patient qui souffre de cancer.

Il y a enfin la question de l'efficacité - à long terme ou à court terme. L'efficacité se rattache de près à l'indépendance et au contenu, mais elle diffère aussi de ces deux questions. Lorsque survient une nouvelle découverte médicale - la pénicilline, par exemple - ou une nouvelle application électronique - par exemple l'ordinateur domestique - le produit utilisé pose moins de problèmes que ce n'est le cas d'une nouvelle forme d'alliance internationale, par exemple. Les propositions audacieuses dans le domaine des relations internationales ou dans celui de la limitation des armements ne s'adressent qu'à un seul client - les divers gouvernements nationaux séparément ou collectivement. Il faut donc du temps, un temps qui se mesure souvent en générations, pour que les propositions puissent être adoptées, car la voie la plus susceptible d'être retenue est celle d'une sensibilisation constante qui aboutit à une nouvelle conscience des autres possibilités et enfin à des décisions aux centres du pouvoir, c'est-à-dire les gouvernements nationaux. S'il faut adopter un cheminement plus court, les propositions doivent être formulées dans des organismes qui font partie des gouvernements ou qui en sont proches. De plus, ces organismes doivent disposer du temps et de la latitude qui leur permettent de jongler avec ces idées nouvelles avant d'en venir à des propositions définitives.

Conclusion:

Les réflexions qui précèdent m'amènent à conclure que, sous réserve de

quelques modifications secondaires, sans doute, l'institut proposé que décrit le projet de loi C-32 est un compromis habile qui devrait être caractérisé par une bonne dose d'indépendance, de contenu et d'efficacité. J'aimerais terminer par un exemple du rôle que pourrait jouer l'Institut.

Puisque les deux superpuissances ont abouti à une impasse et que les Nations Unies sont ainsi incapables de prendre des initiatives, on sent actuellement le besoin pressant de ce qu'on pourrait appeler les initiatives des puissances moyennes, c'est-à-dire les initiatives de pays suffisamment grands pour avoir de l'importance, mais suffisamment faibles pour ne menacer personne. Des pays non nucléaires. Des pays non alignés ou des pays qui ne suivent pas toujours les dictées du principal membre de leur alliance. Des pays comme le Canada, la Roumanie ou la Suède. Peut-être existe-t-il aujourd'hui la possibilité de former des regroupements régionaux de «pays gardiens de la paix» qui se chargeraient de faire respecter les traités relatifs aux frontières entre ces pays au moyen de forces de maintien de la paix permanentes et régionales. Pour l'instant, il existe trois zones qui semblent prometteuses à cet égard, soit l'Amérique centrale, les Balkans et l'Europe centrale. Si l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales existait déjà, il pourrait analyser d'une manière détaillée la manière dont ces associations de pays pourraient fonctionner, en faisant appel à ses propres chercheurs et à d'autres de l'extérieur, invités par l'Institut à examiner cette possibilité. Mais ce qui compte le plus, à la fin, c'est que, lorsque les chercheurs formuleraient leurs

recommandations, le nouvel institut posséderait l'accès qu'il faut auprès du gouvernement pour que puisse commencer l'application de toute proposition nouvelle.

PROPOSITION EN VUE DE LA TENUE D'UNE SESSION EXTRAORDINAIRE
DES N.U. SUR LA SECURITE

La Deuxième session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations unies sur le désarmement (UNSSOD II) qui a eu lieu en juin 1982, n'a atteint l'unanimité sur aucune proposition sauf sur le lancement d'une campagne mondiale de désarmement. Malheureusement, il semble impossible de conclure un accord portant sur un programme global de désarmement soumis à un calendrier défini quant aux diverses mesures de réduction des armes.

La première session (unssod I) qui a eu lieu en juin 1978 a produit un excellent document final qui n'a, malheureusement, jamais été appliqué.

D'autres sessions de négociation sur le désarmement (Comité de désarmement à Genève, Forces nucléaires à rayon d'action intermédiaire en Europe, Réductions mutuelles équilibrées des forces, Conférence de Madrid faisant suite à la conférence sur les accords d'Helsinki et le START) sont encore en suspens.

Malgré les vives préoccupations exprimées par de nombreux mouvements pacifistes et autres groupes (églises, médecins, enseignants, avocats, artistes et même militaires), la course aux armements continue à s'accélérer de façon dangereuse.

Se pourrait-il qu'un élément ait été laissé de côté? Le désarmement, même la réduction des armes, est-il vraiment possible à moins que des mesures ne soient prises simultanément en vue de mettre au point d'autres systèmes d'encouragement à la sécurité internationale? Et s'il en est ainsi, quelles seraient ces solutions de rechange?

Il pourrait être opportun et utile que les Nations Unies, au lieu de tenir UNSSOD III, organisent une session extraordinaire différente sur le thème de la sécurité internationale. On pourrait y discuter de sujets comme le renforcement des institutions des Nations Unies, l'augmentation du maintien de la paix par les Nations Unies et même la création d'un réseau de pactes de non-agression entre les pouvoirs ou les blocs préalablement hostiles les uns aux autres. Le rôle des organismes de sécurité régionale pourrait être examiné ainsi que celui du Conseil de sécurité. De nouveaux organismes ou méthodes pourraient être mis au point pour résoudre pacifiquement des différends par l'intermédiaire de la médiation ou de l'arbitrage avec l'aide des N.U. ou des organismes d'experts.

Nous pressons le Canada de proposer la création d'une telle session extraordinaire des Nations Unies sur la sécurité. Il pourrait s'agir d'un processus permanent comme les conférences sur le droit de la mer qui ont donné de bons résultats. Ce serait peut-être l'initiative qui nous sortirait de l'impasse dans les négociations sur le désarmement.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament:

Mr. C.G. Gifford, Co-founder;

Mr. Gordon Broady, Member.

From the World Federalists of Canada:

Mr. Norman Alcock.

De «Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament»:

M. C.G. Gifford, Co-fondateur;

M. Gordon Broady, Membre.

De «World Federalists of Canada»:

M. Norman Alcock.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 3

Wednesday, May 23, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 3

Le mercredi 23 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-Committee

On Wednesday, May 23, 1984:

Mr. McRae replaced Mrs. Appolloni;
Mr. Pelletier replaced Mr. Flis.

Le mercredi 23 mai 1984:

M. McRae remplace M^{me} Appolloni;
M. Pelletier remplace M. Flis.

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, MAY 23, 1984

(3)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 3:35 o'clock p.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, McRae.

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. King, Pelletier, Stewart.

Other Members present: Messrs. Landers, McLean, Schroder.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Roger Hill, Associate Director.

Witnesses: From Guelph University: Dr. Henry Wiseman. Mr. William Barton, Former Ambassador to the United Nations.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 23, 1984, Issue No. 1*).

Dr. Wiseman made an opening statement and answered questions.

At 4:38 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 4:42 o'clock p.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mr. Barton made a statement and answered questions.

At 5:39 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 23 MAI 1984

(3)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 15 h 35, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, McRae.

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, Pelletier, Stewart.

Autres députés présents: MM. Landers, McLean, Schroder.

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M. Roger Hill, directeur associé.

Témoins: De l'Université de Guelph: M. Henry Wiseman, M. William Barton, ancien ambassadeur aux Nations Unies.

Le Sous-comité reprend l'examen de son ordre de renvoi reçu du Comité le mardi 22 mai 1984, relatif au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 23 mai 1984, fascicule n° 1.*)

M. Wiseman fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

A 16 h 38, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 16 h 42, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de son ordre de renvoi reçu du Comité le mardi 22 mai 1984, relatif au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 23 mai 1984, fascicule n° 1.*)

M. Barton fait une déclaration et répond aux questions.

A 17 h 39, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Wednesday May 23, 1984

• 1530

The Chairman: Order please. *A l'ordre s'il vous plaît.* The committee will resume consideration of the order of reference relating to Bill C-32, an Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security.

As I explained yesterday, the standing committee was divided into two groups in order to make it possible to meet and be exposed to more witnesses than had we been sitting as only one committee. So the subcommittee B, as we call it, is delighted to have this afternoon a very distinguished professor from Guelph, Mr. Henry Wiseman. Mr. Wiseman is fully bilingual. He has had an extensive business experience in the fur industry, construction and real estate.

• 1535

He is a visiting scholar, the United Nations Institute for Training and Research. In 1976-1978 he was a member of the Department of National Defence Advisory Committee on Strategic and Military Affairs, Defence Research Board of Canada. He served as director of Peacekeeping Programs in 1980-1981 for the International Peace Academy in New York.

Also, he was an official observer to the cease-fire and elections in Rhodesia, now called Zimbabwe. He has made numerous publications on peacekeeping, including *From Rhodesia to Zimbabwe* and *Peacekeeping: Appraisals and Proposals*.

He served as co-chairman of the Conference on Peace and Security in the Nuclear Age in Guelph, Canada, last October, I believe, and the Prime Minister of Canada was the speaker. He is a lecturer on peacekeeping and conflict resolution to African jurists at a seminar in the Cameroons, sponsored by the Henry Durant Institute in Geneva and the Cameroon Institute of International Affairs.

He served as a panelist on the nature of peace and peace education at a Canada-U.S. Conference on Peace Education sponsored by Science for Peace, York University in Toronto. He has presented papers, such as *The Parameters of the Process of Conflict Resolution in Central America* to an off-the-record Diplomacy Workshop on Central America in Ixtapa, Mexico, sponsored by the International Peace Academy in New York. I wish I could have a copy of that paper. He has also made numerous appearances on radio and television on the subjects of arms control and disarmament.

I am delighted and honoured to have the chance of introducing Mr. Wiseman to the members of this committee. I

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mercredi 23 mai 1984

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît. *Order, please.* Le Comité va maintenant reprendre son étude du projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Comme je l'ai expliqué hier, le Comité permanent s'est divisé en deux de façon à pouvoir rencontrer un maximum de témoins. Le Sous-comité B, comme nous l'avons baptisé, est ravi d'accueillir cet après-midi un très distingué professeur de l'Université de Guelph, M. Henry Wiseman. M. Wiseman est tout à fait bilingue. Il a pendant longtemps travaillé dans les industries de la fourrure, de la construction et de l'immobilier.

C'est un spécialiste invité à l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche. De 1976 à 1978, il a été membre du Comité consultatif du ministère de la Défense nationale sur les affaires stratégiques et militaires. Il a également travaillé au Centre de recherches pour la défense, et il a été directeur des Programmes pour le maintien de la paix de l'*International Peace Academy* de New York, de 1980 à 1981.

Il a également été observateur officiel du cessez-le-feu et des élections en Rhodésie, pays qui porte maintenant le nom de Zimbabwe. Il a publié de nombreux ouvrages sur la question du maintien de la paix, notamment *From Rhodesia to Zimbabwe* et *Peacekeeping: Appraisals and Proposals*.

Il a été coprésident de la Conférence sur la paix et la sécurité à l'ère nucléaire, qui a été tenue à Guelph, au Canada, en octobre dernier. Il me semble d'ailleurs que le principal orateur à l'occasion de cette conférence a été le Premier ministre. M. Wiseman a été conférencier dans le cadre d'un séminaire sur le maintien de la paix et la résolution des conflits qui a été tenu au Cameroun, parrainé par l'Institut Henry Durant de Genève et par l'Institut des affaires internationales du Cameroun, et qui s'adressait à des juristes africains.

Il a participé à une tribune d'experts qui ont discuté de la question de la paix et de l'éducation en matière de paix lors d'une Conférence canado-américaine parrainée par le groupe *Science for Peace* et par l'Université York de Toronto. Il a soumis un certain nombre de mémoires, comme un document intitulé *The Parameters of the Process of Conflict Resolution in Central America*, aux membres d'un atelier officieux sur la diplomatie en Amérique centrale qui s'étaient réunis à Ixtapa, au Mexique, sous les auspices de l'*International Peace Academy* de New York. Je regrette d'ailleurs de ne pas avoir une copie de ce document. Il a également souvent été interviewé à la radio et à la télévision au sujet du contrôle des armements et du désarmement.

C'est pour moi un plaisir et un honneur de présenter M. Wiseman aux membres du Comité. Si j'ai bien compris,

[Texte]

understand, sir, that you have some opening remarks and that you will answer our questions for about 60 minutes.

Dr. Henry Wiseman (Guelph University): Mr. Chairman, Members of Parliament, I am indeed pleased to be here to discuss with you and exchange views and learn from one another about the prospects for peace research and peace activity in Canada through the medium of the establishment of the Canadian Institute for Peace and Security.

I think this has been a long time in coming. It certainly arrived at a critical moment in Canada. There is an enormous thirst in the country for examination and expression of views on issues of peace and security. I think it is incumbent upon the Canadian government, Members of Parliament, and all Canadians to pursue such activities with vigour. I see the proposed institute as the central instrument for that kind of work in the country.

It is of great necessity to stimulate further research in Canada and to extend the community of experts within government, in the academic arena, and within the public. That activity is now burgeoning, but it needs focus, support, and direction. Above all, it requires, as has been so often emphasized in the debates in the House, a Canadian perspective. We have for too long lived in the shadow of our neighbour to the south, and have been in that shadow, which has clouded our own minds on the search for independent Canadian attitudes, independent Canadian policies, which may, should, or may not conform to the views of our neighbour and friend to the south.

We need an institute that has international legitimacy, competence, credence, and has influence both within government, within the universities, and among the public. It should be a centre of excellence, independent, competent, and influential.

My view is there is no particular model outside of Canada that we should replicate. I think we should find a model for ourselves that responds to the needs of the public, the needs of government, and the needs of the academic community. Together I think we can make a positive impact toward peace and security.

Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Wiseman.

The first question I would like to put to you, sir, is whether you would consider the fact that the Canadian institute will be composed of foreigners? They would be a minority, but a small number of the members of the board would be foreigners. Do you agree with that approach to such an institute?

[Traduction]

monsieur, vous aimeriez faire quelques remarques préliminaires, après quoi nous disposerons d'environ une heure pour vous poser des questions.

M. Henry Wiseman (Université de Guelph): Monsieur le président, madame et messieurs les députés, je suis très heureux d'être ici aujourd'hui pour discuter et échanger mon point de vue avec vous et je pense que cet échange nous permettra de nous renseigner mutuellement au sujet des perspectives de recherche et d'activités en matière de paix que pourrait nous offrir l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales qu'il a été proposé de mettre sur pied.

Nous attendons cette initiative depuis fort longtemps, et je dois dire que cela arrive à un moment critique au Canada. Il existe au pays une énorme soif d'examiner et d'exprimer des points de vue relativement aux questions de la paix et de la sécurité. Je pense qu'il incombe au gouvernement canadien, aux députés et à l'ensemble des citoyens canadiens de poursuivre vigoureusement ces activités. Je perçois justement cet institut comme étant l'instrument central grâce auquel ce genre de travail pourra être entrepris au Canada.

Il est impératif que la recherche au Canada soit davantage stimulée et que la communauté des experts en la matière soit élargie tant du côté du gouvernement et des milieux académiques que du côté du public. Cette activité n'en est encore qu'à l'état embryonnaire, mais il faudra qu'elle soit appuyée, dirigée et orientée. Mais il faudra surtout, comme cela a souvent été souligné à la Chambre, qu'elle ait une perspective proprement canadienne. Nous avons pendant trop longtemps vécu dans l'ombre de notre voisin du Sud, et cela a obscurci notre façon de penser, notre façon de procéder à la recherche d'attitudes et de politiques canadiennes, qui soient indépendantes, qui ne soient pas forcément conformes à celles de notre voisin et ami du Sud.

Il nous faut avoir un institut qui ait une légitimité, une compétence et une crédibilité internationales et qui puisse exercer de l'influence tant sur le gouvernement et sur les universités que sur le public. Cet institut devra être un centre d'excellence indépendant, compétent et influent.

Je pense pour ma part qu'il n'existe aucun modèle étranger que nous devrions essayer de suivre ou de reproduire. Je pense que nous devrions définir notre propre modèle afin que celui-ci puisse répondre aux besoins du public, du gouvernement et des milieux académiques. Ensemble, je pense que nous pourrions contribuer beaucoup à la cause de la paix et de la sécurité.

Merci.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Wiseman.

La première question que j'aimerais vous poser, monsieur, est la suivante: que pensez-vous de l'idée que l'institut canadien soit composé d'étrangers? Un très petit nombre, une minorité de membres du conseil d'administration serait des étrangers. Pensez-vous que ce genre de formule soit une bonne idée dans le cas de pareil institut?

[Text]

• 1540

Dr. Wiseman: Yes, I do. I would rather say non-Canadians who share equal concerns and interests. There are many institutes, a great deal of competence internationally. A Canadian institute should relate to them, work with them, receive advice from them and give advice to them. They should of course be a minority, but I think their participation on the board will offer advice, provide the basis for co-operation, joint research, and that sort of work. I think it is essential that this take place.

The Chairman: Since some of the objectives of the institute are to create scholarships, collect and disseminate information and ideas on international peace and security, promote scholarships in matters related to international peace and security, and so forth, then it would certainly add to the political weight of such an institute having on its board of directors a certain number of distinguished nationals from like-minded countries.

Dr. Wiseman: I would think so.

The Chairman: Mr. King from the Okanagan Valley.

Mr. King: Okanagan.

The Chairman: I am sorry, I apologize for the wrong pronunciation.

Mr. King: Think of toboggan and Okanagan.

The chairman has raised an issue that has been very much in our minds; that is, the composition of the institute, the directorate. As you know, probably better than I do because of your great interest in the subject, Clause 18 indicates that there can be seven non-Canadians on the directorate. Following up on how you have responded to the chairman's question, how do you react to that situation if, as you say in your preamble, we want to develop an institute that provides a distinctive Canadian perspective? With a directorate that is weighted as heavily toward non-Canadians as this envisages, I see that we might have some difficulty maintaining that strictly Canadian perspective.

Dr. Wiseman: I think the recommendation or suggestion of at least eight Canadians, leaving seven non-Canadians, is perhaps a bit excessive if indeed that were to be the distribution. I would see, on a board of 15, perhaps no more than 5—or perhaps 6 at the very most, but preferably 5—would be quite adequate to give it the international complexion but ensure that it was indeed fundamentally Canadian.

Mr. King: Last night it was suggested maybe three. There was also a suggestion made . . . —and an interesting one—that perhaps one might be from the Warsaw Pact nations. How do you react to that?

[Translation]

M. Wiseman: Oui. Mais au lieu de parler d'étrangers, je préférerais parler de non-Canadiens qui partagent les mêmes préoccupations et les mêmes intérêts. Il existe de par le monde un grand nombre d'instituts et de spécialistes. Un institut canadien devrait entretenir des rapports avec eux, travailler avec eux, les conseiller et obtenir leurs conseils. Ces personnes ne devraient bien sûr compter que pour une minorité des membres du conseil, mais je pense que leur participation serait une bonne chose: ils pourraient offrir des conseils, de la collaboration, ils pourraient participer à des projets de recherche mixtes, etc. Je dirais même qu'il est essentiel que cela se fasse.

Le président: Étant donné que certains des objectifs de l'institut seront de créer des bourses, de recueillir et de diffuser des renseignements et des idées sur la paix et la sécurité mondiales, de promouvoir l'octroi de bourses pour l'étude de questions se rapportant à la paix et à la sécurité mondiales, etc., il me semble que le travail de cet institut aurait plus de poids si son conseil d'administration comptait un certain nombre de ressortissants distingués de pays qui pensent comme le nôtre.

M. Wiseman: Sans doute.

Le président: La parole est maintenant à M. King, de la vallée de l'Okanagan.

M. King: L'Okanagan.

Le président: Je m'excuse si j'ai mal prononcé ce mot.

M. King: Pensez toboggan, et vous y êtes.

Le président a soulevé une question qui nous préoccupe tous, à savoir la composition de l'institut ou plutôt de son conseil d'administration. Comme vous le savez, et vous le savez sans doute mieux que moi à cause du grand intérêt que vous portez à la question, l'article 18 stipule que le conseil d'administration comprendra 7 non-Canadiens. Pour revenir à la réponse que vous avez donnée à la question du président, comment réagiriez-vous à cette situation si, comme vous le dites dans votre préambule, ce que nous voulons c'est un institut capable d'offrir une perspective proprement canadienne? Si le conseil d'administration comprend autant de membres non-canadiens que ce qui est proposé à l'heure actuelle, il me semble que nous pourrions éprouver certaines difficultés à maintenir cette perspective proprement canadienne.

M. Wiseman: S'il est vraiment prévu que le conseil d'administration compte au moins 8 Canadiens, ce qui laisserait 7 places à des non-Canadiens, ce serait peut-être un petit peu excessif. Si le conseil devait regrouper 15 membres, je pense qu'au maximum 5, ou peut-être 6, mais je préférerais 5, suffiraient pour donner à l'institut un caractère international tout en lui garantissant une perspective essentiellement canadienne.

M. King: Hier soir, les témoins que nous avons reçus ont proposé qu'il y ait 3 membres non-Canadiens, et il y a eu une autre proposition, très intéressante, selon laquelle l'une de ces

[Texte]

Dr. Wiseman: I think it is premature.

Mr. King: Yes.

The Chairman: If I may, Mr. King . . . Nevertheless, the Prime Minister, in his round-the-world mission to talk peace to the leaders of the world, included at least two countries of the East bloc. I do not know what you mean by premature. I wonder if they should be excluded?

Dr. Wiseman: I would think at this time that the nature of the institute in a world in crisis is one that must look primarily at Canadian concerns and Canadian interests. I do not exclude relations with Eastern Europe and the Soviets. I think that unless we establish them the institute would be failing gravely. But that could be done through the United Nations, the Soviet Institute of U.S. and Canada studies, and through other contacts in Eastern Europe. Indeed, I will be going to Moscow and Leningrad in about ten days to speak to my counterparts there. We do not have to have them on the board. We can appoint an honorary member later on when we establish good relations and a rapport with them. The gift would be premature is what I am saying.

• 1545

Mr. King: I see. We were informed that SIPRI includes, in its format, non-voting members foreign to Sweden. Perhaps you can comment on this. Now, I know you have said we would not pattern this after any institute now existing in the world necessarily. But that appeals to me, as a Canadian who desires to maintain the sort of distinctive Canadian relevance in this . . .

Dr. Wiseman: I have no firm views on that. If, indeed, non-Canadians were to be non-voting members or members of an advisory council attached to the board, I think that would serve the purpose, structurally.

Mr. King: You do not think that would weaken the . . .

Dr. Wiseman: I think I would prefer that a selected group be voting members. But, if they were not, I do not think that is a serious omission at this time.

Mr. King: It is rather important. I think the composition of the directorate is of extreme importance. You mentioned the direction and focus the institute is going to take. Who else but the directors are going to determine that direction and focus?

Dr. Wiseman: The staff. Given my own experience in the International Peace Academy in New York and knowledge of people in SIPRI and Ground Zero, I find that most of the

[Traduction]

personnes devrait peut-être être un représentant d'un des pays signataires du Pacte de Varsovie. Que diriez-vous de cela?

M. Wiseman: Je pense que ce serait prématuré.

M. King: Oui.

Le président: Si vous me permettez, monsieur King . . . Lors de sa mission mondiale pour la paix, au cours de laquelle il a rencontré tout un tas de leaders politiques, le Premier ministre a tout de même inclus au moins deux pays du bloc de l'Est. Je ne comprends pas ce que vous voulez dire par prématuré. Devrait-on les exclure?

M. Wiseman: Étant donné la nature de l'institut et la situation de crise dans laquelle se trouve le monde à l'heure actuelle, il me semble que l'institut devrait surtout s'intéresser à des préoccupations et à des intérêts véritablement canadiens. Je n'exclus pas du tout l'idée d'avoir des relations avec les pays d'Europe de l'Est et avec les Soviétiques. D'ailleurs, si nous ne parvenions pas à établir des relations avec eux, l'institut serait un énorme échec. Mais cela pourrait être fait par l'intermédiaire des Nations Unies, de l'institut soviétique d'études canadiennes et américaines et également par le biais d'autres contacts que nous avons en Europe de l'Est. Je vais d'ailleurs me rendre à Moscou et à Léninegrad dans une dizaine de jours pour y rencontrer mes homologues soviétiques. Il n'est pas nécessaire d'inclure des représentants de ces pays dans le conseil d'administration. Nous pourrions très bien nommer un membre honoraire un peu plus tard, une fois que nous aurons établi de bonnes relations et un certain rapport avec eux. Tout ce que je dis, c'est que ce petit cadeau serait un peu prématuré.

M. King: Je vois. Nous avons appris que le SIPRI compte des membres non votants qui sont étrangers à la Suède. Vous pourriez peut-être nous dire ce que vous en pensez. Je sais que vous avez dit que nous ne devrions pas forcément essayer de calquer notre institut sur un institut qui existerait déjà quelque part au monde, mais la formule dont je vous ai parlé m'attire en ma qualité de Canadien qui désire maintenir ce genre d'approche proprement canadienne dans . . .

M. Wiseman: Je n'ai aucune conviction ferme en la matière. Si un certain nombre de non-Canadiens étaient des membres non votants ou s'ils faisaient partie d'un conseil consultatif du conseil d'administration, alors je pense que cela servirait les fins dont vous avez parlé, sur le plan structurel.

M. King: Vous ne pensez pas que cela affaiblirait . . .

M. Wiseman: Je préférerais que n'aient le droit de vote que des membres bien choisis. Mais si ce n'était pas le cas, je ne pense pas que cela donnerait lieu à un grave problème.

M. King: C'est plutôt important. Je pense pour ma part que la composition du conseil d'administration est extrêmement importante. Vous avez parlé de l'orientation que va suivre l'institut. Qui d'autre que le conseil d'administration va déterminer cette orientation?

M. Wiseman: Le personnel. Si je me fonde sur ma propre expérience à l'*International Peace Academy* de New York et sur ce que je sais des gens qui font partie de groupes comme le

[Text]

ideals, the research and the international inquiry from come through the staff in establishing an agenda for the board to look at. You will find the board coming in with some ideas.

The International Peace Academy has an international board composed of about 15 members from 12 different countries around the world, but the staff itself generates ideas and responds to the board when there is a grave crisis and a great need. I think great attention should be devoted to the selection of staff. This will come once we have a board to make the final determination.

Mr. King: But surely someone screens the suggestions made by staff. Someone has that responsibility to authorize projects.

Dr. Wiseman: Well, if I may, Mr. Chairman, ask the question in turn. How often will the board meet? If it meets every six months, it is not in the position to respond to requests for research or crisis issues that seem to call for immediate response. On government requests, or on those from members of Parliament, it will be the staff responding and they, in turn, will be responsible to the board.

The Chairman: One more question?

Mr. King: Yes. Do you see a role for the External Affairs Committee, the standing committee of the House, to be involved somehow in the direction and the focus—which are your words—established by the institute?

Dr. Wiseman: My answer is yes. Like you, I would say somehow. I do not know how, nor can I suggest anything precisely at the moment. But to have credence, to have influence, I think it ought to work with this committee and to be available to the committee for support, information, testimony and response in times of crisis. I think that is essential.

Mr. King: I think that is very important, because I believe it is the one way the peace institute can touch the people and respond to what the people are saying. With that, I will stand down.

Le président: C'est maintenant à M. Pelletier de Sherbrooke, dans la province de Québec.

Mr. Pelletier: Mr. Wiseman, were you at the conference at the Mohawk Trail Lodge in New York?

Dr. Wiseman: I have been there many times. I do not know what particular conference you are referring to.

Mr. Pelletier: I attended one of them.

[Translation]

SIPRI et *Ground Zero*, il me semble que la plupart des idéaux, des travaux de recherche et des enquêtes internationales sont l'oeuvre du personnel, qui établit l'ordre du jour ou le programme de travail qu'examine par la suite le conseil d'administration. Les membres du conseil ont bien sûr des idées.

L'*International Peace Academy* est doté d'un conseil d'administration qui regroupe 15 membres représentant 12 pays différents, mais le personnel trouve des idées et donne des réponses au conseil d'administration en situation de crise ou de besoin grave. C'est pourquoi je pense qu'il faut accorder une attention toute particulière au choix du personnel. Mais cela viendra bien sûr plus tard, lorsque nous aurons un conseil d'administration qui sera responsable de faire les choix définitifs.

M. King: Mais il y a certainement quelqu'un qui doit faire le tri des propositions que soumettent les membres du personnel. Quelqu'un doit autoriser les projets.

M. Wiseman: Si vous me le permettez, monsieur le président, j'aimerais vous poser une question à mon tour. À quels intervalles le conseil d'administration se réunira-t-il? S'il ne se réunit qu'une fois tous les six mois, il ne sera pas en mesure de répondre aux demandes de recherche ou d'aide en situation de crise, demandes qui nécessiteront une réponse immédiate. En ce qui concerne les demandes émanant du gouvernement ou des députés, ce seront les membres du personnel qui y répondront; et ils seront responsables devant le conseil d'administration.

Le président: Une autre question?

M. King: Oui. Pensez-vous que le Comité permanent des affaires extérieures pourrait d'une façon ou d'une autre avoir un rôle à jouer au niveau de l'orientation, pour reprendre vos propres termes, que devra définir l'institut?

M. Wiseman: Ma réponse est oui. Mais je dirais, tout comme vous, que cela se ferait d'une façon ou d'une autre. Je ne vois pas comment, et je ne puis rien vous proposer de précis pour l'instant. Mais pour que l'institut ait une certaine crédibilité et pour qu'il puisse exercer de l'influence, je pense qu'il est essentiel qu'il travaille avec le Comité et qu'il lui offre aide, renseignements, témoignages et solutions en toute situation de crise. Je pense que cela est impératif.

M. King: Je pense que cela est extrêmement important, car c'est, il me semble, le seul moyen pour l'Institut pour la paix de toucher les gens et de réagir à ce qu'ils disent. Cela dit, je cède la place au suivant.

The Chairman: I now turn to Mr. Pelletier from Sherbrooke, in the province of Quebec.

M. Pelletier: Monsieur Wiseman, avez-vous assisté à la conférence qui a été tenue au *Mohawk Trail Lodge* à New York?

M. Wiseman: J'y suis souvent allé. Je ne sais de quelle conférence vous voulez parler.

M. Pelletier: J'ai assisté à une des conférences qu'ils ont tenues là-bas.

[Texte]

• 1550

M. Pelletier: Vous me paraissez être un peu optimiste. Vous disiez dans vos remarques préliminaires que les *Canadians have a thirst to know about these issues*.

J'ai vécu une expérience, il y a quelques années, avec deux de mes collègues de la Chambre des communes, soit Doug Roche, le député d'Edmonton et Andy Brewin, au lendemain de deux conférences, c'est-à-dire la Première conférence mondiale sur l'alimentation et l'agriculture à Rome et la Septième conférence spéciale des Nations unies à New York sur le nouvel ordre économique mondial. Pendant dix jours, on a voyagé à travers le pays pour informer les gens sur l'importance, pour un pays comme le Canada, d'aider les pays du Tiers monde. La réponse qu'on avait reçue était assez positive.

Mais ce qui m'inquiète dans un institut comme celui-là, où il y aura de grands experts... La cogitation, c'est sans doute important, mais ce qui m'apparaît encore plus important, c'est d'informer le peuple sur ce qui se fait au niveau des dangers de la guerre, etc. Or, à moins que la presse soit mise au courant ou que les médias soient impliqués, à mon humble avis, l'expérience serait une faillite et on raterait le but premier de l'institut.

Je vous donne un exemple: à Vancouver, lors de cette tournée canadienne, nous avons rencontré les médias et nous leur avons fait part de notre déception devant le fait qu'on ne parle pas suffisamment des grands problèmes internationaux, des grandes conférences internationales dans les médias. Un journaliste du *Vancouver Province* nous avait répondu, à ce moment-là, que c'était de notre faute puisque qu'on ne les en informait pas. Il disait qu'on ne leur soumettait aucune statistique, etc. Heureusement, Doug Roche leur avait répondu ceci: «Messieurs, nous avons fait une recherche mais vous, par contre, l'année dernière, avez mentionné Patty Hearst 78 fois en première page et il n'a été question qu'à quatre reprises des grandes conférences internationales, y inclus celle de Vancouver sur l'habitation.»

Donc, je me dis que toutes ces grands instituts et cette cogitation des grands cerveaux, le *Club de Rome* inclusive-ment, si ce n'est pas diffusé au niveau du public, si on ne rend pas le public conscient des problèmes tels que l'accumulation d'armements, selon moi, cela n'aura aucun impact! Il n'y en aura pas au niveau des gouvernements et il n'y en aura nulle part.

Alors, j'aimerais savoir de votre part, vous qui êtes une sommité sur ce sujet-là, si vous partagez cette opinion.

You can answer in English, if you prefer.

M. Wiseman: Oui, si vous n'avez pas d'objection car ce serait plus facile pour moi.

Yes, I think there is a great thirst amongst the public. Not everybody agrees with what each one of us would say, but the concern is there on the issue of peace and security, in contrast to the Third World, Third World development and issues of a new international economic order. There is no cost to Canada. It is not a question of reallocating resources. So for the public it is easier to come to this issue.

[Traduction]

Mr. Pelletier: You seem to me to be somewhat optimistic. You said in your opening statement that Canadians have a thirst to know about these issues.

I had one experience a few years ago with two of my colleagues from the House of Commons, Andy Brewin and Doug Roche, the member for Edmonton, just after two conferences, the first World Conference on Food and Agriculture in Rome and the Seventh Special Session of the United Nations in New York on the new world economic order. For 10 days, we travelled across the country to inform people of the importance, for a country like Canada, of helping third world countries. The response that we got was fairly positive.

But what concerns me about an institute like this one, where there will be big experts... it is certainly important to think about things, but it seems to me that it is even more important to inform people of what is being done about the dangers of war, etc. Unless the press are informed or the media is involved, the experience, in my humble opinion, will be a failure and we will not achieve the main objective of the institute.

I will give you an example. We met with the media in Vancouver and we told them that we were disappointed that major international problems and conferences did not get enough coverage in the media. A reporter from the *Vancouver Province* answered that it was our fault, because we did not tell the media about them. He said that they were not provided with any figures, etc. Fortunately, Doug Roche gave this response: "Gentlemen, we have done a study but you, on the other hand, mentioned Patty Hearst 78 times on the front page last year whereas major international conferences, including the housing conference that was held in Vancouver, were only mentioned four times."

If the public is not aware of these big institutions and of all of this cerebral activity, including that of the Club of Rome, if the public is not made aware of problems like the arms build up, I do not think that it will have any impact! There will be no impact on government and no impact anywhere.

You are an expert in the field and I would like to know whether you agree with me.

Si vous préférez, vous pouvez répondre en anglais.

Mr. Wiseman: If you have no objection, because it would be easier for me.

On peut certainement dire que le public a soif d'information. Les opinions varient, bien sûr, mais on se préoccupe beaucoup plus de la paix et de la sécurité que du tiers monde, du développement du tiers monde et du nouvel ordre économique. Cela ne coûte rien au Canada. Il se s'agit pas de redistribuer des ressources. Le public est donc plus prêt à aborder la question.

[Text]

I and my colleagues in other universities, particularly Professor Boehnert at the University of Guelph, have been speaking extensively in schools throughout Ontario. We find that young people, teachers and, often, parents come to these meetings. They are extremely well attended. They are looking for information; they are looking for data. An institute of this kind, in co-operation with other institutes in Canada, and the one that already exists in Ottawa, can play a very significant role.

With regard to the media, they frequently do not find peace to be as exciting as war. On the other hand, they are not that well informed either. An institute could and should make available information to the media in the form which media can accept, respond to and make use of; that takes a sense of public relations. I do not think the institute is the answer entirely to that question, but if the dissemination of education throughout the country takes place, then I think the media will respond. They will move much more slowly than the Canadian public.

Mr. Pelletier: Would you agree, sir, that one of the mistakes that we make in talking about peace is that we do not associate development with it? You may remember that Pope Paul VI before the UN said during his speech that development was the new name for peace. Do you believe the fabulous amount of money that will be spent this year for instruments of war? It is something like \$700 billion. At the same time we will be spending about \$28 billion on development. Let us think for a moment, in the best of circumstances, that countries would agree to stop making armaments. Well, where would that money go? It would have to go to development. There are 25 million people dying every year, suffering and dying of hunger. Unless that money is recycled in development, I believe when we talk about peace, we are dreaming in colour.

• 1555

Mr. Wiseman: I agree that development and disarmament are associated. I would hope that with the process of disarmament, or to be more realistic, arms control, and the reduction of military budgets, that a good deal of those funds would go to development.

I would like to respond a bit more broadly. At a number of conferences on peace education which I have attended recently, this issue came up and I think it is primary. Many others came up and there are a variety of points of view about what it is we are talking about when we talk about peace: the role of women, native peoples, community relations, conflict resolution, there are a whole host of issues and many people come with individual points of view.

I think it is essential for an institute to begin to refine a number of primary areas, both in terms of a manageable and necessary agenda for itself and for educating the public. There

[Translation]

Avec des collègues qui travaillent dans d'autres universités, notamment le professeur Boehnert de l'université de Guelph, j'ai fait des discours dans des écoles de toutes les régions de l'Ontario. Ce sont les jeunes, les enseignants et souvent les parents qui viennent à ces assemblées et l'assistance est toujours très nombreuse. Ces personnes viennent pour être informées, pour obtenir des données. Un institut de ce genre, en collaboration avec d'autres institutions canadiennes, notamment celle d'Ottawa, pourrait jouer un rôle très significatif.

En ce qui concerne les médias, ils ont tendance à trouver la paix moins intéressante que la guerre. Par contre, ils ne sont pas, non plus, très bien renseignés. L'institut pourrait et devrait diffuser des informations aux médias sous une forme qui leur soit acceptable et utile, sous une forme qui leur permette de réagir; c'est cela les relations publiques. Je ne crois pas que l'existence de l'institut suffira pour résoudre la question, mais si l'on commence à sensibiliser le public dans l'ensemble du pays, je crois que les médias réagiront. Ils sont d'ailleurs plus lents à réagir que le grand public.

M. Pelletier: Convenez-vous, monsieur, que nous avons tort de dissocier la paix et le développement? Que c'est là l'une des erreurs que nous commettons? Vous vous souvenez peut-être que le Pape Paul VI, dans un discours qu'il a prononcé devant les Nations Unies, a déclaré que le développement était la nouvelle désignation de ce qu'on appelait autrefois la paix. Le montant faramineux qui sera consacré cette année à la fabrication d'armes de guerre ne vous semble-t-il pas incroyable? C'est de l'ordre de 700 milliards. Au développement, par contre, nous ne consacrons que 28 milliards. Mettons les choses au mieux et supposons pour un moment que les pays accepteraient de cesser la fabrication d'armements. Que feraient des crédits ainsi libérés? Forcément, ils seraient acheminés vers le développement. Tous les ans, 25 millions de personnes souffrent et meurent de faim. Pour moi, tant que les fonds ne seront pas réacheminés vers le développement, parler de paix, c'est rêver en couleurs.

M. Wiseman: Je conviens qu'on ne peut dissocier le développement et le désarmement. J'ose espérer que si le désarmement—ou plutôt, pour être plus réaliste, le contrôle des armements—devenait une réalité, et si les budgets militaires étaient réduits en conséquence, une bonne partie des fonds ainsi libérés seraient acheminés vers le développement.

Je voudrais vous donner une réponse un peu plus générale. J'ai assisté récemment à des conférences sur la sensibilisation du public et l'on a soulevé cette question qui, je crois, est essentielle. On a parlé aussi de bien d'autres questions et beaucoup d'autres questions ont aussi été soulevées et l'on a constaté que la paix signifie bien des choses. Le rôle des femmes, les autochtones, les relations communautaires, le règlement des conflits. Il y a toute une gamme de questions et chacun a son opinion personnelle.

Je crois qu'il est essentiel que l'institut définisse les domaines sur lesquels il veut insister, qu'il établisse un programme réaliste qui lui permette de commencer ses propres travaux et à

[Texte]

is a general assumption that goodwill in almost any area is peace and that the ultimate revolutionary change of the international system is desirable. That is fine. From my own point of view I prefer to be far more pragmatic. I look at this year on a ten-year horizon about what is possible and what is necessary in that period of time. In that, my own agenda, I would certainly include the relationship between arms control, disarmament and development.

Mr. Pelletier: Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Pelletier.

Mr. Stewart, from Simcoe South.

Mr. Stewart: Thank you, Mr. Chairman. Welcome, Professor, it is really good to have you here. Do you have any criticisms of the bill itself? For instance, I feel strongly that the Cabinet having the power to appoint directors and members, set their fees, decide where the institute is going to be located and dictate what kind of research will be carried out does not get us off to the greatest start in the world. I wonder how you can have a really independent peace movement under those circumstances.

Mr. Wiseman: I think there are two responses to the question. One is the structure, and the other is how it works and how it functions. I believe that there should be the widest consultation by the government with this committee and with the various parties. If a structure required that a number of the members of the board would be named by the committee itself, and there was no consensus on the full membership that, say, three members would be left to the committee to determine, I think that would be quite appropriate.

I have not got a specific answer to that.

The other is—if I return to the functions and activities—if the members of that institute are competent, articulate and vocal, then they will assert their position. If the work of the committee will be published widely, if it gains the credence nationally and internationally, then I think it would be inappropriate and perhaps difficult for a government to attempt to stifle it.

I think the ongoing ambience that is created once it is set in motion is very critical. An international board with some members internationally known will help that. It would make sure that it maintains that complexion.

• 1600

At the same time, it should be closely related to government. If a government is not going to use it, if a government in the worst case ignores it, then I think that would be damaging to the institute. It is equally essential when you look at the complexion of the board that the staff be relatively well balanced. You will not find perfect balance in this game—but there will be some antagonisms and differences—but the individuals themselves should be aware of the nature of balance.

[Traduction]

sensibiliser le public. On croit généralement que la bonne volonté est garant de la paix et que le système devrait éventuellement être bouleversé. D'accord. Mais, pour ma part, je préfère le pragmatisme. J'essaie de déterminer ce qui est possible et nécessaire pour les dix prochaines années. Si je devais établir un programme, le rapport entre le contrôle des armements, le désarmement et le développement y figurerait certainement.

M. Pelletier: Merci.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Pelletier.

M. Stewart, député de Simcoe-Sud.

M. Stewart: Merci, monsieur le président. Je vous souhaite la bienvenue, monsieur Wiseman; c'est un plaisir que de vous recevoir. Y a-t-il des dispositions du projet de loi qui ne vous plaisent pas? Personnellement, je m'oppose à ce que le Cabinet soit autorisé à nommer les directeurs et les membres, à fixer leur rémunération, à décider de l'emplacement de l'institut et à déterminer les recherches qui seront effectuées. Ce n'est pas un très bon début. Je me demande si, dans les circonstances, un mouvement indépendant pour promouvoir la paix est vraiment possible.

M. Wiseman: Il y a deux réponses possibles. L'une concerne la structure, l'autre le fonctionnement. Le gouvernement devrait, dans la plus grande mesure possible, consulter les membres de votre Comité et les représentants des divers partis. Si la structure exigeait qu'un certain nombre de membres du conseil d'administration soient nommés par le Comité lui-même, et si l'on convenait que trois d'entre eux devraient être nommés par le Comité, je crois que ce serait approprié.

Finalement, je ne peux pas vous donner une réponse précise.

Pour revenir aux fonctions et aux activités, s'ils parlent bien et s'ils parlent haut, ils se feront valoir. Si les publications du Comité sont diffusées à grande échelle, s'il se fait une réputation au Canada et à l'étranger, le gouvernement pourrait difficilement lui mettre une sourdine—ce ne serait pas indiqué.

L'ambiance qu'on créera au début sera extrêmement important. Il serait souhaitable que le conseil d'administration compte des membres étrangers et que certains d'entre eux aient une réputation internationale. Le caractère de l'institut serait donc maintenu.

En même temps, l'institut doit être en étroit rapport avec le gouvernement. Ce qui pourrait être dommageable pour l'institut, c'est un gouvernement qui ne recourrait pas à ses services et qui feindrait de l'ignorer. Il est également indispensable d'avoir un conseil d'administration relativement bien équilibré. Vous ne trouverez pas un équilibre parfait, il y aura toujours des antagonismes et des divergences, mais les membres eux-mêmes du conseil devraient être conscients de cet équilibre.

[Text]

I am pleased to refer to the Guelph conference, where we bent over backward to establish a balanced conference. We had Soviets, NATO people, U.S., people from Japan. There is no perfect balance in this game, but it is the kind of thing we ought to look to.

Mr. Stewart: Are you contemplating a suggested list of directors at all?

Dr. Wiseman: No. I have not looked at the question, and it would be flippant for me at this moment to make any suggestions.

Mr. Stewart: One other question: With your wide experience in the disarmament field, have you any best-way suggestion—maybe you could put it—to get the two superpowers together? Do you have any inclination as to how that could come about? I think that in essence is the problem.

Dr. Wiseman: That is the toughest question you could possibly put.

Mr. Stewart: I am sure; I just wondered if you have any ideas.

Dr. Wiseman: I really do not have any formula or any suggestion at this point in time. For Canada, I believe the peace initiative taken by the Prime Minister has had some effect. The recent declaration of six prime ministers, while not being in concurrence with our own government, is nevertheless a major and significant advance. The momentum is building up, and at some time the superpowers will be forced to the table. Literally forced to the table at the moment is what we have to attempt to do.

There are no magic formulas in terms of offering proposals about arms control at present in Europe. The numbers game is one that has not brought many rewards. The process is now political, and the very meeting here and Bill C-32 is part of the process.

Mr. Stewart: Do you believe in the strategy of mutual verifiable reduction, as opposed to freezes?

Dr. Wiseman: I believe verification is essential. I think there is a great deal of confusion and ambiguity about verification. Verification is required in certain areas; in others, the current non-intrusive means are quite adequate. The Soviets are extremely reticent, but they have suggested that they will look at verification in specific cases. To ask for blanket verification is to in fact set conditions that make it impossible for negotiations. Verification is essential, but if it is insisted that it be a principle agreed to in advance it is going to make negotiations very difficult.

Mr. Stewart: Thank you very much. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Stewart.

Mr. Schroder, another distinguished person from Guelph, Ontario.

Mr. Schroder: I am very pleased, Mr. Chairman, to welcome my colleague from the University of Guelph, Dr.

[Translation]

Je suis heureux de pouvoir vous parler de la conférence de Guelph où nous avons fait presque l'impossible pour avoir une conférence équilibrée. Il y avait des Soviétiques, des représentants de l'OTAN, des Américains, des Japonais. Il est difficile d'atteindre l'équilibre parfait, mais c'est un objectif qu'il faut viser.

M. Stewart: Envisagez-vous de proposer une liste de membres du conseil d'administration?

M. Wiseman: Non. Je n'ai pas réfléchi à la question, et je crois qu'il serait inopportun que je propose des noms.

M. Stewart: Une autre question: compte tenu de votre vaste expérience dans le domaine du désarmement, avez-vous une solution idéale à nous proposer pour rapprocher les deux superpuissances? Savez-vous comment on pourrait y arriver? Je pense que c'est l'essence même du problème.

M. Wiseman: C'est la question la plus difficile que vous puissiez me poser.

M. Stewart: Je n'en doute pas; je me demandais simplement si vous aviez des idées à ce propos.

M. Wiseman: Je n'ai vraiment pas de formule ou de solution à proposer pour le moment. Pour le Canada, je pense que l'initiative de paix du Premier ministre a eu un certain effet. La récente déclaration des six chefs d'État, même si elle ne correspond pas aux idées de notre propre gouvernement, constitue néanmoins un grand pas en avant. Le mouvement est lancé, et à un certain moment donné, les superpuissances seront obligées de s'asseoir à la table des négociations. Il faut littéralement les forcer à se mettre à la table des négociations.

Il n'y a pas de formules magiques pour les propositions concernant le contrôle des armements à l'heure actuelle en Europe. La guerre des chiffres n'a pas donné grands résultats. Il s'agit maintenant d'un processus politique, et la réunion de cet après-midi et le projet de loi C-32 en font partie.

M. Stewart: Êtes-vous d'accord avec la stratégie de réduction vérifiable mutuelle des armements, par opposition à un gel?

M. Wiseman: J'estime que la vérification est essentielle. Il y a beaucoup de confusion et d'ambiguïté au sujet de la vérification. La vérification est nécessaire dans certains secteurs, et dans d'autres, les moyens courants plus discrets sont amplement suffisants. Les Soviétiques sont extrêmement réticents, mais ils ont proposé de considérer la vérification dans des cas bien précis. Si on demande un processus de vérification général, on rend les négociations impossibles. La vérification est essentielle, mais si on insiste pour qu'on en accepte le principe d'avance, cela rendra les négociations très difficiles.

M. Stewart: Merci beaucoup. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur Stewart.

M. Schroder, un autre éminent personnage de Guelph en Ontario.

M. Schroder: Je suis très heureux, monsieur le président, d'accueillir mon collègue de l'Université de Guelph, le docteur

[Texte]

Wiseman. I am very proud of the course of action the University of Guelph has taken in this respect. I think we are fortunate to have people with Dr. Wiseman's knowledge and credentials available to the committee. Also, I think he is a person who has worked hard to provide a forum for peace and disarmament across the country, cutting across a wide spectrum of people in the country.

He sort of touched on the question I am going to ask you; that is, there are a lot of cynical people in the world today who would look upon the formation of a peace academy or centre as just another group of people getting together to talk about things they already are pretty aware of. I think it is very important that any structure we have be one that is, as you suggested earlier, uniquely Canadian. I would like to ask you two questions. I would like to ask you if you had the authority to set up a model for such a centre, how would you see it structured? Secondly, if you had an agenda—and you obliquely referred to an agenda—what sort of agenda would you see for this, both on the short term and the long term?

• 1605

Dr. Wiseman: I will respond to the question of structure first. It seems to me that the structure now proposed is good; it is adequate. I do not think there is any perfect structure. This comes reasonably close. I understand there are some changes.

I, like many of you, have been concerned about the question of independence. At the same time, independence must be associated with full and continuous relations with the government. Indeed, I would suggest, to ensure that a Minister—certainly not one of you—would not ignore the institute, that perhaps regular meetings be set up, say quarterly, between the Ministers of Defence and External Affairs and the institute; that it work in the public arena. There is already a very competent institution established in Ottawa which is dealing with that. I think it should work closely with the universities, work closely with the NGO's.

At the same time, I do not think it should dissipate its energies and attempt to do everything on its own. It would become superficial if it did. I think one of the primary areas should be research, either done in-house or in association with other Canadian and international institutes. That would come to the agenda of public meetings, dissemination of information, capsule effective- data packages, together with options. An institute will inevitably become recommendator in character, but it must present as many options and as many viable approaches to questions as it possibly can.

On the agenda, I feel very strongly about research. An institute will not develop a Canadian identity and perspective unless it does research and develops responses to issues that are distinctly Canadian and in response to Canadian needs. In that regard, I have given some thought to it. There is now the question, in the United States, of the development of an Anti-

[Traduction]

Wiseman. Je suis très fier de ce que fait l'Université de Guelph. Je pense que le Comité est chanceux de pouvoir rencontrer des personnes qui ont les connaissances et les compétences du docteur Wiseman. M. Wiseman a déployé beaucoup d'efforts pour établir une tribune pour la paix et le désarmement au pays, grâce aux nombreuses personnes qu'il connaît.

M. Wiseman a effleuré la question que je m'appête à lui poser: beaucoup de gens cyniques dans le monde aujourd'hui considèrent l'établissement d'un institut ou d'un centre pour la paix simplement comme une autre tribune où se réuniront des gens pour discuter de choses qu'ils savent déjà. Je pense qu'il est très important que l'organisation qu'on se donnera soit comme vous l'avez suggéré singulièrement canadienne. J'aimerais vous poser deux questions. D'abord, si vous étiez chargé d'établir un modèle pour ce centre, quelle structure lui donneriez-vous? Deuxièmement, si vous aviez un mandat, et vous y avez fait allusion indirectement plus tôt, quel genre de mandat envisageriez-vous pour le centre, tant à court terme qu'à long terme?

M. Wiseman: Je vais répondre d'abord à la question portant sur la structure. J'estime que la structure qu'on envisage actuellement est bonne et adéquate. Je ne crois pas qu'il y ait de structures parfaites. Celle qu'on envisage est entièrement satisfaisante. Je pense qu'on se propose d'y apporter certains changements.

Comme bon nombre d'entre vous, je m'inquiète de la question d'indépendance. En même temps, l'indépendance doit être assortie de rapports constants avec le gouvernement. En fait, je suggérerais, pour m'assurer qu'un ministre, certainement pas l'un d'entre vous, ne feigne pas d'ignorer l'institut, qu'on organise régulièrement des réunions disons trimestrielles entre les ministres de la Défense et des Affaires extérieures et les membres de l'Institut, et que ces réunions soient publiques. Il existe déjà à Ottawa une institution très compétente qui travaille dans ce domaine. Je pense que l'institut devrait travailler en étroite collaboration avec les universités ainsi qu'avec les organismes non gouvernementaux.

En même temps, je ne crois pas qu'il devrait dissiper ses énergies et tenter de tout faire lui-même. S'il agit ainsi, il ne pourra qu'aborder superficiellement les questions. Je pense que l'un des principaux domaines d'activité devrait être la recherche effectuée soit par l'institut même ou en collaboration avec d'autres instituts canadiens et internationaux. Cela s'intégrerait aux réunions publiques, au programme de diffusion de l'information, à la cueillette de données et à d'autres activités. L'institut fera inévitablement des recommandations, mais il doit proposer autant d'options et d'approches viables qu'il peut en trouver.

À propos du mandat, j'insiste beaucoup sur la recherche. L'institut ne se développera pas une identité et une perspective canadiennes à moins d'effectuer de la recherche et de trouver des solutions à des questions distinctement canadiennes en réponse à des besoins canadiens. J'y ai réfléchi. Il est maintenant question, aux États-Unis, d'établir un système de missiles

[Text]

Ballistic Missile system, the it*Star Wars scenario that has gone beyond the point of talk. There are meetings now taking place in the Defense Committee of the Senate of the United States. Technologically, it is now presumed that kind of anti-ballistic umbrella will cover Canada.

What are the political implications of that for our defence, for our relations with NATO? What will happen if there is greater friction in NATO, since Europe, even our NATO allies, is opposed to this? Where will Canada stand? I mean, this is certainly a major area of enquiry, and I think an institute like this should launch it as soon as possible, before it comes on the development and deployment agenda; then it is too late for us to look at these questions.

I would see, as well, development of the whole question of peace education in Canada. There are a number of conferences that have taken place recently, inter-university workshops. I think these should be developed further to refine it to boards of education. I myself am on a consultative committee with the Board of Education of Metro Toronto; they are extremely active. This is taking place across the country. Leadership can be and should be given in that regard.

The area of conflict resolution, where Canada can play a role. We have historically played a role in the past in terms of peacekeeping. I would not like to ignore the United Nations in our current perspective. I know it is not very high on the agenda or great in its accomplishment currently, but I would hope it should return to the centre of international diplomacy. It is there. Through Canada, as a middle power, can we act alone? We can in certain circumstances. In others, we will have to work in association with other middle powers or through international organizations, and the UN is one where we have a very high reputation historically; pursue that.

Again, on the issue of conflict resolution, Canada has spoken out on the problems in Central America. They have not been fully elaborated and elucidated. There is a further role. The issue of Canada joining the Organization of American States: that is an issue of enquiry. There are many others.

Again, I would not want an institute to disperse itself so widely that it got lost, but there are many ways in which it can do work in Canada . . . training in the universities.

• 1610

I see no fear that an institute will suck up the expertise and leave the other universities high and dry. I think it is essential that it co-operate and work with them and make sure that research and seminars are done across the country in association with the institute or supported independently.

Mr. Schroder: Thank you; that is a good answer, satisfactory to me.

[Translation]

anti-balistiques; c'est le scénario de «La guerre des étoiles» qui prend forme. Le Comité de la défense du Sénat américain tient actuellement des réunions. Technologiquement, cette protection anti-balistique devrait présument couvrir le Canada.

Quelles sont les incidences politiques de ce système sur notre défense, sur nos rapports avec l'OTAN? Qu'arrivera-t-il si cela provoque des tensions plus grandes au sein de l'OTAN, puisque l'Europe, même nos alliés de l'OTAN, s'opposent au projet? Quelle sera la position du Canada? C'est une question majeure qu'il faut se poser, et je pense qu'un institut comme celui qu'on envisage devrait se pencher sur la question aussitôt que possible, avant que le projet ne soit mis à exécution, puisqu'il sera alors trop tard.

Je verrais aussi une fonction d'éducation sur la paix au Canada. Un certain nombre de conférences ont eu lieu récemment, de même que des ateliers interuniversitaires. Je pense qu'il faudrait travailler davantage en ce sens et porter cela aux conseils d'éducation. Je suis moi-même membre d'un comité consultatif du Conseil d'éducation du grand Toronto, et on est extrêmement actif. Cela se produit à travers tout le pays. Il faudrait imposer un leadership à cet égard.

Le Canada peut jouer un rôle dans le règlement des conflits. Nous avons toujours joué un rôle de pacificateur dans le passé. Je ne voudrais pas passer sous silence les Nations Unies dans cette perspective. Je sais que le dossier des Nations Unies n'est pas très reluisant dernièrement, mais j'ose espérer qu'il puisse revenir au centre de la diplomatie internationale. C'est sa place. Mais le Canada, à titre de puissance intermédiaire, peut-il agir seul? Il le peut sûrement dans certains cas. Dans d'autres circonstances, il devra travailler en concertation avec d'autres puissances intermédiaires ou par le biais d'organisations internationales, et à ce titre, les Nations Unies ont toujours eu une très bonne réputation, il faudrait continuer à lui faire confiance.

Toujours sur la question du règlement des conflits, le Canada a exprimé sa voix sur les problèmes en Amérique centrale. Mais il n'a pas complètement élucidé sa pensée. Il y a autre chose. La question de savoir si le Canada doit se joindre à l'Organisation des États Américains mérite qu'on s'y attarde. Il y a aussi beaucoup d'autres questions à considérer.

Je le répète, je ne voudrais pas que l'institut dissipe trop ses énergies, mais il peut accomplir beaucoup de choses au Canada, et ce de différentes façons, je pense par exemple à la formation dans les universités.

A mon avis, l'institut ne risque pas de mobiliser tous les spécialistes et de laisser les universités démunies. L'institut doit nécessairement collaborer avec les universités, s'assurer qu'on fait des recherches et qu'on tient des colloques à l'échelle du pays, que ces activités soient entreprises conjointement ou indépendamment.

M. Schroder: Merci; vous m'avez donné une réponse satisfaisante.

[Texte]

In the long term, I guess, the agenda that I wondered about is supposing that we did get to the point where we did get disarmament and we did get agreements on disarmament. What do you see as happening in the future to anticipate and to provide mechanisms whereby if we are not going to settle the problems of the world by fighting, how are we going to solve them? What sort of mechanisms are going to be in place where we presently do not seem to be able to stop the hell-bent-for-election sort of end result? It almost seems, if we had some alternative . . . —which we do not have, but suppose we had to have that alternative—what do you see the role of this institute there?

Dr. Wiseman: I think it is in the area of conflict resolution. That is one that I would pursue, certainly from my own experience and personal interest. I was at the elections and cease-fire in Rhodesia; I have been a consultant to Contadora; I have worked with the OAS and the OAU. They understand their weaknesses, but it is through regional organizations that perhaps this could not be evolved further.

Canadian experience is highly regarded and looked to on many occasions. I think we should be able to contribute to that. The central, conceptual, theoretical, yet practical question in the role of these organizations is their ability to adopt and to be perceived to be adopting a third-party role—reasonably objective, reasonably neutral—so that these bodies can come in and assist the parties in resolving conflict. Canada, as part of NATO—and it should be part of NATO—nonetheless has this kind of reputation. I think we are uniquely and ably equipped to contribute in that field. I would like to see the institute devote some of its resources to that kind of activity.

Mr. Schroder: Thank you.

The Chairman: Do you feel that Canada's voice has been too timid in the multilateral theatres or associations, institutions, I should say—The UN or the OAS or even NATO? Should Canada's voice be louder and heard more often because of the excellent reputation Canada has, the reputation you mentioned yourself?

Dr. Wiseman: I think Canada's voice should be clearer; it should be louder. There are costs involved, and these have to be measured. So it is not just a question of the principle of shouting on every occasion. But I would like to see more of it, specifically with regard to Canada's role in NATO and in the western alliance.

The two-track policy of NATO, one of pursuing arms control on the one hand and arms build-up on the other, I think is the appropriate policy, except that we have left it to one voice from Washington to act on the arms control area and we have remained relatively silent. It is a difficult question, but I would like to see us speak up more clearly and more forcibly and perhaps with clear ideas on the issue.

[Traduction]

Supposons qu'à long terme, nous en arrivions à faire accepter le désarmement et à conclure des accords sur le désarmement. Que prévoyez-vous pour l'avenir? Quels mécanismes nous permettraient de résoudre les problèmes si l'on élimine le recours à la guerre? Quels mécanismes prévoit-on quand, à l'heure actuelle, on ne semble pas être en mesure d'empêcher un dénouement qui semble inéluctable. Bien sûr, nous n'avons pas d'autre solution; mais si nous en avions, quel serait le rôle de cet institut?

M. Wiseman: Il s'agirait d'un rôle de résolution de conflits. D'après mon expérience et mon choix personnel, ce serait le rôle souhaitable. Je me suis rendu en Rhodésie lors de la tenue des élections et lors du cessez-le-feu; j'ai travaillé pour le groupe Contadora à titre d'expert-conseil; j'ai travaillé pour l'Organisation des États américains et pour l'Organisation de l'unité africaine. Ces organisations connaissent leurs faiblesses, et c'est probablement à cause de ces organisations régionales qu'on ne peut pas résoudre ces problèmes.

A maintes reprises, on a reconnu l'expérience canadienne et on y a fait appel. Il me semble que nous sommes en mesure de faire une contribution. L'essence même de ces organisations, leur côté tant théorique que pratique sont tels qu'elles sont perçues comme une troisième partie raisonnablement objective et neutre, ce qui leur permet d'intervenir et d'aider à la résolution d'un conflit entre deux parties. Le Canada, en sa qualité de membre de l'OTAN, a ce genre de réputation; à mon avis, le Canada doit faire partie de l'OTAN. Nous sommes on ne peut plus en mesure de faire une contribution dans ce domaine. J'aimerais que l'institut consacre une partie de ses ressources à ce genre d'activité.

M. Schroder: Merci.

Le président: À votre avis, le Canada n'a-t-il pas suffisamment fait sentir sa présence dans les théâtres multilatéraux ou les associations ou les institutions internationales, les Nations Unies, l'Organisation des États américains, ou même l'OTAN, par exemple? Puisque le Canada jouit d'une excellente réputation, comme vous l'avez dit vous-même, devrait-il se manifester plus souvent et de façon plus énergique?

M. Wiseman: Le Canada devrait se manifester de façon plus claire et plus énergique. Bien sûr, il y a le prix à payer, et il faut étudier les conséquences. Il ne s'agit donc pas d'élever la voix chaque fois que l'occasion se présente. Mais j'aimerais que le Canada se prononce davantage, particulièrement en ce qui a trait à son rôle au sein de l'OTAN et de l'alliance occidentale.

La double politique de l'OTAN, qui consiste d'une part à contrôler les armements et, d'autre part, à augmenter leur nombre, est justifiable; toutefois, nous avons laissé à Washington le soin de prendre des initiatives en matière de contrôle de l'armement, et nous ne nous sommes pas beaucoup prononcés dans cette affaire. La situation est difficile, mais il me semble que nous devrions nous exprimer avec beaucoup plus de précision et d'énergie.

[Text]

The Chairman: So would I. Thank you.

Mr. Clark, from Brandon—Souris; then I will recognize Mr. McRae and Mr. McLean. I think that will be enough.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I have two or three questions that I will lump together perhaps for the sake of brevity of time.

I think all of us are concerned about independence. I wonder whether you have any concerns about the ability of the institute to remain independent when it is dependent upon government for its funding, if that in fact is the case.

Secondly, I am wondering whether you have given any thought to how the institute should disseminate the information it collects. We have many learned journals in this country which are read by relatively few. Is the primary function of the institute to be a research body? Or is it to engage in consciousness-raising, or a combination thereof? I, for one, have some concerns about the institute developing its own bureaucracy and engaging its own researchers. I am wondering whether or not they could not make use of university personnel who are already in the field and who normally are searching for research funds.

• 1615

Finally, how long should the institute last? Does it have a built-in . . . Looking at history, for example, how are we going to measure success?

Mr. Wiseman: Mr. Clark, you have posed a number of questions. The first was the question of independence. I agree that is absolutely essential. A government may find itself, at times, in disagreement with what is being said by the institute. In order for an institute to maintain its independence, it must support the things it will publish with very careful and reasoned research, and offer the options which have come to the table during the period of that research. Where possible, it should pursue research that might bring opposite conclusions to that which will have been done at any particular moment in time.

I do not think the institute should evolve over time to be seen as leaning too heavily in one direction or another. The composition of both the board and the staff, I think, are absolutely critical in that regard.

No matter what is done structurally, it will be a period of development. A close oversight by yourselves, perhaps by this committee, frequent meetings of the board, or perhaps a meeting of this committee, certainly every year to review the work simply in an advisory or in a testimonial kind of way as this is, I think will help give it that sense of independence.

The independence will also come from the development of its reputation internationally. If it succeeds there, then the

[Translation]

Le président: Je le pense moi aussi. Merci.

Je cède maintenant la parole à M. Clark, de Brandon—Souris; puis ce sera le tour de M. McRae et de M. McLean. Nous aurons posé suffisamment de questions.

M. Clark (Brandon—Souris): J'avais des questions à poser sur deux ou trois éléments, mais je vais les regrouper en une seule question, puisque nous n'avons pas beaucoup de temps.

La question de l'autonomie retient l'attention de tous, à mon avis. L'institut réussira-t-il à rester autonome, à votre avis, si c'est le gouvernement fédéral qui assure son financement?

Deuxièmement, comment l'institut pourrait-il rendre publics les renseignements qu'il recueille? Ce pays compte bon nombre de revues spécialisées et un nombre relativement peu élevé de lecteurs qui s'y intéressent. Le premier rôle de l'institut consistera-t-il à faire des recherches? Devrait-il plutôt chercher à sensibiliser la population ou à combiner ces deux rôles? Pour ma part, je ne sais pas trop si l'institut devrait mettre sur pied sa propre bureaucratie et embaucher ses propres chercheurs. Ne pourrait-il pas faire appel aux universitaires qui s'intéressent déjà à ce domaine et qui recherchent toujours quelqu'un pour financer leurs recherches?

Enfin, jusqu'à quand faudrait-il faire durer le mandat de l'institut? Une disposition prévoit-elle . . . Quelles mesures nous permettront d'évaluer son succès?

M. Wiseman: Monsieur Clark, vous avez posé un certain nombre de questions. La première portait sur l'autonomie. Je suis d'accord. L'autonomie est absolument essentielle au fonctionnement de l'institut. A un moment donné, il se peut qu'un gouvernement ne soit pas d'accord avec les conclusions tirées par l'institut. Pour qu'un institut demeure indépendant, les renseignements qu'il publie doivent être étayés par des recherches approfondies et pondérées; il doit offrir les options dont on a discuté au cours de ces recherches. Dans la mesure du possible, il devrait s'intéresser à des recherches qui risquent de donner des conclusions contraires à celles qu'on a tirées à un moment donné.

Je ne crois pas que l'institut devrait évoluer de telle sorte qu'il serait perçu comme une organisation qui défend un peu trop certaines idées ou certaines orientations. Pour empêcher cela, il faut choisir avec la plus grande circonspection possible le conseil d'administration et le personnel.

Quelle que soit la structure qu'on donnera à cet institut, il faudra lui permettre une certaine période d'adaptation. Pour lui assurer son autonomie, vous-mêmes, ou le Comité, pourriez exercer une surveillance étroite, prévoir de fréquentes réunions avec le conseil d'administration; il faudrait certainement prévoir une réunion annuelle qui permettrait d'étudier le travail accompli et d'échanger des conseils ou des renseignements.

Son autonomie dépendra également de l'évolution de sa réputation internationale. S'il réussit à percer sur le plan

[Texte]

Canadian government would be reluctant, I think, to damage its own creation which adds credence and influence to Canada in the international system.

It would have to work closely with researchers in DND and the Department of External Affairs. There are bound to be problems. There is no definitive answer in that regard.

On the question of dissemination, the whole question of confidentiality, I have no answer for that. There will be some cases—not as many as you might presume—in which there will be confidential information on arms-control questions. Most of the information that is needed for research which is deep, profound, scholarly and with policy implications, comes from material that is readily available. You do not have to get secret documents. In such cases where it might be necessary, then I think special *ad hoc* arrangements will have to be made. I doubt that you could adopt a principle in advance. If you were to do that, I think you would probably water down access and water down impact. I think we would just have to depend on the goodwill of members of government, this committee, others, to bring that to fruition.

In terms of research, an institute should be doing some of it on its own. If it does not—and this is my personal opinion—show the competence of its own staff to do research, it will not gain the credibility that it must have. But it should not necessarily, or it should not in greater proportion, conduct all the research in-house. There are many, not enough, scholars across the country who should be encouraged. A lot of it should be done at other universities. There should be funds available for graduate students who have ideas about doing MA or Ph.D. theses and publication of a number of areas of research. For a few thousand dollars you can get three or four universities zeroing-in on a problem from different points of view. I think there should be that kind of encouragement.

I would prefer to see a lean operation rather than one that is expansive and too comfortable, and which knows it has to produce and not simply create images and symbols to demonstrate what it is doing. How long would it last? Certainly for my lifetime and yours, the problems are going to be grave enough. I am sure the defence department is going to be around for a very long time. I would hope that an institute of this kind and its counterparts throughout the country will develop a new perception about what it is we are groping for when we talk about peace.

• 1620

When you talk about defence, you have a clear picture in your mind. When you have an image of peace, it gets kind of fuzzy—goodwill, desirable, harmony. We have to attempt to refine this more clearly. Indeed, this is one of the things we will be doing at the University of Guelph. I am now going to Moscow to pursue discussions with some of my counterparts

[Traduction]

international, le gouvernement canadien sera peu tenté de nuire à une de ses propres institutions qui rehausse la réputation et l'influence du Canada sur le plan international.

Le personnel de l'institut devrait travailler en étroite collaboration avec les chercheurs des ministères de la Défense nationale et des Affaires extérieures. Certains problèmes sont inévitables. Inutile de chercher une solution parfaite.

Je ne peux pas répondre à votre question sur la publication des renseignements et la confidentialité. Dans certains cas, peu nombreux, on peut le supposer, certains renseignements sur le contrôle des armes seront confidentiels. La plupart des données qu'exigent des recherches approfondies et spécialisées, qui ont des répercussions sur les politiques, proviennent de documents qu'on peut facilement se procurer. Il n'est pas nécessaire d'obtenir des documents secrets. Dans les cas où il serait nécessaire d'obtenir ce genre de renseignements, on pourrait conclure des ententes spéciales. Il est peu probable qu'il faille adopter à l'avance une disposition à cet égard. Si on le faisait, on limiterait probablement l'accès à ces documents et on atténuerait l'effet choc des études. Nous devrions plutôt nous en remettre à la bonne volonté des députés, de ce Comité, et d'autres, pour obtenir de bons résultats.

Quant aux recherches, l'institut devrait pouvoir s'en charger, du moins en partie. Je vous donne mon propre point de vue. Si l'institut ne démontre pas la compétence de son propre personnel, il ne réussira pas à atteindre la crédibilité dont il a besoin. Mais cela ne veut pas dire qu'il doit nécessairement se charger de la plus grande partie ou de toutes les recherches internes. Il faudrait encourager bon nombre d'universitaires d'un bout à l'autre du pays. Une bonne partie des recherches pourraient être entreprises dans d'autres universités. Il faudrait encourager les étudiants diplômés au niveau de la maîtrise et du doctorat qui veulent rédiger des thèses et publier des études dans certains domaines spécialisés. Pour quelques milliers de dollars, trois ou quatre universités pourraient mettre l'accent sur une question précise, en étudiant plus d'un aspect de la question. Il me semble qu'il faudrait encourager ce genre d'activité.

À mon avis, il serait préférable d'avoir un personnel réduit plutôt qu'une organisation massive et trop complaisante; l'institut doit comprendre qu'il doit donner des résultats, sans se borner simplement à créer des images ou des symboles pour démontrer son utilité. Combien de temps cela durera-t-il? Il est certain que durant toute ma vie et la vôtre, les problèmes seront sérieux. Je suis convaincu que le ministère de la Défense se maintiendra pendant très longtemps. J'espère qu'un institut de ce genre, ainsi que tous ses équivalents au Canada, permettront d'en arriver à une nouvelle perception de ce que nous entendons lorsque nous parlons de la paix.

Tout le monde a une image claire de ce qu'est la défense. Celle de la paix est plutôt vague, avec des notions de bonne volonté et d'harmonie souhaitable. Nous devons essayer de mieux définir cela. C'est l'une des choses que nous nous proposons de faire à l'Université de Guelph. Je vais me rendre à Moscou pour y poursuivre des discussions avec certains de

[Text]

there in order to develop a conference, at the University of Guelph, which will look specifically at a definition of peace, at common areas in which we could be teaching.

In working with the Soviets, we hope we can elaborate areas of disagreement. We are hopeful that they can be doing some things there which we will be doing here and thereby we can broaden the area of identity about the meaning of peace. We must not simply say: Peace is Godly; peace is good; peace is necessary on my terms. Because when you set out all the conditions, peace begins to wither and all the other things come to the fore. It is a long term project.

An hon. Member: Thank you.

The Chairman: Thank you. Mr. McRae from Thunder Bay.

Mr. McRae: Thank you. I would like to congratulate you personally on the excellent conference that you ran at Guelph. I thought that it was first-rate and it certainly was the most important one which I have been to. I suppose it became the launching place for the Prime Minister at the same time. I thought that it was a very, very important weekend.

There are a couple of questions I want to ask you. I have some concern about the way this thing is being set up. It has been one of the things I have been after for a year or two. Mainly, how does one make sure it is not controlled by the two departments which are most interested—namely the Departments of National Defence and External Affairs—and that it has a life of its own. I would like to know if you have any thoughts on that one area.

The other area has to do with my support of what you have said about there being an international component—50% or 20%, or whatever. I think that this is very important, partly because there are some very important international people who could become involved here and would add a great deal of prestige to the institute. I think it would prevent the kind of thing that the opposition seems to be worried about—the kind of sleazy internal appointments which could come along over the years. It seems to me that governments would be very careful not to make so-called political—and I am not saying it could be our government; it could be another government. Certainly, I think governments in general could do this. It seems to me that having a very prestigious body, with prestigious outsiders, would have a major affect on a government's desire to put, say, its own fund-raisers into the organization without an eye to commitment or ability. It just seems to me that it is an approach.

Finally, I am rather anxious that there be a strong bias towards doing the job of trying to secure peace. This would be the bias. There should not be a bias about which side of the Iron Curtain you fall on. Therefore, I am not sure why you reject, out of hand or as premature, the idea that there might be some input from, or even some board member who might be from, the Warsaw Pact powers.

[Translation]

mes homologues, afin de tenir une conférence à l'Université de Guelph, pour examiner en particulier une définition de la paix, et des sujets d'intérêt commun, que nous pourrions enseigner.

En travaillant avec les Soviétiques, nous espérons pouvoir définir des domaines de désaccord. Nous savons qu'ils pourront faire, de leur côté, certaines choses que nous ferons ici, pour multiplier ainsi le nombre de nos points communs quant à la signification de la paix. Nous ne pouvons simplement pas dire que la paix est sacrée, bonne, nécessaire selon nos propres conditions. En effet, lorsque vous fixez toutes les conditions, la notion de paix commence à s'amenuiser et tous les autres éléments prennent plus d'importance. Il s'agit donc d'un projet à long terme.

Une voix: Merci.

Le président: Je vous remercie. M. McRae, de Thunder Bay.

M. McRae: Je voudrais vous féliciter, personnellement, pour l'excellente conférence que vous avez tenue à Guelph. J'ai pensé qu'elle était exceptionnelle, et ce fut la plus importante à laquelle j'ai jamais assisté. Elle a permis aussi de faire démarrer le programme du premier ministre, et ce fut donc une fin de semaine extrêmement importante.

Je voudrais vous poser quelques questions. J'ai quelques préoccupations au sujet de la façon dont cette organisation a été constituée. C'est l'une des choses qui me tiennent à coeur depuis un an ou deux. Essentiellement, comment s'assurer qu'elle n'est pas contrôlée par les deux ministères qui sont les plus directement intéressés—la Défense nationale et les Affaires extérieures, et qu'elle ait une existence autonome? J'aimerais savoir si vous avez certaines idées à ce sujet.

Par ailleurs, j'appuie ce que vous avez dit quant à l'élément international, dans l'ordre de 50 ou de 20 p. 100. C'est très important, en partie parce que d'éminentes personnalités internationales pourraient offrir leur participation, d'où un plus grand prestige pour l'institut. On éviterait de la sorte le problème qui semble préoccuper l'opposition, je veux parler des nominations internes, fort répréhensibles, qui pourraient intervenir au fil des années. Il me semble que les gouvernements devraient éviter des nominations prétendument politiques, je ne parle pas de notre gouvernement, mais peut-être d'un autre. En tout cas, les gouvernements pourraient agir ainsi, en général. Il me semble qu'un organisme très prestigieux, comptant d'éminentes personnalités de l'extérieur, dissuaderait vraiment un gouvernement d'y placer ses propres collecteurs de fonds, sans souci de ses engagements ou de leurs compétences. Cette solution me semble donc valable.

Pour terminer, le parti pris essentiel devrait être d'assurer d'assurer la paix, plutôt que de savoir de quel côté du rideau de fer vous vous situez. Par conséquent, je ne vois pas très bien pourquoi vous rejetez, catégoriquement, ou sous prétexte qu'elle est prématurée, l'idée qu'il puisse y avoir une certaine participation des puissances du pacte de Varsovie, dont certaines pourraient même faire partie du conseil d'administration.

[Texte]

• 1625

Dr. Wiseman: For two reasons. One: I think that might reinforce a negative view of the Institute in the Canadian public, the view that peace is associated with Soviet or Eastern European policy.

Secondly, from a practical point of view, what the Soviets have to say about deep, profound, in-house issues such as the political implications of an American nuclear umbrella is well known. Certainly at the outset, we would want to be able to discuss those amongst ourselves or amongst international colleagues who at least share, to some extent, our point of view.

Thirdly, I believe that a Canadian institute will be able to establish good, friendly and co-operative relations with Eastern Europe and the Soviets. I think that is something to build, frankly. I would like to look for that in the future. I say it is premature and I do not think that denying them access to the Board means that we are not going to work with them. I think we can and I believe that we should.

Mr. McRae: Let us come back to this because there is a couple of things that you said that worry me. There is an idea in there that we know what they have to say therefore they have nothing to contribute. My view is that maybe what they have to say comes from the kinds of experiences they have had. Different experiences might change. Unless there is some change on both sides, we are not going to come close to solving the problem. I just wonder why you see them as being immutable when everybody else is changeable.

Dr. Wiseman: I do not think they are immutable. Your referred to the conference at Guelph. Dr. Ivanov was there. Dr. Podlesny was there. I have just seen Dr. Bagrumov this morning. He is the head of the Canadian section of the Soviet Institute in Canadian Studies. I know Mr. Boda of Rumania and I would hope that we develop relations with them. I have just indicated that we are planning a conference to include the issues of peace education. When it comes down to work of the institute that would have policy implications for Canada, I think we would want to do our own work. There will be part of it that we will wish to consult with them. The opportunity will be there. They will come. I think it would be premature at this time, not knowing exactly where we are at, how we are established, how independent we are, how we are received in the Canadian public and internationally, to make a commitment of that kind.

Mr. McRae: I think your fears about the Canadian public are overblown. Who would we include? Where would we draw the board from if you would totally reject any connection with the Warsaw Pact countries? Or with other . . .

Dr. Wiseman: Third World scholars, European scholars. There are quite a number of institutes already established—prominent individuals, politicians, Willy Brandt, Olof Palme, somebody from India. I have not given too much thought about it, but from the Commonwealth, Sonny Ramphal—

[Traduction]

M. Wiseman: Pour deux raisons: tout d'abord, je pense que cela peut renforcer une perception négative de l'institut de la part du public canadien, l'idée que la paix est associée à la politique soviétique ou est européenne.

Deuxièmement, sur le plan pratique, tout le monde sait fort bien ce que les Soviétiques ont à dire de questions sérieuses et graves comme les répercussions politiques d'un parapluie nucléaire américain. Pour commencer, nous voudrions pouvoir discuter de ces questions entre nous, ou avec des collègues d'autres pays, qui partagent au moins—dans une certaine mesure—notre point de vue.

Troisièmement, je pense qu'un institut canadien pourra établir de bonnes relations amicales et coopératives avec l'Europe de l'Est et les Soviétiques. Je pense que c'est quelque chose qu'il faudra édifier, franchement. C'est ce que j'espère pour l'avenir. Cette possibilité me semble donc prématurée, et je ne pense pas que leur refuser l'accès au conseil d'administration signifie que nous n'allons pas collaborer avec eux. Nous le pouvons, et nous devrions le faire.

M. McRae: Revenons sur cette question, car vous avez dit certaines choses qui me préoccupent. Certains pensent que nous savons ce qu'ils ont à dire, et qu'ils n'ont donc aucune contribution à apporter. Je pense que ce qu'ils ont à dire découle des expériences qu'ils ont connues. Or, les expériences peuvent changer. À moins que des changements n'interviennent de part et d'autre, nous n'allons pas pouvoir résoudre les problèmes. Je me demande donc pourquoi vous les considérez comme étant immuables, alors que tous les autres sont susceptibles de changement.

M. Wiseman: Je ne dis pas qu'ils sont immuables. Vous avez évoqué la conférence de Guelph. MM. Ivanov et Podlesny y assistaient. J'ai rencontré M. Bagrumov ce matin. Il est chef de la section canadienne de l'Institut soviétique en études canadiennes. Je connais M. Boda, de Roumanie, et j'espère que nous pourrions entretenir des relations avec eux. Je viens de dire que nous envisageons une conférence pour étudier les questions de l'éducation sur la paix. Lorsque des travaux de l'institut auraient des implications politiques pour le Canada, je pense que nous voudrions faire preuve d'autonomie. Pour certaines questions, nous pourrions les consulter. Cette possibilité sera présente. Ils voudront participer. Il me paraît donc prématuré, à ce stade, étant donné que nous ne savons pas exactement où nous en sommes, comment nous nous situons, dans quelle mesure nous sommes indépendants, comment nous perceivons le public canadien et les autres pays, de prendre un tel engagement.

M. McRae: Vos craintes quant à la perception du public canadien sont exagérées. Qui devrait-on inclure? Comment pourrions-nous constituer le conseil si nous rejetons entièrement tout lien avec les pays du pacte de Varsovie? Ou d'autres . . .

M. Wiseman: Des chercheurs du Tiers-Monde, d'Europe. Un certain nombre d'instituts ont déjà été créés, ils comptent des personnalités éminentes, des hommes politiques comme Willy Brandt, Olof Palme, quelqu'un de l'Inde. Je n'ai pas beaucoup réfléchi à la question, mais du Commonwealth,

[Text]

people with international influence of that kind. I would welcome names of that kind to the board.

Mr. McRae: Thank you.

The Chairman: Thank you, Mr. McRae.

Then, Mr. Wiseman, we would start from the premise that the only people interested in peace are of the western world. This means that anybody east of France or Germany is not interested and has no thirst for peace.

Dr. Wiseman: I think I am being misread. The Soviet people, as far as I understand, are deeply and profoundly fearful of war and committed to peace. I believe sincerely that we must extend relations with them. The institute will be one significant means by which we should be able to do that. It is a developing process. Let us extend ourselves as far into Soviet minds as we possibly can and theirs into ours, to move from a confrontation of force to one of understanding. Every opportunity for collaboration should be seized upon.

The Chairman: Mr. McLean from Kitchener, Waterloo.

• 1630

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman. It is a pleasure to join my colleagues in welcoming Dr. Wiseman. We appreciate across our area the work they have done not only at the university level, but in relation to education in secondary schools and the community at large.

Earlier on you said, Dr. Wiseman, that the institute will move more slowly than the Canadian public, and that one of the realities is that for some time the Canadian public has been ahead of both political opinion and in some cases academic research on the whole matter of peace. I am wondering, in terms of the purpose for establishing the institute and the urgency of the issues, whether you would like to amplify a little. I tend to agree with you, and I tend to find that while this is a helpful exercise, there is the question of whether it is not to a certain extent closing the barn door after the horse has gone.

Dr. Wiseman: The Canadian public has reacted to the grave crises of our time. I think the Canadian public that have spoken out have been to a large degree correct in their points of view. They have adopted some positions with regard to the Cruise or made proposals with regard to the freeze, or other things that may have some weaknesses. I might quarrel with them, but I think it is absolutely marvelous that they are out there marching and that they are doing these things. I hope they continue to do them, even when we disagree with what they are doing, to keep the issue up there in the public consciousness.

The role of an institute is to provide them with the information, clearly to provide them with options, with the facilities, with the funding on occasion to pursue these kinds of activities. But the institute itself, however the individuals who are members of it would feel, should not be out itself marching. In other words, I might go out there and march as an individual,

[Translation]

Sonny Ramphal, des personnalités exerçant une influence internationale de ce genre. Je serais très heureux que de telles personnalités fassent partie du conseil.

M. McRae: Merci.

Le président: Merci, monsieur McRae.

Dans ces conditions, monsieur Wiseman, nous partirions du principe que seul le monde occidental s'intéresse à la paix. Autrement dit, l'Allemagne ne s'y intéresse pas et n'y aspire pas.

M. Wiseman: Je pense avoir mal été interprété. Pour autant que je sache, les Soviétiques ont une peur très grande de la guerre et ils se sont engagés à travailler pour la paix. Je crois sincèrement que nous devons entretenir des relations avec eux. L'institut sera le seul moyen important d'y parvenir. C'est un processus qui évolue. Essayons de nous projeter le plus possible dans la façon de penser des Soviétiques, et vice versa, pour dépasser la confrontation agressive et en arriver à la compréhension. Il faudrait profiter de la moindre possibilité de collaboration.

Le président: Monsieur McLean, de Kitchener—Waterloo.

M. McLean: Merci, monsieur le président. C'est un plaisir de me joindre à mes collègues pour souhaiter la bienvenue à M. Wiseman. Dans toute notre région, nous apprécions votre travail, pas uniquement au niveau universitaire, mais aussi dans les écoles secondaires et pour l'ensemble de nos citoyens.

Vous avez déjà dit, monsieur Wiseman, que l'institut évoluera plus lentement que le public canadien, et il faut bien reconnaître que ce dernier est à l'avant-garde aussi bien de l'opinion politique que, parfois, de la recherche universitaire, dans le domaine de la paix. Pourriez-vous nous parler un peu plus des objectifs de la création de l'institut et de l'urgence que présentent toutes ces questions. J'ai tendance à penser comme vous, et je trouve que, bien qu'il s'agisse là d'un exercice ultime, on peut se demander si, dans une certaine mesure, on n'intervient pas trop tard.

M. Wiseman: Les Canadiens ont réagi aux graves crises de notre temps. Ceux qui ont dit ce qu'ils pensaient ont eu raison, dans une grande mesure. Ils ont adopté certaines positions sur les missiles de croisière ou ont fait certaines propositions à propos du gel, ou d'autres questions qui peuvent présenter certaines lacunes. Je pourrais les contester, mais il me semble admirable qu'ils proclament leur opinion et qu'ils fassent ce genre de choses. J'espère qu'ils poursuivent leurs efforts, même lorsque nous désapprouvons ce qu'ils font, afin que le public reste conscient de l'importance de ces questions.

Le rôle d'un institut est de leur donner des renseignements, de leur proposer des options, de leur offrir certaines facilités, et, occasionnellement, de leur offrir des subventions pour poursuivre ce genre d'activité. Mais l'institut ne devrait pas proclamer son opinion, quelle que soit celle de chacun de ses membres. En d'autres termes, je pourrais défilier en tant

[Texte]

but if I were a member of the institute I do not think it would be appropriate for me to do that. It is sometimes difficult, but as an academic I see my role as being very specific in terms of providing information, providing options, doing fundamental research. If I lean over too hard to become an activist—and I may be doing absolutely the right things, and I would hope that I would do the right things as an activist—I may lose my credibility in the research field. That is the kind of threshold that would have to be looked at with the institute, from my point of view.

Mr. McLean: In his article in *The Globe and Mail* on April 26, Jeffrey Simpson suggested that really the appropriate response ought to have been to base this whole concept in the universities. When one looks at the work you have done at Guelph and what has been done at Waterloo and other centres across the country, and at the question of having a research base that is closer to public opinion and in a sense not removed into the ivory towers, whether you put it in Quebec City or in Ottawa or Sherbrooke, it seems to me that the case you are making really in a sense would support the argument that he is making, that really this expertise ought to be located in the existing institutions, and still could be available to government. How do you respond to that proposal?

Dr. Wiseman: If I can repeat the question: Should an institute be located in a university, or should a university simply assume the functions of an institute? The latter, no, because then it would be the house of a single university, which would be productive, etc., but I think that would be a mistake. I think there should be an identifiable Canadian institute.

Should it be housed at a university? Perhaps this would be desirable. I think at this point in time that the amount of expertise available in Canada is not that large, that many universities are competing for resources. They might feel that if an institute were located in a single university, even my own—and that would be desirable—it would be a mistake. They would then feel that the university is usurping the resources, etc. It would be more independent being outside and working with as many educational institutions in the country as it possibly could.

• 1635

Mr. McLean: I have just one more comment. Ernie Regehr from Conrad Grebel College, University of Waterloo, makes the comment that he thinks the independence discussion is a bit of a red herring. He suggests that if the proposal goes ahead as it is now—and it probably will—the institute ought to be firmly and closely related to government, and that a significant portion of that funding ought to go to the universities, to the centres that presently exist or to others that might wish to expand. So you have two quite clearly either complementing or competing centres of excellence in study; one related to the government—and we have just had a discussion of the desirability of having in-house research to advise government—the other being in an independent capacity so that when you have great issues to be faced if you have a

[Traduction]

qu'individu, mais non pas en tant que membre de l'institut, car il ne conviendrait pas que je le fasse. C'est parfois difficile, mais en tant qu'universitaire, mon rôle devrait être très précis, car je devrais donner des renseignements, offrir des options et procéder à de la recherche fondamentale. Si j'adopte une position trop catégorique pour devenir un activiste—en faisant d'ailleurs ce qui conviendrait tout à fait, et j'espère que c'est ce que je ferais en tant qu'activiste—je pourrais perdre ma crédibilité dans le domaine de la recherche. Il faudrait donc envisager, selon moi, un tel seuil avec l'institut.

M. McLean: Dans son article du *Globe and Mail* du 26 avril, Jeffrey Simpson estime qu'en fait, toute cette question aurait dû être confiée aux universités. Lorsque l'on voit le travail que vous avez accompli à Guelph, à Waterloo, ainsi qu'ailleurs au Canada, et étant donné qu'un centre de recherche devrait être plus près de l'opinion publique et non pas isolé dans une tour d'ivoire, à Québec, Ottawa ou Sherbrooke, il me semble que ce que vous défendez appuie en fait son argument, c'est-à-dire que cette recherche devrait être implantée dans des institutions qui existent déjà, tout en étant accessible au gouvernement. Que pensez-vous de cette proposition?

M. Wiseman: Permettez-moi de répéter la question: un institut devrait-il être implanté dans une université, ou est-ce que l'université devrait simplement assumer les fonctions d'un institut? Je répondrai non à cette dernière question, car on aurait affaire à une seule université, qui pourrait être productive, mais je pense que ce serait une erreur. Il faudrait qu'un institut canadien identifiable soit constitué.

Devrait-il être implanté dans une université? Cela pourrait être souhaitable. Je pense qu'actuellement, les connaissances qui existent au Canada ne sont pas suffisamment étendues, et que de nombreuses universités sont en concurrence pour obtenir des ressources. Elles pourraient se sentir lésées si un institut était implanté dans une seule université, même la mienne—ce qui serait souhaitable—mais ce serait une erreur. Ils auraient alors l'impression que l'université usurpe les ressources, etc. Il serait plus indépendant en demeurant à l'extérieur et en travaillant en collaboration avec le plus d'établissements d'enseignement possible dans notre pays.

M. McLean: Je n'ai qu'une autre observation à faire. M. Ernie Regehr, du collège Conrad Grebel, de l'université de Waterloo, estime que le souci d'assurer l'indépendance de l'institut brouille un peu les pistes. D'après lui, si la proposition est adoptée telle quelle, ce qui est probable, l'institut devrait avoir des liens fermes et étroits avec le gouvernement, et une part importante de son financement devrait être accordée aux universités et aux centres qui existent à l'heure actuelle, et à d'autres qui veulent peut-être étendre davantage leurs services. Il y a donc deux centres d'étude de niveau excellent, qui, soit se complètent, soit se concurrencent; l'un a des liens avec le gouvernement—et nous venons de discuter s'il est souhaitable que le gouvernement se fasse conseiller par ses services de recherche internes—et l'autre est un centre indépendant

[Text]

complementary opinion, you may have the testimony of two suggesting to go in one direction. If you have divergent views you then have the basis for public debate, almost the ingredients for a white paper. It seems to me there is some merit in creating that kind of context for discussions.

Mr. Wiseman: I concur. I do not think that an institute should attempt to do all its own research. It should farm it out; it should develop research projects in consultation with the universities. But it should do some because it must have its own competence in order to have its own reputation and immediate access to government when that is appropriate, and to be able to respond to Ministers' requests when they exist.

Mr. McLean: By a farming-out of that nature, you could create a continuing dependency on the part of the universities. They would never quite know whether they were going to get that contract or not.

Mr. Wiseman: I would not think it would be appropriate that an institute should have control of all the funds that would be farmed out. There should be other means of doing that so universities do not feel that the institute is being selfish or partisan in the way it is distributing its funds. It might not be, but it might be seen to be doing that.

On the question of funding, the development of the funds from \$1.5 million to \$5 million, I think is very good. I think \$5 million is great, and \$1.5 million would not be enough to distribute around the country. In my view, it would certainly be enough to establish a centre, wherever that might be. I would like to see some assurance that funding would be available for a long-term period. Research of this kind, seminars, sometimes take years to plan; to collate information and pull it together might take a year or two to produce, and long-term funding is critical to the viability of an institution of this kind.

Mr. McLean: Thank you. Supplementary, please, Mr. Chairman.

The Chairman: I am sorry, Mr. McLean. I thank you, but in deference to our next witness, I must put an end to this very interesting discussion.

On behalf of my colleagues I wish to thank Mr. Wiseman very much for having answered our call on such short notice. You have made a very valuable contribution to the consultations of our subcommittee. The committee thanks you very much.

We will adjourn for five minutes and then we will then welcome Mr. William Barton, the former Canadian Ambassador to the UN.

[Translation]

pouvant, lui aussi, donner son avis lorsqu'on le saisit de questions très importantes. Il se peut que les deux centres recommandent la même chose. Si toutefois ils divergent d'opinions, on peut tenir une discussion publique sur la question, et même envisager la publication d'un livre blanc. Il me semble bon de créer la possibilité que se tiennent de telles discussions.

M. Wiseman: Je suis d'accord. Je ne crois pas qu'un institut doive essayer d'effectuer tous ses travaux de recherche lui-même. Il doit en effet en accorder par voie de contrats et mettre sur pied des projets de recherche en collaboration avec les universités. Cela dit, il doit effectuer une part de cette recherche, étant donné qu'il doit asseoir sa réputation de compétence grâce à cela, et ainsi obtenir un accès immédiat au gouvernement lorsque nécessaire, et également être en mesure de répondre aux demandes des ministres, le cas échéant.

M. McLean: Si toutefois on accorde des contrats, cela peut créer de l'incertitude pour les universités. Ces dernières ne sauront pas si on leur accorde un contrat ou non.

M. Wiseman: Il ne me paraît pas approprié qu'un institut ait un droit de regard sur tous les crédits accordés par voie de contrats. Il devrait exister d'autres mécanismes de contrôle, afin que les universités n'aient pas l'impression que l'institut répartit ses subventions de façon égoïste ou partisane.

Pour ce qui est du financement, l'accroissement du fonds, qui le fait passer de 1,5 million de dollars à 5 millions de dollars, me paraît être une très bonne chose. Ce montant de 5 millions de dollars me paraît magnifique, alors que si l'on ne disposait que de 1,5 million de dollars, cela ne suffirait pas pour qu'on le répartisse partout au pays. À mon avis, la somme actuelle est certainement assez importante pour qu'on mette sur pied un centre, où que ce soit. J'aimerais toutefois qu'on nous garantisse un financement à long terme. En effet, les recherches de cette nature et les séminaires qui s'y rapportent exigent parfois des années de préparation. La collecte de renseignements et leur organisation peuvent prendre un an ou deux; il est donc d'une importance tout à fait primordiale d'accorder un financement à long terme si l'on veut assurer le maintien d'un organisme de ce genre.

M. McLean: Merci. Une question supplémentaire, s'il vous plaît, monsieur le président.

Le président: Je m'excuse, monsieur McLean, et vous remercie, mais par souci de justice à l'endroit de notre prochain témoin, je dois mettre fin ici à cette très intéressante discussion.

Au nom de mes collègues, je tiens à remercier très vivement M. Wiseman d'être venu témoigner devant nous à si brève échéance. Votre participation aux débats de notre sous-comité a été précieuse. Le Comité vous remercie donc vivement.

Nous allons suspendre la séance pendant cinq minutes, après quoi nous accueillerons M. William Barton, ancien ambassadeur du Canada aux Nations Unies.

[Texte]

Before we adjourn for five minutes, I wonder if one of the members, Mr. King perhaps, would sign a document to authorize the committee to reimburse our witnesses' expenses.

• 1639

• 1640

Le président: *Order, please.* À l'ordre, s'il vous plaît.

J'ai le grand plaisir de souhaiter la bienvenue, au nom de mes collègues, à un bon ami et diplomate canadien distingué, M. William Barton.

Mr. Barton is a former ambassador to the UN, in Geneva from 1972 to 1976 and in New York from 1976 to 1980. He is well known to Canadian MPs who have gone to New York on the Observership Program or as a delegate, as I was, both in 1978 and 1982. He was the Canadian representative on the Security Council when Canada was last on the Security Council in 1977-1978. He retired in 1980. He is currently the chairman of the board of trustees of the UN Institute for Training and Research. He is a member of the board of directors of the UN Association in Canada, and is a member of the National Council of the Canadian Institute for International Affairs.

Mr. Barton is familiar to members of this subcommittee also because he appeared to the committee on February 22, 1982, on the disarmament discussion.

We are delighted to have you. I am very anxious to hear your wise words on peace and security, Mr. Barton.

Mr. William Barton (former Canadian Ambassador to the United Nations): At the outset, Mr. Chairman, I should like to express my appreciation for the opportunity to speak to this committee on a bill that in my opinion represents a significant breakthrough. It is significant because if it lives up to expectations it will fill a critical need. The information and facilities it is intended to provide are essential if the Canadian government and people are to be in a position to understand the true nature of the challenges encompassed by the words "peace" and "security", and what they can do to respond to them in an age when the potential for disaster for all mankind is so great and the difficulties in coming to grips with this reality seem to be beyond the wit and wisdom of world leaders.

• 1645

Mr. Chairman, you mentioned the last time I appeared before this committee on this subject—it was just over two years ago and you were holding hearings in preparation for the Second Special Session on Disarmament. I said then, and it is still my belief, that if we do not recognize the limitations imposed by the policies, the perceptions and prejudices of the governments and peoples of the nations which make up the global community, we cannot realistically hope to promote the

[Traduction]

Avant de suspendre la séance, l'un de nos membres, peut-être M. King, peut-il signer un document autorisant le Comité à rembourser les frais des témoins?

The Chairman: *A l'ordre, s'il vous plaît.* Order, please.

It is now with great pleasure that, on behalf of my colleagues, I welcome a good friend and a distinguished Canadian diplomat, Mr. William Barton.

M. Barton a été ambassadeur aux Nations Unies, à Genève, de 1972 à 1976, et à New York, de 1976 à 1980. Les députés canadiens qui se sont rendus à New York dans le cadre du programme d'observation, ou en tant que délégués, comme je l'étais, en 1978 et en 1982, se souviendront bien de lui. Il représentait le Canada au sein du Conseil de sécurité, la dernière fois que notre pays siégeait à ce conseil, en 1977-1978. Il a pris sa retraite en 1980. À l'heure actuelle, il est président du conseil d'administration de l'Institut de formation et de recherche de l'ONU. Il est également membre du conseil d'administration de l'Association canadienne pour les Nations Unies, et membre du Conseil national de l'Institut canadien des affaires internationales.

M. Barton est également connu des membres de notre Sous-comité du fait qu'il a témoigné devant le Comité le 22 février 1982, lors d'une discussion portant sur le désarmement.

Monsieur Barton, nous sommes très heureux de vous avoir parmi nous. J'attends avec impatience les propos éclairés que vous nous tiendrez au sujet de la paix et de la sécurité. Monsieur Barton.

M. William Barton (ancien ambassadeur du Canada aux Nations Unies): D'entrée de jeu, monsieur le président, je tiens à vous remercier de m'avoir permis de m'adresser à votre Comité, au sujet d'un projet de loi qui, à mon avis, représente une percée importante. Il est important, parce que, s'il satisfait nos espérances, il aura répondu à un besoin de toute première importance. Les renseignements et les moyens que cet institut fournira, sont essentiels, si l'on veut que le gouvernement canadien et sa population soient en mesure de comprendre la nature véritable des défis que représentent les termes de «paix» et «sécurité», et ce qu'il est possible de faire pour répondre à ces défis à une époque où les catastrophes se font éminentes, et où les difficultés de la situation semblent au-delà des moyens et de l'intelligence dont disposent les gouvernants de ce monde.

Monsieur le président, vous avez parlé de cette dernière fois où j'ai témoigné devant le Comité sur cette question, c'était il y a un peu plus de deux ans, et vous vous prépariez à la deuxième session extraordinaire sur le désarmement. J'ai dit à l'époque, et j'y crois toujours, que si nous ne connaissions pas véritablement les limites des politiques, mais aussi des points de vue et des préjugés des gouvernements et des peuples de la communauté planétaire, nous ne pouvions pas espérer,

[Text]

policies and initiatives which do have some prospect of countering these forces. In analyzing these factors, it is essential also to take into account a host of other considerations, including economic forces, the availability of strategic commodities, the characteristics and implications of new weapons systems, and the directions in which science is steering military technology, to cite just a few examples.

In my testimony in 1982, I gave a pretty pessimistic assessment of the likely outcome of that UN session, and regretfully, the climate for progress in international negotiations is no brighter today. But I also concluded at that time that even if the prospects were not encouraging for a significant improvement in the foreseeable future, there were useful things that could be done that were realistic in terms of their possible impact. Since I was talking about the UN, the examples I cited at that time related mainly to initiatives in that forum.

But my main point was that if one thinks not simply in terms of the narrow sphere of nuclear disarmament, but the wider canvas of peace and security, there are all sorts of opportunities for constructive action, not only in taking necessary decisions and actions domestically, but also in multilateral bodies and in association with like-minded countries. Moreover, these opportunities are not simply for governments. Ordinary people can become involved, internationally through nongovernmental organizations, and at home by the work of voluntary organizations and by making their views known to the government.

The involvement of ordinary Canadians in these issues, particularly during the recent past, is evidence enough that they are not going to take for granted decisions by the government on policies effecting peace and security. But both the making of sound policy and evaluations which carry credibility require a basic knowledge, knowledge which under present circumstances is difficult to come by.

I think that the proposed institute can play a vital role in making available the necessary information, and in synthesizing it and analyzing it to make it more useful, both to the government and the concerned public. It can also make a substantial contribution by promoting discussion and debate. It is a given that some of the issues it examines will be controversial. By providing a forum for debate and discussion, it will assist the process of arriving at sound conclusions, which carry a wider measure of public support than might otherwise be the case.

The terms of reference of the institute I think are quite clear, but I venture to predict that from the outset, there will be pressures to turn it into an advocacy organization. In my view, this would be contrary to the stated aims of the legislation and detrimental to its success. The research it sponsors must be intellectually and academically sound. The discussion it encourages must speak for itself. The institute, as such, should not take positions, except on matters of fact.

[Translation]

réellement, promouvoir des politiques et des programmes qui aient quelques chances de contrer ces forces. En analysant ces facteurs, il est essentiel également de tenir compte d'un ensemble d'éléments, dont les forces économiques, l'existence de produits de base à valeur stratégique, les caractéristiques et les implications des nouveaux systèmes d'armement, et les directions dans lesquelles la science entraîne la technologie militaire, pour ne citer que quelques exemples.

Dans mon témoignage, en 1982, j'ai donné une évaluation assez pessimiste de l'issue probable de cette session de l'ONU, et malheureusement, le climat dans lequel se déroulent les négociations internationales actuelles n'est guère plus encourageant. Mais je conclus également, à l'époque, qu'il y avait un certain nombre de démarches utiles, possibles et réalistes, au service de nos objectifs, même si l'avenir prévisible ne semblait pas très encourageant. Et comme je parlais de l'ONU, les exemples que j'ai cités avaient évidemment trait aux initiatives de cette organisation internationale.

Mais j'insistais aussi beaucoup pour dire que si l'on dépassait la sphère étroite du problème du désarmement nucléaire, en réfléchissant à l'ensemble des données concernant la paix et la sécurité, on pouvait trouver des tas de possibilités d'agir de façon constructive, non seulement en prenant des décisions et des mesures intérieures qui sont nécessaires, mais également grâce à des organismes multilatéraux et en collaboration avec des pays amis. De plus, ces occasions ne s'offrent pas uniquement aux gouvernements. Le simple citoyen peut, lui aussi, participer internationalement grâce aux organismes non gouvernementaux, et localement, en travaillant dans des organisations bénévoles, et en faisant connaître son point de vue au gouvernement.

La façon dont les simples citoyens canadiens se sont manifestés dans ce domaine récemment montre qu'ils ne vont pas accepter n'importe quelle décision du gouvernement qui aurait des répercussions sur la paix et la sécurité. Mais une politique saine en la matière et des jugements crédibles exigent que l'on connaisse la situation, et cette connaissance, dans la situation actuelle, est souvent difficile à acquérir.

L'institut proposé peut jouer en la matière un rôle vital, dans la mesure où il permettra de mobiliser l'information nécessaire et de la retransmettre, de synthétiser et d'analyser ces renseignements de façon utilisable, pour le gouvernement et pour la population concernée. Il pourra aussi contribuer de façon importante à la promotion du débat et du dialogue. Il ne fait aucun doute que certaines des questions discutées seront vivement controversées. C'est là précisément que l'institut permettra d'offrir un forum à ces discussions, qui aideront à la formulation de conclusions saines, lesquelles obtiendront un soutien plus large de la population.

Le mandat de l'institut me semble tout à fait clair; pourtant, je crois pouvoir déjà dire qu'il sera sans doute soumis à des pressions visant à en faire un organisme partisan. Tout en étant contraire à l'esprit de la nouvelle loi, ces manœuvres nuiraient beaucoup au succès des travaux de l'institut. La recherche qu'il parrainera devra en effet donner toute satisfaction du point de vue intellectuel et scientifique, et le débat qu'il entretiendra devra pouvoir parler pour lui-même. L'institut,

[Texte]

The number of academics and other specialists engaged in studying these issues in Canada is small, and the research centres in which they work are largely funded by voluntary contributions. It would be my hope that the institute would provide an additional, but certainly not an exclusive, source of funds to strengthen this research community, in that it would, to the greatest extent possible, farm out its studies to these centres and keep its own staff as small as possible, commensurate with fulfilling its mandate.

• 1650

I think the first and perhaps the most useful task of the institute, as well as the most demanding in terms of resources, will be to build up a readily available data base. I have used that buzz word instead of the word "library" because a great deal of the information is likely to come via computer exchanges with other institutions such as SIPRI in Sweden, the International Institute of Strategic Studies in London and similar organizations elsewhere in the world as well as in Canada. It follows that the decision that the institute should be funded entirely by the federal government is essential to achieve these aims.

There is another reason for my support for this centre, based on personal experience. I was in effect, although not by title, Canada's disarmament ambassador from 1972 to 1976, and I must report that at that particular time there certainly was not much interest in the subject. Initiatives that could have been taken were passed by on the grounds that competing demands for the modest resources that would have been required had higher priority. It was not until the Prime Minister attended the Special Session on Disarmament in 1978 that the situation began to change for the better. Let us be frank: government and public interest can fade again. It would be my hope that this institute, with a reasonably assured source of funding, would be able to keep the flag of peace and security flying, irrespective of the level of public concern at any particular time.

I have only one other point, and one which I did not put in my printed statement but one I would like to mention because I think it is important and consistent with the points I was making about strengthening the community. I think it is a wise decision or a wise proposal that members of the board of directors be selected from slates nominated by organizations interested in this subject. However, I would suggest that you should be careful in choosing the board; not pick people who would otherwise be able to draw on the institute for research funds, because we will immediately get in to a conflict of interest. I think that would be too bad; I think the institutes need all the help they can get and we would not want to put them in that position. So I would just urge that when the time comes to pick the board we try to pick people who are sufficiently detached from the project end of the exercise, because that would complicate things. I think that is all I have to say, Mr. Chairman. If I can answer any questions, I will.

[Traduction]

donc, en tant que tel, ne devrait prendre aucune position, si ce n'est sur des questions de faits stricts.

Les universitaires et autres spécialistes qui étudient ces questions au Canada sont en petit nombre, et les centres de recherche où ils travaillent sont en général financés par des contributions bénévoles. J'espère donc que l'institut fournira une source supplémentaire, non exclusive, de moyens de financement qui renforceront la position des chercheurs, dans la mesure où l'institut fera tout son possible pour sous-traiter avec ces centres, tout en maintenant son personnel à un niveau aussi bas que possible, compatible avec l'exécution de sa mission.

Je pense que la tâche la plus utile pour l'Institut, et sans doute la plus urgente, mais également la plus exigeante pour ce qui est de ses ressources, serait de constituer une banque de données disponible immédiatement. Si j'utilise ce terme de banque, au lieu de «bibliothèque», c'est qu'une partie importante des renseignements sera acheminée par ordinateur, à partir d'instituts semblables au Canada ou à l'étranger, tels que le SIPRI en Suède, ou l'Institut international d'études stratégiques à Londres. À cette fin il est absolument essentiel que ce soit le gouvernement fédéral qui soit responsable du financement de l'Institut.

Il y a aussi une autre raison pour laquelle je suis favorable à la création de ce centre. En effet, bien que je n'en ai pas reçu le titre, j'ai été l'ambassadeur du Canada au désarmement de 1972 à 1976, et je dois ajouter que l'on ne s'intéressait pas beaucoup à cette question à l'époque. Sous prétexte que d'autres exigences avaient la priorité, on refusait toute initiative ou toute proposition ayant trait au désarmement. Il a fallu attendre que notre premier ministre participe à la session spéciale sur le désarmement en 1978 pour que notre situation s'améliore. Soyons francs: le gouvernement et la population peuvent à nouveau se désintéresser complètement de la question. J'espère donc que cet Institut, s'il est financé de façon raisonnable, sera à même de défendre les intérêts de la paix et de la sécurité, quelle que soit l'audience publique de cette question.

J'ai un autre sujet à aborder ici, qui ne figure pas dans mon exposé écrit, mais qui me semble néanmoins très important, et en accord avec ce que j'ai dit sur le renforcement de la recherche. Je pense que c'est une décision ou une proposition sage de choisir les membres du conseil d'administration parmi des listes de candidats soumises par les divers organismes intéressés à la question. Toutefois, je pense qu'il faudra faire preuve de beaucoup de prudence dans le choix, et ne pas nommer des personnes qui pourraient être, par ailleurs, amenées à demander des crédits de recherche à l'Institut, ce qui causerait une situation de conflit d'intérêt. Je pense en effet que tous les organismes intéressés ont besoin de bénéficier de toute l'aide disponible, et nous ne voudrions pas les mettre dans cette position délicate. Je vous demanderais donc instamment, lorsque vous nommerez le conseil d'administration, de choisir des personnes qui sont suffisamment éloignées de la réalisation des projets de recherche, sauf à compliquer la

[Text]

The Chairman: Thank you very much. Mr. King, Member for Okanagan—Similkameen.

Mr. King: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Barton, just some comments and questions about your statement, and I do not want you to misunderstand them, I am not being critical.

You say that the making of sound policy and evaluations would carry credibility, require a base of knowledge, and that the institute, hopefully, will provide that. That is what we all hope and think. The question is: Have you, at the UN, suffered in policy that is developed in Canada, policy that was not realistic? From your experience, have we as a nation in the past taken positions and made policies statements that were not as appropriate as they could have been if we had had a peace institute 10 years ago?

Mr. Barton: That is a difficult question to answer. If I were going to criticize the days when I was a public servant, I would have to say that it was not so much that we did not have the information to do what I wanted to do as that in my personal experience I think there were things we could have done that we did not do simply because the priorities that were being established for allocation of resources were lacking. But I can pick other areas where I cannot say for sure, but I would say that I would like to be satisfied that the government really had all the information it made its decision on... for instance, its support for the two-track position. Now maybe they had it, I do not know, I was not involved in that exercise, but there is an area where I would think expert advice would be very helpful.

On the question of the involvement that led to the decision for the Cruise missile, I do not know what technical information the government had, or what attention it paid to it, but it is certainly the kind of thing where when you get involved with a request for some technical involvement I would think you should be able to get expert advice.

• 1655

The government machinery, as far as I have been aware of it, I did not think was as good as it might have been. Now, my friends in DND and even in External Affairs may disagree with me, but I did not see evidence of it.

Mr. King: Do you see that there could be areas of conflict and friction then between External Affairs and the institute?

Mr. Barton: If the institute limits itself to its function, I do not see why there should be. What the institute is going to do, I presume, is on the one hand gather all this information and collate it and synthesize it. Secondly, they will be distributing this information to all the academic and public institutions that are interested in it. They will no doubt be encouraging debate. Some of these debates may be organized by the institute itself; in other cases they may simply sponsor conferences that are held, for instance, by Henry Wiseman,

[Translation]

situation de façon inutile. Voilà ce que j'avais à dire, monsieur le président. Je suis prêt à répondre aux questions.

Le président: Merci beaucoup. Monsieur King, député d'Okanagan—Similkameen.

M. King: Merci, monsieur le président. Monsieur Barton, j'ai quelques observations à faire et quelques questions à poser, que je n'aimerais pas être mal comprises; je ne suis pas ici pour critiquer systématiquement.

Vous dites que pour en arriver à des politiques saines et des jugements crédibles, il faut une base de connaissances dont vous espérez que l'Institut les fournira aux intéressés. Nous l'espérons tous également et nous le pensons. La question est celle-ci: à l'époque où vous étiez à l'ONU, avez-vous souffert de la politique canadienne, et de son manque de réalisme éventuellement? En fonction de cette expérience, pouvez-vous dire que nous avons pris des positions dans le passé et formulé des politiques qui n'étaient pas aussi justes qu'elles auraient pu l'être si nous avions déjà eu cet Institut de la paix il y a 10 ans?

M. Barton: Il est difficile de répondre à cette question. Si je peux me permettre de critiquer ici les temps où j'étais fonctionnaire, je dirais que cela n'est pas tant le manque d'information qui nous a empêché de faire ce que nous voulions faire, que la liste des priorités pour l'affectation des ressources. Mais je pourrais citer d'autres domaines où je ne puis pas être absolument certain, tout en espérant cependant, que le gouvernement a bien disposé de toute l'information nécessaire à sa décision... je pense par exemple à sa décision en faveur d'une double position. Peut-être qu'ils ont disposé de toutes les informations nécessaires, je n'ai pas été associé à cette prise de décision, mais je pense en tous les cas que les conseils d'un spécialiste auraient été extrêmement utiles.

Pour ce qui est de la décision concernant le missile de croisière, je ne sais pas de quel renseignement technique le gouvernement disposait, ni dans quelle mesure il en a tenu compte, mais il est certain que l'on ne peut prendre de décision dans ce genre de domaine de participation technique qu'avec l'appui du conseil des experts.

Dans la mesure où j'ai pu me familiariser avec elle, toute cette machine gouvernementale ne me semblait pas aussi parfaite qu'elle aurait pu l'être. Je sais que mes collègues du ministère de la Défense ou des Affaires extérieures seront peut-être en désaccord avec moi là-dessus, mais en tout cas je n'ai pas pu constater le contraire.

M. King: Est-ce qu'il pourrait y avoir là des domaines de conflit ou de tension entre les Affaires extérieures et l'institut?

M. Barton: Si l'institut se limite à son mandat, je ne vois pas pourquoi. Je pense que d'un côté il va réunir, collecter et synthétiser des informations. D'un autre il va les retransmettre à toutes les institutions universitaires et publiques qui s'y intéressent. Je pense que cela encouragera le débat. Certains de ces débats seront peut-être organisés par l'institut lui-même, et dans d'autres cas, grâce à son assistance financière, des conférences comme celle de Henry Wiseman pourront avoir lieu. Je suppose que l'on publiera ensuite des comptes rendus

[Texte]

where the institute funding will assist in making it feasible. Then I presume what you do is publish the results of the deliberations. You may get a conference where there are no conclusions; there may be a dispute. But at least it airs the dispute and brings to bear the views of all sides as to what the right answer is. Then the government of course has to make its own decision.

Mr. King: Could we ask your reaction to the composition? It is a standard question we have been asking everyone, but in my estimation it is the most vital question on the whole philosophy and ultimate effectiveness of the institute. What is your reaction to the possibility of 7 non-Canadians out of 15 on the directorate?

Mr. Barton: I would not want to predict ultimately, but I think for the beginning that is way too many. I think, at least initially, the problems are organizational and getting it set up on the right track. I think you are more likely to be able to pick Canadians who represent the various currents of view and opinion and region and all the other things that can bring more to bear to that dimension of the problem.

I would argue for maybe one or two to begin with, if there are some distinguished individuals who can contribute. The one that Henry mentioned would be excellent, Sonny Ramphal; there are no doubt others. But I would argue that at least initially our main concerns must be to make this credible domestically.

I think one thing we must bear in mind is that there are wide divergences of opinion in Canada. The one thing that is not going to make this work is if it becomes polarized in its concepts, if people see it as all being on one side. I would think that is an important point to try to avoid. I think it should pursue the same policy as the Institute of International Affairs. It facilitates discussion, facilitates information, but does not as an organization take positions.

Mr. King: I am concerned that it can lose its Canadian credibility—its credibility in Canada—if in fact it was ever seen that 7 out of 15 were non-Canadian. How could it provide a direction and focus for Canadian policy? How could it develop a Canadian perspective on the problems?

Mr. Barton: I must say that I have never seriously thought they would put seven on. I would think one or two would be plenty, and maybe none at the beginning. It is not that I am opposed to getting an international viewpoint and exposure, but I just think . . . well, I am concerned about the point that you are making: that it is essential that it have a Canadian dimension and be accepted at home.

The time might come, and maybe from the beginning, if you got somebody that you think can make a real contribution . . . I will just use as an example that it might be a good idea to pick somebody who is on the board of SIPRI, who can contribute the experience they had in SIPRI. But I would not think you should go too far too fast.

[Traduction]

de séances. Dans certains cas il n'y aura sans doute pas de conclusion, on en sera resté à l'affrontement. Mais ces conférences permettront au moins de clarifier certaines situations, et de situer les positions des parties engagées. Le gouvernement pourra ensuite décider de la réponse à donner au problème.

M. King: Que pensez-vous de la composition du conseil? C'est une question bateau que nous posons à tout le monde, mais je crois qu'elle est tout à fait centrale et essentielle à l'avenir de l'institut. Que pensez-vous de cette possibilité d'avoir sept étrangers parmi 15 administrateurs?

M. Barton: Je ne veux pas faire de prévision définitive, mais je pense que pour un début c'est beaucoup trop. Je crois qu'on aura au début des problèmes d'organisation, et d'orientation. Et je crois qu'il sera plus facile de choisir des Canadiens qui représentent les divers courants et points de vue de l'opinion et des régions, ayant une pertinence quelconque pour ce qui nous intéresse ici.

Je serai donc partisan d'une personnalité ou deux venant de l'étranger, s'il y en a qui peuvent contribuer à nos efforts. Le nom que Henry a cité tout à l'heure me semble tout à fait indiqué, Sonny Ramphal; il y en a sans doute d'autres. Mais je crois que, au début du moins, nous devons surtout nous préoccuper de rendre crédible cet institut au niveau national.

Ne perdons pas de vue les divergences d'opinion au Canada. Je pense que toute polarisation, toute impression selon laquelle l'institut est à la solde d'une cause particulière, nuirait beaucoup à ses travaux. Je crois qu'il faut absolument éviter cela. Je pense donc qu'il devrait poursuivre la même politique que l'Institut des affaires internationales. Ce serait un rôle de catalyseur des discussions, de centre d'information, et non pas d'organisme qui prend des positions.

M. King: Je crains en effet que l'institut perde sa crédibilité auprès des Canadiens si sept membres sur 15 sont non-Canadiens. Quelle importance pourrait-il alors avoir au niveau de la politique canadienne, et dans quelle mesure pourrait-il d'ailleurs lui donner toute son attention? Comment pourrait-il avoir un point de vue canadien sur les problèmes qui nous intéressent?

M. Barton: Je dois dire que je n'ai jamais cru véritablement qu'il y aurait sept administrateurs sur 15 qui seraient étrangers. Je pensais que un ou deux seraient déjà beaucoup, et que peut-être au début il n'y en aurait pas du tout. Ça n'est pas que je sois opposé à une internationalisation de notre point de vue, mais je pense—je suis tout à fait d'accord avec vous, il est essentiel que l'institut ait une dimension canadienne et qu'il soit bien reçu au Canada.

Il viendra peut-être un moment—pourquoi pas dès le début d'ailleurs?—où quelqu'un pourra réellement contribuer—je pense qu'il serait intéressant de choisir quelqu'un du conseil d'administration du SIPRI, qui pourrait vous faire profiter de son expérience. Ce n'est qu'un exemple. Mais je pense qu'il ne faut aller ni trop loin ni trop vite.

[Text]

Mr. King: Would it not be possible, if we did put someone from SIPRI on, that we would tend to become a mirror?

• 1700

Mr. Barton: I cannot believe that one person is going to do that, on a board which after all is not doing the work itself, but is merely helping to set policy. All he is going to be able to do, as one director, is contribute his views and his ideas, which the board as a whole will either accept or otherwise. I presume that the Canadians we are going to put on there will have sufficient character, personality and credibility that it would not happen.

Mr. King: Yes. I guess the concern is that it be a Canadian institute. I think we should emphasize the Canadian more than the international. That is a subject that has been raised repeatedly, and concern has certainly been raised in our caucus.

Mr. Barton: My feeling is that it is a Canadian institute set up for Canadian purposes. Now, it may be useful to bring an international dimension to its thinking; I am not disputing that. There are various ways of doing that, not simply by having people on the board, but also by the kind of international conferences you help organize or subsidize. I think, in the final analysis, that the purpose of the organization is to meet a Canadian need. If it can meet an international need incidentally, that is fine. I think nobody has ever suggested that SIPRI is not Swedish, and yet it certainly fills an international role. It is interesting that SIPRI has, for years, been directed by an Englishman.

The Chairman: Mr. Barton, in your remarks you mentioned the question of the Cruise missile. The Prime Minister yesterday, or today, indicated that he did not answer the invitation by a group of nations led by one of us, Doug Roche, to join a peace movement. The answer from the Prime Minister was that because of our belonging to NATO, it is almost impossible for him seriously to consider joining the select group.

Do you see the possibility of a conflict of interest, a conflict of credibility within the peace institute, if our belonging to NATO is not reconsidered, or if the role of Canada is not changed?

Mr. Barton: I do not know that I would put it in those terms. I think that is for the public to decide. If this contributes information that leads the public—and the government in the final analysis, but the public elects the government—to believe that the country is on the wrong course, well, sooner or later that will penetrate.

I think the institute could be very helpful in, one of these days, I presume, a re-examination of Canadian defence policy to start with, Canadian foreign policy, Canadian membership

[Translation]

M. King: Ne risquerions-nous pas, si nous nommons quelqu'un du SIPRI, de devenir nous-mêmes un simple miroir?

M. Barton: Je ne crois pas qu'une personne puisse faire tout cela, à titre de membre d'un conseil qui, après tout, ne fait pas le travail lui-même, mais aide tout simplement à élaborer des politiques. A titre de membre d'un conseil composé de plusieurs personnes, il ne pourra faire un apport qu'en exprimant ses points de vue que l'ensemble du conseil acceptera ou non. Je présume que les Canadiens qui y seront nommés auront suffisamment de personnalité et de crédibilité pour que cette situation ne se produise pas.

M. King: Oui. Je crois qu'on veut s'assurer surtout que l'institut soit canadien. Je pense qu'il faut insister sur le caractère canadien plutôt qu'international, de cet institut. C'est un sujet qui a été soulevé à maintes reprises, et il n'y a pas de doute que certains membres de notre caucus jugent cette question d'une importance primordiale.

M. Barton: D'après moi, cet institut canadien doit servir à des fins canadiennes. Par contre, je ne conteste pas la possibilité qu'il soit utile de lui donner une dimension internationale. Il y a d'ailleurs plusieurs façons de réaliser cet objectif non seulement en nommant certaines personnes au conseil d'administration, mais aussi en organisant ou en aidant financièrement certaines conférences internationales. En dernier analyse, il me semble que le but premier d'un tel organisme est de subvenir aux besoins canadiens. S'il peut en même temps remplir des besoins internationaux, c'est très bien. Je ne crois pas qu'on puisse prétendre que SIPRI n'est pas suédois, mais il n'y a pas de doute qu'il joue un rôle international. Il est intéressant de noter que SIPRI est dirigé par un anglais depuis bien des années.

Le président: Monsieur Barton, dans vos remarques vous avez soulevé la question du missile Cruise. Le premier ministre, hier ou aujourd'hui, a indiqué qu'il n'a pas répondu positivement à l'invitation d'être membre d'un mouvement préconisant la paix qui lui a été transmis par un groupe de nations dont le porte-parole était l'un de nos confrères, M. Doug Roche. Le premier ministre a dit qu'étant donné notre affiliation à l'OTAN, il lui était impossible d'examiner sérieusement la possibilité d'être membre de ce groupe sélectif.

Pensez-vous qu'il pourrait exister une possibilité de conflit d'intérêt ou un problème de crédibilité au sein de l'institut pour la paix si notre affiliation à l'OTAN n'est pas réexaminée ou si le rôle du Canada n'est pas modifié?

M. Barton: Je ne crois pas que ma perception soit celle-là. Mais en fait, c'est la responsabilité du public. Si l'institut fournit les renseignements qui amènent le public—et le gouvernement, en fin de compte, puisque c'est la population qui élit le gouvernement, à croire que notre pays n'a pas adopté une ligne de conduite appropriée, eh bien, tôt ou tard, le message passera.

Je crois que l'institut pourrait tout de même être utile dans le cadre d'une revue éventuelle de la politique de défense du Canada, de la politique étrangère canadienne, de l'affiliation

[Texte]

in NATO and the terms of reference of NATO. In all of these things, certainly the process of consideration and decision will be facilitated if people know what they are talking about.

The Chairman: Yes, Madam Beauchamp—Niquet from Roberval.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président. J'espère que je peux poser une question en français à notre invité?

M. Barton: Je crois que oui, même si je devrai utiliser un peu...

Le président: Un peu d'aide?

M. Barton: En effet.

Mme Beauchamp-Niquet: Je désire remercier M. Barton d'avoir apporté une contribution importante aux travaux de notre Comité. Grâce à sa vaste expérience, il pourra certainement éclaircir certains points obscurs.

J'aimerais m'entretenir au sujet du mode de financement dont il est question à l'article 29. On y lit ceci, et je cite:

29. Les indemnités, traitements, rémunérations et autres frais engagés pour l'application de la présente loi, ainsi que les frais d'administration de l'Institut sont prélevés sur les crédits affectés à cette fin par le Parlement.

Suite aux échanges qui ont eu lieu, surtout les échanges de lettres, entre le premier ministre et le chef de l'Opposition officielle ainsi que M. Broadbent, à mon avis, un amendement à cet article ayant trait à la possibilité pour le gouvernement de verser des subventions statutaires, sur une base annuelle, serait recevable par les trois partis.

J'aimerais connaître l'opinion de M. Barton à cet égard. De plus, à son avis, la mise en oeuvre de cet institut pourrait-elle créer un parallèle avec d'autres instituts déjà existants ou d'autres organismes et leur faire concurrence?

• 1705

Mr. Barton: Well, I must confess that I have not studied in any detail the financial arrangements that are to operate for this thing. I am not certain, for example, whether it is envisaged that when the funds are transferred, if they are not used, they can be retained and invested to build up the funds at the availability of the institute. I think that would be great if it happens, because during the time when your program probably is not utilizing all the funds available, you can build up a cushion that would make it possible to do more later. Knowing the bad habits of the Treasury Board, I am not sure whether that is intentional in the legislation or not. I hope it is. I must study it more carefully to find out. I think that if we could do that, it would be feasible to run a better program. The point Henry Wiseman made, is the planning for some of these things takes a long time, particularly when you are assisting the private sector. If you can earmark funds and have them earning interest until the time comes for them to be used, that is good for everybody. I must confess I have not studied in detail the legislation. I only got the text of the Bill last night. I have been operating largely on second-hand information.

[Traduction]

canadienne à l'OTAN et des attributions mêmes de l'OTAN. Dans tous ces domaines, l'étude et le processus décisionnel seront facilités si les gens savent de quoi ils parlent.

Le président: Oui. Madame Beauchamp-Niquet de Roberval.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman. I hope that our guest is prepared to answer a question in French.

Mr. Barton: I believe so, but I may require...

The Chairman: A little help?

Mr. Barton: Yes, exactly.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I would like to thank Mr. Barton for making such an important contribution to the work of the committee. With his vast experience, he will certainly be in a position to enlighten us on some points which remain unclear.

I would like to discuss the way in which the institute will be financed, which appears in Clause 29, and I quote:

29. The fees, salaries, remuneration and expenses under this act and the expenses of administration of the institute shall be paid out of monies appropriated by Parliament for the purpose.

Following the exchanges which took place, in particular, an exchange of letters among the Prime Minister, the Leader of the Official Opposition and Mr. Broadbent, I believe the three parties have been able to agree on a possible amendment to this clause making it possible for the government to provide statutory grants on an annual basis.

I would like to know what Mr. Barton's views are in this regard. Also, does he believe the establishment of this institute could create a parallel with other existing institutions or organizations and create competition between them?

M. Barton: Bien, je dois avouer que je n'ai pas vraiment étudié le mode de financement éventuel de cet institut. Par exemple, je ne sais pas si l'on envisage de lui permettre de conserver ou de placer les fonds inutilisés qui lui ont été transférés. D'après moi, ce serait merveilleux car si l'on n'avait pas besoin de tous les fonds prévus pour un programme particulier, on pourrait continuer d'amasser ces fonds et les utiliser par la suite. Puisque je connais les mauvaises habitudes du Conseil du Trésor, je ne crois pas que ce soit la véritable intention du projet de loi. Mais j'espère que ce sera possible. Il faudrait que j'examine le projet de loi en plus de profondeur. Si l'on pouvait prévoir une telle possibilité, les programmes seraient certainement meilleurs. Je crois que Henry Wiseman a dit justement que la planification de certaines activités est parfois longue, surtout quand il s'agit d'aider financièrement le secteur privé. Si l'on peut réserver certains fonds, qui rapportent des intérêts en attendant qu'on s'en serve, c'est à l'avantage de tout le monde. Je dois avouer que je ne connais pas vraiment le projet de loi. Je n'ai reçu le texte du bill qu'hier soir. En fait, je me fonde sur des renseignements de seconde main.

[Text]

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur Barton, selon certaines opinions qui ont été émises, le fait de verser des subventions statutaires annuelles à l'institut rendrait ce dernier plus indépendant au niveau de ses opérations. S'il ne dépendait pas de certaines subventions qui ne seraient pas établies à l'avance et qui ne lui seraient pas versées annuellement, il serait plus indépendant. C'est tout ce que je voulais signaler. Pour que l'institut soit vraiment indépendant, il ne devrait pas, d'une année à l'autre, s'inquiéter de son financement.

Deuxièmement, j'aimerais savoir si vous pensez que l'institut proposé sera en concurrence avec les organismes qui existent déjà. On sait qu'ils sont nombreux et qu'ils font de l'excellent travail, et le gouvernement ou le Parlement ne veut aucunement, par la création d'un nouvel institut, affirmer son manque d'intérêt envers les organismes qui existent déjà. Loin de là! Je pense qu'on a même proposé d'augmenter les fonds versés à ces organismes.

J'aimerais tout de même que vous nous donniez votre opinion sur cet aspect concurrence ou que vous fassiez le parallèle avec les instituts qui sont déjà établis, instituts de recherche et autres.

Mr. Barton: Yes, I think the first point is that any organization which is funded by governments, in the final analysis, is dependent on the continued availability of funds. As I understand, the arrangements that have been made where they have guaranteed the funding for a number of years and which should see the organization get off on a sound footing, will provide a measure of stability that—assuming that the organization delivers the goods and remains effective—will provide a good precedent for the future.

On the second point, I think that—and this is what I tried to bring out in my statement... what we are doing in this organization is setting up a central pool of information. I would regard it not as a competition to the research centres around the country, but rather one of the sources they can turn to for assistance. I am not on the agency, at least not yet anyhow, but my personal view as to the way they should proceed—in terms of hiring people for the institute itself—is extremely slowly. Set up an administrative staff and get that library function operating. That will take time and cost money. Once you get that going, it can operate, not only for the institute here, but throughout the whole of the country. Because the information can be transferred these days so rapidly, it immediately becomes available not only to one institute, but to all institutes.

• 1710

Now, another way of operating would have been the one I heard you talking about with Mr. Wiseman. Here you pick on either one agency, like his institute, or else you distribute the funds overall of them. I think what you get then is a much more amorphous result. This way, you are providing a focus and a common facility available to them all. I think that is good.

[Translation]

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Barton, some people seem to feel that by providing annual statutory grants to the institute, the latter could remain more independent in terms of its operations. In other words, if it did not have to depend on pre-set grants which would not be paid annually, it would be more independent. That is all I meant; that in order for the institute to be truly independent, it should not have to worry about financing from one year to the next.

Secondly, I would like to know whether you think the proposed institute will be competing with existing organizations. We know that there are many such organizations which are doing excellent work, and neither government nor Parliament, in creating this new institute, would wish to show a lack of interest in existing organizations. Far from it. Indeed, I believe an increase in funding for these organizations has even been proposed.

But I would like you to give us your views on the competition aspect of it or perhaps to draw a parallel between the new institute and those which are already established, either research institutes or others.

M. Barton: Eh bien, en dernière analyse, tout organisme financé par un gouvernement dépend nécessairement des affectations de fonds qui lui sont accordées. D'après ce que j'ai pu comprendre, un mode de financement qui garantit l'affectation de certaines sommes pendant plusieurs années permet à un organisme de ce genre de s'établir solidement, tout en lui confiant une certaine stabilité qui—à condition que l'organisme en question soit efficace et réalise ses objectifs—créera un bon précédent pour l'avenir.

Quant à votre deuxième question, je crois que le but premier de cet organisme—et c'est justement ce que j'ai essayé de souligner dans ma déclaration liminaire—et de créer une source centrale de renseignements. À mon avis, il ne doit pas être en compétition avec les autres centres de recherche qui existent au Canada, mais plutôt leur être une source d'aide et d'information. Je ne suis pas membre de l'agence—du moins, pour l'instant—mais personnellement, je crois qu'on devrait procéder très lentement à l'engagement de l'Institut. Il faut d'abord engager des employés administratifs et assurer le fonctionnement de la bibliothèque. Pour faire ces deux choses, il faudra du temps et de l'argent. Une fois que ces deux services sont bien établis, l'Institut peut fonctionner non seulement ici, mais d'un bout à l'autre du pays. Étant donné la rapidité avec laquelle on distribue les renseignements de nos jours, ces renseignements peuvent être disponibles simultanément non seulement à un seul institut, mais à tous les instituts existants.

Maintenant, une autre façon de faire aurait été ce dont je vous ai entendu parler avec M. Wiseman. Là vous choisissez un organisme comme son institut ou alors vous distribuez les fonds à tout le monde. Je crois que cela risque alors de donner des résultats beaucoup plus informes. De cette façon, vous offrez un centre d'attention et des services offerts à tous. Je crois que c'est bon.

[Texte]

I think there is one other role that, I presume, they may be in a position to carry out in this institute—which would not be the case otherwise. And that is the synthesis of information gathered from all of the other research centres, the public and the government. I can imagine that the Minister of External Affairs might want data to help him make decisions in certain areas. In this institute, the information, the techniques and the specialists to compile that sort of data would be available. I do not think that interferes with anybody. I think it would be useful function.

Mme Beauchamp-Niquet: En terminant, je voudrais dire à M. Barton que je suis tout à fait d'accord avec lui lorsqu'il dit que le choix des directeurs ou administrateurs devra être fait avec beaucoup de prudence.

Merci beaucoup, monsieur Barton. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, madame.

Mr. Clark from Brandon—Souris.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

I think my principle concern at the moment, Mr. Barton, is that I see a foreseen a real danger in creating an institute which may become lost in a sort of academic never-never land. Its activities will be known to a few and not to the general public. That worries me, because I think there is such a tremendous concern within the public now—certainly more than I remember at any other time, although I think in history there are some comparable periods. Do you have any thoughts on how we can insure that the institute will be meaningful to the general public and that the results of its research will be disseminated effectively?

Mr. Barton: My own experience in attempting to reach the general public has given me a somewhat jaundiced view. I used to come to New York every year from Geneva to make the annual speech on disarmament and I would go to great lengths to get in touch with the press; to tell them what I was going to say and why I was going to say it and brief them. First of all, they paid precious little attention to the UN. I think that the Canadian press is not very efficient.

Secondly, I do not know what your reaction is, but when I get great masses of information thrust at me . . . For example, I open the mail every day, and the amount of junk mail is overwhelming. I am sure the people who send it out do not see it as junk mail. They try to interest me in the cause of Amnesty International or the League of Red Cross Societies and they all have good stories to tell. And I am party to this too, because in my activities with the UNA and the CIIA, we are doing the same thing. So, I think that there has to be a spark of interest to start with. However, once you convince organizations and groups across the country that there is a source of information for them which pursues their own interests . . . In Vancouver, for instance, there is a very active disarmament community—very interested in the subject. I am not sure that what I hope could be achieved by this organization would change the way these people discuss disarmament,

[Traduction]

Il y aura probablement un autre rôle que l'on pourrait jouer dans cet institut et non pas ailleurs. C'est la synthèse d'informations glanées dans tous les autres centres de recherche, privés ou publics. On peut imaginer que le ministre des Affaires extérieures souhaite des renseignements pour l'aider à prendre des décisions dans certains domaines. Cet institut pourrait fournir les informations, les techniques et les spécialistes nécessaires pour compiler ce genre de données. Je ne pense pas que cela gênerait quiconque. Ce serait au contraire une fonction utile.

Mrs. Beauchamp-Niquet: In closing, I would like to tell Mr. Barton that I quite agree with him when he says that the selection of directors will have to be made very carefully.

Thank you very much, Mr. Barton. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, *Madame*.

Monsieur Clark de Brandon—Souris.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Ce qui m'inquiète particulièrement pour le moment, monsieur Barton, c'est que je prévois un gros danger en créant un institut qui peut se perdre dans des considérations théoriques inimaginables. Ces activités seront connues de certains mais non pas du grand public. Cela m'inquiète car je crois que la population se préoccupe beaucoup de cette questions à l'heure actuelle, en tout cas beaucoup plus qu'à toute autre époque mais si nous avons probablement connu certaines périodes comparables pendant l'histoire. Savez-vous comment nous pourrions assurer que cet institut représentera quelque chose pour le grand public et que les résultats de ces recherches seront bien diffusées?

M. Barton: Ma propre expérience à ce sujet me laisse un peu perplexe. Autrefois, je venais de Genève tous les ans à New York pour le discours annuel sur le désarmement et je m'efforçais beaucoup de contacter la presse; de lui dire ce dont j'allais parler et pourquoi j'allais ainsi prendre la parole. Tout d'abord, la presse s'inquiétait très peu de l'ONU. Je ne pense pas que la presse canadienne soit très efficace.

Deuxièmement, je ne sais pas comment vous réagissez mais lorsque l'on m'envoie des tonnes d'informations . . . par exemple, tous les jours au courrier je reçois une quantité de choses parfaitement inutiles. Je suis sûr que ceux qui envoient ce courrier ne considèrent pas que cela soit inutile. Ils essaient de m'intéresser à la cause d'Amnistie internationale ou à la ligue des Sociétés de la Croix rouge et ils ont tous de bonnes histoires à raconter. J'en fais autant du fait de mes activités au sein de l'Association canadienne des Nations unies et de l'Institut canadien des affaires internationales. Je crois qu'il faut donc pour commencer une leur d'intérêt. Toutefois, lorsque vous avez convaincu les organismes et groupes du pays qu'il y a une source de l'information pour eux qui poursuit leurs propres intérêts . . . à Vancouver, par exemple, il y a un groupe de désarmement très actif. Je ne suis pas sûr que ce que j'espère que pourra faire cet organisme changera la façon dont ces gens parlent du désarmement mais je prétends qu'au moins

[Text]

but I could argue at least that it could provide better information to justify the positions interested parties are trying to take.

And equally, it would also provide ammunition to those who want to make counter arguments. Thus, between argument and counter argument, we will get somewhere closer to the truth. I think that the extent to which it is going to be interesting to the general public will be based on how concerned the public becomes. The general public does not follow any of this closely and, unless their interest is provoked, I would not waste money on sending them information.

I think that what you have to do is make it known that this is a place to get information if people want it. I think that is the most you can do.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Will you be satisfied then if the institute is a depository of information?

• 1715

Mr. Barton: I think it has to be more than a depository, because I think it has to provoke debate and discussion. What it does is provide the information. It is not just a depository or a repository, it is a distributor. But you have to distribute it to places where it will not simply end up in the ash can. I am personally of the opinion that unless there is the interest there to start, that is where it will end up.

I can see, for instance, that every branch in Canada of the World Federalists would be interested in this, or every branch in Canada of the UN Association, and every branch in Canada of the CIIA, and no doubt others as well. What I am getting at is that you have to have the key interest of the people who are going to get the information, that they are going to really read it and try to make use of it in their own thinking before it is going to achieve anything effective. That is the group, because they are really the decision-makers; they are the ones who express opinions; they are the ones who write letters to the editor. If we can get it into their hands, I think that is a step in the right direction.

If we can provoke debate—either directly, by calling conferences by the institute itself or by commissioning some organization to stage a conference... The UNA, for instance, each year stages a major conference on some issue; if they are picking the area that comes within the ambit of this, then the institute would be very helpful in providing them with information. I think that is great.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Is it important that the institute have a number of widely respected researchers in order to establish its own credibility, or is it adequate for it to provide funding to university researchers throughout Canada?

Mr. Barton: It is going to need some, but I would argue the smaller number the better, and for two reasons. One is that if you put them in there, you are robbing them from the community where they are helping what you are trying to strengthen.

The second thing is that I think it induces a form of internal paralysis if you have too many of these people. You have to

[Translation]

il pourra fournir de meilleurs renseignements pour justifier les positions qu'essaient de prendre les intéressés.

De même, cela pourrait donner des munitions à ceux qui veulent présenter des contre-arguments. Ainsi, avec des arguments et des contre-arguments, nous devrions pouvoir nous rapprocher de la vérité. Ce sera intéressant pour le grand public si celui-ci commence à se préoccuper de la question. Il ne suit rien de très près si son intérêt n'est pas chatouillé. Je ne gaspillerais donc pas d'argent à envoyer de l'information.

Je crois que ce qui est important c'est de signaler que l'on peut se renseigner auprès de cet organisme. C'est ce qu'il y a de mieux à faire.

M. Clark (Brandon—Souris): Vous satisferiez-vous donc que cet institut soit dépositaire d'information?

M. Barton: Je pense qu'il doit être plus que dépositaire car il doit susciter le débat et la discussion. Il fournit des informations. Il ne s'agit pas simplement d'être dépositaire, il faut également être distributeur. Mais il faut diffuser ces informations là où elles ne seront pas mises à la poubelle. Je suis d'avis que si les gens ne sont pas au départ intéressés, ces informations ne serviront à rien.

Je suppose, par exemple, que toutes les branches canadiennes des fédéralistes mondiaux s'y intéresseraient de même que toutes celles de l'Association des Nations Unies ou de l'Institut canadien des affaires internationales ainsi que certainement d'autres. Ce qu'il faut, c'est que les gens qui vont recevoir ces informations s'intéressent à la question pour qu'ils les lisent et qu'ils essaient de s'en servir dans leurs réflexions si l'on veut que cela donne quelque chose. C'est le groupe en question car ce sont vraiment des décisionnaires; ce sont eux qui expriment des opinions; qui écrivent des lettres à la rédaction. Si on peut mettre ce genre d'informations entre leurs mains, je crois que ce serait déjà une bonne chose.

Si nous pouvons susciter le débat, soit directement si l'Institut organise des colloques ou en confiant à quelqu'un la responsabilité d'organiser un colloque... Par exemple, l'Association des Nations Unies organise tous les ans une grande conférence sur une question choisie; s'ils choisissent un domaine qui entre dans ce contexte, l'Institut pourrait beaucoup aider en leur fournissant des renseignements. Je crois que ce serait très bien.

M. Clark (Brandon—Souris): Est-il important que l'Institut ait un certain nombre de chercheurs bien connus pour établir sa propre crédibilité ou lui suffit-il de fournir des fonds aux chercheurs dans les universités canadiennes?

M. Barton: Il lui en faudra certainement mais je crois qu'il serait mieux qu'ils ne soient pas trop nombreux et ce, pour deux raisons: d'une part, si vous les prenez à l'Institut, vous les retirez à la collectivité où ils poursuivent justement votre objectif.

Deuxièmement, je crois que s'ils sont trop nombreux, cela risque de paralyser un peu l'Institut. Il en faut quelques-uns,

[Texte]

have some; I am not arguing that. But I would argue a small number, because there are certain essential jobs that have to be done at the center of the institute, and that will take some staff. I would not start by hiring that kind of an expert; I would start by hiring a first-class, modern librarian in the widest sense of the term, the kind who knows how to use computers and develop data banks and can establish contacts with the libraries across the country, so that when you want to send some piece of information you can get it into the hands of those that want it.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you very much.

The Chairman: Okay, Mr. Clark.

Mr. King: Just a supplementary?

The Chairman: Yes, Mr. King.

Mr. King: Mr. Wiseman suggested that the staff would provide the direction and the focus, and that they would be sort of the guiding or the driving force behind initiatives of the institute, rather than the directorate, that the ideas would come up . . .

Mr. Barton: The directorate is probably only going to meet two or three or four times a year. No, I think the staff have to be the horsepower. If you do not have good energetic people there with ideas, the thing will atrophy. All I am arguing is not too many people, at least until you build it up.

Maybe one of the ways of staffing it is to second people for term appointments from academic institutions or other sources. I have an open view on that. One advantage to not committing yourself to hiring people that work on the theory that this is what they are going to do for the rest of their lives is to arrange term appointments.

The Chairman: Mr. McRae, of Thunder Bay—Atikokan.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman.

Ambassador Barton, some of what I may be asking you may be difficult for you to answer, and I do not want to embarrass you at all. I am talking about this data base and the information that we do not have. You mentioned the Cruise missile discussion, these two-track things, and Henry Wiseman mentioned the two-track decisions too.

• 1720

I guess one of the reasons I was very anxious to get this organization established is one of my own experiences: running, trying to put together some kind of idea of what was the truth and what was not and, you know, following Mr. Reagan's arguments about the windows of vulnerability and the Scowcroft Commission saying it was not true.

When I came to deal with certain identifiable groups within the Department of External Affairs and DND, I got substantiation of straight Pentagon material almost slavishly—more so than I think I would have got had I been dealing with the Pentagon itself, and I have talked to some people from there

[Traduction]

c'est certain. Qu'ils ne soient toutefois pas trop nombreux car il y a des choses essentielles à faire au centre de l'Institut et cela nécessitera du personnel. Je ne commencerai donc par embaucher ce genre d'experts; je préférerais d'abord embaucher un bibliothécaire de première classe au courant de toutes les techniques modernes, le genre de personne qui sait utiliser des ordinateurs et constituer des banques de données et peut établir des contacts avec les bibliothèques de tout le pays de sorte que lorsque l'on veut envoyer certains renseignements, on puisse les communiquer à ceux qui en ont besoin.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci beaucoup.

Le président: D'accord, monsieur Clark.

M. King: Une complémentaire?

Le président: Oui, monsieur King.

M. King: M. Wiseman a déclaré que le personnel pourrait offrir l'orientation et servirait de force motrice derrière les initiatives de l'Institut. Que ce serait davantage du personnel que du directorat que les idées viendraient . . .

M. Barton: Le directorat ne se réunira probablement que deux, trois ou quatre fois par an. Non je pense que c'est vraiment le personnel qui fournira les chevaux-vapeur. Si vous n'avez pas du personnel compétent et énergique qui a des idées, les choses s'atrophieront. Je dis simplement qu'il ne faut pas trop de monde, du moins au début.

Peut-être qu'une des façons de le doter en personnel serait de prêter des gens pour une période déterminée. Ces gens pourraient venir d'universités ou d'ailleurs. Je n'ai pas d'idée arrêtée là-dessus. Un avantage qu'il y aurait à ne pas s'engager à embaucher des gens qui travaillent en pensant que c'est ce qu'ils feront pour le reste de leur vie est que l'on peut ainsi envisager des nominations pour une période déterminée.

Le président: Monsieur McRae, de Thunder Bay—Atikokan.

M. McRae: Merci, monsieur le président.

Excellence, vous trouverez peut-être difficile de répondre à certaines de mes questions et je ne voudrais pas du tout vous gêner. Je parle de cette base de données et des renseignements que nous n'avons pas. Vous avez parlé de la discussion sur les missiles de croisière, cette politique de double position et Henry Wiseman a également parlé de double politique.

Je crois qu'une des raisons pour lesquelles je voulais absolument que cet organisme soit créé c'est que j'ai toujours essayé personnellement de me faire une idée de ce qui était vrai de ce qui ne l'était pas et, en suivant les arguments de M. Reagan quant aux zones vulnérables et de la Commission Scowcroft qui les rejetait.

En traitant avec certains groupes au sein du ministère des Affaires extérieures et du ministère de la Défense nationale, j'ai pu obtenir énormément d'informations directes du Pentagone—beaucoup plus que je n'en aurais eues si j'avais traité avec le Pentagone lui-même et j'ai eu des entretiens avec

[Text]

who tend to have wider views... It seemed to me that, when we were dealing with a subject like the two-track decision, the information was very, very hard to come by, particularly the Soviet numbers, and things like that. I do not know how a government would function, would make decisions, if it had to rely solely on this kind of information, if it were not able to get a less biased base. I can cite several areas where this is true.

In other words, if you got someone in External who is sort of what you call hard-line, you would get one set of information. If you got someone who had a broader viewpoint, you would get another set of information. Did you run into this kind of problem?

Another set of problems correlated with that was that the decision, for instance, to deploy the Cruise missile would be made on the basis of a weapon which was developed. Then one would develop the strategy around the weapon. The data would then all be based on justification for the weapon.

These were the kinds of things that I kept running into, and one of the reasons I felt that, even if we were going to develop our own strategy alone again, which you mention, it should not be developed this way. There should be a need, and then you develop the weapon to support the need. It seemed to me that there was a very, very large reason for a separate data base, an independent data base, which would do some of the things that SIPRI do, but certainly also created in terms of Canadian needs. I just wonder if you had those kinds of experiences, you know, if this is one of the reasons why you would support this kind of an organization.

Mr. Barton: Well, of course, the first question that comes up about the kind of analysis you are talking about is the extent to which you can do it if you do not have access to classified information. I guess, if you had asked me two years ago, I would have said we need something like this but that it will have to be within the government as a separate planning group, like maybe an ACTA, or something like that, if I can use the American parallel, in order that you all operate from the same information source. Well, that clearly is not the way it is going to go. I think that what you have to do is do the best you can within an organization that obviously is going to be operating from outside that inner privileged circle. But, knowing the amount of information in the public sector, or public arena, I would think that they could still raise enough questions that it would at least make Ministers look hard before they took final decisions.

My big concern is that a real evaluative process goes on, and I am not convinced that in the past there necessarily has been. There may have been, but I am sufficiently concerned that I felt, and still feel, that there is a need for some kind of a mechanism of that nature. Now, I think the institute can play a role, but would not be able to play it to the extent that it would if it were able to operate within the area where it had full access to restricted information. I think we just have to live

[Translation]

certaines personnes qui semblent avoir des vues plus larges... Il m'a semblé que lorsque nous traitons d'un sujet comme la double position, il était très difficile d'obtenir des renseignements, surtout les chiffres soviétiques. Je ne sais pas comment pourrait fonctionner un gouvernement, comment il pourrait prendre des décisions s'il devait s'en remettre uniquement à ce genre de renseignements s'il ne pouvait pas trouver une base de données moins partisane. Je pourrais citer d'autres exemples.

Autrement dit, si vous avez quelqu'un aux Affaires étrangères qui est ce que l'on appelle un dur, vous obtenez certaines informations. Si vous avez au contraire quelqu'un qui a l'esprit peut-être plus large, vous obtenez d'autres renseignements. Avez-vous déjà rencontré ce genre de problèmes?

Une autre série de problèmes connexes est que la décision, par exemple, de déployer le missile de croisière, serait fondée sur l'arme elle-même. On élaborerait donc la stratégie autour de l'arme. Les données viseraient toutes à justifier l'arme.

C'est le genre de choses auxquelles je me heurtais continuellement et une des raisons pour lesquelles j'ai pensé que même si nous voulions élaborer à nouveau notre propre stratégie, ce que vous dites, ce n'était pas la façon de procéder. Il faudrait percevoir un besoin et ensuite construire l'arme pour répondre à ce besoin. Il me semblait donc qu'il était très très nécessaire d'avoir une base de données distincte et indépendante qui ferait certaines des choses que fait l'Institut international de recherches sur la paix de Stockholm mais également d'autres choses correspondant aux besoins canadiens. Je me demandais simplement si vous avez connaissance de ce genre de choses si c'est une des raisons pour lesquelles vous seriez favorable à ce genre d'organisme.

M. Barton: Evidemment, la première question qui me vient à l'esprit quant au genre d'analyse dont vous parlez est la mesure dans laquelle c'est possible si l'on n'a pas accès à des renseignements classifiés. Je crois que si vous m'aviez posé la question il y a deux ans, je vous aurais dit qu'il nous faut ce genre de chose mais que cela devrait être un groupe de planification distinct au sein du gouvernement, peut-être comme l'ACTA ou quelque chose de ce genre, si je puis faire le parallèle avec les États-Unis afin que tous partent de la même source d'information. Il est évident que cela ne se passera pas comme cela. Je crois que ce qu'il faut faire c'est ce que l'on peut réussir de mieux au sein d'un organisme qui de toute évidence va fonctionner en dehors du cercle interne privilégié. Sachant toutefois la quantité d'informations qui font partie du domaine public, je pense qu'ils pourraient tout de même soulever suffisamment de questions pour faire au moins réfléchir sérieusement les ministres avant de prendre des décisions finales.

Ce que je crois très très important c'est d'instituer un système d'évaluation réel qui n'a pas toujours existé dans le passé. Je crois donc que le problème est tellement sérieux que cela est devenu tout à fait nécessaire. J'estime que l'Institut peut jouer un rôle mais ne pourrait probablement pas le jouer aussi bien que s'il pouvait avoir entièrement accès aux renseignements confidentiels. Je crois donc qu'il faut faire contre mauvaise fortune bon cœur. Or il se peut fort bien que l'on pourrait

[Texte]

with the best we can get out of it. Now, it may be that individuals could be commissioned using information both from the government and the institute to do individual studies that might provide this. I do not know.

• 1725

Mr. McRae: Did you—and you do not have to respond to this—run into degrees of bias in data when you were trying to get information? You see, I feel very strongly about the real dangers we are facing, but I also feel strongly that you have to have some information in order to function intelligently. Were you in the habit of running into problems in selecting data that was not clearly biased in one direction or another?

Mr. Barton: I would not say it in that sense. Certainly, in every debate that goes on over any issue, the people who see it in one way or another tend to draw on the material they think suits their case. That is not specific to this area of activity at all. I think it is human nature. I have heard even MPs do this, but . . . I would hesitate to make any comment on the position you have taken. My main concern is when you have information, you have the best information and an analysis of it. I know the way you ministers make decisions. It is a combination, of course, of an analysis of the political implications of what they are involved in and probably a two-page summary of the basic problem. I would like to be satisfied that somebody has evaluated the situation completely in its more technical aspects before the decision is made.

Mr. McRae: To go to this other point that you have developed of a role of providing data. In terms of developing strategic planning, I think there is a fair amount of data, a fair amount of literature, that would indicate that one of the difficulties with our own strategic planning as Canadians and as part of an alliance, is the tendency for some firm or some group to develop a weapon and then develop a strategy based on the weapon, rather than develop a strategy and then find the weapon that you require for that particular strategy. Is that a problem you have been running into? This is a criticism that has been made, particularly of the U.S. defence efforts. It has that flaw and therefore is not as effective as it might be.

Mr. Barton: I cannot speak about the United States, but a couple of years ago, at the request of the government, I did a study, an analysis, of defence procurement in Canada. I was satisfied that not only were they attempting to develop the hardware that they needed in terms of their military requirement, but they were pursuing it on a basis of a 15-year cycle. They had the need way back here and as it came closer up the line of priorities they kept testing it, not only in terms of whether it was meeting the military requirement that they envisaged, but whether it was meeting it in competition with other things that were also on their demand list. I was

[Traduction]

charger des individus d'entreprendre des études particulières à partir de renseignements et du gouvernement et de l'institut afin de fournir ces données. Je n'en sais rien.

M. McRae: Avez-vous—et vous n'êtes pas forcé d'y répondre—constaté qu'il y avait biais dans les données lorsque vous tentiez d'obtenir des renseignements? Voyez-vous, je crois très fermement aux dangers réels auxquels nous faisons face, mais j'estime également avec conviction qu'il vous faut détenir certains renseignements afin de fonctionner de façon intelligente. Avez-vous eu l'habitude d'éprouver des difficultés dans le choix de données qui ne comportent aucun biais évident?

M. Barton: Pas au sens où vous l'entendez. Il est certain qu'au cours de chaque débat sur quelque question, les tenants d'une position ou d'une autre ont tendance à se renseigner à partir des documents qu'ils croient susceptibles d'avancer leur cause. Cela ne se limite pas à ce secteur d'activité du tout. Je crois que c'est la nature humaine. J'ai même entendu des députés le faire. Mais . . . J'hésite à faire la moindre remarque sur la position que vous avez adoptée. Ma préoccupation principale consiste à m'assurer que lorsqu'on a des renseignements, ce sont les meilleurs pour ensuite en faire une analyse. Je sais comment vous, les ministres, prenez des décisions. C'est un mélange bien sûr, une analyse des répercussions politiques de la question à l'étude et probablement un résumé de deux pages du problème fondamental. J'aimerais être convaincu que quelqu'un a fait une évaluation complète de la situation dans ses aspects les plus techniques avant qu'on ne prenne une décision.

M. McRae: Passons maintenant à cet autre point que vous avez soulevé, celui du rôle de fournir des données. En ce qui concerne l'élaboration d'une planification stratégique, je crois qu'il existe beaucoup de données, beaucoup de littérature qui indiqueraient que l'une des difficultés de notre propre planification stratégique comme Canadiens et comme membres d'une alliance, c'est la tendance qu'on certaines entreprises ou certains groupes à mettre au point une arme pour ensuite élaborer une stratégie fondée sur cette arme, plutôt que d'élaborer une stratégie pour ensuite trouver l'arme nécessaire à cette stratégie particulière. Avez-vous rencontré ce problème? Cette critique a été formulée particulièrement à l'égard des efforts en matière de défense des États-Unis. À cause de cette faille, la stratégie n'est pas aussi efficace qu'elle pourrait l'être.

M. Barton: Je ne peux parler des États-Unis, il y a quelques années, à la demande du gouvernement, j'ai fait une étude, une analyse des achats du ministère de la Défense au Canada. J'ai été convaincu que non seulement tentait-on de mettre au point l'équipement nécessaire pour répondre à leurs besoins militaires, mais ce sur la base d'un cycle de 15 ans. Ils avaient identifié le besoin par le passé et au fur et à mesure que l'article avançait sur la liste des priorités, ils continuaient à le mettre à l'essai, non seulement pour savoir s'il répondait au besoin qu'ils avaient envisagé du secteur militaire, mais pour savoir si le produit répondait aux exigences en faisant concu-

[Text]

impressed that as a system to follow through from the point where you divised the original military requirement, until you got the item off and put it into use, until its useful days were over, it was pretty good. Indeed, I found that they were basically copying the DND system for managing these other big megaprojects that had been a bit slow getting off the drafting board. My criticism was that they were operating on a plan, or a requirement, that was 10 years old at least. It had never been reexamined. That is not the fault of the military; that is the fault of the government.

Mr. McRae: Perhaps one last point—we have enough time. Coming back to this international aspect of the thing, peace is a . . . The whole problem with war is an international one.

• 1730

We are not really the problem in all of this particularly, I guess; if we are, it is a very minor problem. Therefore it strikes me that the term international is in the statement and that you are a little wary of an international board. I wonder if you do not think that having two or three—I agree totally that we should certainly at the start, not get into more than three or four people, at the outside . . . would not give it some prestige and would not enhance the quality of the thing. Maybe in the long run, if you had some very good people . . . some of the names that you have mentioned—it would prohibit a government from adding members to the board who were somebody's money raiser, or something like that, a political basis. If the international prestige itself were rather important and the issues were basically international and not so much Canadian.

Mr. Barton: As I understand it, there has been some sort of an agreement about consultation between parties; I would hope that could keep them honest.

The second thing is, as far as I know, the board of directors is not going to get paid, so apart from the prestige of being on, it is not going to do much good. I cannot believe that a, if I may use the phrase, party hack is going to be very interested in being on that kind of a board, because he would quickly find the discussion was not very useful.

I think the final responsibility for keeping it honest—if that is the right way to put it—rests with Parliament and this committee in particular, because, as I understand it, this committee is going to have a say in what it does.

Mr. McRae: I guess I over-emphasized the keeping it honest; it is mediocrity that I am much more concerned with. I do not think that people who go out and collect money for political parties are dishonest. But I suspect the degree of commitment to the subject, concern and so on . . . , and the mediocrity is the thing that would worry me much more than the political aspects of it.

[Translation]

rence aux autres articles qui étaient également sur leur liste de besoins. J'étais impressionné par ce système lequel à partir du moment où l'on concevait le besoin militaire original, jusqu'à ce qu'on le produise et qu'on l'utilise, jusqu'à ce qu'il devienne périmé, était assez bon. En fait, j'ai constaté qu'on y reprenait essentiellement le système du ministère de la Défense de gestion de ces autres mégaprojets qui avaient eu un peu de mal à démarrer. Ce que j'ai critiqué c'est le fait qu'ils fonctionnaient en vertu d'un plan, ou d'une exigence qui avait au moins dix ans. On n'avait jamais réexaminé le plan. Or ce n'était pas la faute du militaire; c'était la faute du gouvernement.

M. McRae: Peut-être une dernière chose—nous avons suffisamment de temps. Pour revenir à cet aspect international de la chose, la paix est . . . Tout le problème de la guerre est un problème international.

En réalité, nous ne sommes pas la cause du problème dans tout cela, et je suppose que dans la mesure où nous le serions vraiment, nous le serions très peu. Par conséquent, le fait que le terme international apparaisse dans la déclaration me frappe tout comme le fait que vous semblez un peu réticent à l'idée d'un conseil international. Je me demande si vous ne croyez pas qu'en ayant deux ou trois—je suis tout à fait d'accord pour dire que, au départ du moins, il ne faudrait pas qu'il y ait plus de trois ou quatre personnes—est-ce que cela ne conférerait pas un certain prestige et ne rehausserait pas la qualité de la chose? Peut-être qu'à long terme, si vous aviez quelques personnes de valeur—certains des noms que vous avez mentionnés—cela empêcherait un gouvernement de nommer au conseil des gens qui soient par exemple des relations politiques. Si le prestige international en soi avait une importance et si les questions étaient surtout internationales et moins canadiennes . . .

M. Barton: Si je comprends bien, il y a eu une entente quelconque au sujet de la consultation entre les partis; j'ose espérer que cela les fera rester honnêtes.

Deuxièmement, que je sache, les membres du conseil d'administration ne toucheront pas de jetons, et donc hormis le prestige de la fonction, ils n'en tireront pas grand-chose. Je ne peux pas croire, si vous me passez l'expression, qu'un nègre de parti puisse être attiré par ce genre de conseil, car il constaterait très rapidement que la discussion n'y est pas des plus utiles.

Je crois que la responsabilité finale, pour le maintien de l'honnêteté—si je puis m'exprimer ainsi—demeure entre les mains du Parlement et en l'occurrence du comité, car si je comprends bien, le comité aura son mot à dire.

M. McRae: Je suppose que j'ai trop insisté sur la nécessité de l'honnêteté au conseil; en fait, c'est la médiocrité qui m'inquiéterait beaucoup plus. Je ne crois pas que ceux qui sollicitent de l'argent pour le compte des partis politiques soient malhonnêtes. Mais j'ai l'impression que leur engagement face à cette question, la préoccupation, etc., et c'est la médiocrité qui m'inquiéterait beaucoup plus que les connotations politiques.

[Texte]

One last question. This worries us, and this has worried us for a long time and you, perhaps, can contribute to this, because of your experiences. Is there a danger in establishing the thing and particularly in hiring staff and so on, that it become an extension of one of the two departments, namely the Department of External Affairs or DND, and are there ways that could be avoided?

Mr. Barton: In the first instance, that rests with the board of directors and the executive director. I would hope that you would pick a person as the executive director who has enough independence of character that this would not happen. I would hope that the board of directors would object if they saw signs of it happening. You know this is not a retirement base for old, tired civil servants. There may be one or two there than can make a useful contribution.

I think, for instance, on the administration side, somebody who knows the way Treasury Board and the government operate, can be very helpful seeing that you set up systems that pass the Auditor General. In terms of the intellectual component of this organization, I think it may be advantageous to have one or two people who, we will say, are tuned into the DND thinkings, and one or two who are tuned into the External thinking, but you should not let that dominate the organization.

Basically what you have got to do is, even for those people, pick people who have the initiative and individuality to stand up on their own two feet.

The key question, of course, is who the executive director is and does he have the intellectual spark that is going to make damn sure that he only gets people who can do the job right.

The Chairman: Thank you, Mr. McRae. Mr. Barton, I think my colleagues would want me to thank you very much for having appeared before our subcommittee under such short notice. We thank you very much for your presentation and for your wise views, and I am sure that this has enriched the knowledge of my colleague on the question of the creation of a peace institute.

• 1735

I should remind the members that tonight at 8.00 p.m., in this same room, Mr. David Johnston, of McGill University, will appear for the first hour, and for the second hour, at 9.00 p.m., Mr. René G.A. Lévesque, de l'Université de Montréal. So I invite you back here at 8.00 p.m. tonight.

Mr. King, on a point of order.

Mr. King: I just wanted to say to Mr. Barton that I appreciate his being here with his knowledge and background, of course. One thing I would hope the peace institute might try to define for us is the degree of menace the Soviet Union imposes upon western democracy.

Last night we had the Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament, who spoke of the hysteria that exists in our society with respect to the menace of communism. They spoke

[Traduction]

Une dernière question. Ceci nous inquiète et nous inquiète depuis longtemps, et peut-être pouvez-vous à la lumière de votre expérience éclairer notre lanterne. Risque-t-on, en créant cet organisme, et tout particulièrement en embauchant du personnel, d'en faire le prolongement d'un ou deux ministères, notamment le ministère des Affaires extérieures et celui de la Défense nationale, et y a-t-il moyen d'éviter cela?

M. Barton: Dans le premier cas, c'est la responsabilité du conseil d'administration et de l'administrateur-délégué. J'ose espérer que vous choisirez pour cette fonction quelqu'un dont le caractère serait suffisamment indépendant pour empêcher que cela ne se produise. J'ose espérer aussi que les membres du conseil s'y opposeraient s'ils en constataient les symptômes. Vous savez, ce n'est pas un foyer de retraite pour de vieux fonctionnaires fatigués. Il peut y en avoir un ou deux, bien sûr, dont la contribution serait sans doute utile.

Je crois par exemple qu'en ce qui concerne l'administration, quelqu'un qui connaîtrait le fonctionnement du Conseil du Trésor et du gouvernement serait particulièrement précieux pour superviser la création de systèmes susceptibles de recevoir l'aval du Vérificateur général. Quant à l'élément intellectuel de cet organisme, je crois qu'il pourrait être avantageux qu'une ou deux personnes soient dits sur la même longueur d'onde que le ministère de la Défense et une ou deux autres sur celle du ministère des Affaires extérieures, mais il ne faudrait toutefois pas permettre que cela domine l'organisme.

Essentiellement, ce qu'il faudrait faire, même dans ces cas-là, c'est choisir des gens qui ont de l'initiative et du caractère, qui savent voler de leurs propres ailes.

La question clé, bien sûr, est l'identité du futur administrateur-délégué. Aura-t-il l'intelligence de ne choisir que des gens capables de bien faire le travail?

Le président: Merci, monsieur McRae. Monsieur Barton, je crois que mes collègues voudraient que je vous remercie infiniment d'avoir comparu devant notre sous-comité, malgré un si court préavis. Nous vous remercions beaucoup de votre exposé et de vos sages opinions, et je suis persuadé que les connaissances de mes collègues sur la création d'un Institut pour la paix s'en sont trouvées enrichies.

Je vous rappelle que ce soir à 20 heures dans cette même salle, nous allons entendre M. David Johnston, de l'Université McGill, pendant la première heure et, pendant la deuxième, M. René G.A. Lévesque, de l'Université de Montréal. Je vous invite donc à revenir à 20 heures.

Monsieur King, un rappel au Règlement.

M. King: Je voulais simplement dire à M. Barton que je le remercie pour son témoignage qu'ont enrichi toutes ses connaissances. J'espère que l'Institut de la paix essaiera, entre autres, de définir l'importance de la menace que représente l'Union soviétique pour les démocraties occidentales.

Hier soir, nous avons entendu les anciens combattants pour le Désarmement nucléaire multilatéral, qui nous ont parlé de l'hystérie de notre société face à la menace du communisme.

[Text]

of anti-communist extremism, and they spoke of the belief that the Soviet Union is thirsting to attack western Europe, etc. I would hope that this would be something that maybe could be defined better, in more realistic terms.

Mr. Barton: I guess it probably has been defined correctly, or at least better, by some people. But I think beauty is in the eye of the beholder. If you were Ronald Reagan, you might see it in quite different terms—with the same data—than Maurice Dupras does, especially if you are talking about Central America.

The Chairman: That is right. But I do not have to be re-elected in the next few months; maybe it will only be next February, so I can take my time.

Mr. King: If I had a question out of that, it would be: Do you think this is an area that needs to be defined...

Mr. Barton: I think the best you can do... I think there is probably a lot of literature there on that subject. I think the institute as such can probably do most by bringing out facts. Tensions are awfully hard to estimate except by judgment; they do not lend themselves to very careful analysis. I have my own views of the nature of the threat and the nature of the problem, and how you get societies that are so different to learn to work together instead of sparking each other from going up one way or the other.

I come back to the other dimension of it, which is do not just think in terms of the Soviet Union and the United States, or NATO and the East. Think of all these other fights that are going on all over the world, or even the economic disasters that are producing the kinds of frictions that cause wars. Each one of these things is an area that if we can help will help solve the problems. If we could solve the problem of Namibia that would remove one little cancer, not a very big one. If we could solve the problem of Cyprus—how do you get the Greeks and the Turks to talk to each other... that would be a major contribution.

I think everything we do to establish the rule of law... My view, and I have said this on a number of occasions, is that when we look back 25 years from now we will see the Law of the Sea negotiation as a major step forward in the world learning to live together. So I think that all these things merit attention in one way or another. Each one contributes a piece to the mosaic.

The Chairman: And Canada played a large part in the Law of the Sea Conference for so long under the leadership of Beesley.

I wish to thank you again, Mr. Barton. Thank you for the latest words of wisdom.

I want to invite my colleagues to please read the pamphlet that was left us yesterday by Mr. Norman Alcock. It is titled *The Peacemakers Association of Nations; A New Concept for National Security*. I think it is worth reading.

Thank you very much again, Mr. Barton.

Mr. Barton: You are very welcome.

[Translation]

Ils ont parlé du fanatisme anticommuniste et de cette conviction répandue que l'Union soviétique est dévorée par l'ambition d'attaquer l'Europe occidentale. J'espère que nous arriverons à circonscrire toute cette question mieux et de façon plus réaliste.

M. Barton: Je suppose qu'il y a de meilleures analyses que la mienne. Tout dépend de l'optique. Si vous étiez Ronald Reagan, vous pourriez interpréter les mêmes données de façon très différente de Maurice Dupras, surtout s'il s'agit de l'Amérique centrale.

Le président: C'est exact. Mais je n'aurai pas à me faire réélire avant quelques mois, et je pourrai attendre jusqu'à février peut-être: j'ai donc tout mon temps.

M. King: Pensez-vous que ce soit un domaine qui mériterait d'être plus...

M. Barton: Je crois que le mieux à faire... On a déjà beaucoup écrit à ce sujet. Je pense que le plus utile pour l'Institut lui-même serait d'exposer les faits. Il est extrêmement difficile de se faire une idée du degré de tension, hormis par un jugement subjectif: c'est un phénomène qui ne se prête pas facilement à une analyse exhaustive. Pour ma part, j'ai des opinions sur la nature de la menace et la nature du problème et sur la façon de faire en sorte que des sociétés si différentes puissent apprendre à collaborer au lieu de se surveiller continuellement.

Je reviens à un autre aspect de la question, il ne faut pas penser uniquement à l'Union soviétique et aux États-Unis, ou à l'OTAN et au bloc de l'Est. Il faut tenir compte de toutes les luttes qui se déroulent partout dans le monde, et même des désastres économiques qui créent le genre de friction qui provoque les guerres. Si nous pouvions être utiles dans ces cas précis, nous faciliterions le règlement du problème. Si nous pouvions régler le problème de la Namibie, nous supprimerions un petit cancer, pas très étendu. Si nous pouvions régler le problème de Chypre et faire en sorte que les Grecs et les Turcs se parlent, ce serait un apport majeur.

Je crois qu'il s'agit essentiellement de faire respecter le principe du respect de la loi... J'estime, comme je l'ai dit à plusieurs reprises, que dans 25 ans nous considérerons les négociations du Droit de la mer comme un grand pas en avant dans la voie de la collaboration. Je pense donc que toutes ces questions méritent d'une façon ou d'une autre notre attention. Chaque élément contribue à la solution d'ensemble.

Le président: Et le Canada a joué pendant très longtemps un rôle important à la Conférence sur le droit de la mer sous l'égide de Beesley.

Je vous remercie encore une fois, monsieur Barton, de vos sages conseils.

Je voudrais inviter mes collègues à lire la brochure, qui nous a été donnée hier par M. Norman Alcock, et qui s'intitule *The Peacemakers Association of Nations; A New Concept for National Security*. Je crois qu'elle mérite d'être lue.

Je vous remercie encore une fois, monsieur Barton.

M. Barton: Je vous en prie.

[*Texte*]

The Chairman: The meeting is adjourned to the call of the Chair.

[*Traduction*]

Le président: La séance est levée jusqu'à nouvel ordre.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From Guelph University:

Dr. Henry Wiseman;

Mr. William Barton, Former Ambassador to the United Nations.

De l'Université de Guelph:

M. Henry Wiseman;

M. William Barton, Ancien ambassadeur aux Nations unies.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 4

Wednesday, May 23, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 4

Le mercredi 23 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, MAY 23, 1984

(4)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:05 o'clock p.m. this day, the Vice-Chairman, Mr. Kilgour presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour.

Alternate of the Sub-committee present: Mr. King.

Other Member present: Mr. Landers.

Witnesses: From McGill University: Mr. David Johnston. From "Université de Montréal": Mr. René J.A. Lévesque.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The witnesses made an opening statement and answered questions.

At 9:25 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 23 MAI 1984

(4)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 h 05, sous la présidence de M. Kilgour (*vice-président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour.

Substitut du Sous-comité présent: M. King.

Autre député présent: M. Landers.

Témoins: De l'université McGill: M. David Johnston. De l'Université de Montréal: M. René J.A. Lévesque.

Le Sous-comité reprend l'examen de son ordre de renvoi reçu du Comité le 22 mai 1984, relatif au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Les témoins font une déclaration préliminaire et répondent aux questions.

A 21 h 25, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Wednesday, May 23, 1984

• 2007

The Vice-Chairman: Gentlemen, you will all appreciate that Mr. Dupras is not able to be here tonight as your Chairman. I am here in his place.

We are most honoured to have two distinguished witnesses tonight . . .

dont M. René J.A. Lévesque, le vice-recteur exécutif de l'Université de Montréal, qui est également vice-président du Conseil de recherche en sciences naturelles et génie. Je devrais peut-être vous signaler que M. Lévesque parlera au nom de l'Université de Montréal ce soir.

Secondly, David Johnston, Principal and Professor of Law, McGill University. Perhaps I should simply leave it at that. He is speaking as well in the name of his university, and we are most honoured to have you with us tonight.

Would you wish to start, gentlemen, with a statement or statements, or would you wish to go directly to questioning?

M. René J.A. Lévesque (vice-recteur exécutif, Université de Montréal): Tout d'abord, nous aimerions faire quelques commentaires, parce que selon nous, comme vous le savez sans doute, cet Institut international sur la paix et la sécurité est un organisme qui nous intéresse énormément, non seulement comme universitaires mais aussi comme Canadiens. Nous croyons—et ceci s'applique à l'Université McGill autant qu'à nous—qu'il est très important que cet institut soit créé dans un contexte de liberté d'opinions et de liberté d'actions, c'est-à-dire où il n'y aurait pas de contraintes politiques ou autres qui, souvent, font opter les gens pour un point de vue plutôt qu'un autre.

C'est un peu la raison pour laquelle, à titre d'universitaires ou de responsables universitaires, nous aimerions que cet institut soit sise, sinon dans une université, au moins dans un milieu universitaire et soit géré dans un certain sens, majoritairement, par des personnes qui font partie du milieu universitaire.

Les universités ont, bien sûr—et mon collègue David Johnston parlera dans quelques instants des liens qui existent entre l'Université de Montréal et l'Université McGill . . . mais les universités dans la région de Montréal ont déjà une certaine expertise dans ce secteur. Nous avons des facultés de droit, des départements de sciences politiques et il y a aussi des personnes qui s'intéressent énormément à cette question de paix et de sécurité. Ils seraient tout à fait disposés à oeuvrer—ils y travaillent déjà d'ailleurs—mais ils seraient quand même prêts à concentrer une partie de leurs ressources et de leurs énergies pour travailler dans le contexte et dans l'esprit de cet institut. Nous avons, bien sûr, les bibliothèques ce qui, pour un institut de ce genre, est important. Nous avons des recherches, des publications; des conférences ont lieu et, comme je le disais tantôt, pour une université nous sommes complètement libres de toute influence ou influence politique, c'est ce qui est bien

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mercredi 23 mai 1984

Le vice-président: Messieurs, malheureusement M. Dupras ne peut présider la séance ce soir, je le remplace donc.

Ce soir nous avons deux témoins distingués . . .

The first is Mr. René J.A. Lévesque, executive Vice-Rector of the University of Montreal, who is also Vice-President of the Natural Sciences and Engineering Research Council of Canada. Mr. Lévesque will be speaking on behalf of the University of Montreal.

Nous avons aussi M. David Johnston, principal, et professeur en droit de l'Université McGill. C'est tout ce que je dirai. M. Johnston représentera son université. C'est un honneur que de vous recevoir ce soir.

Avez-vous une déclaration à faire, messieurs, ou voulez-vous passer directement aux questions?

Mr. René J.A. Lévesque (Executive Vice-Rector, University of Montreal): I think we would first like to make a few comments, since we feel, as you no doubt know, that this Canadian Institute for International Peace and Security is of great interest to us, not only as academics, but as Canadians. In McGill University as well as in my own, our academics feel it is most important that the institute be assured of freedom of opinion and freedom of action, that is that there be no political or other constraints which might influence members to adopt one point of view over another.

That is partly why, as academics and university presidents, we favoured the establishment of the institute within a university, or at least in a university environment, and that the majority of its directors be academics.

Later on my colleague David Johnston will speak about the relations existing between the University of Montreal and McGill University, but it should be noted that the universities in the Montreal area already have some expertise in this field. We all have law faculties, political science departments, where we have some persons who are very interested in the whole issue of peace and security. These people would be most happy to work at the institute in this area, since they are already involved, and to concentrate part of their resources and their energies, to work within the purview, and in the spirit of the institute. Of course we have the necessary libraries, so important to this type of institute. You have already carried out some research, the necessary publications, we hold conferences, and as I said earlier, our universities are completely free of any political influence or any influence for that matter, we enjoy what is known as academic freedom, and in

[Texte]

connu sous le nom de liberté académique et, à mon avis, il est important pour un tel institut de pouvoir faire de la recherche et de s'exprimer en toute liberté sans craindre, bien sûr, une certaine censure sur les idées émises.

• 2010

Or, il nous semble, premièrement, comme je le signalais tantôt, que ça devrait être un institut en partie ou majoritairement géré par des organismes universitaires et, deuxièmement, que cet institut devrait être à Montréal. Pourquoi Montréal? Bien sûr, parce que Montréal est une ville internationale. C'est un centre international. On y trouve toutes les ressources pouvant servir un tel centre, non seulement au niveau des transports mais aussi au niveau culturel. Montréal est un peu une plaque tournante entre l'Amérique et l'Europe. C'est un lieu relativement facile d'accès. C'est une ville bilingue, ce qui, au Canada, est essentiel, c'est un lieu où le bilinguisme est naturel. C'est tout près d'Ottawa, c'est tout près de New York, c'est tout près des grands centres et, par conséquent, à mon avis, Montréal est un cite idéal. En plus, et je passe la parole à mon collègue, il y a à Montréal un certain nombre d'universités qui se feraient un plaisir de partager ou d'assumer une certaine responsabilité dans cet institut, et David Johnston de l'Université McGill peut dire quelques mots à ce sujet.

Le vice-président: Merci beaucoup, monsieur Lévesque.

Je donne la parole à M. Johnston.,

M. David Johnston (Université McGill): Merci.

Mr. David Johnston (McGill University): *Merci.* Thank you, Mr. Chairman.

I am very pleased to be here with my colleague to comment on this institute, which we welcome so much, and to place before you a very particular model that my colleague, René Lévesque, has outlined on why university involvement and on why Montreal involvement. What I would like to do is to be a little more specific as to why Université de Montréal and McGill have an interest and think we could take this idea and develop it in the best interests of Canada, and to put before you a particular plan that you may find interesting, or of which you may find parts interesting; and we would be delighted to respond to any questions you have about it.

I think the reason we are here is that in our letter of May 2 to Mr. MacEachen outlining our interest we thought we had particular strengths to bring to bear on this idea, and we thought there was a synergism or synergy connected with our two universities that is very attractive in the Canadian context at the present time and very attractive for a Canadian Institute for International Peace and Security.

My colleague is a physicist, and I know he will find it a little contrary to the laws of physics when I say we do believe the whole is greater than the sum of the parts. Through the experience that our two universities have had in collaborating on a number of projects and centres and activities over the course of the past number of decades, we have found indeed that that is true; that there is a synergy that comes from interaction between the two of us and the product, the whole,

[Traduction]

my opinion, it is most important that such an institute, be able to carry out its research, and express its ideas, without fear of any censure.

Also, we feel as I said earlier, that first of all this institute should be managed partly or in majority by university organizations, and secondly, that it should be located in Montreal. Why Montreal? Of course, Montreal is a cosmopolitan city, an international center, a City which has all the resources necessary to serve such a center, culturally, as well as in matters of transportation. Montreal is more or less a revolving link between America and Europe. It is very accessible. In Canada, bilingualism is essential, and in Montreal, such bilingualism seems natural. The city is close to Ottawa and to New York, close to most of the large centers, and therefore is the ideal site for such an institute. Montreal also has a certain number of universities which would be happy to contribute, would assume some responsibility for the institute, as my colleague David Johnston from McGill University will tell you.

The Vice-Chairman: Thank you very much, Mr. Lévesque.

Mr. Johnston, you have the floor.

Mr. David Johnston (McGill University): Thank you.

M. David Johnston (Université McGill): *Thank you.* Merci, monsieur le président.

Je suis heureux de venir ici avec mon collègue pour discuter de cet institut, que nous accueillons avec enthousiasme, et développer les remarques de mon collègue, René Lévesque, au sujet de la participation des universités et du choix de Montréal comme emplacement. Je voudrais donc préciser pourquoi les universités de Montréal et de McGill s'intéressent à cet institut, et pourquoi nous serions en mesure de le réaliser pour le bien du Canada, je voudrais aussi présenter un plan que vous trouverez sans doute intéressant, du moins certaines parties. Ensuite, nous nous ferons un plaisir de répondre à toutes vos questions.

Nous sommes venus ici, parce que dans notre lettre du 2 mai à M. MacEachen lui exprimant notre intérêt, nous avons souligné les avantages que nous pouvions apporter à l'institut, car il existe entre nos deux universités une certaine synergie qui pourrait être très attrayante dans le contexte canadien actuel, et très attrayante pour l'établissement de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Mon collègue est physicien, il pensera sans doute que je viole les lois de la physique si je dis que nous croyons que notre ensemble est plus grand que la somme de ses parties. Toutefois, notre collaboration dans de nombreux projets et dans l'administration de certains centres et activités au cours de plusieurs décennies, montre que pour nos deux universités c'est tout à fait juste; il existe effectivement une synergie entre nous qui fait que le produit de nos efforts combinés est générale-

[Text]

is truly greater than the sum of the parts we bring to bear on it.

The particular model we suggest of collaboration of Université de Montréal and McGill to assist with the founding and the execution of the institute derives from the fact that we are two of Canada's oldest and most mature or developed universities in terms of our programs, in terms of our record of research. We teach in Canada's two official languages and make very considerable efforts to teach and pursue our research in each of the other official languages. We have extremely well developed library collections in the two official languages and others. We have a very well developed research expertise in our universities, and each of us has a university press; ours almost exclusively in English, the *Université de Montréal* university press almost exclusively in French. So we have that opportunity to disseminate the results of our research which of course would include research emanating from the Canadian Institute for International Peace and Security, should we have a prominent role to play in its execution.

• 2015

Mr. Chairman, as we were conceiving our letter to the Minister of May 2, I read with great interest the editorial by Jeffrey Simpson in *The Globe and Mail* of April 26, 1984. I think many of you on this committee will be familiar with Mr. Simpson's editorial entitled "Designs on the Institute". Obviously the two paragraphs that particularly caught our mind were these, and I quote:

No one would have to worry about government direction and patronage if the institute were firmly entrenched at a university. Parliament could appoint some nominees to the board of directors; the Canadian university community could appoint the rest, including some board members from other countries.

Better still, the money could be split between an English-speaking and a French-speaking university. The two institutes—or one institute with two arms . . .

—and we are contemplating one institute with the two arms very closely held together . . .

. . . could divide up the labor and exchange students and material. Or, the money could be spread among the five chairs of military and strategic studies at Canadian universities.

If, Mr. Chairman, we wish to get more specific about a proposed scheme of governments, there are a number of models in our university and the Université de Montréal and universities across this country from which one could borrow. The one we are very fond of quoting in our university is the Pulp and Paper Research Institute of Canada, principally because it is now 53 years of age and began as a federal government, industry, and university initiative, and it has succeeded in graduating about 335 Ph.D.s in chemistry during the course of its 53 years. We will see this year the 1,000th

[Translation]

ment plus grand que la somme de nos participations respectives.

Si nous pouvons offrir comme modèle la collaboration entre l'Université de Montréal et l'Université McGill pour l'établissement et l'administration de l'institut se fondent, c'est que nous sommes les deux plus anciennes universités du Canada, que nous avons des programmes de recherche bien établis et un excellent et long acquis dans la recherche. Nous enseignons dans les deux langues officielles du Canada et nous faisons de grands efforts pour enseigner et pour effectuer notre recherche chacun dans la langue officielle de l'autre. Nous avons d'excellentes bibliothèques et des collections dans les deux langues officielles, ainsi que dans d'autres langues. Notre compétence en recherche est excellente, et chaque université a une maison d'édition, la nôtre travaillant presque exclusivement en anglais, et celle de l'Université de Montréal presque exclusivement en français. Nous avons donc la possibilité de diffuser les résultats de notre recherche. De la sorte, l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales effectuerait certaines recherches, si nous avions un grand rôle à jouer dans son fonctionnement.

Monsieur le président, tandis que nous élaborions notre lettre du 2 mai à l'intention du ministre, j'ai lu avec beaucoup d'intérêt l'article de Jeffrey Simpson dans le *Globe and Mail* du 26 avril 1984. Nombre des membres du Comité connaissent sans doute l'article de M. Simpson, intitulé *Designs on the Institute*. De toute évidence, les deux paragraphes qui ont particulièrement attiré notre attention sont les suivants, et je cite:

Personne n'aurait à se préoccuper de la mainmise ou du favoritisme du gouvernement si l'institut était vraiment implanté dans une université. Le Parlement pourrait nommer certains des membres du conseil, et les autres, y compris certains membres d'autres pays pourraient être nommés par le milieu universitaire canadien.

Mieux encore, l'argent pourrait être réparti entre une université de langue anglaise et une université de langue française. Les deux instituts—ou un institut unique avec deux bras . . .

. . . et nous envisageons un institut dont les deux bras se tiennent très étroitement . . .

. . . pourraient se répartir la tâche et échanger des étudiants et du matériel. Autrement, l'argent pourrait être réparti entre les cinq chaires d'études militaires et stratégiques des universités canadiennes.

Monsieur le président, pour être plus précis à propos d'un type d'administration possible, notre université, l'Université de Montréal et d'autres universités du Canada offrent un certain nombre de modèles que nous pouvons emprunter. Celui dont j'aime parler dans notre université est le *Pulp and Paper Research Institute of Canada* surtout parce qu'il a maintenant 53 ans et qu'il a commencé par être une industrie du gouvernement fédéral et une initiative universitaire, et qu'il a réussi à donner à près de 335 étudiants un doctorat de chimie au cours de ses 53 années d'existence. Cette année notre université

[Texte]

Ph.D. in chemistry granted from our university, which we think is a record number of Ph.D.'s in any discipline in any Canadian university.

Borrowing from that scheme, if one follows the provisions in the Bill developing the Canadian Institute for International Peace and Security and contemplates a 17-member board of directors, and if you were in agreement that there should be a significant university participation in the board and therefore in the governance and execution of the institute, we would suggest that three of those directors be appointed by the Université de Montréal... not necessarily from amongst its numbers; perhaps beyond; but nevertheless designated by that partner... three of the board designated from McGill University... again on the same plan, not necessarily from amongst its own community, but determined by that university... and three from other Canadian universities which could be nominated by the Association of Universities and Colleges of Canada or with the collaboration of the Canadian Association of University Teachers or other consultative models, some of which you have explored in the House of Commons debate on this proposal in second reading, that would provide nine of the seventeen members as coming or designated by the university communities, and in particular six coming from the Université de Montréal and McGill, which would clearly establish this institute as one that had a special place in those two universities and in the Canadian universities and which would clearly establish the independence and the diversity that my colleague, M. Lévesque, commented on at the outset of his remarks.

In addition to the board, the mode of governance set out in the by-laws and other provisions I think would probably contemplate a number of consultative committees, again modelling on the Pulp and Paper Research Institute of Canada, which has been particularly successful in our university. One might contemplate, for example, a research advisory committee and an administrative committee, each of which would have significant numbers of persons coming from the two universities.

Mr. Chairman, I place those suggestions, which are somewhat detailed, before you simply as a model clearly establishing the universities' proposition that a significant university presence on the board and a significant one of the Université de Montréal and McGill would give a flavour to the institute which we believe would be most attractive; which would accomplish the public interest purposes that are set out in the legislation. I could assure you that our colleagues at the Université de Montréal and at McGill and across the Canadian universities would look with great enthusiasm on the opportunity to take this most attractive idea and to develop it and to see it doing the kinds of things which would be most attractive for Canada on the international scene, both the diplomatic scene and the scholarly scene, over the course of the next decade.

• 2020

[Traduction]

accordera son 1000^e doctorat en chimie, ce qui constitue le plus grand nombre de doctorats, dans toutes les disciplines, dans n'importe quelle université canadienne.

Dans cette perspective, si l'on suit les dispositions du projet de loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales, qui envisage un conseil d'administration de 17 membres, et si vous acceptez que les universités participent de façon notable au conseil, et donc à la gestion et au fonctionnement de l'institut, nous proposerions que trois des administrateurs soient nommés par l'Université de Montréal—pas nécessairement parmi ses membres—peut-être plus; mais néanmoins désignés par cette institution—l'Université McGill pourrait nommer trois autres membres du conseil, encore une fois selon le même régime, et pas nécessairement parmi ses propres membres, mais c'est elle qui déciderait—et trois autres membres pourraient venir de d'autres universités canadiennes, ils pourraient être nommés par l'Association des universités et collèges du Canada ou en collaboration avec l'Association canadienne des professeurs d'universités ou selon d'autres modèles consultatifs, dont vous avez examiné certains lors du débat en deuxième lecture de ce projet de loi à la Chambre des communes; ainsi, neuf des 17 membres proviendraient du milieu universitaire ou seraient nommés par lui, et en particulier six proviendraient de l'Université de Montréal et de l'Université McGill, de sorte que cet institut aurait une place particulière dans ces deux universités, ainsi que dans les universités canadiennes, ce qui assurerait son indépendance aussi bien que la diversité dont a parlé mon collègue, M. Lévesque, au début de ses remarques.

Outre le conseil d'administration, les critères de gestion prévus dans les règlements ainsi que dans d'autres dispositions, il faudrait envisager aussi, peut-être, un certain nombre de comités consultatifs, encore une fois selon le modèle du *Pulp and Paper Research Institute of Canada*, qui a été particulièrement fructueux dans notre université. Il serait possible d'envisager, par exemple, un comité consultatif de recherche, ainsi qu'un comité administratif, où siègeraient un nombre important de personnes émanant des deux universités.

Monsieur le président, je vous propose ces suggestions, qui sont assez détaillées, pour bien montrer que les universités voudraient être suffisamment représentées au conseil, celles de Montréal et de McGill offrant à l'institut un atout qui serait très intéressant, de la sorte, l'intérêt public nommé dans le projet de loi serait respecté. Je peux vous assurer que nos collègues de l'Université de Montréal ainsi que de McGill et de toutes les universités canadiennes seraient extrêmement heureux d'avoir la possibilité d'approfondir cette excellente idée afin qu'elle permette de concrétiser des objectifs très souhaitables pour le Canada sur la scène internationale, la scène diplomatique et universitaire, au cours de la prochaine décennie.

Le vice-président: Merci beaucoup, messieurs. Avant de donner la parole à notre premier intervenant, M^{me} Beauchamp-

The Vice-Chairman: Thank you very much, gentlemen. Before turning it over to our first questioner, Madam Beau-

[Text]

champ-Niquet, I take it you perhaps do not wish to have your notes appended to our minutes today. You have said all the points you are . . .

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, we would be most happy to prepare a letter, which we can send you in the next day or two, if you would find this information helpful in written form.

The Vice-Chairman: Well, it is entirely up to you. Would you rather . . . ?

C'est à votre choix.

M. David Johnston: Nous écrirons la lettre demain, René?

M. Lévesque: D'accord.

Le vice-président: Parfait.

Madame Beauchamp-Niquet, s'il vous plaît.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

J'aimerais tout d'abord remercier nos invités de s'être déplacés pour venir rencontrer le Comité et ainsi apporter une contribution très valable à nos travaux.

J'aimerais attirer l'attention de nos invités sur deux articles du projet de loi. Je suppose que vous en avez pris connaissance; ce sont les articles 18 et 29. Depuis que nous avons commencé à entendre des témoins à ce Comité, il a été question de ces deux articles presque à chaque rencontre.

En ce qui concerne l'article 18, quelques-uns de nos témoins s'inquiètent un peu de la possibilité que sept des administrateurs ne soient pas des citoyens canadiens. Cela semblait une préoccupation assez importante de nos autres invités. J'aimerais donc avoir votre opinion là-dessus. Pensez-vous que des administrateurs qui ne seraient pas des citoyens canadiens pourraient apporter une contribution importante au conseil d'administration?

Deuxièmement, à l'article 29, il est question de crédits qui seraient affectés à cet institut par le Parlement. On a insisté sur le fait que cet institut devrait être dépendant du gouvernement et du Parlement, et sur le fait qu'un système de subventions statutaires, annuelles mais statutaires, devrait être instauré afin que l'institut soit complètement dépendant du gouvernement et du Parlement. Je suis de cet avis, et j'aimerais avoir votre opinion là-dessus.

J'ai manqué le début de l'exposé de M. Lévesque, et je ne sais pas s'il a fait état de ceci, mais j'aimerais que vous me disiez si vous voyez un tel institut comme étant un concurrent d'autres instituts de recherche ou universitaires actuellement en place, ou comme un institut parallèle à ces autres instituts.

Ma question s'adresse à l'un ou l'autre des invités.

M. David Johnston: Nous devons démontrer notre indépendance, René. Répondez, et après vous . . .

M. Lévesque: Je crois que cela dépend un peu de ce que vous entendez par «annuelles mais statutaires». Mais parlons en premier lieu de l'article 18.

[Translation]

Niquet, je suppose que vous ne voulez pas faire annexer vos notes au compte rendu d'aujourd'hui. Vous avez dit que tous les points . . .

M. David Johnston: Monsieur le président, nous serions très contents de rédiger une lettre, que nous pourrions vous envoyer d'ici deux ou trois jours, si vous voulez avoir des renseignements par écrit.

Le vice-président: C'est à vous de décider. Aimerez-vous . . . ?

It is up to you.

Mr. David Johnston: Shall we write the letter tomorrow, René?

Mr. Lévesque: All right.

The Vice-Chairman: Very good.

Mrs. Beauchamp-Niquet, please.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

I would first of all like to thank our guests for having travelled to appear before the Committee and for having given us a very valuable contribution to our work.

I would like to draw the attention of our guests to clauses in the bill. I assume that you are already aware of them, I am referring to Clauses 18 and 29. These two clauses have come up at every hearing before the Committee.

With respect to Clause 18, some of our witnesses were concerned about the possibility that seven directors would not be Canadian citizens. This appears to be of major concern to our witnesses. I would therefore like to have your opinion on this matter. Do you think that directors who are not Canadian citizens could make an important contribution to the board of directors?

Secondly, on Clause 29, there is the question of parliamentary appropriations to the institute. Emphasis has been placed on the fact that this institute should be dependent on government and Parliament, and on the fact that a system of annual and statutory grants should be established so that the institute will be completely dependent on the government and on Parliament. I share this opinion, and I would like to have your opinion on this matter.

I missed the beginning of Mr. Lévesque's speech, and I do not know whether he referred to this, but I would like you to tell me if you see such an institute as competing with other research institutes or universities which currently exist, or as a parallel institute to these other institutions.

My question can be answered by either of our guests.

Mr. David Johnston: We must show our independence, René, answer and then . . .

Mr. Lévesque: I believe this depends a little on what you mean by "annual and statutory", but let us first deal with Clause 18.

[Texte]

En tant qu'universitaire, cet article ne me pose aucune difficulté. Si le président, l'administrateur délégué et au moins huit des autres administrateurs doivent être des citoyens canadiens, cela veut dire qu'on a une majorité canadienne. Le fait qu'il y ait des gens qui ne soient pas canadiens ne m'inquiète pas. Le fait qu'il y ait, dans un institut de cette nature, des gens qui viennent de l'extérieur ou qui habitent au Canada mais n'ont pas encore la citoyenneté canadienne, ne m'inquiète absolument pas. Dans les universités, nous sommes habitués à travailler avec des gens qui viennent d'un peu partout dans le monde, et nous n'avons jamais senti que ceci créait des difficultés. Comme c'est un institut international pour la paix et la sécurité, il ne s'agit pas seulement de la paix et de la sécurité au Canada. Il s'agit de la paix et de la sécurité dans le monde. Par conséquent, qu'il y ait des gens de l'extérieur me semblerait normal, dans un certain sens.

En ce qui concerne la dépendance du gouvernement, il me semble essentiel qu'il ait un budget annuel statutaire. Mais quand vous dites «dépendant du gouvernement», j'ai peut-être certaines réserves. Cela dépend de ce que vous entendez par «dépendre du gouvernement».

Mme Beauchamp-Niquet: Non, j'ai dit: «pour qu'il soit indépendant».

M. Lévesque: Ah, «indépendant du gouvernement»! Je voudrais qu'il soit indépendant du gouvernement.

Mme Beauchamp-Niquet: Je pense que j'ai fait une erreur.

• 2025

M. Lévesque: C'est la raison pour laquelle je disais qu'il y avait contradiction entre le fait de lui accorder un budget annuel statutaire et en même temps, qu'il soit dépendant du gouvernement.

Mme Beauchamp-Niquet: Je croyais pourtant avoir dit qu'il ne devait pas être dépendant.

M. Lévesque: Excusez-moi. J'ai dû avoir mal interprété vos paroles.

Je crois qu'il doit vraiment être indépendant du gouvernement et indépendant de la politique ou des partis politiques, ce qui revient à dire ce que je disais plus tôt. C'est une des raisons pour laquelle que nous croyons qu'il devrait être situé dans un milieu universitaire, lequel a l'habitude de fonctionner avec une certaine liberté que l'on qualifie de liberté académique, afin qu'il puisse exprimer le résultat des travaux qui y seront accomplis. Cet institut devrait pouvoir entreprendre tous les travaux qu'il juge nécessaire d'entreprendre sans subir une pression politique quelle qu'elle soit. Cela me paraît essentiel pour un institut de cette nature et c'est la raison pour laquelle nous voulons qu'il soit situé dans un milieu universitaire.

Le vice-président: Merci. Monsieur Johnston.

M. David Johnston: J'aimerais ajouter quelques commentaires à ceux exprimés par mon collègue. Tout d'abord en ce qui concerne l'article 18; dans un pays comme le Canada, avec les relations extérieures très importantes qu'il entretient, cet article me semble permissif car il stipule que huit personnes, au minimum, doivent être citoyens canadiens. Cela crée un

[Traduction]

As an academic, this clause does not present any difficulty for me. If the Chairman, the executive director with at least eight of the other directors of the board must be Canadian citizens, that means there will be a Canadian majority. The fact that there may be people who are not Canadians does not bother me. The fact that there might be, in an institute of this kind, people who come from abroad or who live in Canada that are not yet Canadian citizens, does not bother me in the least. In the universities we are accustomed to working with people who come from all over the world, and we have never felt that this has created any difficulties. As it is an international institution for peace and security we are not just dealing with peace and security for Canada. We are talking about world peace and security. Therefore, it seems to me that in some ways it makes sense to have people from abroad.

With respect to dependence on the government, it seems to me essential to have an annual statutory budget. But when you state "dependent on the government", I have some reservations. It depends on what you mean by depending on the government.

Mrs. Beauchamp-Niquet: No, I said "so that it would be independent".

Mr. Lévesque: Oh, independent of government! I would like it to be independent of government.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I think that I made a mistake.

Mr. Lévesque: That is why I was saying that there was a contradiction between granting it an annual statutory budget and keeping it dependent on the government.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I thought that I said that it should not be dependent.

Mr. Lévesque: Excuse me. I must have misunderstood what you said.

I think that it really must be independent of the government and independent of politics or political parties, which comes back to what I was saying earlier. It is one of the reasons why we believe that it should be located in a university setting, where there is usually a certain academic freedom, so that we can discuss the results of the work that we carry out. This institute should be able to undertake the work it deems necessary without any kind of political pressure. This seems to me essential for an institute of this kind and that is the reason why we would like to see it located in a university setting.

The Vice-Chairman: Thank you. Mr. Johnston.

Mr. David Johnston: I would like to add a few comments to what my colleague has just said. First of all, with respect to Clause 18. In a country like Canada, with very important external affairs, this clause seems very permissive to me because it states that at least 8 people should be Canadian citizens. This creates an attractive and very important

[Text]

avantage attrayant et très important et accorde une flexibilité qui permet de maintenir des contacts avec des personnes de haut niveau dans d'autres pays du monde. Cet article permet également de donner un sens à cet institut à travers le monde, ce qui entre dans la tradition du Canada.

De plus, on peut prendre l'exemple de l'Institut de Suède, auquel on se réfère de temps à autre dans le hansard de la Chambre des communes et qui a servi de modèle à certains membres d'autres pays. Cela est très efficace et c'est une des raisons pour laquelle la réputation de l'Institut de Suède est si impressionnante. Donc, l'Institut du Canada peut se servir de cette même possibilité.

Maintenant, en ce qui concerne l'article 29, il serait toujours préférable d'avoir une institution permanente afin d'assurer l'objectivité. S'il est impossible d'en arriver à cette permanence au cours de la première année ou des quatre ou cinq premières années, je pense que ce devrait être l'objectif de l'institut pour l'avenir afin d'assurer cette permanence.

J'en viens maintenant à la comptabilité de l'institut. Cette question diffère du financement et je pense que c'est très important qu'il y ait des rapports annuels. Si c'est nécessaire, le vérificateur général du Canada pourrait toujours les vérifier ou même ce pourrait être fait par d'autres organismes, mais de cette façon, on verrait où va l'argent de cet organisme. C'est un peu pour cette raison que nous disions avoir confiance au centre universitaire parce que nous avons eu une grande expérience à ce niveau au cours des années maigres! Nous devions faire beaucoup avec peu et je pense que nous avons mis en place des mécanismes très efficaces en ce qui a trait à l'importance de l'argent.

Également, monsieur le président, on a posé des questions au sujet d'autres précédents ou d'autres modèles et de la collaboration qui existe entre les universités. J'ai parlé, il y a quelques instants, de la *Pulp and Paper Research Institute of Canada*, mais aujourd'hui, deux universités sont partenaires de l'industrie et des gouvernements, soit l'Université de Colombie-Britannique qui est membre du conseil d'administration. On envisage pour certains instituts, après 53 années d'histoire, la participation de plusieurs autres universités du Canada afin d'élargir le contact et le développement de ces instituts.

Merci.

Le vice-président: Je pense que le professeur Lévesque aimerait ajouter quelque chose.

M. Lévesque: Non, je pense que mon collègue a été assez explicite.

Le vice-président: D'accord.

• 2030

Mme Beauchamp-Niquet: J'aurais peut-être une dernière question. Si vous aviez la possibilité d'ajouter aux objectifs à atteindre de l'Institut, ou à ses pouvoirs, ou à sa mission tout simplement, auriez-vous des propositions à concrètes à faire à ce sujet?

M. David Johnston: Monsieur le président, nous sommes très heureux, en général, des buts formulés à l'article 4 et des

[Translation]

advantage, and provides flexibility which will enable to maintain contacts with people at a high level in other countries of the world. This clause also makes it possible to endow this institute with meaning throughout the world, which is in keeping with Canada's traditions.

Moreover, we can take the example of the institute in Sweden, which is referred to from time to time in Hansard in the House of Commons, which has served as a model for certain other member countries. It is very effective, and it is one of the reasons why the institute's reputation is so impressive. Therefore, the Canadian institute might make use of this same possibility.

Now, with respect to Clause 29, it would always be preferable to have a permanent institution so as to ensure objectivity. If it is impossible to achieve permanence in the first four or five years, I think it should become an objective of the institute in the future, in order to ensure this permanence.

I come now to the accountability of the institute. This question is different from financing, and I think that it is very important that there be annual reports. If necessary, the Auditor General for Canada could always audit or even have this done by other agencies, but in this way we can see where the money is going. This is one of the reasons why we have confidence in a university center because we have had extensive experience at this level in lean years! We have to do a great deal with very little and I think we have set up very effective mechanisms for dealing with important matters such as money.

Also, Mr. Chairman, questions were asked about other precedents, or other models and the cooperation which exists among universities. I spoke a few minutes ago about the pulp and paper research institute of Canada. Today two universities are partners with industry and the government, namely the University of British Columbia, which is a member of the board of directors. Some institutes date back 53 years, and we hope to have the participation of several other Canadian universities in order to increase the contacts and evolution of these institutes.

Thank you.

The Vice-Chairman: I think that Professor Lévesque would like to add something.

Mr. Lévesque: No, I think my colleague has been quite explicit.

The Vice-Chairman: Very well.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I have one final question. If you could add something to the purpose or powers of the institute, what concrete proposals would you make?

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, generally speaking we are very pleased with the objectives set out in Clause 4 and the

[Texte]

pouvoirs inscrits à l'article 5; et, à mon avis, la tâche première du conseil d'administration serait d'établir plus concrètement l'orientation de cet Institut, étant donné que les buts et les pouvoirs mentionnés sont très généraux.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci beaucoup, monsieur le président.

M. Lévesque: Je pourrais peut-être ajouter à ce que vient de dire M. Johnston que non seulement le conseil d'administration préciserait les objectifs, mais dans un tel Institut il y a également un comité scientifique qui voit à ce que non seulement les objectifs deviennent plus précis, mais qu'ils se traduisent en projets de recherches relativement précis.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur.

Le vice-président: Merci madame.

Monsieur Clark, vous disposez de 20 minutes.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

First of all, I have a lot of sympathy for a suggestion that the institute should make as much use as possible of Canadian university resources. But I have a couple of concerns about the proposition.

First of all, a number of witnesses have talked about the need for the institute to establish its own credibility by engaging its own research staff and becoming known by the quality of its work. I think in saying that they are implying at least in part that a separate structure, a separate physical entity, would help further that goal as they see it. They did not preclude the possibility of financially supporting university researchers, which I would certainly encourage the institute to do. But I had the feeling that if they were here, they would have some reservations about what you are suggesting, in part for that reason.

I guess as a former university professor I am also worried about the fact that universities have a reputation for being detached from the public to some degree. That is unfortunate, but I think it is true. I think it is very important, especially in the first few years of the institute's existence, that the public perceive the institute to be its own. One of the things I have noticed in my mail in the last year is the number of people who have written to me on the issue of peace. Letters are coming from school classes, from very much what I would call "ordinary citizens". I guess I worry a little about a feeling of alienation, perhaps, if we associate the institute too closely with the university community.

Perhaps you could respond to those observations.

Mr. Lévesque: When you talk about a separate structure and a separate entity, I do not think we are necessarily in disagreement. I do not think we are talking about something for which you give money to the universities and they do it. Our structure is that the universities would seek... McGill and Montréal would get together and create a structure in which there would be a board of governors, a board of administration, which would be composed, as David Johnston mentioned a minute ago, of 17 members. Of these 17, 9 would be from the universities... 3 from McGill, 3 from Montreal, and 3 from other universities in Canada—and the other 8

[Traduction]

powers described in Clause 5. In my opinion, the first responsibility of the board of directors will be to determine more specifically the institute's direction, given that the purposes and powers mentioned are very general.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you very much, Mr. Chairman.

Mr. Lévesque: I could perhaps add something to Mr. Johnston's remarks. As he said, the board of directors will have to specify the objectives, but as well such an institute would also have a scientific committee responsible not only for formulating more specific objectives, but translating them into fairly specific research projects.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you.

The Vice-Chairman: Thank you, Mrs. Beauchamp-Niquet.

Mr. Clark, you have 20 minutes.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Je tiens à dire tout d'abord que je trouve très valable la suggestion que l'institut devrait utiliser autant que possible les ressources disponibles dans les universités canadiennes. Cependant, la proposition m'inquiète pour plusieurs raisons.

Plusieurs témoins nous ont dit que l'institut doit établir sa propre crédibilité en recrutant son propre personnel de recherche et en se faisant une réputation pour la haute qualité de son travail. Je pense que ces témoins laissent entendre, du moins en partie, qu'une structure distincte, une entité physique distincte faciliterait la réalisation de cet objectif. Ils n'ont pas exclu la possibilité de permettre à l'institut de financer les chercheurs universitaires. Moi-même, je suis tout à fait en faveur d'une telle proposition. J'ai l'impression que si ces témoins étaient ici, ils auraient certaines réserves quant à vos propositions.

En tant qu'ancien professeur d'université, je m'inquiète également du fait que les universités ont une réputation d'être éloignées du public dans une certaine mesure. C'est malheureux, mais je pense que c'est vrai. À mon avis il est très important, surtout pendant les premières années, que le public ait l'impression que l'institut lui appartient. Je constate que depuis un an beaucoup de personnes m'écrivent au sujet de la paix. Je reçois des lettres des classes scolaires, et des gens que je qualifierais de «citoyens ordinaires». Si l'institut est trop lié au milieu universitaire, je m'inquiète que le public se sente aliéné.

Pourriez-vous répondre à ces remarques?

M. Lévesque: Nous ne sommes pas forcément en désaccord lorsque vous parlez d'une structure distincte et d'une entité distincte. À mon avis, il ne s'agit pas d'accorder un financement aux universités pour effectuer telle ou telle recherche. D'après la structure que nous proposons, l'université McGill et l'université de Montréal mettraient sur pied une structure comportant un conseil d'administration composé de 17 membres, comme David Johnston a dit tantôt. Sur les 17 membres, 9 proviendraient des universités—3 de l'université McGill, 3 de l'université de Montréal, et 3 d'autres universités du Canada—et les 8 autres membres seraient nommés

[Text]

members would be named in a different manner. They would not be from the universities, necessarily. In fact, they would not be from the universities. That institute and that board, with its scientific committee, would run the institute.

So it is not money that goes to universities and then the professors do the research. It is not that at all. It would be an institute created on the site, which can be on the campus or outside the campus—the site is really not an important factor.

• 2035

But we already have some of these, an institute which is run in part by the universities but not only by the universities. It probably would be created under the umbrella of companies or whatever it is, a third party, the companies, or some other such.

But it has its own board and it runs its own show, with its own scientific advisory board, so I think your point is well taken; but I think in what we are proposing, it is already there, it is included.

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, if I could just add a response or two to that question.

I think, Professor Clark, your question is very well taken. I had a chance to glance at some of the other witnesses who appeared before you, and I think a number of them would share that concern, that if you lodged this institute in Canadian universities, and primarily in two in particular, are you not distancing it from the mainstream of Canadian people and therefore making it somewhat aloof and not accomplishing a part of its purposes? I think that is an important issue, but I think if you look at some of the other alternatives, you would see that it would be distanced, too, from the mainstream.

What I would like to suggest is that if you wished to do something quite distinctive in the Canadian traditions with this institute, I think your primary concern should be establishing fairly quickly a credibility for the institute, a reputation for, if not distance, at least objectivity from partisan concerns of a particular country or a particular alignment, and an ability to have some of the analyses, if not the pronouncements of the institute and its work, viewed around the world as making a rather distinctive contribution to the debate on how we as a community of nations finds peace.

I think the detachment that does exist in a somewhat scholarly community, with a view over time, has a great deal to say for it if you see that as a primary objective, a credibility over a period of time.

Secondly, while I agree with your proposition that universities have a degree of detachment from the regular pace of the everyday world, they are by no means alienated from it, and there is no enormous gulf between the functioning world and the universities, because first of all, the young people who make that world go, in large numbers come from our universities. The teachers who teach our young in the primary and the secondary schools come from our universities. The scholarly

[Translation]

autrement. Ils ne proviendraient pas forcément des universités. À vrai dire, ils ne proviendraient pas du tout des universités. Ce serait le conseil de direction, avec son comité scientifique, qui dirigerait les travaux de l'institut.

Tant qu'il ne s'agit pas simplement d'accorder un financement aux universités pour permettre aux professeurs de faire des recherches. Ce n'est pas du tout comme cela. Il s'agirait d'un institut qui se trouverait soit dans le campus soit à l'extérieur du campus—l'emplacement n'est pas vraiment important.

Mais nous en avons déjà, un institut qui est dirigé en partie par les universités mais pas uniquement par les universités. Cela se ferait probablement sous l'égide de plusieurs compagnies, ou de compagnies qui constitueraient une tierce partie, quelque chose de ce genre.

Il y a un conseil d'administration à part qui est autonome, qui a son propre conseil consultatif scientifique et par conséquent, vous avez parfaitement raison. Mais ce que nous proposons existe déjà ici, c'est prévu.

M. David Johnston: Monsieur le président, permettez-moi encore une observation ou deux sur cette question.

Professeur Clark, votre question est très justifiée. J'ai eu l'occasion de voir les témoignages d'autres témoins qui ont comparu devant vous et j'imagine que plusieurs d'entre eux partagent cette opinion; en effet, si vous logez cet institut dans des universités canadiennes, et en particulier dans deux d'entre elles, est-ce que vous ne risquez pas de l'écarter de l'ensemble de la population canadienne, de l'isoler dans une certaine mesure, ce qui l'empêcherait d'accomplir sa tâche? Ce point est important mais si vous considérez les autres possibilités, vous devez voir qu'elles supposent également une certaine distance d'avec l'ensemble de la population.

Si vous voulez vraiment faire de cet institut quelque chose de très spécial dans la tradition canadienne, vous devez avant tout chercher à construire très rapidement sa réputation, sa crédibilité, et lui donner sinon une certaine indépendance, du moins une certaine objectivité face aux diverses factions et positions qui existent dans un pays donné. Il existe que les analyses, sinon les prises de position de cet institut soient considérées dans le monde comme importantes pour le débat dans le cadre duquel la communauté des nations recherche la paix.

L'isolation de toutes communautés universitaires avec une notion de temps qui lui est propre, présente beaucoup d'avantages si vous considérez que c'est le principal objectif, l'établissement d'une responsabilité qui vient avec le temps.

Deuxièmement, je reconnais avec vous que les universités sont assez détachées du rythme normal de la vie active, mais elles n'en sont certainement pas isolées. Il y a un écart énorme entre la vie active et les universités, tout d'abord parce que les jeunes gens qui font tourner ce monde viennent, pour la plupart, des universités. Les enseignants dans les écoles primaires et secondaires viennent de nos universités. La littérature savante est disséminée, dans une large mesure,

[Texte]

literature clearly is disseminated in large measure from our universities, and indeed the not so scholarly literature, the influence of ideas even in the most journalistic sense, borrows very heavily from the kind of work that is being done in our universities. And I would suggest that if one looks over a generation as opposed to over a year or two, one can see some very significant advantages in the process of the communication of a more thoughtful approach to peace from an institute of this kind that has a substantial university flavour as very attractive.

My final comment, Mr. Chairman and Professor Clark, would be again to the question of credibility and trust. I think for whatever reasons, universities in Canada today enjoy a very high degree of trust and I think there is a fiduciary responsibility that goes with that; one must be extremely careful about being swayed into one particular position or another seeking one particular source of assistance or another; and for whatever reasons I think our universities enjoy a very high measure of public approbation, and that public approbation I think would help to establish this institute with the kind of public acceptance and credibility which I think is quite important to meeting your goals.

The Vice-Chairman: Thank you very much, Mr. Johnston.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I agree wholeheartedly with your concerns about independence, political independence. In fact, that was one of the reasons why we were motivated to suggest the amendments which you may be aware of with respect to composition of the board.

I do not want to belabour the point, but I guess I would have some concerns about nine out of seventeen coming from one sector of the community, because as you probably have noticed I think we sought a broad cross-section.

Mr. David Johnston: I think that point is very well taken, and it is very clear when we make that proposition to you that we are talking about a watershed situation.

• 2040

Mr. Clark (Brandon—Souris): It is not a major concern, but when you start to think in terms of geographical location—and I do not think we have done so before now—I cannot help but be reminded as an historian of the reasons for the origin of Ottawa as the capital of the country, being neither Montreal nor Toronto. I would hope we have come some distance since 1858, but I am not so positive that we have. I just say that as an observation, whether you be speaking of Montreal or Toronto, I think that problem still remains in terms of... And I heard what you said about Montreal having important links with Europe etc., and I recognize that point.

How important is it in your mind that non-residents be part of the directorship? I am not speaking of Canadian citizens now, I am speaking of non-residents.

Mr. Lévesque: As to the exact number, I could not give you any idea. I think this would have to be discussed further. But if you look, for instance, at the IDRCs, one of the great successes

[Traduction]

grâce à nos universités et même, la littérature moins savante. Notre idéologie, même dans le sens le plus journalistique, emprunte beaucoup aux travaux effectués dans nos universités. Et si l'on considère une génération complète et pas seulement une année ou deux, on peut voir que la démarche plus pondérée qu'un milieu universitaire pourrait donner à un institut de ce genre est très attrayante.

Enfin, monsieur le président, professeur Clark, je reviens encore à la question de crédibilité et de confiance. Qu'elles qu'en soient les raisons, les universités canadiennes jouissent actuellement d'une très grande confiance et cela s'accompagne d'une responsabilité fiduciaire. Il faut prendre garde de ne pas se laisser attirer par une position ou par une autre lorsqu'on cherche une source d'aide particulière. Qu'elles qu'en soient les raisons, nos universités sont très bien vues du public et cette approbation du public devrait faciliter la création d'un institut qui serait plus rapidement accepté par le public, une circonstance très importante pour parvenir à nos objectifs.

Le vice-président: Merci beaucoup, monsieur Johnston.

M. Clark (Brandon—Souris): J'accorde la même importance que vous à la notion de l'indépendance, d'indépendance politique. En fait, c'est une des raisons qui nous a poussés à suggérer les amendements que vous devez connaître au sujet de la composition du conseil d'administration.

Je ne veux pas m'appesantir sur cette question, mais l'idée que neuf membres du conseil sur dix-sept pourraient venir du même secteur de la communauté ne me plaît pas tellement car, comme vous l'avez probablement observé, nous avons cherché une représentation très large.

M. David Johnston: Cette observation est tout à fait justifiée et la proposition que nous vous faisons peut être lourde de conséquences.

M. Clark (Brandon—Souris): Ce n'était pas un point tellement important, mais pour ce qui est de l'emplacement, je ne pense pas qu'il en a été question avant maintenant, je ne peux pas m'empêcher en tant qu'historien de revenir sur les raisons qui ont motivé le choix d'Ottawa comme capitale du pays, entre autre le fait que ce n'était ni Montréal ni Toronto. J'espère que nous avons fait des progrès depuis 1858 même si j'en doute. Ce n'est qu'une observation en passant, qu'il s'agisse de Montréal ou de Toronto, je pense que le problème... J'ai noté ce que vous avez dit au sujet de Montréal et de ses liens étroits avec l'Europe et ailleurs. Je veux bien.

Que pensez-vous de l'idée d'inclure des non résidents dans le conseil d'administration? Je ne parle pas des citoyens canadiens, mais des non résidents.

M. Lévesque: Pour ce qui est de leur nombre, je ne sais pas. Je pense qu'il faudra en discuter davantage. Cependant, si vous prenez comme exemple le CRDI, il ne fait aucun doute que

[Text]

of IDRC is exactly because some of the people in there on the board are members of the country, and that creates a different problem, but are members of the country which IDRC helps. So if you talk anywhere in the world—and I have been involved with many of the countries in South America as the Vice-President of Interciencia and everybody quotes that as unique... and one of the great strengths of IDRC is that on that board there are people who are not Canadian but who are involved in this thing.

Now, the peace institute is something different, but that there are some people on that board who are from outside Canada but who have interests in peace and security, to me seems a very useful contribution. I think Canada would show a certain opening by doing that, instead of having just an institute composed completely of Canadians. So I am far from being against it. Now, whether it should have a majority of Canadians... maybe there should be two, three, four or five... I do not know. I think this is something which has to be discussed and talked about a little bit further.

Mr. David Johnston: Could I just come back to the first of your two questions, Mr. Chairman? Professor Clark and I support entirely what my colleague says about non-residents. I would not have thought it essential, but I would have thought it highly desirable and maybe highly desirable over a period of time to broaden that composition, as perhaps a symbol of Canada's role in the world.

To come to the question of geographic location, a fundamental Canadian problem of course, but I think something we must overcome as a problem, as we make decision after decision after decision. I think with this kind of thrust it is important not to squander and waste our resources across a number of locations across the land. Yes, one could fund 10 chairs or 5 chairs or 20 chairs in different centres in Canada. In my view, one would not have the impact that one would have by establishing a core of excellence in one centre. Equally, to respond to the other concerns of our regionalized country, to be sure that as we make other public policy decisions we reflect the excellence of all parts of the country. And hence, it was very appropriate that the University of British Columbia, with a substantial forest industry and a great deal of research there, join the Pulp and Paper Research Institute of Canada that I referred to just a moment ago. And so on in fisheries, on the east coast and so on, and oil and petroleum engineering in Alberta.

One of the problems we do solve by the proposition that we bring before you is not so much the geographic location one, but the two languages, the two cultures problem. It is quite clear that our two universities have collaborated in a number of instances because we believe symbolically it is important for this country to show in our teaching and research that two fine institutions functioning in two different languages can collaborate not simply as partners that happen to come together, but as institutions that believe that together we can do something much greater simply by virtue of the cosmopolitan character we bring to the equation.

[Translation]

l'une des clés de son succès a été la présence au sein de son conseil d'administration de citoyens de pays que le CRDI aide. Remarquez bien que c'est peut-être un autre problème. Il suffit d'en parler ici et là dans le monde, j'ai eu l'occasion de visiter beaucoup de pays d'Amérique du Sud en tant que vice-président d'Interciencia, on se rend compte que l'une des grandes forces du CRDI est le fait de pouvoir compter au sein de son conseil d'administration non pas seulement des Canadiens mais également d'autres personnes très engagées.

Je sais que c'est un peu différent dans le cas de l'institut, mais je pense qu'il peut être très utile qu'il compte au sein de son conseil d'administration des gens de l'extérieur du Canada intéressés aux problèmes de paix et de sécurité. Ce serait pour le Canada l'occasion de montrer une certaine ouverture. Donc, je ne suis pas du tout contre le fait de faire appel à d'autres que des Canadiens. Maintenant pour ce qui est de savoir si la majorité doit être composée de Canadiens, s'il doit y en avoir deux, trois, quatre, je ne saurais vous dire. Je pense qu'il faut continuer d'en discuter.

M. David Johnston: Puis-je revenir sur la première de vos deux questions, monsieur le président? Le professeur Clark et moi-même appuyons notre collègue pour ce qui est des non résidents. En ce qui me concerne, je n'aurais pas jugé que c'est essentiel, mais extrêmement souhaitable sur une certaine période que d'élargir la composition du conseil d'administration, ne serait-ce que pour illustrer le rôle du Canada dans le monde.

En ce qui concerne l'emplacement, c'est évidemment un problème canadien. Nous devons quand même le résoudre. Dans les circonstances, je pense qu'il est important que nous ne gaspillions pas nos ressources en nous étendant trop. Évidemment, il pourrait y avoir cinq, dix ou vingt chaires dans différents centres du Canada. À mon avis, cependant, il serait préférable d'avoir un haut niveau d'excellence dans un seul centre. Pour ce qui est du problème du régionalisme au pays, les décisions politiques à d'autres niveaux pourraient refléter les degrés d'excellence dans des domaines particuliers. C'est ainsi que l'université de la Colombie-Britannique, avec son industrie forestière très importante et sa recherche très poussée, a eu raison de se joindre à l'Institut de recherche des pâtes et papiers du Canada auquel j'ai fait allusion tout à l'heure. Il en va de même pour les pêches sur la côte et pour le pétrole et le génie pétrolier en Alberta.

Notre apport au niveau des solutions ne concerne pas tellement l'emplacement géographique mais le problème des deux langues et des deux cultures. Il est clair que nos deux universités ont su collaborer à un certain nombre d'occasions. Nous croyons qu'il est important pour le pays du point de vue symbolique de montrer qu'au niveau de l'enseignement et de la recherche deux excellentes institutions peuvent fonctionner dans les deux langues et collaborer non pas seulement en tant qu'associé mais en tant qu'institution. Elles savent qu'elles peuvent faire plus ensemble simplement de par leur caractère cosmopolite.

[Texte]

If we had more time we could talk about a number of collaborative projects that our universities are involved in, but I think that is a very exciting concept for Canada, to see the University of Montreal with its history, McGill University with its history, working together very energetically on something that is obviously very important to Canada and very important to the world. So, while geographic location becomes a problem in this instance, it is one that I think we have to solve with a series of decisions, and ensure that we not squander resources so that we cannot achieve excellence.

• 2045

Secondly, there is another regional and a potentially divisive problem that I think we solve in this proposal.

The Vice-Chairman: You have one further question, Mr. Clark.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

The question of the institute's hiring its own research staff or funding others. Again, witnesses today said it was very important that although it need not necessarily have a large bureaucracy, a large complement of staff, it should have a number of people whose production whose output would be such that they would, on behalf of the institute achieve the credibility that is so important. Would you agree, therefore, that the institute needs a certain number of researchers for that particular reason?

Mr. Lévesque: I do not think we have any objections; as a matter of fact, the structure we propose would do that. Although these people might have a tie with the university—and I think it is essential that they do so; that they be in contact with their colleagues. They might even have some type of associate post in the university or even a regular post in the university—I think the board there will hire its own staff, which would not just be a transfer of people from the universities to the institute which, I think, would be self-defeating. You are not creating anything if you just create a structure and then pick people up from the universities and put them in that structure. In a way, as some people say, you are eating your own seed grain. So if it is going to be profitable, you would have to use some of the resources at our universities, but then you have to hire also some of your own staff and you try to make a whole of it. It would have its own staff; it would have its own board; it would have its own scientific advisory committee and it would have close links with the universities that are responsible for its administration.

Mr. Clark (Brandon—Souris): The point I am trying to get at is this. There are a number of faculties at different universities in Canada who have already indicated an interest in the area of "peace research". I would hope and I would assume that to some degree the institute would be interested in funding them in their continuing research, whether they be at the University of New Brunswick, or Brandon or wherever.

I guess the question in my mind is: to what degree could, or should the institute play the role of a funding agency, not unlike the Social Sciences Research Council or Canada

[Traduction]

Si nous avions plus de temps, nous pourrions parler des projets auxquels participent nos deux universités. Il reste qu'il est très intéressant pour le Canada de voir une université comme l'Université de Montréal, avec son histoire, université comme l'université McGill, avec la sienne, travailler ensemble avec beaucoup d'énergie à une cause qui ne concerne pas seulement le Canada mais le monde entier. Donc, si la question de l'emplacement géographique pose un problème dans ce cas-ci, nous devons la résoudre par une série de décisions et nous assurer que nous ne gaspillons pas nos ressources. Nous devons plutôt viser l'excellence.

Deuxièmement, nous nous trouvons, avec notre proposition, à résoudre un problème qui pourrait diviser les régions.

Le vice-président: Vous avez encore droit à une question, monsieur Clark.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

En ce qui concerne la possibilité, pour l'institut, d'embaucher ses propres chercheurs et d'en aider d'autres, les témoins d'aujourd'hui ont estimé la question importante du point de vue de la crédibilité de l'institut. Évidemment, il ne s'agit pas de créer une vaste bureaucratie. L'institut doit avoir les chercheurs dont il a besoin. C'est une question de crédibilité. Vous êtes bien d'accord?

M. Lévesque: C'est ce qu'implique ce que nous proposons. Il faut cependant que ces personnes gardent des liens avec l'université. Il est essentiel qu'elles restent en relation avec leurs collègues. Elles peuvent même appartenir à l'université sur une base associée ou régulière. Il reste que le conseil d'administration pourra embaucher son propre personnel. Il ne s'agira pas simplement de muter des personnes des universités. Ce serait inviter l'échec. Vous n'auriez rien créé en créant une structure pour la remplir simplement avec des personnes de l'université. Vous auriez mangé le grain que vous auriez semé, selon l'expression. Donc, vous devrez certainement faire appel aux ressources des universités pour avoir du succès, mais vous devrez également embaucher votre propre personnel et combiner le tout. L'institut aura son propre personnel. Il aura son propre conseil d'administration. Il aura son propre comité consultatif scientifique et il entretiendra des liens étroits avec les universités chargées de son administration.

M. Clark (Brandon—Souris): Ce que je veux dire, c'est qu'il y a déjà un certain nombre de facultés universitaires, au Canada, qui ont indiqué de l'intérêt pour «la recherche pour la paix». Je suppose que l'institut serait intéressé, dans une certaine mesure, à financer leurs recherches permanentes, qu'il s'agisse de l'Université du Nouveau-Brunswick, de Brandon, ou d'ailleurs.

Ce que je voudrais savoir, c'est dans quelle mesure l'institut devrait jouer le rôle d'un organisme de financement, comme le Conseil de recherches en sciences sociales, ou le Conseil des

[Text]

Council. To what degree should it be more important for it to fund its own people for the sake of its visibility and its reputation?

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, if I could please comment on that?

The Vice-Chairman: Please do.

Mr. David Johnston: My response to that would be to ensure that the philosophy you have just articulated is carried out by developing by-laws or internal guidelines which would ensure that a percentage of the annual budget be spent outside the physical location of the centre, and reflect very clearly that, although the centre or the institute intends to have a core, it must be seen as an institute that is very clearly in touch with a broad range of other satellites which grow and develop in itself.

Coming from a university founded on Scottish traditions, I would say further that the bureaucracy per se in the physical centre should be extremely small; that as large a percentage of the dollars as possible should be pushed out to the research and the actual tangible output of the institute, as opposed to the infrastructure costs; that steps should be taken to ensure that the research is not isolated to a small group located in one building who only reinforce one another's ideas, but that there be significant requirements that research be funded beyond the location of that institute, perhaps even with a series of minima in centres across the country; that the emphasis very clearly be on quality, on supporting the activities of the best developing people across Canada and, indeed, beyond Canada, with mechanisms as one has in NSERC, for example, to ensure that that takes place with peer evaluation, and that the institute see very clearly that it has a mission of developing the peace analysis thrusts of other educational institutions right across the country as well as the public dissemination of the ideas across the country as well. I think it would be folly if you allowed any one city or any one or two universities in Canada or any National Research Council of Canada agency to take over this idea, isolate it and smother it.

• 2050

Mr. Clark (Brandon—Souris): I would assume those opinions would apply regardless of where the institution happened to be located.

Mr. David Johnston: Clearly.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

Le vice-président: Je voudrais souhaiter la bienvenue à notre président. Monsieur Dupras, est-ce que vous voulez poser des questions?

Mr. Dupras: Thank you very much, Mr. Chairman. I apologize; I had to appear before the Senate Transport committee tonight.

I would like to know whether or not the possibility of having foreigners as part of the board of directors was discussed. You have discussed that possibility. Have you also discussed the number we had considered in the Bill? I think it is 16 or 17.

[Translation]

arts. Dans quelle mesure devrait-il être un organisme de financement et dans quelle mesure devrait-il avoir son propre personnel pour sa visibilité et sa réputation?

M. David Johnston: Puis-je répondre à cette question, monsieur le président?

Le vice-président: Je vous en prie.

M. David Johnston: Je pense que pour assurer le respect du principe que vous venez d'établir, il faudrait que les règlements et les directives internes de l'institut fixent qu'un certain pourcentage de son budget annuel doit être dépensé à l'extérieur de ses installations physiques, de façon à bien montrer que s'il a sa propre activité, il est également en relation avec un grand nombre de satellites qui se développent autour de lui.

Je viens d'une université qui est fondée sur des traditions écossaises. C'est peut-être la raison pour laquelle je vous suggère de limiter le plus possible la bureaucratie à l'institut même. La plus grande partie des fonds qui lui sont destinés devrait servir à la recherche et à la production tangible de l'institut, par rapport à l'infrastructure. Des mesures devraient être prises pour faire en sorte que la recherche ne soit pas limitée à ces groupes de personnes réunies au même endroit et se complaisant dans leurs propres idées. Il devrait y avoir un financement pour la recherche en dehors de l'institut. Peut-être faudrait-il prévoir des minimums pour les centres répartis un peu partout au pays. La priorité devrait clairement être donnée à la qualité, à l'activité des personnes les plus compétentes au Canada, et en dehors du Canada, avec des mécanismes comme le CRSNG, par exemple, qui assurent l'évaluation par les pairs. L'institut devrait clairement avoir pour mission de développer les efforts d'analyse pour la paix des autres institutions d'enseignement au pays, en plus de la mission de diffuser les idées un peu partout au pays. Ce serait de la pure folie que de permettre à une ville, ou à une ou deux universités canadiennes, ou à quelque organisme du Conseil national de recherches que ce soit, de s'accaparer cette idée, de la garder jalousement et de l'étouffer.

M. Clark (Brandon—Souris): Vous seriez de cet avis, je suppose, quel que soit l'endroit où serait sise l'institution?

M. David Johnston: Bien sûr.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

The Vice-Chairman: I would like to welcome our Chairman, Mr. Dupras. Do you want to ask some questions?

M. Dupras: Merci beaucoup, monsieur le président. Je regrette, j'ai dû comparaître devant le Comité sénatorial des transports et des communications.

Avez-vous discuté de la possibilité de faire siéger des étrangers au conseil d'administration? Vous l'avez fait. Avez-vous discuté du nombre d'administrateurs qui avait été précisé dans le projet de loi? On avait prévu seize ou dix-sept adminis-

[Texte]

Did you find this to be too heavy or too light in number? Would you care to react to the possibility of perhaps considering having more than the number we have indicated in the Bill?

Mr. Lévesque: Mind you, the basic rule of any board is not to be too big if it wants to be efficient. At the same time, it has to be big enough to be able to do its job. Seventeen seems to us—and this is something David and I have discussed—a reasonable number. Mind you, it could be 20. It is not one, two or three more which makes much difference.

But we have discussed the question of non-Canadians being members, and we even feel it is a good thing that there be some non-Canadians in the institute at the start, which has a role which goes much beyond the Canadian domain. Peace and security are an international problem, and it could be good to have some people from outside the country coming in. The number, not more than eight, does not sound extraordinary.

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, if I could just draw again from the experience of our university, I would say 17 is a maximum if you expect the board to be a functioning board. We have a 44-member board of governors and an 88-member senate, and those bodies are designed to ensure broad participation. But because they are so large, one therefore functions effectively in committees. The executive committee of our board, therefore, is 13, which is bordering on a comfortable number. If you want your board members to take an active part in the development of policy, I would have thought one should not go beyond 17.

I would also suggest, as my colleague, Mr. Lévesque, did earlier, that very helpful use can be made of research advisory committee, administrative committee and other subcommittees which would focus on specific aspects within the broad structure you propose.

Mr. Dupras: Yes, part of the purpose of the institute is to engage in research and to have research done by outsiders.

Getting back to the numbers and who should be invited, I gather that when I came into the room you were talking of its being exclusively formed by academics of a certain number of universities, either in central Canada or eastern and western Canada.

Est-ce que bien là l'objectif, monsieur Lévesque, que ce soit réservé exclusivement aux académiciens et à certaines autres personnalités de la population ou de la société?

Mr. Lévesque: Non. Nous proposons que sur les 17 personnes, il y en ait... Nous disions que l'Université McGill et l'Université de Montréal pourraient, dans un certain sens, créer une corporation indépendante, avec un conseil d'administration ou quelque chose de même nature, pour gérer...

Mr. Dupras: Et déléguer.

[Traduction]

trateurs, il me semble. Est-ce trop ou trop peu, à votre avis? Que penseriez-vous d'une augmentation de ce nombre d'administrateurs précisé dans le projet de loi?

Mr. Lévesque: Vous savez, pour qu'un conseil d'administration soit efficace, le nombre de ses membres ne doit pas être trop élevé. Par contre, il doit être suffisant pour permettre au conseil de s'acquitter de ses responsabilités. J'en ai discuté avec David, et nous avons conclu que dix-sept administrateurs suffiraient. Pourtant, on pourrait augmenter leur nombre à vingt. L'addition d'un, de deux ou de trois membres ne changerait pas grand-chose.

Mais nous avons discuté la question de la participation d'étrangers; nous croyons qu'il serait bon de faire siéger des étrangers à l'institut, au départ, car le rayonnement de l'institut doit dépasser les frontières canadiennes. La paix et la sécurité sont des questions internationales, et il serait bon de faire appel à des étrangers. Leur nombre, huit au maximum, ne semble pas exagéré.

Mr. David Johnston: Monsieur le président, d'après l'expérience vécue à notre université, je dirais qu'il ne faudrait pas plus que dix-sept administrateurs si vous voulez permettre au conseil d'être efficace. Le conseil d'administration de notre université compte 44 membres, et notre conseil universitaire, 88; ces deux groupes sont censés assurer la plus grande participation possible. Mais parce qu'ils sont très nombreux, on a fait appel à des comités pour augmenter leur efficacité. Le comité exécutif de notre conseil d'administration est composé de 13 membres, ce qui est un nombre raisonnable. Si vous voulez que vos administrateurs s'intéressent de façon active à l'élaboration de la politique, leur nombre ne devrait pas dépasser 17.

Je reprendrai une idée de mon collègue, M. Lévesque, en disant qu'on pourrait très bien créer un comité consultatif en matière de recherche, un comité administratif et des sous-comités qui s'intéresseraient à certaines questions précises qui relèvent de la structure générale.

Mr. Dupras: Oui; une des fonctions de cet institut est d'entreprendre des recherches et de demander à des étrangers de le faire.

Pour en revenir à la question du nombre d'administrateurs et des gens à qui on demanderait de le devenir, il était question, lorsque je suis arrivé, de faire appel uniquement à des universitaires, que ce soit de l'Est, de l'Ouest ou du centre du pays.

Is that the objective, Mr. Lévesque? Participation should be reserved exclusively for academics and other popular figures or personalities?

Mr. Lévesque: No. We were proposing that of these 17 directors... we were saying that McGill University and the University of Montreal could create an independent corporation consisting of a board of directors, or other, to administer...

Mr. Dupras: And to delegate.

[Text]

M. Lévesque: Sur ce conseil, il y aurait trois représentants de McGill, trois représentants de l'Université de Montréal et trois représentants des autres universités canadiennes. Donc, il y aurait neuf personnes qui seraient des représentants d'universités sur ce conseil d'administration et sur les 17, huit autres viendraient d'ailleurs, soit de l'extérieur du pays ou de différents milieux.

M. Dupras: Vous vous chargez de vendre l'idée aux gens de l'Ouest, à savoir qu'il y ait neuf personnes du centre et de l'est du Canada, soit des académiciens...

M. Lévesque: Non, non.

M. Dupras: Oui, puisque vous dites trois de Montréal, trois de McGill et...

M. Lévesque: Et trois d'autres universités.

• 2055

M. Dupras: Et trois des autres. Oui, mais cela déséquilibre la représentation. Pour que ce soit accepté par tous les Canadiens, je crois qu'il faudrait une représentation un peu plus équilibrée: peut-être trois de la section est du Canada, du Québec et des provinces de l'Atlantique, trois du centre du Canada, ce qui pourrait inclure l'Ontario avec Kingston, York et *Queen's University*, et ensuite trois autres de l'Ouest. Autrement, on pourrait dire que les dés sont pipés en faveur des gens de l'Est du pays, et vous savez que les Canadiens sont très sensibles à ce genre de chose, monsieur Lévesque.

J'ai une autre question à vous poser. Croyez-vous qu'il serait opportun d'inviter des gens du bloc de l'Est à faire partie des six ou sept personnes de l'extérieur du pays?

M. Lévesque: Pour ma part, je n'y vois pas d'objection.

M. Dupras: Vous n'y voyez pas d'objection.

M. Lévesque: Je n'y vois pas d'objection, mais cela dépend un peu... Je pense que selon les objectifs, ce serait au conseil d'administration de voir, après un certain temps, s'il y aurait lieu de proposer les noms de gens des pays du bloc de l'Est pour siéger au comité scientifique, par exemple, ou même au conseil d'administration.

M. Dupras: Oui. *Do you agree?*

M. David Johnston: Vous avez soulevé un point important, monsieur le président. Cependant, même si nous proposons six nominations de McGill et de l'Université de Montréal, les six personnes nommées ne seront pas nécessairement toutes de McGill ou de l'Université de Montréal. Il serait possible d'avoir des personnes de l'extérieur de l'université et de l'extérieur de la ville de Montréal.

M. Dupras: De la province et de la ville même.

M. David Johnston: J'ai signalé une chose très importante il y a quelques instants: on a le choix ici; il est possible d'avoir une représentation géographique de toutes les régions du pays. Cependant, comme je le disais, si vous voulez avoir un centre d'excellence, il est très important de ne pas gaspiller les ressources à travers tous les centres du Canada pour cet institut. Il est très important de s'assurer que l'institut soit un centre d'excellence.

[Translation]

Mr. Lévesque: This board would consist of three representatives from McGill University, three representatives from the University of Montreal and three representatives from other Canadian universities. Therefore, out of 17 directors, 9 would represent universities and 8 would come from elsewhere, either another country or another region.

Mr. Dupras: Do you intend to sell this idea to the westerners, that there should be 9 academics from central and eastern Canada...

Mr. Lévesque: No, no.

Mr. Dupras: If you say three representatives from the University of Montreal, three from McGill...

Mr. Lévesque: And three from other universities.

Mr. Dupras: And three from the others. Yes, but this would unbalance the representation. In order for this to be accepted by all Canadians, I think that we would need a better balance in representation: perhaps three from eastern Canada, from Quebec and Atlantic provinces, three from central Canada, which could include Ontario with Kingston, York and Queens University, and then three others from the west. Otherwise, it could be claimed that the dice are loaded in favour of the east and you realize that Canadians are very sensitive to this type of concern, Mr. Lévesque.

I have another question to ask you. Do you think that it would be advisable to invite people from the eastern bloc to be among the six or seven directors chosen from outside Canada?

Mr. Lévesque: Personally, I see no objection.

Mr. Dupras: You have no objection.

Mr. Lévesque: I would not mind but it depends... I suppose that depending on the objectives, it would be up to the board of directors to decide after a certain amount of time whether persons from the eastern bloc countries should be proposed as members of the scientific committee, for example, or even as members of the board of directors.

Mr. Dupras: Yes. *Êtes-vous d'accord?*

Mr. David Johnston: You have raised an important point, Mr. Chairman. However, even though we are suggesting six appointments to be made by McGill and the University of Montreal, these six persons would not necessarily be from the two universities concerned. It would be possible to have persons from outside the university and from outside the city of Montreal.

Mr. Dupras: And from outside the province.

Mr. David Johnston: I made an important point a short time ago, namely that we do have a choice and it is possible to have a geographical representation of all regions of the country. However, as I was saying, if you want to have a center of excellence, it is important not to scatter the resources for this institute all over Canada. It is very important to make sure that the institute is a center of excellence.

[Texte]

M. Dupras: Le *Woodrow Wilson Institute* n'est composé que d'académiciens, mais cet institut pourrait être composé de personnes autres que des académiciens, de gens qui ont de l'expérience en politique ou dans les sciences, par exemple, ou de gens des syndicats ouvriers, par exemple, une ou deux personnes peut-être.

M. David Johnston: C'est un modèle très attrayant, parce que la réputation de cet institut est remarquable.

M. Dupras: Oui. Dans un autre ordre d'idées, je voudrais savoir ...

M. Lévesque: Avant que vous posiez votre question ...

M. Dupras: Oui, monsieur Lévesque.

M. Lévesque: ... j'aimerais ajouter quelque chose. Vous dites que cela pourrait être perçu par les gens de l'Ouest comme étant une chose de l'Est. C'est peut-être vrai, mais je crois qu'il y a des moyens de contourner cela. Il est peut-être plus important que les gens qui seront là au début, lors de la création de l'institut, se sentent vraiment impliqués dans ce projet, impliqués à part entière, et prennent la chose à coeur. Nous disions tout à l'heure que les deux universités, McGill et Montréal, sont intéressées par cet institut. Eh bien, elles s'y intéressent beaucoup, mais elles veulent y participer vraiment, non pas avec un seul membre. Elles veulent avoir une part un peu plus grande et y impliquer un peu de leurs propres ressources professorales. Il est beau de partir quelque chose sur papier, mais en pratique, si vous avez au départ neuf personnes, dont trois de Montréal et trois de McGill, qui peuvent se rencontrer facilement, discuter facilement, élaborer des projets facilement et créer un comité consultatif qui rencontre parce que les membres sont dans la même ville, c'est beaucoup plus simple. Il y a une façon démarrer un institut qui est autrement plus efficace que d'essayer de rejoindre une personne de l'Alberta, une de la Colombie-Britannique, et d'essayer de mettre tout cela ensemble pour faire marcher un institut. La difficulté au Canada, c'est qu'on veut souvent, avec un seul institut, couvrir l'ensemble du pays. Je pense que c'est extrêmement difficile, compte tenu de notre géographie.

• 2100

M. Dupras: En fait, il est question monsieur Lévesque, des membres du conseil d'administration. Il y aura aussi les cadres qui seront un autre groupe de personnes recrutées parmi les plus compétentes dans plusieurs domaines et ceux-là aussi devront être représentatifs. Alors, ils ne seront pas là uniquement pour donner une orientation générale à l'institut, mais ils seront là pour appliquer l'orientation qu'on lui a donnée et pour réaliser en fait, les projets qui ont été identifiés. Donc, là aussi il y aura toute une série de choix à faire quant à ceux qui vont assurer la réalisation des projets.

J'aurais une autre question. Étant donné la réaction du premier ministre Trudeau quant à l'invitation qu'il a reçue de se joindre à un groupe de sept pays de *middle powers*, hier ou avant-hier, on a su que le premier ministre avait refusé d'adhérer à ce mouvement parce que, disait-il, on est un peu lié par les engagements de l'alliance de l'OTAN, à savoir que nous sommes engagés dans la mise à l'épreuve des missiles

[Traduction]

Mr. Dupras: The Woodrow Wilson Institute is made up only of academics, but this institute could have as members persons other than academics, persons with experience in politics or science, for instance, or with a union background, perhaps one or two persons.

Mr. David Johnston: It is a very attractive model, since the reputation of this institute is remarkable.

Mr. Dupras: Yes, to turn to another subject, I would like to know ...

Mr. Lévesque: Before you ask your question ...

Mr. Dupras: Yes, Mr. Lévesque.

Mr. Lévesque: ... I would like to add something. You say that this might be perceived by westerners as eastern domination. This may be true, but I think there are ways of getting around this. I think that it may be more important for those who are present when the institute is set up to feel fully involved in this project and totally committed. We were saying that both universities, McGill and Montreal, are interested in this institute. They are indeed greatly interested, but they want to take an active part, not only through a single member. They want to have a somewhat larger share and involve some of their own teaching resources. A plan may seem good on paper, but in practice, if you have nine persons, three of them from Montreal and three from McGill, who can get together easily for discussions and developing projects and set up an advisory committee which meets often because its members are in the same city, this simplifies matters greatly. It is a much more effective way of starting off an institute than attempting to bring together a person from Alberta, someone from British Columbia, and in this way attempt to make an institute work. The problem in Canada is that we often want to cover the entire country through a sole institute. I think that this would be extremely difficult in view of our geography.

Mr. Dupras: We are actually referring to the members of the board of directors, Mr. Lévesque. There will also be a group of management staff recruited from among the most competent individuals in a number of fields, and they will have to be representative as well. Therefore, they will not be there solely to give the institute a general direction, but to implement this general direction, and to carry out the projects that are identified. Here again, a whole series of choices will have to be made as to the people who will be responsible for carrying out the projects.

I have one other question. As we know, Prime Minister Trudeau refused, yesterday or the day before, to join with a group of seven middle powers. The reason he gave is that we are somewhat bound by our commitments to NATO, namely we are involved in testing the Cruise missile and so on. I am wondering whether the fact that we belong to NATO might not slightly diminish our credibility as regards the setting up of

[Text]

Cruise, etc. Je me demande si cela ne serait pas de nature, c'est-à-dire notre appartenance à l'alliance de l'OTAN, ne serait pas de nature, dis-je, à diminuer légèrement notre crédibilité en ce qui a trait à la création de cet institut qui a pour objectifs la paix et la sécurité? A cause de cette alliance, nous participons à des activités qui ne sont pas tout à fait pacifistes. Est-ce que vous croyez que cela pourrait miner la crédibilité de l'institut? Ou bien, devrait-on, nous Canadiens, reconsidérer toute la question comme Henry Kissinger l'a proposée il n'y a pas tellement longtemps à savoir que toute l'alliance de l'OTAN devrait être repensée sur le plan politique?

M. David Johnston: Ma réaction est simple et même trop simple, je crois. Je fais la distinction entre les relations entre les pays de l'OTAN et les relations entre les universités et les instituts comme vous le proposez ici.

Dans le monde universitaire en général, il serait préférable d'élargir les contacts avec l'Amérique du Nord et les universités nord-américaines, les universités de l'Amérique du Sud et celles du Commonwealth britannique, et avec les universités des pays francophones et celles d'autres pays. Quand il s'agit de relations avec des pays au sujet de la responsabilité de la défense, cette question est un peu différente, parce qu'il y a des alliances, comme vous l'avez dit. Mais dans le cas de l'institut, je pense qu'il est préférable d'élargir les contacts car on fait la distinction entre le but d'un institut et le but d'un pays avec ses responsabilités du point de vue des affaires externes.

Mr. Dupras: Could I ask you then, Mr. Johnston, in considering Clause 4, the purpose of the institute, if you would find it appropriate to have paragraphs (a), (b), (c) and (d)? Do you think we should widen the scope of the purposes or limit it to fewer than the purposes you have mentioned in paragraphs (a), (b), (c) and (d)?

Mr. David Johnston: When I first read the purposes, I found them attractive because they were quite general and quite broad. My second reaction was that one of the first tasks of the board of directors of the institute would be to give it a particular direction for the first three or four years, and I think, probably to refine its purposes and say: There are one or two of those we are going to attempt to accomplish to a level of distinction in the first three or four years, and then we will review those other purposes and perhaps arrange them in a different kind of priority. Even within the one or two which one would want to pursue to distinction, one may say there are two or three distinctive flavours which we wish to capture, which may depend very much on the personalities and the backgrounds of the chairman and the executive director you have chosen in the first instance.

Mr. Dupras: That is precisely what I wanted to know, whether or not, as an academic, you have reflected on this, whether we should try to approach all the purposes in the same manner as the others or whether, as you propose, we should perhaps identify one, two or three purposes in which we really want to excel and bring out a remarkable contribution.

[Translation]

this institute designed to achieve peace and security. Because of our membership in the alliance, we are involved in activities that could not really be described as peace-oriented. Do you think this fact could undermine the institute's credibility? Or should Canadians rather be rethinking the whole question of NATO from a political perspective, as Henry Kissinger has recently suggested?

Mr. David Johnston: My reaction is simple, perhaps overly simple. I distinguish between relations between NATO countries and relations between universities and institutes of the type proposed in the bill.

In the university community in general, it would be preferable to expand our contacts with North America and North American universities, with universities in South America, in the British Commonwealth, in the French-speaking world and in other countries. The question of our relations with other countries with respect to defence responsibility is somewhat different, because, as you said, there are various alliances. In the case of the institute, however, I think it is preferable to broaden our contacts, because we distinguish between the purpose of an institute and the purpose of a country given its external affairs responsibilities.

M. Dupras: J'aimerais alors vous demander, monsieur Johnston, si vous considérez que les alinéas a), b), c) et d) de l'article 4, qui porte sur la mission de l'institut, sont appropriés? À votre avis, devrait-on élargir l'envergure de la mission de l'institut, ou la limiter à moins de buts que ceux précisés aux alinéas a), b), c) et d)?

M. David Johnston: Ma première réaction en lisant la mission de l'institut était de la trouver intéressante, parce qu'elle était assez générale et assez large. Ma deuxième réaction était que l'une des premières tâches du conseil d'administration de l'institut serait de lui donner une orientation précise pendant les trois ou quatre premières années, et également de préciser davantage sa mission. Il va falloir décider que l'institut se concentrera sur un ou deux des buts et essayer de se faire une bonne réputation pendant les trois ou quatre premières années. Ensuite, il sera possible de réexaminer les autres buts et de leur donner une priorité différente. Même après avoir choisi le but ou les deux buts sur lesquels on veut se concentrer, il y aura peut-être deux ou trois nuances distinctes selon les personnalités et les antécédents du président et de l'administrateur délégué.

M. Dupras: C'est exactement la question que je vous pose. J'aimerais savoir si, en tant qu'universitaire, vous pensez qu'on devrait accorder la même priorité à tous les buts, ou s'il faudrait plutôt en identifier un, deux ou trois dans lesquels nous tenons vraiment à nous distinguer et à faire une contribution exceptionnelle.

[Texte]

[Traduction]

• 2105

Mr. David Johnston: I think one is always so dependent on the leaders one chooses to pursue a particular direction, and I think you have been wise in giving a degree of generality to the Bill at this stage, but I think the crucial choice will be the particular individuals who then establish its first board of directors. Secondly, as a basic management principle, in terms of university missions and university five-year plans, and universities' establishment of priorities... With our Scottish traditions at our university, we are very firm believers in doing a few things as well as we possibly can and avoiding doing a lot of things in a less effective manner. Certainly our whole planning mechanism, whether it be the counsel of a department to analogize to your board of directors, or a university academic policy committee, or a university board of governors, it is to try to understand what it is we do well, to try to understand where our emerging strengths are, and to direct our resources as strongly as we can into those areas, to pursue excellence in those areas.

Mr. Dupras: Do you think the agenda should be widened to include perhaps, as another purpose, the possibility of going into studies to promote more clout to the multilateral institutions? I think of the UN and the OAS, for instance, where we all deplore the anaemic conditions in which these institutions are now today, and they are not going to be any stronger than the members of the institute would want them to be or we would want them to be. Perhaps there would be a challenge for the institute to go and find ways to strengthen these multilateral institutions and give them more clout and more power—more power to the Secretary General with more resources. Do you think this could be a challenge to the institute, among other things?

Mr. David Johnston: There is no question that what you raise is a very important problem, a problem of very significant dimension. If I were the draftsman of the Bill, I probably would not do that because we have existing mechanisms that can focus on those issues. I query whether they are working very well, but at least they are in place. I would be inclined to grab the freshness of this idea and to grab the uniqueness of the Canadian contribution to this idea—pursue that, at least for a period of time, before saying, well, is it time to use this vehicle to renew our commitment to the San Francisco Charter and see if we should be doing it differently today?

Mr. Dupras: That is right—the spirit that prevailed then in 1945 as opposed to what we have today. Thank you very much.

Mr. Lévesque: I would just add one thing. To me, the mandate is broad; it is quite broad, as a matter of fact.

Mr. Dupras: The what?

Mr. Lévesque: The mandate, as it is now, is quite broad.

Mr. Dupras: Yes.

M. David Johnston: On dépend toujours beaucoup des chefs qu'on se choisit pour suivre une voie donnée; je crois que vous avez eu raison de commencer par un bill qui contient une certaine mesure de généralités, mais une tâche cruciale vous attend lorsque vous devrez choisir les personnes qui constitueront le premier conseil d'administration. Deuxièmement, c'est un principe administratif fondamental, les missions des universités, les plans quinquennaux des universités et les priorités adoptées par les universités... Dans notre université, nous avons des traditions écossaises et nous croyons en la vertu de quelques tâches accomplies le mieux possible, nous évitons de faire beaucoup de choses moins bien. Evidemment, tout notre système de planification, qu'il s'agisse d'un département qu'on peut comparer à votre conseil de direction ou d'un comité chargé d'établir la politique universitaire, qu'il s'agisse des gouverneurs d'une université, tout ce mécanisme nous permet avant tout de comprendre ce que nous faisons le mieux, d'essayer de trouver de nouveaux points forts, et de canaliser nos ressources le plus possible dans ces secteurs pour parvenir au plus haut degré d'excellence.

M. Dupras: Pensez-vous qu'il faudrait ajouter aux sujets d'études la possibilité de donner une plus grande influence aux institutions multilatérales? Je pense en particulier aux Nations Unies et à l'OEA qui traversent aujourd'hui une période d'anémie que nous déplorons tous. Ça ne leur donnera pas plus d'influence que les membres de l'institut aimeraient leur accorder. Il y aurait peut-être lieu pour l'institut de rechercher les moyens de renforcer ces institutions multilatérales, de leur donner plus d'influence et de pouvoirs, de donner au secrétaire général plus de pouvoirs grâce à des ressources accrues. Pensez-vous que cette tâche, entre autres, pourrait être confiée à l'institut?

M. David Johnston: Vous soulevez là un problème très important, cela ne fait pas de doute, un problème aux dimensions très significatives. Si je devais rédiger le projet de loi, je ne prendrais probablement pas cette option car il existe déjà des mécanismes qui peuvent se pencher sur cette question. Je me demande s'ils fonctionnent vraiment bien, mais en tout cas, ils existent. J'aurais plutôt tendance à profiter de la nouveauté de cette idée, à profiter de la contribution unique du Canada à cette idée, du moins pendant un certain temps, avant de dire: Eh bien, il est temps de faire appel à cet organisme pour renouveler notre engagement envers la charte de San Francisco; voyons s'il n'y a pas lieu de reconsidérer notre position?

M. Dupras: Exactement, c'était l'esprit qui prévalait en 1945 et qui aujourd'hui a changé. Merci beaucoup.

M. Lévesque: Permettez-moi d'ajouter une chose. À mon sens, le mandat est très large, en fait, extrêmement large.

M. Dupras: Le quoi?

M. Lévesque: Le mandat, tel qu'il est prévu pour l'instant, est très vaste.

M. Dupras: Oui.

[Text]

Mr. Lévesque: It gives a lot of possibilities. Now, the budget is something else. Depending on how much budget people have, they will, within the context of what Mr. Johnston was saying, determine how best to use that money... within that mandate but not necessarily doing everything...

Mr. Dupras: Everything at once.

Mr. Lévesque: —at once. So how much you do depends on how much money you will have, what are your resources—human as well as financial... where your expertise is. This is why I think we have a certain amount of expertise in our universities in Canada and we should use it as much as possible. We should go and get some more expertise with the resources that are available.

Mr. Dupras: Thank you very much.

Le vice-président: Merci, monsieur Dupras.

Je sais que M. Lévesque veut partir ce soir pour Montréal.

M. Lévesque: Ce n'est pas loin, Montréal.

Le vice-président: Je sais. Je sais aussi qu'un bon président ne doit pas trop s'impliquer dans l'affaire, mais je vais tout de même vous poser quelques questions.

I take it that you are both basically... You like Geoffrey Simpson's article in *The Globe and Mail* of April 20. You are really calling for the model that:

... if the institute were firmly entrenched at a university. Parliament could appoint some nominees to the board of directors; the Canadian university community could appoint the rest, including some board members from other countries.

And a little further down:

Better still, the money could be split between an English-speaking and a French-speaking university. The two institutes—or one institute with two arms—could divide up the labour and exchange students and material.

Mr. Lévesque: We remove the split. It should be a joint thing.

The Vice-Chairman: Yes.

Mr. Lévesque: Instead of being split between two universities, one French, one English, we join together, which we are used to doing, because we have a tremendous amount of collaboration between Montreal and McGill. So we kind of join together and create something.

• 2110

The Vice-Chairman: Really though, would you not agree that that would then be more of a peace institute of two highly distinguished universities, rather than a Canadian national institution? Would that be a fair comment to make on your proposal?

Mr. Lévesque: Two comments to that I think... One, the model that is set out in the first of the two paragraphs from

[Translation]

M. Lévesque: Il ouvre de nombreuses possibilités. Quant au budget, c'est une autre affaire. Les responsables, selon le budget dont ils disposeront, et dans le contexte expliqué par M. Johnston, pourront déterminer le meilleur moyen d'utiliser les fonds disponibles, dans le cadre de leur mandat, mais sans forcément...

M. Dupras: Tout faire à la fois.

M. Lévesque: ... à la fois. Tout dépend donc beaucoup de l'argent qui sera disponible, des ressources, humaines et financières, des compétences. Nous devons donc chercher à attirer le plus de compétences possibles avec les ressources dont nous disposons.

M. Dupras: Merci beaucoup.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. Dupras.

I know that Mr. Lévesque is leaving tonight for Montreal.

Mr. Lévesque: Montreal is not very far.

The Vice-Chairman: I know. I also know that a good chairman must not interfere too much, but nevertheless, I want to ask a few questions.

Je suppose que tous deux, fondamentalement... L'article de Geoffrey Simpson dans le *Globe and Mail* du 20 avril vous a plu. Ce que vous voulez, c'est un modèle qui:

... si l'institut avait des liens étroits avec une université. Le Parlement pourrait nommer une partie des membres du conseil d'administration; les universités canadiennes pourraient nommer les autres, y compris des membres en provenance d'autres pays.

Et un peu plus loin:

L'argent, et ce serait encore mieux, pourrait être partagé entre une université anglophone et une université francophone. Les deux instituts, ou bien un institut unique à vocation double, pourraient se répartir le travail et échanger des étudiants et des données.

M. Lévesque: Nous ne sommes pas d'accord avec le partage; il faut que ce soit une entité.

Le vice-président: Oui.

M. Lévesque: Au lieu d'un partage entre deux universités, une francophone, l'autre anglophone, nous regroupons tout cela, et la procédure nous est familière car il y a déjà beaucoup de collaboration entre l'Université de Montréal et l'Université McGill. Nous regroupons donc tous ces efforts pour créer ensemble.

Le vice-président: Mais ne pensez-vous pas que cela risquerait de devenir l'institut de la paix de deux universités hautement distinguées, et non plus une institution nationale canadienne? Ne craignez-vous pas que votre proposition ait cet effet?

M. Lévesque: Deux observations à ce sujet. D'une part, le modèle que M. Simpson explique dans les deux premiers

[Texte]

Mr. Simpson's article that you proposed is a model, but not the only one. One can amend that and develop it. Two, there is no question that we have placed a great deal of emphasis on establishing a core, if one wants to establish excellence and not distribute the resources in pieces right across the country, because we think there is a fragmentation there that would not accomplish what you are setting out to do. And we say that, even with respect to a split between our two institutions. We think it would be unwise to split them. Take them as a package or do not take them at all.

But I think it would be quite appropriate for you to say that having made a decision that you are going to try to locate a core at a couple of institutions working in common, how are those institutions going to respond to the challenge of; one, not being isolated; and two, demonstrating that they really feel a mission to the rest of Canada and the other learning centres of Canada. I think that could be accomplished, not in a way that would totally satisfy people who would prefer to a regional distribution of these funds, but I think a way that nevertheless could have an impact across the country.

The Vice-Chairman: Okay, you may have seen the article in the *Toronto Star* by Professor Adam Bromke of McMaster, I think it was the day we started debate on this Bill, basically making the point that here we were about to set up an expensive, well-founded organization when faculties such as I think the East Asian Studies Department of the university were starving for lack of funds. I think the point he was making was that we have departments shrinking or dying, or withering all over the country and here you are going to set up a showpiece wherever you set it up.

But I think though your comment about the... and I confess it caught my eye... you used the term "squander". I hope you did not necessarily mean it the way the term is normally used—and squandering resources across 10 centres, Mr. Johnston, and calling instead for a core of excellence. Again, it was the singular core and you do not think, if I understand you correctly, that it is possible to have cores of excellence. Are those fair comments?

Mr. David Johnston: I think it is possible. I think one has to ask what amount of resources one is dealing with. And I think I would stick with my rather extreme statement that as I see this institute that if you divided the money amongst 10 institutes, or 10 centres, my sense is that you would not get as much value for money if you focused it on a core that then would have satellites. It is conceivable that there could be two cores or three cores, and my sense would tell me, no, go with one core and satellites. But I certainly would not insist on being dogmatic about that.

I think Professor Bromke's point of the more general kind is an important one, and we in the universities I guess would love to say "Government, please fund us with the largest cheque possible giving us complete freedom that as we think best", or as Dr. Lévesque's research council thinks best, with its pure evaluation. Do not steer the money in any way whatsoever. We

[Traduction]

paragraphe de son article n'est pas le seul qui existe. Vous pouvez le modifier, vous pouvez le développer. Deuxièmement, nous avons beaucoup insisté, c'est exact, sur la création d'un noyau, indispensable si nous voulons parvenir au degré d'excellence voulu. En effet, il importe de ne pas disséminer les ressources dans tout le pays, car cette fragmentation ne servirait pas vos objectifs. Et cette observation vaut même pour le principe d'un partage entre nos deux institutions. À mon sens, il serait dommage de faire la séparation. Il faut les prendre en bloc ou ne pas les prendre du tout.

Cela dit, vous pouvez parfaitement dire qu'après avoir pris la décision, vous allez chercher à situer le noyau dans deux institutions qui seront appelées à travailler en commun; reste à savoir comment ces institutions aborderont ce double défi: d'une part ne pas être isolées, deuxièmement, prouver qu'elles ont conscience d'avoir une responsabilité véritable envers le reste du Canada et les autres centres d'enseignement du Canada. Cela devrait être possible, même si l'on ne réussit pas à satisfaire les gens qui préféreraient que ces fonds soient répartis entre les régions. Mais ce serait un moyen d'assurer une présence dans tout le pays.

Le vice-président: D'accord, vous avez peut-être vu l'article du professeur Adam Bromke de l'Université McMaster qui a paru dans le *Toronto Star*. Je pense que c'était le jour où nous avons commencé le débat sur ce projet de loi; il dit que nous sommes en train de créer une organisation coûteuse, largement financée, lorsqu'il y a des facultés comme le Département d'études extrêmes-orientales de l'université qui s'étiolent faute de fonds. Il explique que nous avons des départements qui périssent, qui se meurent de mort lente dans tout le pays et que, pendant ce temps, nous préparons la création d'un institut à grand spectacle, où qu'il se situe.

Cela dit, ce que vous avez dit de... Vous avez parlé de «gaspillage» et je confesse que cela m'a frappé. Monsieur Johnston, vous avez parlé de gaspillage des ressources entre dix centres, j'espère que vous n'avez pas utilisé le terme dans son acception la plus courante. Vous dites qu'un noyau d'excellence serait préférable. Je le répète, vous parlez d'un noyau unique et si j'ai bien compris, pour vous il est impossible d'avoir plusieurs noyaux qui atteignent tous un degré d'excellence. C'est bien cela?

M. David Johnston: À mon sens, c'est possible; reste à se demander quelles ressources cela suppose. Ce que j'ai dit est peut-être assez extrémiste, mais je maintiens qu'à mon avis si l'on répartit l'argent entre dix instituts, entre dix centres, on n'accomplira pas autant avec les mêmes ressources que si l'on crée un noyau qui pourrait avoir des satellites. Il pourrait y avoir deux noyaux ou trois noyaux, mais je reste convaincu qu'un seul noyau avec des satellites est préférable. Cela dit, je ne voudrais surtout pas faire preuve de dogmatisme.

L'observation générale du professeur Bromke est très importante et les universités aimeraient beaucoup pouvoir dire: «Gouvernement, donnez-nous le chèque le plus gros possible, c'est ce qui nous donnera la plus grande liberté pour agir comme nous l'entendons», ou comme le Conseil de recherche du docteur Lévesque l'entend avec son évaluation pure. Ne

[Text]

recognize that to some degree that is an unreal world, and there are going to be new priorities emerge that either cannot be funded within existing university budgets, or perhaps should not be because they do not have the showpiece quality and they do not have the capacity to establish a clear core of excellence. And quite probably this proposal falls into that category and is defensible as a consequence.

Mr. Lévesque: I think one should not mix the two things. It is true the universities are starving these days in Canada. They are all starving. We are starving. They are starving in UBC. They are starving everywhere. But I do not think one should stay, well, this is another purpose. The purpose here is an institute of peace and security.

I do not think we should say, well we should stop doing anything because universities are starving. I mean, this is another problem which should be solved some other way, and there are other means to solve it and I think we should go on with these.

The Vice-Chairman: Assuming that your particular appointment mode was not adopted, what would you think of a scheme that would—and it is one that the opposition has made and I hope the government is going to accept it in terms of amending the bill when we get back to the House—of listing 25 or 30 representative national organizations.

• 2115

I am thinking of organizations like the Canadian Association of University Teachers, the Association of Canadian Universities and Colleges, the Fédération des travailleurs du Québec, the CLC, the UN Association—representative, broadly based groups across Canada—and enacting that the only persons who could be appointed as directors of this institute should be from among names suggested to the government by these various groups.

Could you give me a comment on that? We are trying to democratize, to take it out of the hands of the politicians to make sure we get the best qualified, independent, distinguished men and women from either Canada or abroad, the names coming from those groups.

Mr. Lévesque: I think you will have a hodge-podge. That is what you will have. If you try to put everybody in the same pot, then you are not going to get the soup. I do not think you will get anywhere that way. You will get all kinds of people with all kinds of interests where everybody will try to pull the blanket onto his side.

I think if you want to create a centre of this type and you want it to work you ought to take a certain number of people who are convinced that this is the right thing to do and are ready to work towards it and join themselves to other people after that—and not try to start striving to have total representation from everybody, every group across the country, who will try to get together and discuss for the next three years what is the purpose and how they should do it.

[Translation]

cherchez surtout pas à orienter l'utilisation de ces fonds. Nous savons que dans une certaine mesure, c'est un monde irréel, que de nouvelles priorités émergeront qui ne peuvent être financées à même les budgets universitaires actuels ou qui ne devraient pas l'être parce qu'elles n'ont pas le brillant voulu, parce qu'elles ne créeront pas forcément ce noyau d'excellence que nous recherchons. Cette proposition entre probablement dans cette catégorie et, à ce titre, est justifiable.

M. Lévesque: Il ne faudrait pas confondre les deux choses. Les universités canadiennes meurent de faim à l'heure actuelle, c'est exact. Elles meurent de faim; nous mourons de faim. L'université de Colombie-Britannique meurt de faim. Toutes sont dans la plus grande indigence. Mais il ne faudrait pas assimiler totalement ce projet aux autres activités universitaires. Ce que nous créons ici, c'est un institut pour la paix et la sécurité.

Nous ne pouvons pas dire: il faut tout arrêter sous prétexte que les universités meurent de faim. Cela, c'est un autre problème qu'il faut régler d'une autre façon et il y a d'autres façons d'ailleurs qui existent, il faut les utiliser.

Le vice-président: Si votre système de nomination n'était pas retenu, quel autre système permettrait de choisir 25 ou 30 organisations nationales représentatives; l'Opposition a fait cette suggestion et j'espère que lorsque nous retournerons en Chambre, nous modifierons le projet de loi dans ce sens.

Je pense à des organismes comme l'Association canadienne des professeurs d'université, l'Association des universités et collèges canadiens, la Fédération des travailleurs du Québec, le CTC, l'Association des Nations unies—représentatives, largement disséminées dans tout le Canada—et je réfléchis à la proposition de confier l'exclusivité de la nomination des administrateurs de cet institut à ces groupes qui feraient des suggestions au gouvernement.

Qu'en pensez-vous? Nous essayons de démocratiser, d'enlever l'entreprise aux hommes politiques, d'attirer les hommes et les femmes du Canada et de l'étranger qui sont les plus qualifiés, les plus indépendants, les plus distingués, parmi les noms soumis par ces groupes.

M. Lévesque: Vous allez avoir un méli-mélo. Si vous essayez de mettre tout le monde dans le même pot, vous n'aurez pas forcément une bonne soupe. Je pense que cela ne vous mènera à rien. Vous aurez toutes sortes de gens avec toutes sortes d'intérêts et chacun essaiera d'attirer la couverture à soi.

Un centre de ce genre, pour bien fonctionner, doit attirer un certain nombre de personnes qui sont convaincues de l'importance de cette tâche, qui sont prêtes à travailler pour y parvenir et à travailler en collaboration avec d'autres personnes qui se joindront à elles. Vous ne devez pas essayer de représenter tout le monde, tous les groupes du pays dès le départ, parce qu'une fois réunis, ils risquent fort de passer les trois prochaines années à discuter des objectifs et des moyens d'y parvenir.

[Texte]

I have a feeling that, although it might sound good democratically, from a practical point of view you are not going to get anywhere that way.

You take some people who are convinced that it exists . . .

Mr. Dupras: People dedicated.

Mr. Lévesque: Dedicated to the thing and they make it work. You do not make something work just by putting a bunch of people together named by different associations.

The Vice-Chairman: Well, I guess I did not make it clear that the proposal involves writing a specified number of groups to submit a name or names each. We had, for example, yesterday two spokesmen from the United Nations Association in Canada. We asked them if they would like to participate and they were positive. They had already been asked by Mr. MacEachen to submit names and they had submitted four names, two of which were Bill Barton, our former Ambassador to the United Nations, and George Ignatieff, whom I am sure you both know.

It strikes me—and I hope Mr. Clark would agree and I hope everybody would agree . . . that by asking a representative national association like the United Nations Association to put forward names they would put forward first-class men and women with a strong interest in peace. The Governor in Council would then appoint, perhaps after consultation with the Prime Minister and the Leader of the Opposition, the 16 people from among the names submitted.

Does that make it any more attractive to you as I have stated there?

Mr. Lévesque: Not really. I do not know what David thinks, but personally I still say the same thing I have said before. My experience in research, and not only as a researcher but also as an administrator of research, is that the only thing that works is not when somebody from above decides they are going to create something and starts creating a structure. You create a structure, but if you do not have a base, what is necessary to make it go, it just plain does not go. The only way to go is to get some people at the bottom who want to do it and encourage them by giving them the means to make something out of it. That is how it works. You can try any old scheme; it does not work any other way.

Mr. David Johnston: I think my answer is very much like my colleague's. I think it is very wise to consult broadly, and even in the nine places that we are suggesting be named by the universities—i.e., three by McGill, three by the Université de Montréal and three by AUCC—it would be very wise for those institutions to consult very broadly. But I think one should maintain the responsibility that some small group is going to ensure quality and a particular vision for this institute and stand or fall with it. That is what we are proposing for our two universities. We are suggesting that we be tested as to whether we are capable of establishing a quality. We think we are. It may very well be that people would argue with our choices, but

[Traduction]

J'ai l'impression que l'idée peut sembler bonne du point de vue démocratique, mais que du point de vue pratique, cela ne mènera à rien.

Vous prenez des gens qui sont convaincus qu'il existe . . .

M. Dupras: Des gens dévoués.

M. Lévesque: Dévoués à la cause, prêts à faire ce qu'il faut faire pour y parvenir. Ce n'est pas en réunissant des éléments disparates nommés par diverses associations que vous parviendrez à quelque chose.

Le vice-président: Je n'ai probablement pas bien expliqué le processus, il est question d'inviter un certain nombre de groupes à soumettre un nom ou plusieurs noms chacun. Par exemple, hier nous avons reçu deux représentants de l'Association des Nations unies au Canada. Nous leur avons demandé s'ils aimeraient participer au processus et ils ont répondu que oui. M. MacEachen leur avait déjà demandé de soumettre des noms et ils en avaient soumis quatre, dont M. Bill Barton, notre ancien ambassadeur aux Nations unies, et George Ignatieff, que vous devez connaître tous les deux.

Ce qui me frappe, et j'espère que M. Clark et que les autres seront d'accord, c'est qu'en demandant aux représentants d'une association nationale comme l'Association des Nations unies de soumettre des noms, on obtiendra les noms d'hommes et de femmes de premier ordre, de gens dévoués à la cause de la paix. Le gouverneur en conseil les nommerait alors, peut-être après consultation du premier ministre et du chef de l'Opposition, il nommerait 16 personnes—de la liste de noms soumise.

Avec ces explications, est-ce que l'idée vous semble plus séduisante?

M. Lévesque: Pas vraiment. Je ne sais pas ce que David en pense, mais pour ma part, ce que j'ai dit vaut toujours. Mon expérience de la recherche, et non pas seulement de la recherche active mais également de l'administration de la recherche, me dit que les choses ne fonctionnent pas, quand c'est quelqu'un qui décide d'en haut de créer quelque chose et qui en dicte la structure. Vous devez créer une structure, mais si vous n'avez pas de fondement, ça ne marche tout simplement pas. Il faut commencer par la base, par rassembler des gens qui ont la volonté nécessaire, il faut alors les encourager en leur donnant les moyens de faire quelque chose. C'est comme cela que les choses fonctionnent. Vous pouvez essayer n'importe quel système, c'est le seul qui fonctionne.

M. David Johnston: Ma réponse se rapproche beaucoup de celle de mon collègue. Une consultation très élargie est toujours souhaitable et les trois universités, McGill, l'Université de Montréal et l'AUC, qui seraient appelées à choisir trois représentants chacune selon notre proposition, auraient tout intérêt à faire de nombreuses consultations. Cela dit, il ne faut pas perdre de vue que la responsabilité de la qualité et de l'idéologie des travaux de cet institut appartiendra à un petit groupe qui devra faire ses preuves ou s'effondrer. C'est ce que nous proposons pour nos deux universités. Avec notre système, nous serons appelés à prouver que nous sommes capables d'assurer une certaine qualité. Nous pensons l'être; certains contesteront peut-être nos choix, mais nous chercherons à

[Text]

we would attempt to establish a certain orientation and assume the responsibility for seeing that that was carried out.

The Vice-Chairman: To take one example, if the Canadian Association of University Teachers were asked to submit a name, are you seriously suggesting, or do I misunderstand you, that that body would not put forward a man or a woman, Canadian or otherwise, of absolutely first-class quality who would be as eminently well qualified to serve on the board of directors as people from the two universities you mention?

• 2120

Mr. David Johnston: Knowing that institution, the answer is they probably would—a person of first-class quality, and so on, as you went through the list of 17 other organizations. But you might find a board that had an extremely broad representation of 17 different interests and you might lose a particular focus for the institute that could establish a contribution that was very special, given the philosophy that it had adopted. If we had the responsibility in the universities, our interest, I think, would be on very demanding, scholarly analyses of some complicated problems in our world that can better be done by a country like Canada than many others in the world.

The Vice-Chairman: No, I am only talking about the first board of directors. I noticed, Mr. Johnston, you used the term “first board of directors” as well. I agree with you, the composition of the first board of directors is supremely important. I guess where we differ is that, in my view, the only way you are going to get Canadians from Vancouver Island to St. John's to have confidence in it is if they . . . For example, the Conference of Catholic Bishops is one group we would like to see have a chance to propose a name, if they, through one or more groups they belong to, have a chance to put forward a man or a woman whom they think would be qualified. Personally, although I spent nine years at university, I have more confidence in the ability of 25 representative organizations to put forward outstanding men and women than I do in giving it either to the Governor in Council or else to universities, however eminent. I guess that is just a point where we are going to have to agree to disagree.

Mr. David Johnston: I think there is some degree of difference. I think my orientation would be to try to establish an institute that Canadians from Victoria to Newfoundland could admire five to ten years down the road, even if they may have a bit of difficulty in the first year as to whether it had the breadth of representation, at least geographical representation and sectorial representation, in its first board of directors.

Le vice-président: On a tout dit?

M. Lévesque: Je pense qu'on a tout dit.

Le vice-président: D'accord.

Mr. Lévesque: I think the main clue is that if you have 17 people from 17 different associations you are going to have 17 different points of view and the people will discuss for the 17 next years what the main objective is on which they should

[Translation]

suivre une certaine orientation, et nous en assumerons la responsabilité.

Le vice-président: Un exemple: si l'Association canadienne des professeurs d'université devait soumettre un nom, est-ce que vous prétendez sérieusement, ou peut-être ne vous ai-je pas compris, que la femme ou l'homme qu'elle choisirait, n'aurait pas les qualifications irréprochables pour siéger à ce conseil de direction, aussi irréprochables que les candidats des deux universités dont vous parlez?

M. David Johnston: Connaissant cette institution, probablement que oui, leur candidat aurait des qualifications irréprochables, tout comme les candidats des 7 autres organismes qui figurent sur la liste. Mais vous finiriez peut-être par avoir un conseil où seraient représentés 17 secteurs d'intérêts très différents et qui auraient peut-être du mal à s'en tenir à l'idéologie adoptée qui pourrait leur permettre de faire une contribution tout à fait spéciale. Si cette responsabilité était confiée aux universités, je pense que nous accorderions la priorité aux éléments qui pourraient le mieux se charger d'analyses savantes, très exigeantes, de problèmes très compliqués auxquels se heurte le monde actuel, tâche qu'un pays comme le Canada est probablement mieux placé pour accomplir que beaucoup d'autres pays du monde.

Le vice-président: Non, je parle seulement du premier conseil d'administration. Monsieur Johnston, j'ai noté que vous parliez du «premier conseil d'administration», vous aussi. Je suis d'accord avec vous, la composition de ce premier conseil d'administration a une importance toute particulière. Là où nous ne sommes pas d'accord, c'est qu'à mon sens, la seule façon de persuader les Canadiens, de l'île de Vancouver jusqu'à Saint-Jean de Terre-Neuve, d'accorder leur confiance à cet Institut, c'est de . . . Par exemple, nous aimerions bien que la Conférence des évêques catholiques ait la possibilité de proposer un nom directement, ou par l'entremise d'un autre groupe auquel elle est associée. J'ai moi-même passé neuf ans à l'université, mais je préfère tout de même l'idée de confier cette tâche à 25 organismes représentatifs, à l'idée de la réserver au gouverneur en conseil ou aux universités, quelle que soit leur réputation. C'est un point sur lequel nous ne réussirons pas à nous mettre d'accord.

M. David Johnston: Il y a une certaine différence. Personnellement, je pense qu'il est important de chercher à créer un institut que les Canadiens de Victoria à Terre-Neuve pourront admirer dans cinq ans ou dans dix ans, même si cet institut doit traverser certaines difficultés pendant la première année, faute de la représentation voulue, du moins géographique et sectorielle, au premier conseil d'administration.

The Vice-Chairman: Everything has been said?

Mr. Lévesque: I think everything has been said.

The Vice-Chairman: Very well.

M. Lévesque: Le principal indice, c'est qu'avec 17 personnes de 17 associations différentes, vous allez avoir 17 points de vue différents et un groupe qui consacrera les 17 prochaines années

[Texte]

first concentrate. I am very much afraid that this is what is going to happen.

Mr. Dupras: Plus, there will be a lack of direction.

Mr. Lévesque: That is right.

Mr. Dupras: *Parce qu'il n'y a pas d'idée commune.*

Mr. Lévesque: *C'est cela.*

The Vice-Chairman: Okay. I guess we will have to have a little more concern with that.

On the question of Montreal, do you have a particular location in mind, or is it too early for that still? A physical location for the institute.

Mr. David Johnston: We talked about that subject and no, we do not have a specific location, indeed, there might be a very good argument to say that it should not be on one of the two campuses or, equally, if there were some convenient place on one of the two campuses that would be attractive.

I think the one caution we would have is that we believe for this institute to be one in which Canadians can take pride five to ten years down the road, it should have a strong scholarly orientation and that almost certainly requires proximity to a strong scholarly library. Whether it has to be next door to that library, or some distance away, or connected by the marvellous computer technology that our freinds at the *Université de Montréal* seem to develop so well, I am not sure. But I think it would be wrong to sort of put it in a highrise some distance from nowhere, without the life that comes from associating regularly with people who are going to stimulate you in the ideas you are pursuing.

The Vice-Chairman: By the way, why is not Concordia involved in your . . . ?

Mr. David Johnston: It could be. Why is not the University of Quebec at Montreal in it as well? Why is not the University of Sherbrooke involved? Our two universities have had, I guess, a long tradition of working together; we share an elitist research philosophy, and I use those words advisedly. We just find it pretty exciting to do things together. We do some things together with Concordia and UQAM as well.

The Vice-Chairman: Okay. There is one other small point. I do not have my finger on the section, but earlier it was implied that the works published by the institute would not be attributed to particular individuals; x or y paper would come out in the name of the institute. Do you have any feelings, as academics, as to whether that would be a good thing or a bad thing, that approach to publishing documents? The person who objected to me about it felt very strongly that anything coming out of an institute should be attributed to a man or a woman in the institute.

• 2125

Mr. David Johnston: I think editorials in newspapers should be identified with a specific person so that one can follow up for debate, and I think a general scholarly publication should

[Traduction]

à discuter des principaux objectifs et des tâches par lesquelles il faut commencer. C'est cela que je crains fort.

M. Dupras: Sans compter un manque d'orientation.

M. Lévesque: Exactement.

M. Dupras: *Because of the lack of a common philosophy.*

M. Lévesque: *Exactly.*

Le vice-président: Très bien. Il va falloir continuer à réfléchir à cela.

A propos de Montréal, est-ce que vous avez pensé à un site particulier ou bien est-il trop tôt pour cela? Un site où construire l'institut.

M. David Johnston: Nous en avons discuté, mais non, nous n'avons pas de site particulier en vue, et d'ailleurs, on pourrait prétendre tout aussi bien que l'institut ne doit pas être construit sur le campus de l'une ou l'autre université ou encore qu'il faudrait trouver un site approprié sur l'un ou sur l'autre campus.

Une mise en garde, toutefois, pour que cet institut reste la fierté des Canadiens dans cinq ans ou dans dix ans, il importe de l'orienter sur l'étude et une bonne bibliothèque d'études à proximité est pratiquement indispensable. Quant à savoir si cette bibliothèque doit être la porte à côté, à une certaine distance ou bien reliée par un de ces merveilleux réseaux d'ordinateurs que nos amis de l'Université de Montréal semblent créer avec tant de bonheur, je n'en sais rien. Mais on aurait tort de l'installer dans un gratte-ciel quelconque à proximité de nulle part, de l'isoler des contacts humains qui, seuls, stimulent la naissance des idées.

Le vice-président: Soit dit en passant, pourquoi l'université Concordia ne participe-t-elle pas à votre . . . ?

M. David Johnston: C'est une possibilité. Pourquoi l'Université du Québec à Montréal n'est-elle pas impliquée également? Pourquoi l'Université de Sherbrooke n'a-t-elle pas participé? Nos deux universités travaillent ensemble depuis très longtemps, nous partageons une idéologie élitiste de la recherche et je choisis ces mots en connaissance de cause. Nous prenons plaisir à faire des choses ensemble. Il nous arrive de travailler avec Concordia et avec l'UQAM également.

Le vice-président: Très bien. Un dernier détail. Je ne retrouve pas le passage, mais on m'a dit tout à l'heure que les travaux de l'institut ne seraient pas publiés sous des noms individuels. Les documents x ou y seraient publiés au nom de l'institut. Vous qui êtes des universitaires, qu'en pensez-vous, est-ce que vous approuvez ou est-ce que vous désapprouvez ce mode de publication des documents? La personne qui m'en a parlé était tout à fait contre l'idée d'attribuer les travaux d'un institut à un homme ou une femme de cet institut.

M. David Johnston: Les éditoriaux dans les journaux devraient être signés par une personne pour les besoins de la discussion future, et les études de nature générale devraient

[Text]

be attributed to an individual so that one can pursue the discourse. The discourse improves as a result.

Mr. Lévesque: Yes. The article should be John C. Smith, International Institute for Peace and Security.

The Vice-Chairman: Okay. I guess that is the end of the ... Does anybody else have anything which has come up since?

Mr. Dupras: No, but we had a very interesting discussion.

The Vice-Chairman: In the names of all of us ...
je dois vous remercier infiniment pour votre contribution.

Mr. Dupras: The ideal location would be right on the Rideau Canal.

The Vice-Chairman: I should indicate perhaps before we leave that the next meeting is tomorrow, May 24, 1984, at 10.00 a.m., with Bernard Wood from the North-South Institute and the Canadian Institute for Strategic Studies.

Mr. David Johnston: Mr. Chairman, just as we leave, may I express our thanks for your hearing us. Regardless of how you shape or direct this institute, my colleague and I want to indicate our great enthusiasm for what you are doing. Thank you for the attention you have given to our views tonight. It has been great fun. Good luck.

The Vice-Chairman: The meeting is adjourned.

[Translation]

être attribuées à leur auteur pour qu'on puisse poursuivre la discussion. La discussion a tout à y gagner.

M. Lévesque: Oui. Les articles devraient être signés par John C. Smith, Institut international pour la paix et la sécurité.

Le vice-président: Très bien. Nous arrivons à la fin de ... Est-ce que quelqu'un a quelque chose de nouveau à dire?

M. Dupras: Non, mais la discussion a été très intéressante.

Le vice-président: En notre nom à tous ...
I want to thank you most sincerely for your contribution.

M. Dupras: Le site idéal, ce serait sur le canal Rideau.

Le vice-président: Avant de nous quitter, je précise que la prochaine réunion aura lieu demain le 24 mai 1984 à 10 heures du matin. Nous recevrons alors Bernard Wood, de l'Institut Nord-Sud et de l'Institut canadien pour les études stratégiques.

M. David Johnston: Monsieur le président, avant de partir, je veux vous remercier de nous avoir entendus. Quelles que soient les décisions que vous prendrez au sujet de cet institut, mon collègue et moi-même avons le plus grand enthousiasme pour ce que vous faites. Merci de l'attention que vous nous avez accordée ce soir. Ça a été un grand plaisir. Bonne chance.

Le vice-président: La séance est levée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From McGill University:

Mr. David Johnston

From "Université de Montréal":

Mr. René J.A. Lévesque

De l'Université McGill:

M. David Johnston

De l'Université de Montréal:

M. René J.A. Lévesque

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 5

Thursday, May 24, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 5

Le jeudi 24 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, MAY 24, 1984

(5)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 10:08 o'clock p.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras presiding.

Members of the Sub-committee present: Messrs. Clark (Brandon—Souris), Dupras, McRae.

Alternates of the Sub-committee present: Mr. King.

Other Members present: Mr. McLean.

Witnesses: From the North-South Institute: Mr. Bernard Wood, Chief Executive Officer; Mr. Roger Young, Senior Research Officer. *From the Canadian Institute of Strategic Studies:* Dr. George G. Bell, President.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

At 11:14 a.m., the sitting was suspended.

At 11:21 o'clock a.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984, relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Dr. Bell made a statement and answered questions.

With the consent of the Sub-committee, the Chairman appointed Mr. Clark (Brandon—Souris) as Acting Chairman and asked him to take the Chair.

At 12:27 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned until 3:30 o'clock p.m. this day.

AFTERNOON SITTING

(6)

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 3:44 o'clock p.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras presiding.

Members of the Sub-committee present: Messrs. Clark (Brandon—Souris), Dupras, McRae.

Alternates of the Sub-committee present: Mr. King.

Other Members present: Messrs. Landers, McLaren, Ogle.

Witnesses: From the United Nations Institute for Training and Research: Dr. William Epstein. *From the Mennonite Central Committee Canada:* Mr. William Janzen, Director of the Ottawa Office; Mr. Ernie Regehr, Member.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984, relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 24 MAI 1984

(5)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 10 h 08, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: MM. Clark (Brandon—Souris), Dupras, McRae.

Substitut du Sous-comité présent: M. King.

Autre député présent: M. McLean.

Témoins: De l'Institut Nord-Sud: M. Bernard Wood, agent exécutif en chef; M. Roger Young, agent principal de recherche. *De la «Canadian Institute of Strategic Studies»:* M. George G. Bell, président.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

A 11 h 14, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 11 h 21, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-Verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Bell fait une déclaration et répond aux questions.

Avec le consentement du Sous-comité, le président désigne M. Clark (Brandon—Souris) comme président suppléant et lui demande d'assumer la présidence du Sous-comité.

A 12 h 27, le Sous-comité interrompt les travaux jusqu'à 15 h 30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(6)

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 15 h 44, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: MM. Clark (Brandon—Souris), Dupras, McRae.

Substitut du Sous-comité présent: M. King.

Autres députés présents: MM. Landers, McLaren, Ogle.

Témoins: De l'Institut de formation et de recherche des Nations Unies: M. William Epstein. *Du «Mennonite Central Committee Canada»:* M. William Janzen, directeur du bureau d'Ottawa; M. Ernie Regehr, membre.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et

Institute for International Peace and Security. (See *Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, issue No. 1*).

Dr. Epstein made an opening statement and answered questions.

At 4:44 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 4:49 o'clock p.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (See *Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Messrs. Janzen and Regehr made a statement and answered questions.

With the consent of the Sub-committee, the Chairman appointed Mr. Clark (*Brandon—Souris*) as Acting Chairman for the next meeting of the Sub-committee this evening at 8:00 o'clock p.m.

At 5:45 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

la sécurité mondiales. (Voir *Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Epstein fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

A 16 h 44, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 16 h 49, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (Voir *Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

MM. Janzen et Regehr font une déclaration et répondent aux questions.

Avec le consentement du Sous-comité, le président désigne M. Clark (*Brandon—Souris*) comme président suppléant de la prochaine séance du Sous-comité, ce soir à 20 heures.

A 17 h 45, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Thursday, May 24, 1984

• 1008

Le président: *Order, please.* À l'ordre, s'il vous plaît!

Le Comité poursuit l'étude de son ordre de renvoi portant sur le projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Ce matin, j'ai le très vif plaisir d'accueillir comme témoin un ami avec lequel je travaille depuis plusieurs années, peut-être depuis 1973 ou 1974.

For those who have not had the advantage of knowing Mr. Wood, I would like to tell you that he is the founding Director of the North-South Institute, an independent, non-profit and non-partisan institute for research and information on international development. As chief executive officer of the Institute, Mr. Wood has direct responsibility for the program of economic and other research while continuing himself to write and speak extensively on these subjects in Canada and abroad. He also serves in a senior consultative capacity in Canada and internationally. Prior to taking up his present appointment in August 1976, he had served since 1973 as Deputy Director of the Parliamentary Centre for Foreign Affairs in Ottawa. In that capacity, he acted as adviser to Canadian parliamentary committees and delegations overseas on NATO, European security and co-operation, Canada-U.S. Relations, and a broad range of other foreign policy and trade issues.

• 1010

During this period he was on loan, under the federal government's Executive Interchange Program from the Department of Industry, Trade and Commerce, where he had worked in the area of international finance policy for two years.

Between 1980 and 1982, Bernard Wood served as the Canadian member of the UN Secretary General's 26-member expert group on the relations between disarmament and development. He has served as a special adviser to Canada's delegation to the United Nations General Assembly, under both Progressive Conservative and Liberal governments.

Mr. Wood was educated in Montreal, receiving his B.A., in 1966 from Loyola College, now Concordia University. After one year in a financial firm, he went on to complete his Master's Degree, specializing in international development, at Carleton University's School of International Affairs, in 1969.

He served from 1969 to 1972 as an adviser to committees of the Senate and the House of Commons on studies of Canada-Caribbean Relations, the Pacific regions and International Development Assistance.

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le jeudi 24 mai 1984

The Chairman: *A l'ordre, s'il vous plaît.* Order, please.

The Committee is resuming consideration of its reference related to Bill C-32, an Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security.

This morning, I have the pleasure to welcome a witness who is a friend of mine and whom I have been working with for a number of years, since 1973 or 1974.

A ceux qui n'ont pas l'honneur de connaître M. Wood, j'aimerais dire qu'il est le directeur fondateur de l'Institut Nord-Sud, un organisme indépendant, apolitique et à but non lucratif, qui fait des recherches sur le développement international. En tant que directeur de l'Institut, M. Wood est directement responsable des programmes de recherche, notamment économique; parallèlement à cette activité, il continue d'écrire des ouvrages et de faire des conférences sur ce sujet au Canada et à l'étranger. Il joue également le rôle de conseiller aussi bien au Canada que sur la scène internationale. Avant de devenir directeur de l'Institut, en août 1976, il occupait, depuis 1973, le poste de directeur adjoint du Centre parlementaire par les affaires étrangères à Ottawa. A ce titre, il a joué le rôle de conseiller auprès de comités parlementaires au Canada, et auprès de délégations canadiennes à l'OTAN, à la Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe, à des conférences sur les relations canado-américaines, et pour toutes sortes d'autres questions relatives à la politique étrangère et à la politique commerciale.

Pendant cette période, il avait été détaché, dans le cadre du Programme fédéral de permutation des cadres, du ministère de l'Industrie et du Commerce, où il avait travaillé pendant deux ans dans le domaine de la politique financière internationale.

Entre 1980 et 1982, Bernard Wood était le représentant canadien au sein du groupe de 26 spécialistes à qui le Secrétaire-général de l'ONU avait confié la tâche d'étudier les relations existant entre le désarmement et le développement. M. Wood a également joué le rôle de conseiller spécial auprès de la délégation canadienne à l'Assemblée générale des Nations-unies, sous les gouvernements conservateur et libéral.

M. Wood a fait ses études à Montréal, a obtenu son B.A. en 1966 au Collège Loyola, qui est aujourd'hui l'Université Concordia. Après une année de stage dans une société financière, il a terminé sa maîtrise, avec spécialisation dans le développement international, à l'Ecole des affaires internationales de l'Université Carleton, en 1969.

Entre 1969 et 1972, il a occupé le poste de conseiller auprès des Comités du Sénat et de la Chambre des communes qui ont étudié les relations entre le Canada et les Antilles, les régions du Pacifique et l'aide au développement international.

[Text]

As you see, Mr. Wood is fully qualified to advise us and to guide the members of the committee as to the formation of a Canadian peace institute.

I wonder, Mr. Wood, if you have a statement to make first. Then you will answer questions from the members.

Monsieur Wood.

M. Bernard Wood (directeur de l'exécutif, Institut Nord-Sud): Merci beaucoup, monsieur le président. C'est pour moi un grand plaisir de revenir ici, à la Chambre des communes, surtout quand un tel sujet est à l'étude.

J'espère ne pas avoir gaspillé trop de notre temps de discussion avec ma biographie. Cela peut cependant aider à la discussion d'aujourd'hui en expliquant l'origine de notre Institut et ma propre expérience.

I would now like to introduce my colleague, Mr. Chairman. Roger Young is a senior research officer at the institute, primarily responsible for our program of studies in development assistance effectiveness and also agricultural development issues. He has been with the institute for five and a half years.

Mr. Chairman, I have prepared a very brief presentation, after which we are available for members' questioning. We also have some supplementary documentation which we are prepared to provide if wished by members; but we will not press it upon you, because I do know you are seeing a good many witnesses.

I assume that in the invitation to the North-South Institute to appear before you there were two basic areas that you wished to cover: one, the idea of the peace and security institute, its validity, its potential utility in our national community to the extent that we are equipped to comment on that. Secondly, I assumed there would be some interest in our own institute's experience as a broadly analogous body doing policy research in an international area. I have prepared a few remarks in those two areas.

First, in the question of the substance of the work that the peace and security institute is intended to take on, and the need for this kind of work, I would have to say, Mr. Chairman, that we do consider this to be of critical importance in its wide sense, the area of security studies.

I think that a new body at this stage in Canada has the opportunity to pick up the best of traditional, military strategic studies, the best of peace studies and wider insights from other disciplines. I would hope, in fact, that we could see a blend growing up in Canada of the best of an institution like SIPRI in Sweden, some of the better U.S. think-tanks and a special Canadian flavour and contribution, both for our own discussion at home and for participation in the international community.

From the point of view of the institute, Mr. Chairman, it is very interesting that the conception of security studies has pressed in on us much more closely in recent years as a focus

[Translation]

Comme vous pouvez le constater, M. Wood a toutes les compétences voulues pour nous conseiller quant à la création de cet Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Monsieur Wood, avez-vous l'intention de faire une déclaration, avant de répondre aux questions que vous poseront les membres du Comité?

Mr. Wood.

Mr. Bernard Wood (Executive Director, North-South Institute): Thank you very much, Mr. Chairman. It is a very great pleasure for me to come back here, in the House of Commons, to deal with such an issue.

I hope I have not wasted your time with my lengthy biography. However, I think it can help our discussion today since you understand better the origin of our Institute and my own experience.

Permettez-moi maintenant de vous présenter mon collègue, monsieur le président. Roger Young est agent principal de recherche à l'Institut, et il est essentiellement responsable de l'évaluation des programmes d'aide au développement, et notamment du développement agricole. Il travaille à l'Institut depuis cinq ans et demi.

Monsieur le président, j'ai l'intention de vous faire une brève déclaration avant de répondre aux questions qui me seront posées par les membres du Comité. Nous avons également apporté d'autres documents connexes que nous sommes prêts à distribuer aux membres du Comité s'ils le désirent. Toutefois, nous n'insisterons pas trop là-dessus car nous savons que vous avez convoqué un grand nombre de témoins.

Je suppose que vous avez invité des représentants de l'Institut Nord-Sud pour que nous abordions ensemble deux domaines essentiels, à savoir le rôle que pourra jouer cet Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales, d'une part, et l'expérience de notre propre Institut qui oeuvre dans un domaine analogue, d'autre part. Permettez-moi donc d'aborder avec vous ces deux domaines.

Premièrement, nous estimons, monsieur le président, que les travaux de recherche que devra réaliser ce nouvel Institut revêtent une extrême importance pour nous, puisqu'il s'agira essentiellement d'études sur la sécurité.

Ce nouvel organisme va avoir la possibilité de s'inspirer des meilleures études qui aient été faites jusqu'à présent, que ce soit dans le domaine militaire, sur des questions de sécurité et j'en passe. J'espère en fait que toutes ces disciplines vont en quelque sorte s'amalgamer harmonieusement et que ce nouvel Institut canadien ressemblera à l'institut suédois SIPRI ou à certains laboratoires de réflexion américains, tout en ayant ce cachet canadien tout spécial, et ce, aussi bien dans ses activités canadiennes que sur la scène internationale.

Il est intéressant de constater, monsieur le président, que cette notion d'études sur la sécurité prend de plus en plus d'importance depuis quelques années dans le domaine des relations internationales en général, et plus particulièrement

[Texte]

for international affairs in general and, indeed, for our own studies in the area of relations with developing countries.

• 1015

In our last year-end review at the beginning of this year, we entitled our principal summary document on the state of the world, as we saw it, *Into 1984: In Search of Security*. In that document, we tried to knit together both the threats to security in the military sense and also what we conceive as a wider set of threats as well, running alongside, in the area of economic insecurity. We pointed out in particular, in relations with developing countries, that the economic insecurity, obviously, of most of their people is extreme. Indeed, in our own country that sense of economic security we have had has dissipated. It seems to us that in the interdependent world everybody's economic security or insecurity links together, and indeed, political and military threats are linked together, north and south as well.

So in that sense, I believe philosophically we are very much attuned with this wider approach to security studies, and would very much like to work in collaboration with others who are entering this field.

With respect to the innovation, Mr. Chairman, in this particular initiative and the whole question of competition and co-operation, which I know has been a concern in the discussion to date of this Bill, I must say—and this is perhaps a more personal view—it is a great pity that this initiative was about two years later than an initiative outside government in the area of arms control and disarmament studies, because in fact, there is the potential for a competitive situation now which I think is regrettable. It can be overcome; I hope it will be overcome.

We do have a sense as well from our experience that in this kind of work, of policy research outside government, bigger is not necessarily better. There will be a need to take a careful cumulative approach and not drown or dominate a limited Canadian community with expertise in this area.

I would hope, Mr. Chairman, this institute you are discussing will be around when perhaps the immediate high interest in the Canadian public, and perhaps the novelty of this field, has long since faded. I fear the problems will be with us for some time, and I hope the capacity to deal with them will remain with us.

With respect to the actual form you are considering, we are obviously biased, coming from the North-South Institute, in favour of the effectiveness of organizations of a think-tank character. It is what we are; we obviously saw a need, and we believe we have been filling that need ourselves. I think there is a growing usefulness as a stimulus to the full-time public

[Traduction]

dans le domaine de nos relations avec les pays en développement.

Dans le cadre de la dernière analyse que nous avons faite de nos activités de l'année dernière, nous avons intitulé notre principal synopsis de la situation internationale «A l'aube de 1984: à la recherche de la sécurité». Dans ce document, nous avons essayé d'imbriquer les deux séries de facteurs qui menacent la sécurité, d'une part les facteurs militaires et, d'autre part, ce que nous considérons comme une menace plus globale, mais qui coexiste avec ces facteurs militaires, et c'est celle de la sécurité économique. En ce qui concerne les relations avec les pays en voie de développement, nous signalons tout particulièrement l'extrême insécurité économique de la plupart de leurs habitants. En fait, même chez nous, nous ne sommes plus aussi convaincus qu'avant de notre propre sécurité économique. Nous nous rendons compte que l'interdépendance des pays leur fait ressentir les conséquences de la sécurité ou de l'insécurité économique de certains d'entre eux. À vrai dire, les menaces politiques et militaires sont intimement liées, entre l'Est et l'Ouest aussi bien qu'entre le Nord et le Sud.

Je suis donc convaincu que, sur le plan philosophique, nous sommes beaucoup plus conscients aujourd'hui de la nécessité d'adopter une approche plus globale vis-à-vis de ces études sur la sécurité, et que nous sommes beaucoup mieux disposés à collaborer avec tous ceux qui veulent y participer.

En ce qui concerne cette initiative novatrice, monsieur le président, et toute la question de la rivalité et de la collaboration, dont vous avez déjà eu l'occasion de discuter dans le cadre de ce projet de loi, j'estime qu'il est fort regrettable que cette initiative soit prise deux ans après celle qui l'avait été par un groupe extérieur au gouvernement et qui se spécialise dans les études sur le contrôle des armements et sur le désarmement. En effet, cela risque de susciter une certaine rivalité entre les deux, laquelle est à mon avis fort regrettable. Certes, on peut surmonter ce problème, et j'espère qu'il le sera.

Nous nous sommes également rendus compte que, dans ce genre de discipline, un groupe de recherche politique extérieur au gouvernement ne doit pas forcément avoir de gros effectifs pour être efficace. Il faudra donc être prudent au départ, et savoir adopter une approche progressive, pour ne pas risquer «d'étouffer» le peu de spécialistes canadiens que nous avons dans ce domaine.

J'espère, monsieur le président, que ce nouvel Institut verra le jour avant que l'intérêt et la nouveauté que suscite cette question dans l'opinion publique ne se soient évanouis. Je crains que tous ces problèmes ne soient pas réglés de sitôt, et j'espère donc que nous aurons les instruments nécessaires pour les examiner.

En ce qui concerne la structure que vous envisagez, nous préconisons naturellement un système conçu sur le modèle d'un laboratoire de réflexion. C'est ce que nous sommes déjà à l'Institut Nord-Sud, car c'était pour nous une nécessité. Nous estimons en effet que cela permet de stimuler la recherche qui se fait au sein même de la Fonction publique, et qu'un tel

[Text]

service, a link to others outside the public service, a check on quality, quite frankly, and a place to promote the two-way flow of ideas and people in and out of the public sector.

Independence is extremely important. We are prepared to elaborate in questions on our views on that particular issue and on how independence is achieved. Obviously, it is not an absolute. Our customs, our tradition in this country, are of a more mixed relationship between government and private initiatives, but there is still a need for extreme care in getting that relationship right.

The kind of job of this sort of institute is extremely demanding because of the range of skills which must be captured in a small organization, all the way from making its funding run, to its management, to the research program, to the communication of that research program.

Mr. Chairman, the second part of my remarks is really with respect to the experience of the North-South Institute, and I will not linger on it, because in fact, some of the information is before Members and you have had a chance to introduce it yourself. The North-South Institute is a non-governmental initiative, launched in 1976 primarily by Professor Gerald Helleiner and myself. It is a federal non-profit corporation, federally chartered with charitable status. The share of government funding in our operations was a small minority share until about two years back, when we received a five-year, no-strings grant from the federal government.

• 1020

The initial funding came from the Donner Canadian Foundation, which was there at the very inception of our work and has come in with two supporting grants since, although as of last year Donner had ceased to be a source of support to us. It was a major innovative source from the very beginning. We regret very deeply that there are not more such foundations in this country which can support that kind of initiative. Unfortunately, Canada is not too well endowed in that regard.

Our approach to building the North-South Institute was a modest cumulative start. We had little choice but to make a modest cumulative start and to build up over the years hoping to build our reputation and our influence on the quality of our output.

We have a board which began with a core group of five people and has expanded to almost 30, all of whom are Canadians. Although it would be desirable, we did not feel that we could afford the luxury of having an international board for our kind of institute with our kind of funding. The board members serve two-year terms, which are renewable, and the board itself is self-regenerating in that a previous board nominates successors to come on subsequently for two-year terms.

We have concentrated mainly on in-house research. About 80% of our output has been generated in house. We felt that

[Translation]

mécanisme permet d'assurer la liaison avec les autres groupes extérieurs; il permet également d'assurer une certaine qualité et, très franchement, un échange beaucoup plus libre et beaucoup plus spontané des idées.

Il est extrêmement important que cet organisme soit indépendant. Nous pourrions vous donner plus de précisions à ce sujet si vous nous le demandez tout à l'heure. Bien sûr, l'indépendance n'est pas un absolu. En effet, nous avons tendance, par tradition, à prendre des initiatives plutôt mixtes, c'est-à-dire partagées par le gouvernement et par le secteur privé, mais il n'en demeure pas moins qu'il faut prendre particulièrement garde à ce que cette relation reste adéquate.

Cet Institut aura une tâche considérable devant lui, et cette tâche sera d'autant plus exigeante qu'il lui faudra réunir toute une gamme d'experts au sein d'un petit groupe, et qu'il devra en même temps s'occuper de son financement, de sa gestion, de ses programmes de recherche, de la publication de ses programmes etc.

Monsieur le président, j'aimerais maintenant vous parler de l'expérience de l'Institut Nord-Sud, mais je serai bref car les membres du Comité ont déjà reçu des informations à ce sujet. L'Institut Nord-Sud est le fruit d'une initiative non gouvernementale; il a été créé en 1976 par le professeur Gerald Helleiner et moi-même. Il s'agit d'une corporation fédérale sans but lucratif, ayant le statut d'une oeuvre de charité. La contribution du gouvernement fédéral à notre budget de fonctionnement était très minime jusqu'à il y a deux ans, date à laquelle le gouvernement fédéral nous a octroyé une subvention quinquennale inconditionnelle.

Nous avons démarré avec une première subvention de la Fondation canadienne Donner, laquelle nous en a octroyé deux autres depuis; cette fondation a d'ailleurs cessé, l'année dernière, d'être l'une de nos sources de financement. Au moment de la création de l'Institut, elle nous a été d'un secours inestimable, et il est regrettable qu'il n'y ait pas plus de fondations de ce genre au Canada pour appuyer des initiatives comme celle-ci. Malheureusement, le Canada n'est pas très bien loti à cet égard.

Dès le départ, nous avons choisi de développer nos activités de façon modeste mais progressive. En fait, c'était plutôt par nécessité que par choix, mais par la suite, nous avons réussi à bâtir notre réputation et notre prestige sur la qualité de nos travaux.

Notre conseil d'administration comptait, au départ, un noyau de cinq personnes et en compte aujourd'hui près de 30, qui sont toutes canadiennes. Même si cela est souhaitable, nous ne pouvions pas nous payer le luxe d'un conseil d'administration international, vu nos maigres ressources. Les membres du conseil d'administration ont un mandat de deux ans, qui peut être renouvelé, et le conseil se régénère de lui-même en ce sens que ses membres nomment leurs successeurs.

Nous nous sommes essentiellement concentrés sur des travaux de recherche internes, puisque 80 p. 100 environ de

[Texte]

this was a necessary strategy at the very beginning in order to capture a critical mass of skills within the institute and to recognize that policy research was a special kind of skill which you have to build up, that relatively few people can walk in, either from a university or from government or anywhere else, ready to do this kind of work with assurance. We have supplemented that work with some commissioned studies outside and with the use of advisers and visiting fellows.

We have done a fair bit of contract work and project-financed work, the main condition being that everything the North-South Institute does must be published or publishable. In other words, we will not undertake any confidential research for anybody. If we take on a contract, it is with the understanding that we will have the right to publish that study.

To date we have numbered among our clients for such contract research the Parliamentary Task Force on North-South Relations, which we were extremely pleased to serve some years back; the World Bank; the OECD's Business and Industry Advisory Committee, through Mr. Tom Bata, its chairman; a number of non-governmental organizations, both national and international; CIDA; the Swedish government; and the Status of Women Canada . . . among others.

I believe we have circulated the publications list which gives members the opportunity to see what fields we have covered. Our work has been primarily in the area of economic relations, particularly non-aid relationships because too many of our countrymen assume that the relationship with developing countries is just about aid. We have done a great deal of work in the trade areas and others, although in recent years we have also taken on, as I hope members will be aware, a major independent evaluation, financed by the Donner Foundation, of the effectiveness of Canadian aid programs. This is a direct, head-on evaluation, if you wish, of activities of the Canadian government, which has obviously been an important test of the kind of relationships which can be established and should be established in our view.

Mr. Chairman, I would stop, I think, at that presentation initially of some of the key details. We have supplementary material, including the prospectuses for the establishment of our institution back in October 1975, which are always interesting and revealing reading for practitioners today . . . to look back and ask what we said originally. I just have those in single copies, but if they would be useful for your researchers we can put them in your hands. We will have more recent annual reports and so on if those would be of interest to members, but I would be in your hands rather than drowning you.

I do have, Mr. Chairman, some personal views, and I should stress that in any further comments I will be making I would probably be expressing personal views because we have not

[Traduction]

toutes les études que nous avons réalisées ont été faites par nos propres services. Nous avons jugé qu'il était nécessaire de procéder ainsi, au tout début, afin d'attirer les spécialistes dont nous avons besoin, car ce genre de recherche nécessite des compétences spéciales, que relativement peu de personnes maîtrisent bien, qu'elles viennent d'une université, d'un gouvernement ou d'ailleurs. Outre ces travaux internes, nous avons fait faire plusieurs études à l'extérieur, en ayant recours aux services d'experts-conseils.

Nous avons également affirmé certains travaux et avons financé certains projets, étant bien entendu, dès le départ, que tout ce que fait l'Institut Nord-Sud doit pouvoir être publié. En d'autres termes, nous n'entreprenons aucune étude confidentielle pour qui que ce soit. Si nous acceptons un contrat, il est bien entendu que nous avons le droit de publier l'étude qui en résulte.

Parmi les organismes qui nous ont donné de tels contrats jusqu'à présent, j'aimerais vous citer le Comité spécial sur les relations Nord-Sud, pour lequel nous avons eu le grand plaisir de travailler il y a quelques années, la Banque mondiale, le Comité consultatif économique et industriel auprès de l'OCDE, par l'intermédiaire de M. Tom Bata, son président, un certain nombre d'organismes non gouvernementaux, à la fois nationaux et internationaux, l'ACDI, le gouvernement suédois, le groupe canadien de la Condition féminine, et j'en passe.

Je pense vous avoir distribué une liste de nos publications, ce qui vous donne une idée des domaines dans lesquels nous avons travaillé jusqu'à présent. Nous nous sommes plus particulièrement spécialisé dans le domaine des relations économiques, notamment les relations ne concernant pas l'aide au développement, car trop souvent, nos concitoyens s'imaginent que nos relations avec les pays en voie de développement se limitent à l'aide économique. Nous avons également fait beaucoup de recherches sur les relations, commerciales et autres, et, tout récemment, nous avons entrepris, comme vous le savez je l'espère, une importante évaluation indépendante, financée par la Fondation Donner, de l'efficacité des programmes canadiens d'aide au développement. Il s'agit là d'une évaluation directe, si l'on peut dire, des activités du gouvernement canadien dans ce domaine, et elle nous servira bien sûr à déterminer si ces programmes d'aide permettent justement d'établir le genre de relations que nous recherchons.

Monsieur le président, je pense vous avoir dit l'essentiel de ce que je voulais vous dire. Nous avons apporté des documents connexes, notamment les prospectus relatifs à la création de notre organisme en octobre 1975, qu'il est toujours intéressant de relire pour savoir ce qui s'était dit à l'époque. Je n'en ai qu'un seul exemplaire, mais si vos chargés de recherche en ont besoin, nous leur en ferons parvenir d'autres. Nous pourrions également vous faire parvenir des rapports annuels plus récents, si vous le désirez, mais je préfère que vous me les demandiez plutôt que de risquer de vous inonder de documents.

J'aimerais vous signaler ici, monsieur le président, que les réponses que je donnerai aux questions qui me seront posées seront généralement personnelles, car nous n'avons pas eu

[Text]

researched the issues involved in your particular mandate now. Certainly our board has taken no position on them, but we hope we will be able to provide a resource. Certainly on some of the key issues before you we would have some judgments we would be prepared to share if you wish. Thank you.

• 1025

The Chairman: Thank you very much, Mr. Wood.

There is no doubt that your experience with the North-South Institute and because it influenced the Institute in such a short time as exercised over all of us interested in human relations, that your remarks and advice will be most important to the members of this subcommittee.

I should tell you that the committee was divided in two groups in order to receive more witnesses and hear more people on the creation of the institute. So this is the reason why we only have three or four Members of this subcommittee here this morning.

You spoke of innovation and you mentioned that you found it a little late, maybe three years late, the creation of this institute. And you also mentioned that it would be in competition. Would you care to elaborate with whom will the institute be in competition?

Mr. Wood: Mr. Chairman, the one particular reference I was making there was to the effort which we had been aware of for at least two years, to launch the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament. That is a nongovernmental initiative which has been launched, I would guess, within the last few months and finally, with a very modest start-up grant from the Donner Canadian Foundation, it happens, and with all the odds stacked against it, that indeed, we took on when we launched our particular endeavour.

Now, we can empathize to a certain extent with the challenges they face and certainly the kind of work they wanted to undertake, we could see as important. I do believe they are placed in a difficult situation when, after that long struggle, to launch such an endeavour, the government suddenly enters with what is seen as a very very highly financed and high powered and, in a sense, favoured initiative, in a very similar field.

Now I think that it could be reconciled, this relationship could be reconciled so that they are mutually supportive, rather than competitive but you will be aware that, in the real world, it does often happen that there is that kind of competitive flavour and I just do feel that that would be very regrettable if that were not resolved.

I am not sure, Mr. Chairman, if there is competition with other university institutes or researchers elsewhere in the country. I think not. I think that there is a need to draw that work together and to have it encouraged and perhaps underwritten and funnelled through this institute to some extent.

[Translation]

l'occasion d'étudier tous ensemble, à l'Institut, les questions dont vous êtes saisis aujourd'hui. En effet, notre conseil d'administration n'a pas encore arrêté sa position à cet égard, mais nous pensons pouvoir le faire très bientôt, tout au moins en ce qui concerne certaines des principales questions que vous avez à l'étude. Nous serons donc prêts à en discuter plus tard avec vous, si vous le désirez. Merci.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Wood.

Il ne fait aucun doute dans mon esprit que vos observations et conseils seront très utiles pour les membres du Sous-comité, compte tenu de votre expérience à l'Institut Nord-Sud et de l'influence que ce dernier a eue sur nous tous qui nous intéressons aux relations humaines et ce, en si peu de temps.

Je tiens à vous signaler que le Comité a été séparé en deux groupes pour nous permettre de rencontrer plus de témoins et débattre de la question de la création de l'Institut.

Vous avez parlé d'innovation et vous avez dit que la création de cet Institut arrivait trois ans trop tard. Vous avez également dit qu'il y aurait de la concurrence. Pouvez-vous nous expliquer en quoi consistera cette concurrence pour notre Institut?

M. Wood: Monsieur le président, je voulais parler des efforts déployés ces deux dernières années environ pour établir le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement. Il s'agit d'une initiative non gouvernementale qui a été mise sur pied depuis quelques mois seulement grâce à une petite subvention de la Fondation Donner et malgré tout les obstacles qui s'y opposaient, ceux-là même que nous avions connus nous-mêmes lorsque nous avions lancé notre propre initiative.

Nous sommes donc parfaitement en mesure de comprendre les défis auxquels cette association fait face ainsi que la tâche qui l'attend. Mais il s'agit pour nous d'une question de la plus haute importance. Cette organisation se trouve dans une situation fort difficile. En effet, il a fallu beaucoup de temps et d'énergie pour mettre cette initiative sur pied et tout d'un coup, le gouvernement décide de se lancer dans le même domaine mais avec beaucoup plus d'argent et de ressources.

Personnellement, j'estime qu'il est possible de collaborer et de s'aider mutuellement plutôt que de se faire concurrence. Mais vous n'êtes pas sans savoir que, dans la réalité, il y a toujours énormément de concurrence entre des entreprises semblables, et je trouverais vraiment regrettable que l'on ne puisse arriver à s'entendre.

J'ignore, monsieur le président, s'il y a la concurrence avec les autres instituts universitaires ou les chercheurs installés ailleurs au Canada. J'en doute. Il est à mon avis essentiel de regrouper ces efforts, de les encourager et peut-être même de les financer jusqu'à un certain point par le truchement de cet Institut.

[Texte]

The one caveat I would place on that is that it is a small community in this country when you are in a field of somewhat specialized interest like ours and you start looking for really good people who can do the work, you suddenly are reminded that geographically, we are big but in population terms we are a small country. And finding the really good skills is sometimes difficult. So one has to be careful not to overstimulate the market, if you will.

The Chairman: Mr. Young, no, okay. Mr. Clark (Brandon—Souris).

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

There are several questions I think I would like to present. One of the things which has concerned I think, all Members of the House is the question of the independence of the institute. In your own case you have been funded in two different manners, to this point. I was wondering if you would comment upon the question of funding vis-à-vis the question of independence.

And then, secondly, the question of the composition of the board of directors. It, too, has been an issue of some concern to some of us and specifically, we are concerned about how broadly representative the board of directors should be. For example, we had witnesses last night who argued that you need a certain core of committed people and they were talking about taking a certain number, nine in fact, from the universities. And they were advocating a couple of universities playing a key role. We have advocated a board that would be drawn from a very broad cross-section of Canadian organizations.

• 1030

Also the question of whether or not the board should be made up primarily of Canadian residents. I just looked at your membership and I see one CUSO person resident outside of Canada. I suspect that person is there as a result of their Canadian origin. Do you think it is important, for the sake of securing breadth of experience, that we have people from outside of Canada, again bearing in mind the problem of credibility? I think all of us are concerned that the institute must establish its credibility within the first two or three years. There is a variety of things there that you might try and address.

Mr. Wood: Mr. Chairman, I will respond in a personal sense, if I may, because I think these are very important issues.

With respect to the relationship between independence and funding, we have obviously had a continuing debate throughout the life of our institute and from its conception stages about that issue. We started with no government funding whatsoever. It was, I think, almost a year before the institute had any government funding.

[Traduction]

Ma seule réserve est qu'il s'agit d'un domaine hautement spécialisé qui n'intéresse qu'un groupe fort restreint dans ce pays. En effet, lorsque l'on commence à chercher les compétences nécessaires pour cette tâche, on constate immédiatement que, même si notre pays est immense géographiquement parlant, il est tout petit en fait de démographie. Il est même parfois assez difficile de trouver les compétences nécessaires. Il faut donc faire très attention à ne pas trop surchauffer le marché, si vous me passez le terme.

Le président: Monsieur Young, non? Très bien. Monsieur Clark (Brandon—Souris).

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Plusieurs questions me viennent à l'esprit. Tous les députés s'intéressent vivement au caractère autonome de l'Institut. Jusqu'à présent, vous avez deux sources de financement. J'aimerais que vous nous parliez un peu de vos sources de financement par rapport à votre autonomie.

J'aimerais ensuite aborder la question de la composition de votre conseil d'administration. C'est un autre sujet qui préoccupe certains d'entre nous. Nous aimerions, plus particulièrement, connaître votre avis sur la composition du conseil d'administration. Nous avons hier soir entendu des témoins qui prétendaient qu'il était nécessaire de recruter un noyau de personnes engagées à promouvoir cette cause. Ils ont dit qu'ils étaient en faveur de neuf représentants des universités. Ils préconisaient également un rôle de premier plan pour une ou deux universités. Pour notre part, nous sommes en faveur d'un conseil qui représenterait toute une gamme d'organisations canadiennes.

Passons maintenant à une autre question, à savoir le Conseil doit-il être composé surtout de résidents canadiens. De fait, j'ai examiné votre liste de membres et j'ai constaté que vous ne comptiez qu'un seul représentant de SUCO vivant à l'étranger. J'imagine qu'il avait été choisi en raison de son origine canadienne. Croyez-vous qu'il soit important d'avoir des représentants de l'étranger pour vous assurer de toute la gamme des compétences nécessaires compte tenu du fameux problème de crédibilité? Nous voudrions tous que l'Institut puisse établir sa crédibilité au cours de ses deux ou trois premières années d'existence. J'ai soulevé toute une série de questions auxquelles je vous demanderais d'essayer de répondre.

M. Wood: Monsieur le président, je vais vous donner une opinion toute personnelle, avec votre permission, car il s'agit à mon avis de questions très importantes.

En ce qui concerne le rapport entre notre autonomie et nos sources de financement, je dois dire que nous débattons continuellement cette question depuis la création de l'Institut. Nous avons lancé cette entreprise sans aucun financement du gouvernement. Nous n'avons obtenu des fonds du gouvernement qu'environ un an après nos débuts.

[Text]

There has always been a debate among our numbers on the board as to where the levels were that you were in danger. I must say that we have never felt any government pressure that in any way could be associated with funding we received from them. At the very least, I would suggest that somebody in government could easily make a calculation that if we ever were to feel that pressure we would feel an absolute obligation to make it known to yourselves in Parliament and to make it known to the public at large, because our critical independence is such an important part of what we do.

Our own philosophy at this stage is to feel that we must maintain a substantial share of non-governmental funding. And because of the particular patterns of cash flow, last year for example in our last calendar in our financial year, we found that we had relatively little non-governmental money flowing in. This was a major source of concern to us and we have already turned that around substantially this year. The price of doing that, of course, is that you have to work a lot at it. It takes senior staff time to do that kind of work and, ultimately, if you are too dependent on those sources of funds which come attached to projects, you become steered by the market too much. Rather than having a public educational function you become almost like a consulting firm. And so we have always had to struggle to maintain that balance. Our present approach is to feel that, although the work of the institute is a public good in economists' terms, we feel it is therefore perfectly legitimate, as long as we are improving our utility, for public funds to flow in. But it is very important as a principle and as a source of our credibility that there be a diversity of funding sources and that we always maintain a healthy share from outside, with all the costs that entails.

With respect to the issue of the board of directors and independence, we have no government representation on our board and we would not accept any government representation on our board of directors. Because we began as a non-governmental initiative, the issue never arose, although when we did discuss with the government several years ago the five-year sustaining grant that we now have, the issue arose in our own ranks and we certainly said we would not raise that issue and, if it were raised with us, we would have to refuse the idea of ex-officio government representation on the board. That is the particular way we have gone and in a sense I think it has been, at times, a relief to all concerned, because I think a government representative on our board would be in an extremely difficult situation since we have pursued our judgments as we see them. At times I would be more worried, not about us being influenced by that representation, but about the extremely difficult position that person or those persons would be in by not being able to steer our work but, in a sense, being implicated with us. You had talked about the idea of a core of board members, and obviously, in respect of independence, the other issue that arises is accountability. You are talking about the allocation of public funds and there must be measures of accountability. I believe, in fact, there is another balance that can be struck and that you can achieve the required measure of accountability without, in a sense, making

[Translation]

Les membres du Conseil n'ont cessé de chercher à déterminer les niveaux qui présenteraient un danger. Je dois dire que nous n'avons jamais ressenti de la part du gouvernement de pressions qui seraient liées aux subventions qu'il nous octroie. J'ai l'impression que les responsables au gouvernement doivent se douter que, si des pressions étaient exercées à notre endroit, nous nous sentirions obligés de le faire savoir au Parlement et au grand public car notre autonomie politique est essentielle à notre rôle.

Nous estimons qu'il est vital à l'heure actuelle de continuer à bénéficier d'une part importante de subventions non gouvernementales. L'année dernière, par exemple, en raison de nos mouvements de caisse assez particuliers, nous avons découvert à la fin de notre exercice financier que nous avions obtenu relativement peu de fonds non gouvernementaux. Cela nous avait beaucoup inquiétés, mais nous avons depuis réussi à inverser considérablement la tendance cette année. Cela nous coûte, il va sans dire, énormément d'efforts: notre cadre doit y consacrer énormément de temps mais, vous le savez, au bout du compte, si l'on dépend trop de sources de financement liées à des projets, le marché finira par exercer un contrôle trop grand sur nos activités. Nous ne voulons pas devenir une société d'experts-conseils, notre vocation première étant la vulgarisation. C'est pourquoi nous luttons très fort pour conserver cet équilibre. Notre approche actuelle revient en fait à ceci: même si le rôle de l'Institut concerne le bien public, en termes économiques, nous estimons qu'il est parfaitement légitime, tant et aussi longtemps que nous améliorons notre utilité, de recevoir des fonds publics. Mais nous tenons beaucoup, par principe et pour maintenir notre crédibilité, à diversifier nos sources de financement et à conserver une bonne part de financement privé, malgré tout ce que cela nous coûte.

Pour ce qui est de la question du Conseil d'administration et de notre autonomie, je tiens à signaler que nous ne comptons aucun représentant du gouvernement au sein du Conseil et que nous n'avons pas l'intention d'en modifier la structure. Notre initiative ayant au départ un caractère non gouvernemental, cette question ne s'était jamais posée. Il y a plusieurs années, lorsque nous avons négocié avec le gouvernement notre subvention d'appui de cinq ans, nous en avons débattu entre nous et nous avons décidé que nous n'allions pas faire d'offre dans ce sens au gouvernement. Nous avons également jugé que, si le gouvernement nous en parlait, nous refuserions d'accepter un représentant d'office du gouvernement au Conseil. C'est la décision que nous avons donc prise, à la satisfaction générale je crois. A mon avis, si notre Conseil d'administration comptait un représentant du gouvernement, nous nous trouverions dans une situation fort délicate puisque, jusqu'à présent, nous avons toujours formulé nos jugements très librement. Je m'inquièterais, non pas de subir l'influence de son représentant, mais plutôt de la situation périlleuse dans laquelle ce ou ces représentants se trouveraient puisqu'ils ne seraient pas en mesure de guider nos travaux et qu'ils devraient s'engager à faire cause commune avec nous. Vous aviez parlé d'un noyau de membres au Conseil d'administration, mais il y a une autre question qui se pose dans le contexte de l'autonomie et c'est celle de l'imputabilité. Dès qu'il s'agit

[Texte]

this a para-governmental organization. I would tend to think the Auditor General should have the right, absolutely, to go over the books of any such organization, that it should have the obligation to report publicly and to Parliament and, at certain intervals at least, should be open to review and scrutiny.

• 1035

The idea of the blanket endowment, which has been another practice on occasion, is a difficult one to square with accountability. I would tend to think if you were able to give a five-year lease on life to an organization like this, if the Governor in Council were to insist on that kind of accountability—the Auditor General and periodic review with Parliament itself involved—and if a core board were kicked off with the authority to elect other members to the board and the authority to appoint the executive director, that would be a far preferable kind of arrangement to straight Governor in Council appointments.

Quite frankly, I know that there has been debate already about the issue of Governor in Council appointments and the idea of making sure that the opposition was consulted as well before appointments were made. With all due respect, it is my judgment that this is a public policy research endeavour and that political criteria, even if they are multiparty, are not the operative criteria, what you mainly want is the quality of the work launched. I would think if you were to set up a core board with the authority to expand its own numbers on merit—and representation, obviously—and with the power to appoint and discharge the executive director, you would be building in quality control very strongly from the beginning.

Finally, with respect to Canadians or non-Canadians, I think we would like, on our board, to have non-Canadians represented; we are in an international field, we would very much like to have them formally involved in our work that way. We simply felt, at an early stage, that we could not afford to do that properly. We could do it in a tokenistic way, but we would not have the funds to bring people in frequently enough for our board meetings. We, in fact, will shortly be moving to an international research advisory committee—informally we have had for some time a number of key contacts around the world on whom we draw. I think in principle it is a very good thing if you can do that, at the same time that you maintain really strong vital links with this country. Our experience has been that... We first and foremost took our mandate to be, let us try to help Canada to play its role more responsibly in these international relationships. We have found, to the extent that we have been able to do that, that our credibility internationally was much stronger, because Canada does matter in these relationships. But I think they, in a sense, test on the strength of what we are able to do at home.

[Traduction]

d'affectation de fonds publics, on a besoin de mesures d'imputabilité. Je sais en effet qu'il y a une autre sorte d'équilibre qui peut être atteint et qu'il est possible également d'arriver au degré d'imputabilité nécessaire sans pour autant se transformer en organisation paragouvernementale. Il me semble que le Vérificateur général devrait avoir le droit, oui, absolument, de regard sur les livres des organisations comme la vôtre et que vous devriez être obligées de faire rapport au public et au Parlement. A mon avis, vous devriez périodiquement faire l'objet d'une vérification et d'une étude.

Le principe de la fondation à part entière, et cela s'est déjà vu, exclut toute possibilité d'imputabilité. Si l'on vous accorde une subvention de cinq ans et si le Gouverneur en Conseil insiste sur ce genre d'imputabilité—le Vérificateur général et l'examen périodique avec participation directe du Parlement—si un noyau de membres est habilité à élire les autres membres au conseil et à nommer l'administrateur-délégué, il me semble que ce genre d'arrangement serait préférable au système des nominations par le Gouverneur en Conseil.

Très sincèrement, je sais que l'on a déjà débattu de cette question des nominations par décret du Conseil et de l'opportunité qu'il y aurait de consulter l'opposition au préalable. Sauf votre respect, il s'agit ici d'une entreprise de recherche en matière de politique publique et cet impératif politique, même si tous les partis devaient être consultés, ne devrait pas s'appliquer à nous puisque notre principal objectif concerne la qualité de nos travaux. Si vous établissez un noyau d'administrateurs habilités à recruter de nouveaux membres pour leurs compétences—et pour améliorer la représentation aussi, bien entendu—ainsi qu'à nommer et à remercier l'administrateur-délégué, il me semble que vous auriez un contrôle de la qualité intégré dès le départ.

Et enfin, pour ce qui concerne la question des Canadiens et des étrangers, nous aimerions bien avoir des non-Canadiens à notre conseil d'administration. En effet, nous oeuvrons sur la scène internationale et nous estimons par conséquent qu'il serait judicieux de faire participer officiellement des non-Canadiens à nos activités. Mais nous n'avons pas eu les moyens de le faire de manière appropriée au début. Nos finances ne nous le permettaient que de manière symbolique, car nous savions qu'il ne nous serait pas possible, financièrement parlant, de faire venir régulièrement des gens de l'étranger pour assister aux réunions de notre Conseil. Nous aurons sous peu un comité consultatif international de recherche. Cela fait déjà longtemps que nous faisons appel régulièrement aux lumières de certains experts étrangers. Il est très souhaitable, à mon avis, de pouvoir le faire tout en conservant des liens très forts avec ce pays. D'après notre expérience... À notre avis, notre mandat consiste d'abord et avant tout à aider le Canada à bien jouer son rôle dans le contexte de ses relations internationales. Nous avons remarqué, dans la mesure où nous avons réussi à le faire, que notre crédibilité à l'échelle internationale était beaucoup plus solide puisque le Canada joue un rôle de premier plan dans ces relations. J'estime que cela met à

[Text]

Mr. Clark (Brandon—Souris): I will pass for now. I have others, but . . .

The Chairman: Okay.

Mr. Wood: Sorry, it was a long answer.

Mr. Clark (Brandon—Souris): No, no.

The Chairman: I wish to pursue a question of Mr. Clark on the core members of the board. Do you not think, in order to be able to give a sense of direction to the institute, maybe having a core of people coming from the same environment or the same source would be favourable to such an institute, especially at the start, in order to give it a sense of direction, along with a director general who would have to be a highly qualified person with a dedication to peace, to begin with, and some experience in the field?

• 1040

Mr. Wood: Mr. Chairman, I have a somewhat irreverent approach to organizations in their more grandiose formats, in that I have a suspicion that with the right people in place almost any organization can be made to work, and with the wrong people in place almost any organization can be ruined. So in a sense, I am not very helpful on that strict issue, because I think the people are so absolutely key. The five or six key people, board and/or staff, who launch a thing of this kind are going to make or break it. And we have had experience in this country in recent years with a number of different initiatives of various kinds where you can test that theory and prove it out.

I think it will be very important that the principal loyalty of that core group of people who would probably be senior staff and executive committee members, I would think, would obviously be to the work of the institute; to its basic underlying cause and to the institute itself. It should not be a service centre for others, or an attempt to represent different sectors in an association kind of sense, because then you do not give it the thrust, the impetus at an early stage.

At the same time it could well be drawn, and should I would think be drawn, from the academic areas where expertise exists and from a number of other sectors of Canadian society that have a wider representative capacity. The formulae of involving business people, people from the labour movement, people from other community voluntary agencies with a similar commitment can yield that very good mix. Once again, the selection of people is absolutely critical.

The Chairman: Mr. Young, would you like to elaborate on this?

Mr. R. Young: Perhaps just one comment that may be pertinent to your question, Mr. Chairman. Reflecting on the experience of the board of the North-South Institute, I think it was consciously decided to bring in as wide a representation as possible—geographic, linguistic and sectoral, profit-oriented,

[Translation]

l'épreuve la validité de ce que nous essayons de réaliser ici-même.

M. Clark (Brandon—Souris): Ce sera tout pour maintenant. J'ai d'autres questions à poser, mais . . .

Le président: Très bien.

M. Wood: Je m'excuse si ma réponse a été longue.

M. Clark (Brandon—Souris): Je vous en prie.

Le président: J'aimerais poursuivre dans la même veine que M. Clark qui a parlé du noyau de membres au Conseil. Ne serait-il pas préférable, au début du moins, de recruter un noyau de personnes provenant du même milieu ou du même environnement, ce qui nous permettrait d'imprimer une orientation, en plus d'avoir hautement compétent, entièrement dévoué à la cause de la paix et qui a de l'expérience dans le domaine?

M. Wood: Monsieur le président, c'est avec un peu d'irréverence que je regarde ces grandioses organisations. Je soupçonne en effet que n'importe quelle organisation peut fonctionner efficacement si elle est dotée de gens compétents. Si on pousse le même raisonnement plus loin, avec des gens incompetents, n'importe quelle organisation court à la ruine. Dans un sens donc, je ne peux pas vous être très utile à cet égard puisque j'estime que tout dépend des gens en place. Le succès ou l'échec d'une entreprise comme celle-là dépend du noyau de cinq ou six personnes, qu'il s'agisse d'administrateurs ou de membres du personnel, qui sont à sa base. Un certain nombre d'initiatives différentes qui ont été lancées ici ces dernières années confirmant d'ailleurs cette théorie.

A mon avis, il est très important que ce noyau, et j'entends par là les cadres supérieurs et les membres du comité exécutif, s'intéressent d'abord et avant tout au travail de l'Institut, qu'ils se consacrent entièrement à sa cause et à sa raison d'être. L'Institut ne devrait pas devenir un centre de service pour les autres ou un moyen de représenter divers secteurs de la société dans une manière d'association, car cela entraverait son élan initial.

J'estime également qu'il serait opportun de recruter ce noyau dans le secteur universitaire qui compte déjà des compétences dans ce domaine, et dans d'autres secteurs aussi de la société canadienne, davantage représentatifs peut-être. A mon avis, pour avoir une bonne représentativité, il faudrait recruter des représentants du monde des affaires, des syndicats et des organismes bénévoles communautaires engagés dans la même cause. Je pense que le choix des membres est de la plus haute importance.

Le président: Monsieur Young, avez-vous quelque chose à ajouter?

M. R. Young: J'aimerais formuler une observation qui fait suite à votre question, monsieur le président. Il serait peut-être utile de vous parler de l'expérience du conseil de l'Institut nord-sud. Je pense qu'il avait été décidé délibérément de le rendre aussi représentatif que possible—géographiquement,

[Texte]

voluntary, church and labour—as a means not to necessarily provide consensus to the work of the institute but to reflect that diversity of views that is very much a part of the reality of Canada, and understanding that the board deposes the executive director to be responsible to it for the program and work of the institute but allowing the staff and director to make decisions on the program of work of the institute, I think, has been a relationship that has worked extremely well in our own particular case.

The Chairman: Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman.

I am very pleased to have you today, Mr. Wood, because your experience has been, I think, very good. I know also that you have been very interested in this area of peace, because I have been at a number of conferences and you have been there and have always spoken in this direction. This is why I want to get back to what we have just been talking about.

You said that the key people are key. I worry a little bit about a board of diversity where we are looking for diversity as a factor in itself rather than commitment to a particular situation. It seems to me that one of the reasons why you have been successful, I mean personally and the organization, is there is a commitment to the problems of the relationship to the North-South and the problems the developed world has to the undeveloped world. It strikes me that diversity is fine as long as it is diversity among people who have a common cause, let me put it that way.

When you were talking about four or five key people, it would seem to me... In this particular case we are very concerned about peace and how one goes about achieving it, and so on. It seems to me, while diversity is necessary, it is an essential that all the people involved have a dedication to that particular cause. I would just like you to comment on that in terms of your own experiences.

• 1045

Mr. Wood: Mr. Chairman, I think that both the causes we are talking about—as Mr. McRae has pointed out, I had the experience over a couple of years of serving with a UN expert group on the relationship between disarmament and development, so I grappled for a couple of years with both of these simultaneously, or tried to. Both of these causes I think are of such a nature—the cause of improving relations with developing countries and indeed attacking the problems of world poverty. The problems of achieving a more peaceful and secure world are causes that at a certain level absolutely nobody can quarrel with obviously. We simply will not find anybody who is going to come out and say they are against either of those at that level.

However, almost as soon as you get beyond that level, there are, as you well know, lively debates among people of intelligence and good will about the “how tos” and the emphases and so on. Now, our experience—indeed, I double-checked in our prospectus, that we grappled with that issue at that early

[Traduction]

linguistiquement et sectoriellement parlant, de tous les secteurs, du secteur des affaires, des organisations bénévoles, des églises et des syndicats—de manière non pas nécessairement à arriver à faire l'unanimité sur la vocation de l'Institut mais plutôt à refléter la diversité des vues qui constituent une partie intégrante de la réalité canadienne. En outre, le Conseil tient son administrateur-délégué pour responsable, devant lui, en matière de programme et d'activités pour l'Institut, tout en lui permettant de prendre des décisions. Cette formule s'est révélée fort efficace dans notre cas.

Le président: Monsieur MacRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président.

Je suis très heureux de vous voir ici aujourd'hui, monsieur Wood, parce que je pense que votre expérience a été très positive. Je sais également que vous vous intéressez beaucoup au problème de la paix car j'ai assisté à un certain nombre de conférences auxquelles vous étiez également, et vous y avez toujours pris position dans ce sens. C'est pourquoi j'aimerais revenir à ce que vous venez d'aborder.

Vous avez dit que ce noyau était essentiel. Personnellement, je m'inquiète toujours un peu lorsque j'entends préconiser la diversité comme critère de recrutement au sein d'un Conseil plutôt que l'engagement dans une cause précise. A mon avis, si vous avez réussi, votre organisation et vous, c'est en raison précisément de cet engagement à l'endroit des problèmes des relations nord-sud et des problèmes entre pays développés et pays en voie de développement. La diversité ne me pose pas de problème tant et aussi longtemps que les membres épousent une cause commune, si vous préférez.

Vous avez parlé d'un noyau de quatre ou cinq personnes. Il me semble, dans ce cas, nous nous préoccupons tous beaucoup du problème de la paix et de manière d'y arriver. Donc, même si la diversité est essentielle, il n'en demeure pas moins nécessaire que les membres de ce noyau se dévouent à la cause. J'aimerais que vous me fassiez part de votre expérience personnelle à cet égard.

M. Wood: Monsieur le président, j'ai eu l'expérience, pendant quelques années, de faire partie d'un groupe de spécialistes de l'ONU chargés d'étudier les relations existant entre le désarmement et le développement. Les causes dont vient de parler M. McRae sont très particulières puisqu'il s'agit d'améliorer les relations avec les pays en voie de développement et de s'attaquer, en fait, au problème de la pauvreté dans le monde. Nul ne peut contester, bien sûr, qu'il faille trouver un moyen d'instaurer la paix et la sécurité dans le monde. C'est un objectif tout à fait sacro-saint, que personne ne peut contester.

Cependant, dès lors qu'on dépasse un peu cet objectif, on suscite toutes sortes de débats animés et éclairés, où des hommes de grande intelligence et de bonne volonté se demandent comment y parvenir. A l'Institut, nous nous sommes attaqués à ce problème dès le début. Nous nous rendions

[Text]

stage. We said the work of this institute to be credible must show that it has looked at the various sides of each issue and weighed them carefully. I believe, if it is to be an addition to the very, very wide range of advocacy activities that we have in this field, it must have that additional capacity. It is policy research. It is in a sense a source of ideas, an alternative source of ideas that are in a position to be put before you in Parliament, to be put before public servants, to say that we have grappled with the different considerations that a government has to grapple with, in coming to a reasonable policy for a country such as ours. We are prepared to say on the strength of that, these are some options that are worth considering.

Now, to me that does mean that on your board you should not have such a group of like-minded people that they automatically think that everything is straightforward, but at the same time, there must be that degree of commitment. Just to complete the thought, we consciously, when we selected our board, did not get all development specialists. We brought in a number of people from different sectors of Canadian society who were interested in the field, who were committed at that broad level and who said, look, we can learn from this. And we said in turn, we can learn from you. So they had that bottom-line commitment that you are talking about, but they were not all specialists or career experts in their particular field.

Mr. McRae: I think I understand what you are saying and I would agree with it, because I think you have to have a broad approach to the thing. For instance, one of the things that I would like to see on the board is some kind of mixture, where you would have some real contacts with Warsaw Pact powers as well as with NATO commitments.

There is one point that I sort of disagree with you, or I may have misunderstood you. In this issue of peace and disarmament and peace and security, there are a lot of people who are otherwise fairly active who have no opinions and no thoughts. I am finding this to be true when dealing with leadership issues, that you have people who have never thought about the thing. It is not the fact that you end up on one side or the other side, because I agree with you, there has to be a balance to make the thing work, but the point is that there has to be some degree of concern and real interest, regardless of what the direction is.

Now, I do not think you would want to hire people, on the other hand, who are very much opposed to development, or involve people on your board who are opposed to Canada's getting involved in development at all, that we should not do it. There are people around who feel that way, that we should look after our own whatever first, and do not understand the thing at all. It seems to me that the direction, the way you go about it, is something that is debatable, but the degree to which people are very concerned about this issue should be criteria for being involved.

[Translation]

compte en effet que, pour être crédible, notre Institut devait prouver qu'il savait examiner sérieusement toutes les facettes d'un même problème. Il faut donc que ce nouvel Institut ait la capacité de faire des recherches sur les politiques, afin de susciter des idées novatrices qui pourront être soumises au Parlement et aux fonctionnaires, afin que le gouvernement en tienne compte pour l'élaboration d'une politique raisonnable. Nous devons être prêts à dire au gouvernement, ces études à l'appui, que telle ou telle option mérite d'être considérée.

Cela ne veut pas dire que, dans votre conseil d'administration, vous n'aurez pas un groupe de personnes qui pensent de la même façon et qui soient convaincues que tout, automatiquement, est très simple; cependant, parallèlement, il vous faut un certain niveau d'engagement. Ainsi, lorsque nous avons choisi les membres de notre Conseil d'administration, nous n'avons pas fait appel exclusivement à des spécialistes en matière de développement. En effet, nous avons fait venir des représentants de différents secteurs de la société canadienne, qui s'intéressaient à cette question et qui étaient prêts à l'étudier sérieusement. Ces gens-là avaient beaucoup à apprendre de tout ce problème, mais également beaucoup de choses à nous apprendre à nous. Tous avaient donc ce niveau d'engagement minimum dont vous parliez, mais tous n'étaient pas spécialistes dans leur domaine respectif.

M. McRae: Je crois comprendre ce que vous dites et je suis assez d'accord avec vous, car il vaut mieux adopter une approche globale. Ainsi, je pense qu'il serait préférable que les membres de ce Conseil d'administration soient assez partagés, afin que le Conseil puisse avoir des contacts réels avec les pays du Pacte de Varsovie aussi bien qu'avec ceux de l'OTAN.

Il y a par contre un aspect à propos duquel je ne suis pas d'accord avec vous, à moins que je vous aie mal compris. Vis-à-vis de ce problème de la paix et du désarmement, de la paix et de la sécurité, bon nombre de gens, tout en étant par ailleurs très actives, n'ont aucune opinion, aucune idée précise. Je m'en rends compte au sujet des questions de leadership, car je rencontre des gens qui n'ont jamais vraiment réfléchi à la question. Quel que soit l'argument que vous choisissiez en fin de compte, il faut au départ peser le pour et le contre, et pour cela, il faut manifester un minimum d'intérêt pour la question.

Par ailleurs, je ne pense pas que vous seriez disposé à recruter quelqu'un qui soit très opposé au concept du développement, ou quelqu'un qui estimerait que le Canada ne devrait pas s'occuper d'aide au développement. Il y en a qui le pensent, qui prétendent que charité bien ordonnée commence par soi-même, et manifestement, ils ne comprennent rien du tout à la situation. À mon avis, l'opinion que vous faites vôtre peut être discutable, mais le critère de sélection des membres du Conseil d'administration devrait tenir compte notamment du niveau d'intérêt que les candidats possibles manifestent pour la question.

[Texte]

• 1050

Mr. Wood: I would hope there would be room. I have not carefully studied how many board members you are talking about here. I would hope there would be room for some people who I think in all honesty probably are genuinely interested in a range of public policy issues and do not feel, in the constant storm of conflicting ideas in this area, that they know how to get a grip on it and who to trust. I think that is why you are forming it, because so much of the public is in that kind of situation. I think in a sense they should be represented by bright people who are prepared to make the investment to learn. I agree with you that they should not be a majority, and certainly you do not have room for that on the staff. On the staff you have to have long-standing expertise.

It may be of some interest just to mention that we have one member on our board—I will not name a name—an eminent Canadian who I approached about coming on our board. This person said: I am not sure, because from what I have seen about you I am not sure I agree with you. Now this was not to say that the issue was not important, but that I agree with you about the broad thrust of what we have been doing. My reaction to that, and it is particularly to the person we were talking to, was to say that we should be responsive and open to that extent, and if a prominent citizen like yourself feels that way we should have your input on the board; so come on those conditions. And he did.

Mr. McRae: How would you have felt if you had gotten the other reaction: What is this all about? I do not know anything about it.

Mr. Wood: It does not matter. Well, in a sense, no, I think you are right.

Mr. McRae: You see, the reaction I am getting from a lot of people is: I do not know anything about it, and I really have not thought about it.

Mr. Wood: People obviously must feel strongly enough that they are prepared to say that this is something they want to learn about: It is something I know is important; it is worth investing in, and I will do it.

Mr. McRae: One famous quote I ran into is that if you have five minutes, explain it all to me, will you? That is what I mean; that is what I am getting.

I want to go to one of the initial things that was a slight concern of yours; I think it is a concern worth looking at quite seriously—the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament. I think this is really dealing with the other question I want to ask you, so I will put this in one question. The question really is: What are some of the things that a Canadian institute for peace and security should be doing?

[Traduction]

M. Wood: J'espère qu'il y aura une certaine latitude pour ce faire. Je ne sais pas combien d'administrateurs sont prévus ici, dans le projet de loi. J'espère qu'ils seront en nombre suffisant pour que l'on puisse recruter des gens qui s'intéressent très sincèrement à toutes sortes de problèmes politiques, mais qui n'ont pas d'idées préconçues et qui ne suivent pas automatiquement les opinions de certains. Je suppose que vous créez précisément cet Institut parce que la majorité de la population se trouve dans cette situation, et elle devrait donc être représentée par des gens intelligents, qui sont prêts à faire les efforts nécessaires pour mieux comprendre la question. Certes, comme vous le dites, ces gens-là ne devraient pas être majoritaires à ce Conseil d'administration, et en tout cas, vous ne pouvez pas vous permettre d'en avoir parmi le personnel, car il doit être composé de spécialistes de longue date.

Permettez-moi de vous signaler ici le cas d'un membre de notre propre Conseil d'administration, que je ne nommerai pas; c'est un Canadien bien connu, et je lui avais moi-même proposé de devenir membre de notre conseil d'administration. Il m'avait répondu qu'il n'était pas sûr d'accepter, car il craignait de ne pas partager mes opinions. Bien sûr, cela ne veut pas dire qu'une telle divergence d'opinions ne soit pas dépourvue d'importance, mais je suis d'accord avec vous en ce qui concerne l'objectif général de ce que nous avons fait. Face à une telle réaction, et je parle de la personne à qui je m'adressais, je lui avais répondu que notre Institut se devait d'être souple et tolérant, et que si un citoyen aussi connu que lui avait cette opinion, il fallait qu'il ait la possibilité de l'exprimer au sein de notre Conseil d'administration. Et c'est dans ces conditions qu'il a accepté.

M. McRae: Qu'auriez-vous fait s'il avait réagi d'une autre façon, c'est-à-dire s'il vous avait répondu qu'il ne connaissait rien du tout à ce problème?

M. Wood: Cela a peu d'importance. En fait, dans un certain sens, je pense que vous avez raison.

M. McRae: Vous comprenez maintenant, lorsque je m'entends si souvent répondre: Je n'y connais rien et, en fait, je n'y ai jamais réfléchi.

M. Wood: Vous avez raison, il faut que les gens soient suffisamment intéressés et motivés pour pouvoir faire l'effort nécessaire pour apprendre. Il faut qu'ils se disent: Je sais que c'est une question importante, qu'elle vaut la peine que je fasse un effort, et je vais le faire.

M. McRae: Quelqu'un d'autre m'avait répondu, vous ne le croirez pas: Si vous avez cinq minutes, vous pouvez tout m'expliquer, n'est-ce pas? Voilà le genre de réaction que j'obtiens.

Vous avez parlé tout à l'heure de la rivalité qui risquait de se produire entre ce nouvel Institut et le Centre canadien sur le contrôle des armements et sur le désarmement. Comme j'avais déjà l'intention d'aborder ce sujet avec vous, permettez-moi de vous poser la question suivante: À votre avis, que devrait faire au juste un Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales?

[Text]

I have talked to Mr. Lamb on a number of occasions, and I do not think there is necessarily any kind of conflict between the organization he heads up and what we are doing. It seems to me that there has been a lot of discussion, and I hope one of the directions we will move into would be the area of conflict resolution, into areas of that kind.

Let us go back to this statement that I have been using—you know, the cartoon with two men knee-deep in gasoline, one with seven matches and one with nine matches, and arguing back and forth about whether the matches are bigger, and so on. Some people are beginning to think that maybe the match argument is going no further, that the arms control thing is not getting anywhere, so maybe we should be worrying about getting the gasoline out of the tank. There is that sort of idea that conflict resolution may very well be a better approach than the arms control argument.

It seems to me there are two . . . I do not question at all, and one of the reasons I was pushing this a year ago is because we do need expertise and we do need some numbers. We do need to have relationships very carefully with groups like SIPRI and other groups that can give us information. There are some other areas, quite exciting areas, that we could be moving into. I think that is probably one of the differences. So there is a need for two viable operations.

I would conclude by asking if you agree with that, and also if you have some suggestions as to what some of these things are. Could you be more specific about what we mean by peace studies and conflict studies?

• 1055

Mr. Wood: I am not familiar enough with the proposed program of the Arms Control Centre to know whether or not that specialization or division of labour is logical, but I am pleased that you feel so.

I agree very much with your sense that new areas of conflict resolution and security studies are critically important; that the traditional approaches are a part of the picture, and unfortunately too immediate a part, in military and security studies and so on. I was very conscious of this when we went through the work on the Thorsson committee in the United Nations: that there was a period some 15 or 20 years back when a good deal more, relatively speaking, was being done in using other disciplines, using psychiatry and psychology, to try to delve somewhat more into the issues of conflict resolution, the sources of conflict, and so on. That is very exploratory work. It is speculative, at its worst; but it is critically important as well.

I think both that and the other dimensions of security and security building, which are the kinds of things the Thorsson committee talked about and we have tried to talk about and are doing more of ourselves—the economic relationship to security issues, the international political relationship, North and South, to security issues, and conflict resolution processes

[Translation]

J'ai eu l'occasion de discuter avec M. Lamb à plusieurs reprises, et je ne pense pas que l'Institut que nous allons créer risque automatiquement d'être le rival de son organisme. On a déjà beaucoup débattu du problème de la sécurité, et je pense que maintenant, on va davantage se concentrer sur le règlement des conflits.

Si vous le voulez bien, revenons maintenant à cette caricature dont je parle souvent; on y voit deux hommes avec de l'essence jusqu'aux genoux, l'un brandissant sept allumettes et l'autre neuf, et qui se disputent pour savoir lequel a les meilleures allumettes. D'aucuns commencent à penser que toute cette polémique des allumettes n'ira pas plus loin, que le contrôle des armements ne nous mènera nulle part, et que par conséquent il faudrait peut-être songer à éponger l'essence. Cette nouvelle approche, qui consiste en fait à essayer de résoudre les conflits, est peut-être bien meilleure que celle qui consisterait à limiter les armements.

Il y a donc deux façons d'envisager le problème. L'une des raisons pour lesquelles je préconisais cette approche l'année dernière était qu'il nous faut acquérir une certaine expertise et des chiffres précis. À mon avis, nous n'avons pas besoin d'établir des relations étroites avec des groupes comme le SIPRI pour obtenir les informations dont nous avons besoin. Nous pourrions fort bien explorer d'autres domaines, fort intéressants, et ce serait là l'une de nos caractéristiques. À mon avis, il est donc possible, et même nécessaire, d'avoir deux organismes en parallèle.

Qu'en pensez-vous? Avez-vous des suggestions à nous faire à ce sujet? Qu'entendons-nous exactement par étude sur la paix et sur le règlement des conflits?

M. Wood: Je ne connais pas assez le programme que s'est fixé le Centre de contrôle des armements pour savoir si cette spécialisation, ou plutôt cette division du travail, est logique, mais je suis ravi que vous le pensiez.

Je suis entièrement d'accord avec vous pour dire que les nouveaux sujets d'étude que constituent le règlement des conflits et la sécurité revêtent une importance vitale, et que les approches traditionnelles doivent entrer en ligne de compte, même si c'est parfois de façon excessive, dans les études portant sur les aspects militaires et la sécurité. J'en étais tout particulièrement conscient lorsque nous avons étudié la question, au sein du comité Thorsson des Nations unies. Nous avons ainsi constaté qu'il y a 15 ou 20 ans, on s'intéressait relativement plus à d'autres disciplines, notamment la psychiatrie et la psychologie, pour essayer de comprendre mieux les mécanismes de règlement des conflits, les sources de conflit elles-mêmes etc. Il s'agit-là, bien sûr, d'un exercice fort aléatoire, mais qui n'en est pas moins extrêmement important.

Je pense donc que l'Institut devrait également s'intéresser à ces autres aspects de la sécurité, que le comité Thorsson et nous-mêmes, à l'Institut, avons eu l'occasion d'étudier, et je veux parler notamment de l'importance des facteurs économiques, de la situation politique internationale, des relations Nord-Sud, des questions de sécurité et des mécanismes de

[Texte]

of all kinds are researchable and would be a major net addition; and furthermore are particularly appropriate to Canadians on the international stage; because we still, sometimes in spite of ourselves, have that very high standing and special position in the international community where we can present views on those issues that make a difference.

Mr. McRae: Thank you.

The Chairman: Thank you, Mr. McRae.

Mr. Wood: I want to get back to the selection of board members. I see that in the case of the North-South Institute the condition is that the members should be broadly representative of a variety of backgrounds, interests, and viewpoints in Canada relating to international development issues. You as the executive director and the chief executive—I understand you have the responsibility of selecting the members of the board. Or do you have a selection board which does that for you outside the institute?

Mr. Wood: Initially, Mr. Chairman, there was a founding board of, I think, five members, who selected me and selected the other members of the board. We have a nominating committee that is named by the board at large every year, and they in fact are responsible for selecting new nominees. So as terms turn over, that committee comes up with recommendations and tries to achieve those objectives we have talked about. I am obviously a member of that committee and I obviously have to do a lot of the preparatory and follow-up work. But it is a committee of the board itself which does that.

The Chairman: How would you go about inviting prospects to become members of the board? In the case of the Canadian Institute, would you first organize a selection board to have the responsibility of selecting the future members, on a basis relating to the objects of the institute and the purposes of the institute? How would you go about this in a fairly independent way, where the government or the opposition or the labour movement cannot be accused of having packed the board with their representatives?

Mr. Wood: Mr. Chairman, you are asking me to speculate. On the understanding that that is what I am doing, I will be prepared to do it.

If I were faced with the challenge right now of taking the expectations that have been created for this institute and making them a reality, and prescribing the ideal route, I would tend to think the Governor in Council must take that initial responsibility, because of the accountability that you have here. But as I said, I would be very keen to see a more independent structure than the one that is conceived in the draft Bill. So I would hope you might, through parliamentary consultation, strike a core board—for legal purposes I guess you need three, although I am not sure about the structure here—a core group of five or six people who would have that broad support from all parties certainly in the House of Commons, and enough representativeness that you could get a start. Then I would give them the mandate of saying: You

[Traduction]

règlement des conflits. Il est d'autant plus souhaitable que l'Institut s'intéresse à ces questions que les Canadiens semblent encore avoir, malgré eux, une excellente réputation et un statut un peu spécial sur la scène internationale, qui nous permettent de pouvoir affirmer nos positions et d'être écoutés avec un certain respect.

M. McRae: Merci.

Le président: Merci, monsieur McRae.

Monsieur Wood, j'aimerais revenir sur la question de la sélection des membres du Conseil d'administration. Dans le cas de l'Institut Nord-Sud, il fallait que les membres aient des antécédents, des intérêts et des points de vue différents relativement aux problèmes du développement international. En tant que directeur exécutif, c'est vous qui êtes responsable, me semble-t-il, de la sélection des membres de votre Conseil d'administration, à moins que vous n'en ayez confié la tâche à un jury de sélection externe?

M. Wood: À la fondation de l'Institut, monsieur le président, le Conseil d'administration comptait cinq membres, lesquels m'ont choisi et ont choisi les autres membres du conseil. Chaque année, l'ensemble des membres du conseil charge un comité spécial de sélectionner les nouveaux candidats. Ainsi, au fur et à mesure que des mandats expirent, le comité propose des candidatures, tout en gardant à l'esprit les objectifs dont nous avons parlé tout à l'heure. Je suis bien sûr membre de ce comité, et à ce titre, j'ai beaucoup de travail à faire, qu'il s'agisse de travail préparatoire ou de suivi. Toutefois, pour répondre à votre question, c'est un comité du conseil qui s'occupe de la sélection des membres.

Le président: Comment feriez-vous pour inviter les personnalités proposées à devenir membres du Conseil d'administration? Je veux parler de l'Institut canadien que nous envisageons de créer. Pensez-vous qu'il faudrait commencer par constituer un comité de sélection, qui aurait la responsabilité de sélectionner des candidats en fonction des objectifs et des activités de l'Institut? A votre avis, existe-t-il une méthode indépendante et objective, grâce à laquelle le gouvernement, l'Opposition ou les syndicats ne risqueraient pas d'être accusés de s'être emparés du contrôle du Conseil d'administration?

M. Wood: Monsieur le président, vous me demandez de faire des conjectures, ce que je suis prêt à faire s'il est bien entendu que ce ne sont que des conjectures.

Si l'on me demandait de déterminer comment, dans l'idéal, on pourrait concrétiser les objectifs qui auront été fixés pour cet Institut, je pense qu'il faudrait que le gouverneur en conseil en prenne la responsabilité initiale, étant donné le principe de la responsabilité qui s'y applique. Toutefois, je préférerais de beaucoup, comme je vous l'ai déjà dit, que cet Institut ait une structure beaucoup plus indépendante que celle qui est prévue dans le projet de loi. Je vous proposerais donc de constituer, après consultation parlementaire, un Conseil d'administration très restreint, de cinq ou six personnes—je crois qu'il vous en faut au moins trois sur le plan juridique—personnes qui auraient l'appui de tous les partis représentés à la Chambre des communes, de sorte que ce petit noyau serait suffisamment représentatif pour pouvoir commencer. Ensuite, je les charge-

[Text]

select the executive director who can do this job, and you select the other members of the board who, on grounds of their expertise and their representativeness can carry you from there. So I would immediately try to remove it one stage from any kind of formal government selection process beyond that first core board. In my ideal world, that is what it is.

• 1100

The Chairman: You have been associated with Parliament and the House of Commons and Members of Parliament for a long time, Mr. Wood. Do you see the possibility of the three parties agreeing on the formation of such a core of three members?

Mr. Wood: Well, maybe five members, Mr. Chairman. I would hope so. I would hope that that is possible. It might be easier to agree on five than agree on 15.

The Chairman: Thank you. Mr. McLean, from Kitchener—Waterloo.

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman. I just want to follow up on the composition of the board. I was looking over your list and I notice that you have 33 members on the board, of whom five are women. One of the submissions that we have heard already is that in constituting such an institute, one of the things that ought to be done is to put, whether a sunset clause on it or whatever, that fully one-third of the board must be women. I would invite your reactions on the availability—I notice that you are putting together a board. The case, as I hear it from women's groups is that women come to the issue and the study of peace from a very different point of view than men do, bringing a whole contextual and psychological approach towards the study and the approach towards it. First, how do you respond to that? Secondly, would that create insurmountable problems if one were to say that in founding this, you were going to have a minimum of one-third women for a five-year period, say, to strike that sort of balance?

Mr. Wood: Mr. Chairman, Mr. McLean is probably aware that our institute has been immersed for a year and a half on a major study of women in development. We have been grappling in every area of the North—South relationship with the different issues involved in representation and participation, including the issues of setting more or less fixed targets and then working to that. It is very interesting that in the whole area of peace and security issues, there has been a disproportionate public interest on the part of women, and a particular kind of contribution, I do believe, from organized women in this area.

I do not believe you would have great difficulty at all in getting strong representations from that half of the population right from the very beginning. I do not know about the fixed level. I do think, however, that a stage in many of these kinds of questions and organizations in our society now, it is no longer a danger in itself if you do not have a fixed target in this kind of endeavour, because the sensitivity levels of the kind of

[Translation]

rais de nommer un administrateur-délégué compétent, ainsi que les autres membres du Conseil d'administration qui, en fonction de leur compétence et du secteur qu'ils représentent, pourront poursuivre les activités qui ont été commencées. Ainsi, dès que ce premier noyau aura été choisi officiellement par le gouvernement, je passerais immédiatement à l'étape suivante où le gouvernement n'aurait plus aucune influence sur le processus de sélection. A mon avis, ce serait la solution idéale.

Le président: Vous connaissez le Parlement, la Chambre des communes et les députés depuis longtemps, monsieur Wood. Pensez-vous qu'il soit possible que les trois partis puissent s'entendre sur la composition de ce noyau de trois personnes?

M. Wood: Il y en aurait peut-être cinq, monsieur le président. Vous me demandez si c'est possible, je vous réponds que je l'espère. À mon avis, il doit être plus facile de s'entendre sur la nomination de cinq personnes que de quinze.

Le président: Merci. M. McLean, de Kitchener, Waterloo.

M. McLean: Merci, monsieur le président. J'aimerais poursuivre cette question de la composition du Conseil d'administration. En parcourant votre liste, j'ai constaté que parmi les 33 membres de votre Conseil d'administration, 5 sont des femmes. Or, l'un des groupes que nous avons entendus nous a proposé d'exiger, au moyen d'une clause de temporisation ou par un autre moyen, que le tiers des membres de ce Conseil soit des femmes. Qu'en pensez-vous? Selon plusieurs groupes de femmes, celles-ci abordent le problème de la paix sous un angle radicalement différent des hommes, car elles incluent généralement une approche contextuelle et psychologique. Qu'en pensez-vous? Deuxièmement, pensez-vous que nous susciterions des problèmes insurmontables si nous exigeons que le tiers du Conseil d'administration de cet Institut soit composé de femmes, pendant cinq ans, au tout début?

M. Wood: Monsieur le président, monsieur McLean n'ignore sans doute pas que notre Institut a consacré près d'un an et demi à une étude importante sur le rôle des femmes dans le développement. Nous avons étudié ce problème sous tous les aspects que comportent les relations Nord-Sud, y compris les questions de la représentation et de la participation, de la détermination de pourcentages plus ou moins fixes, etc. Il est curieux de constater que les problèmes relatifs à la paix et à la sécurité ont suscité chez les femmes un intérêt disproportionné par rapport aux hommes, et surtout dans les groupes de femmes organisées dans ce domaine.

Je ne pense pas que vous auriez beaucoup de difficulté à trouver le nombre voulu de femmes pour constituer votre premier Conseil d'administration. J'estime cependant qu'au stade où nous en sommes dans l'organisation de notre société, il n'est plus tellement nécessaire de se fixer un pourcentage pour assurer la représentativité de tel ou tel groupe, car le problème en cause suscite tellement d'intérêt que des critères

[Texte]

people that, I hope, you will be dealing with, are pretty high so that within the criteria of merit, they will be very alert, I would assume, to having strong representation. With respect to our own board composition which you raise, and which is certainly a relevant issue to raise, to achieve a better balance has been a priority objective for the past three years for the institute and we are moving, I think, quite strongly in that area without any difficulty on any of the fronts that you have raised. I would still feel, in our particular situation, that if you gave me an arbitrary target by next year, that would be difficult—not impossible perhaps—and perhaps there is some greater ease if you are starting out fresh in 1984. That certainly is a very high priority and there are ways of doing your selection so that you would work toward that balance quite steadily.

• 1105

Mr. McLean: That, I think, is a helpful comment because my observation is that, despite your sensitivity to the issue, you manage only 15% of your board to be women, and the direction of a board, one in terms of its expertise. However, the other thing is that a board says something politically, in terms of small “p” politics, to the community in establishing itself as to what kind of presence it makes. Therefore, I am interested that you suggest that it would be done without sacrificing expertise, and it would be my opinion that one could move in this kind of direction and also commend, therefore, to that section, which is particularly sensitive to this issue. Thank you.

Mr. Wood: Just to amplify, by this October, ours will have gone to about 22 or 23, I guess—I do not have the figures exactly in my mind—so in terms of the turnover and the percentages and the progress, you can achieve that without any major disruption.

Of course, when you talk about small “p” political representation though, and this is an issue that we all grapple with—Sir John A., I believe, wrote down his occupation as cabinet-maker, at one stage—in this country, when you want to cover all the bases—and this is a separate issue from male-female at this stage; it is all the other bases—you could wind up with a board of 65 members before you have touched them. There is always that kind of issue, but all of you are much better informed on that than I am.

Mr. McLean: I do not think the women’s movement buys that argument.

Mr. Wood: No, I separated it quite carefully from that, Mr. McLean.

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. McLean.

Mr. King from the Okanagan.

Mr. King: As you can imagine, Mr. Wood, we are getting a great diversity of opinion on a number of the central features of the institute. For instance, on the matter of the makeup of the board, the non-Canadian components, James Stark, I

[Traduction]

basés sur le mérite devraient suffire à vous assurer une bonne représentation. Pour reprendre votre excellent argument à propos de la composition de notre propre Conseil d’administration, il est certain que l’Institut, au cours des trois dernières années, a eu pour priorité d’arriver à un meilleur équilibre et nous nous progressons très sérieusement dans cette voie sur tous les fronts que vous avez cités, et ce, sans difficulté aucune. Dans notre cas particulier, j’estime toujours que si vous me fixiez un objectif arbitraire que je devrais réaliser d’ici l’année prochaine, ce serait difficile, peut-être pas impossible, mais les choses sont probablement plus faciles lorsqu’on part de zéro. Cette priorité est donc de toute évidence importante et il y a toujours moyen de procéder à cette sélection de façon à arriver tôt ou tard à cet équilibre.

M. McLean: Ce que vous dites m’est très utile car j’ai toujours remarqué que, malgré votre ouverture d’esprit les femmes comptent pour 15 p. 100 seulement de votre Conseil, et il est évident que ces conseils doivent évidemment être dotés de gens compétents. Cependant, un conseil transmet également un message politique, au sens large du terme, à la communauté en lui faisant savoir quelle genre de présence il entend apporter. Par conséquent, il est intéressant de vous entendre dire que cela peut se faire sans que les compétences en souffrent et je pense que l’on pourrait aller dans ce sens tout en ménageant cette composante particulièrement ouverte au problème. Merci.

M. Wood: D’ici octobre, nous en aurons 22 ou 23, je n’ai pas le chiffre exact à l’esprit, et pour ce qui est du roulement, des pourcentages et des progrès, cet objectif peut être atteint sans perturbation majeure.

Evidemment, lorsque vous parlez de représentativité politique au sens large du terme, et c’est là une question à laquelle nous devrions tous réfléchir, je crois que Sir John A. Macdonald avait dit à un moment donné qu’il était ébéniste de métier—dans ce pays lorsqu’on veut couvrir tous les angles—et cela n’a rien à voir avec la représentativité des sexes, on pourrait nommer 65 personnes au conseil sans même avoir représenté tout le monde. Il faut sans cesse en tenir compte, mais vous en savez tous davantage à ce sujet que moi.

M. McLean: Je ne pense pas que le mouvement féministe soit d’accord!

M. Wood: Non, je prends bien garde à faire la distinction entre les deux, monsieur McLean.

M. McLean: Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur McLean.

Monsieur King, d’Okanagan.

M. King: Comme vous pouvez aisément l’imaginer, monsieur Wood, nous avons entendu des opinions en sens divers sur les traits caractéristiques fondamentaux que devrait revêtir cet Institut. Par exemple, pour ce qui est de la composition du conseil et de ses éventuels membres étrangers, c’était James

[Text]

believe, was most emphatic in his position that it should be entirely a Canadian board.

You have said that, while yours is, exclusively Canadian, you would appreciate some non-Canadian input to the board. Does that imply that you believe the quality or the thrust of your work has suffered from a lack of non-Canadian input at the board level?

That is a tough question.

Mr. Wood: Well, it is a half-full glass or a half-empty glass question. I believe the quality of our work could have been improved with some sustained input at the board level from particular experts from other countries.

Now, that does not mean that token representatives from other countries would have done the job. I move in enough circles where I see that kind of tokenism operating internationally and that is not helpful. In fact, it can be very damaging. If we had the scope to invite those four, five or six people from around the world who would have an interest in our work and the particular kind of expertise we need, it could have enriched our work over the years. We have managed to draw something out of them in a more informal relationship, but to have them in our board, would have been a benefit.

• 1110

Mr. King: I think among the witnesses, in meetings I have sat in on, there seemed to be a consensus developing—maybe others would dispute this—that seven of the 15 non-Canadians is too great a proportion, as permitted in the Bill, if we are going to maintain a distinctive Canadian perspective, if we are going to maintain a direction and focus that is national and distinctively Canadian. Would you agree with that?

Mr. Wood: I would hesitate to be categorical about it because I have not puzzled through all the dimensions. But I would cite two parallels that may have some relevance. Obviously, the eight of 15 Canadians is conceived to maintain a majority. The Stockholm International Peace Research Institute, I do not know what its board composition is in detail with respect to Swedes and foreigners, but I believe that throughout its history its directors have been foreigners, have been non-Swedes. That is an interesting experience certainly, and it was one which enabled that organization to have an international character. There are others who will come before you who can judge whether or not it jeopardized its credibility and strength in Sweden in so doing.

Perhaps another illustration—this is not a parallel kind of organization because it does not focus on policy issues in the same way—is the International Development Research Centre here in Canada, which has had strong non-Canadian representation. Is it nine of 21?

Mr. Young: It is 50%

Mr. Wood: Oh, 50%. It has had some outstanding people from around the world on that board. It is essentially an

[Translation]

Stark je crois qui avait beaucoup insisté sur le fait que le conseil devait être entièrement canadien.

Or, vous avez dit que vous aimeriez que notre Conseil, alors que le vôtre est exclusivement canadien, compte également des étrangers. Voulez-vous dire par là que la qualité de vos travaux a souffert de cette absence d'éléments étrangers au niveau du Conseil?

C'est une question délicate, je le sais.

M. Wood: Cela varie selon qu'on est optimiste ou pessimiste. Je crois que la qualité de nos travaux aurait pu être meilleure si certains experts étrangers y avaient apporté leur concours soutenu.

Cela ne signifie pas pour autant que des représentants symboliques d'autres pays eussent pu suffire à la tâche. Je fréquente suffisamment de milieux internationaux où règne ce symbolisme pour savoir qu'il est inutile. En fait, il pourrait faire plus de mal que de bien. Si nous avions eu les moyens d'inviter ces quatre, cinq ou six experts étrangers qui s'intéressaient à nos travaux et possédaient les compétences que nous voulions, nos travaux, au fil des ans, auraient pu s'en trouver mieux. Nous avons réussi toutefois à les y faire participer de façon plus officieuse, mais nous aurions certainement pu profiter d'avantage de leur présence de fait au Conseil.

M. King: Des témoins et des réunions auxquelles j'ai assisté, semblait se dégager un certain consensus, et d'autres contesteraient peut-être ce que je vais dire, en l'occurrence que sept non-Canadiens sur quinze comme l'autorise le projet de loi, constituait une proportion trop élevée si nous voulons effectivement donner à cet institut une orientation canadienne, si nous voulons vraiment lui imprimer une orientation nationale et typiquement canadienne. Êtes-vous d'accord?

M. Wood: Je ne voudrais pas être trop catégorique car je n'ai pas encore trié toutes les pièces du puzzle, mais je voudrais vous citer deux analogies qui ont peut-être un rapport avec ce que vous me demandez. De toute évidence, l'institut serait à majorité canadienne puisqu'il en aurait huit membres canadiens sur 15. Je ne sais pas combien au juste il y a de Suédois et de non-Suédois au SIPRI à Stockholm, mais je suis à peu près sûr que ses directeurs ont toujours été des étrangers et non pas des Suédois. Voilà effectivement un trait intéressant, un trait qui a donné au SIRPI son caractère international. En revanche, d'autres vous diront si ce même élément a ou non détruit sa crédibilité et sa réputation en Suède.

L'autre exemple auquel je pensais, mais on ne peut pas vraiment comparer cet organisme puisqu'il n'est pas axé de la même façon sur des questions de politique, est notre propre Centre de recherche pour le développement international, qui compte pourtant une forte délégation étrangère, neuf sur 21, est-ce bien cela?

M. Young: C'est 50 p. 100.

M. Wood: Vraiment? Son conseil a compté des étrangers de grande valeur. Il s'agit d'une organisation internationale, il

[Texte]

international organization, I think that has to be recognized, but I would say has gained very considerable respect and credibility for Canada by operating as that kind of an international institution. I suspect that the institution you are looking at has a mixed role. It must create strong new roots in Canada and add to the Canadian scene, but I think in doing that well we also make a contribution internationally. So I think it is reconcilable. As to the exact numbers, I would not say, from what I have seen to date, I could give you a firm number.

Mr. King: One reason I appreciate you particularly being here is because of some of the insights you have been able to provide, because they are somewhat parallel. One question I was going to ask, and perhaps it is redundant now, is: Are we putting too much emphasis on the makeup of the board inasmuch as . . . ? I do not know how you can react to this, but we have heard from other witnesses that the important component in the whole thing is the staff that the board hires. Could you respond to that question about the emphasis we are putting on the makeup of the board?

Mr. Wood: Yes sir. With respect, I believe it is possible that in the parliamentary debate to date, because you must be concerned about the constitutional legitimacy of this organization, there has been a disproportionate emphasis on that kind of question. I believe the job is there to be done and that means that a board, obviously, in my estimation, should have the authority to hire and fire the senior staff. But for a research institute, the board cannot determine what the research result is going to be. That must be the person responsible for running the research. That was one of the earliest things we had to agree on—that I would take the responsibilities, as Chief Executive Officer and Manager of the Research Program, for the research output. If the board concludes that it is inadequately done, their recourse is to try and steer, and their second recourse is to discharge me. I believe that you must in the end invest a great deal in the full-time staff in a research institute, in particular, while drawing on the guidance and the representative capacity and the linkages that a board can bring into play. That is going to be the essence; the key members of that board and the key staff.

• 1115

The Chairman: I am afraid I have to put an end to this very interesting discussion, but we have another witness to receive, and I must put an end to this.

Mr. Wood, we are delighted to see you again. On behalf of my colleagues, I wish to thank you very much for having accepted to appear on such short notice. I know that your views are going to be considered very seriously by the members, taking into consideration your great experience in that kind of work.

Thank you very much; and thank you, Mr. Young.

[Traduction]

faut le reconnaître, mais le Canada s'est acquis le respect des milieux internationaux, oserais-je dire, précisément parce qu'il s'est doté d'un organisme comme celui-là. Je suppose que l'institut dont vous voulez vous doter devrait jouer un rôle mixte. Il devrait s'implanter solidement au Canada et y faire souche tout en renforçant la position canadienne, mais je pense que de la sorte, nous agirions également sur le plan international. Pour moi, ces deux éléments sont conciliables. Pour ce qui est de la proportion exacte, mon expérience ne me permet pas de vous répondre catégoriquement.

M. King: Si j'apprécie autant votre témoignage, c'est en partie parce que vous avez toujours su nous faire part de vos perceptions des choses et établir certains parallèles. Je voulais vous poser une question mais elle est peut-être superflue: insistons-nous trop sur la composition du Conseil pour ce qui est . . . ? Je ne sais pas quelle est votre réaction, mais d'autres témoins nous ont dit que le plus important allait être les gens que le conseil allait embaucher. Pouvez-vous nous dire si nous insistons peut-être trop sur la composition de ce Conseil?

M. Wood: Oui, c'est ce que je pense. Avec tout le respect que je vous dois, il est possible qu'au cours des discussions que vous avez eues jusqu'à présent au Parlement, vous ayez trop insisté sur cette question, alors que vous deviez surtout vous inquiéter de la légitimité constitutionnelle de l'institut. Il y a une tâche à accomplir et le Conseil devrait pouvoir à mon avis, embaucher et licencier les cadres dirigeants. En revanche, dans le cas d'un institut de recherche, le conseil ne peut pas savoir ce que les recherches vont donner. Cela relève plutôt du chargé de recherche. C'est d'ailleurs une des premières décisions que nous avons dû prendre, à savoir que je me chargerais de la recherche en tant qu'administrateur-délégué et directeur du programme de recherche. Si le Conseil estime que le travail est mal fait, il pourra toujours, dans un premier temps, essayer de redresser la situation et dans un deuxième temps, me licencier. En fin de compte, je pense qu'il faut investir beaucoup dans le personnel permanent, d'un institut de recherche surtout, tout en profitant des compétences des représentants et en jouant sur les liens qu'un conseil peut avoir. Ce sont les membres du Conseil et le personnel cadre qui constituent les éléments les plus importants.

Le président: Je crains de devoir mettre un terme à cette discussion qui demeure fort intéressante, mais nous devons entendre un autre témoin et je dois clore le débat.

Monsieur Wood, c'est avec plaisir que nous vous avons revu. Au nom de mes collègues, je désire vous remercier d'avoir accepté de comparaître sans préavis ou presque. Je sais que les députés vont réfléchir très sérieusement à ce que vous nous avez dit en tenant compte de votre riche expérience dans ce domaine.

Merci infiniment; et merci à vous aussi monsieur Young.

[Text]

The committee will adjourn for about five minutes, and then we will proceed.

• 1116

• 1120

The Chairman: Order please. *A l'ordre, s'il vous plaît.* For the second part of this session we are delighted to welcome Dr. George G. Bell, MBE, CD, BS, MA, PhD. He is the representative of the Canadian Institute for Strategic Studies. Dr. Bell was born in York Township and received his early education in Metropolitan Toronto. He entered military service in 1940; served in the Canadian Army through World War II, and after almost 33 years' continuous service, of which several years were spent in Europe, the United States, the Middle East and Southeast Asia, in national and international appointments, he retired with the rank of Brigadier-General.

In the three years immediately prior to his retirement, he was Director General, Plans; Director General, Operations Co-ordination and a special adviser to the Chief of Staff. He has continued his service on the Supplementary Reserve and as Honorary Lieutenant-Colonel of the Queen's York Rangers, Royal Canadian Armoured Corps. He is active in the field of international relations, military and strategic affairs, as President of the Canadian Institute of Strategic Studies, in the Conference of Defence Associations and as a member of the National Defence Committee of the Federation of Military and United Services Institutes. He is a member of the Canadian Institute of International Affairs and several other interest groups. He participates in the Secretary of State for External Affairs Consultative Group on Arms Control and Disarmament. He is an adviser and consultant to business, government and the media on defence policy and national security matters.

Immediately following his retirement he was appointed Assistant Deputy Minister in the Ministry of Treasury, Economics and Intergovernmental Affairs, Government of Ontario. He held this appointment from 1973 to 1976, and was involved in the planning, development and co-ordination of the overall ministry management system, including multi-year planning, consolidated annual estimates, legislation programs and ministry procedures.

In August of 1976, he moved from government to academia when he was appointed a Vice-President of York University. In this capacity he is responsible for the external relations of the university with governments, university institutional organizations, business and the general community. He is also responsible for the overall development of the university's physical facilities. In addition, he teaches Canadian foreign and defence policy in the Faculty of Arts, and government and intergovernmental relations in the public policy area of the Faculty of Administrative Studies.

[Translation]

Le Comité reprendra ses travaux dans environ cinq minutes.

Le président: À l'ordre s'il vous plaît. *Order, please.* Pour entamer cette deuxième partie de nos travaux, nous accueillons M. George G. Bell, un érudit dont la liste de titres et de diplômes est certes impressionnante, et qui représente aujourd'hui l'Institut canadien des études stratégiques. M. Bell est né dans le comté d'York et a fait ses premières études dans la région de Toronto. Il s'est engagé en 1940, il a servi dans les forces canadiennes pendant toute la Seconde Guerre mondiale et, après 33 ans de service presque ininterrompu, dont plusieurs passés en Europe, aux États-Unis, aux Moyen-Orient et dans le Sud-est asiatique, dans des postes nationaux et internationaux, il a pris sa retraite avec le rang de brigadier général.

Pendant les trois ans qui ont précédé sa retraite, il était directeur général chargé de la planification et de la coordination des opérations et conseiller spécial du chef de l'État-Major. Il a ensuite fait partie du corps de réserve supplémentaire et il fut nommé lieutenant-colonel honoraire des *Queen's York Rangers, Royal Canadian Armoured Corps*. Il s'intéresse de près aux relations internationales, et aux questions militaires stratégiques en sa qualité actuelle de président de l'Institut canadien des études stratégiques; il est membre de la Conférence des associations de défense et du Comité de défense nationale de la Fédération des instituts de service militaire et unis. Il est également membre de l'Institut canadien des affaires internationales et d'autres groupes d'intérêt homologues. Il participe aux activités du Groupe consultatif sur le contrôle des armements et le désarmement du ministère des Affaires extérieures. Il offre enfin ses services d'expert-conseil aux entreprises, au gouvernement et aux médias pour toutes les questions relatives aux politiques de défense et de sécurité nationale.

Immédiatement après sa retraite, il fut nommé sous-ministre adjoint au ministère des Finances, de l'Economie et des Affaires intergouvernementales du gouvernement de l'Ontario. Il a occupé ce poste de 1973 à 1976 et a ainsi participé aux activités de planification, de perfectionnement et de coordination du système de gestion du ministère, dont sa planification pluriannuelle, l'établissement des prévisions budgétaires globales, des programmes législatifs et des procédures ministérielles.

En août 1976, il démissionna du gouvernement pour devenir vice-président de l'Université York. Il est ainsi devenu responsable des relations extérieures qu'entretient l'université avec les gouvernements, les organismes universitaires, les entreprises et la collectivité en général. Il est également responsable des plans d'aménagement des installations universitaires. En outre, il y enseigne la politique étrangère et militaire du Canada à la Faculté des Arts ainsi que les relations gouvernementale et intergouvernementale à la Faculté d'Administration.

[Texte]

[Traduction]

• 1125

His higher education includes graduation from the University of Maryland with a Bachelor of Science in military studies and a Master of Arts degree in government and politics, and from McGill University with a Doctorate of Philosophy in political science and international relations, as well as graduation from several Canadian, British and American armed forces staff colleges.

Dr. Bell is very familiar with Canada-NATO and Canada-U.S. foreign and defence policy matters, having served for four years in Washington in direct liaison functions during 1960 to 1964 and having participated in many tripartite Canada-U.S.-NATO committees and meetings of the NATO military committee and defence planning committees. He was a member of the Canada-U.S. Permanent Joint Board of Defence during the period 1970 to 1973 and was the Canadian Chairman of the Canada-U.S. Military Co-operation Committee during the same period. In his various roles, he has also been involved in the planning for and conduct of United Nations peacekeeping missions and operations and has served in the International Control Commission in Indo-China in 1969-1970.

As you are aware now, he is fully qualified to be a very valuable adviser to the group, to the committee and to the government in the creation of a Canadian Institute for International Peace and Security.

So we are delighted to welcome you, Dr. Bell. I understand you have an opening statement to make, and then you will answer questions from the Members.

Dr. G.G. Bell (President, Canadian Institute for Strategic Studies): Yes, Mr. Chairman. I welcome the opportunity to appear before this committee again. I have had previous opportunities in dealing with arms control and disarmament studies and the armed forces reserves, and I welcome every opportunity we have to discuss such an important subject. I am going to speak to you from the point of view of being the President of the Canadian Institute for Strategic Studies and also being related to the York University Strategic Studies Program, which is the research arm of the national institute.

Naturally, when it was proposed by the government to form an Institute for International Peace and Security, we were one of the institutes consulted by Mr. Pearson in his surveys of opinion. Of course, we were both interested and anxious about the creation of such a body, because the creation of our national institute had been developed at the beginning of 1973 with studies and finally established in 1976 for the purpose of creating a long-standing, needed body of Canadian informed opinion on strategic and national and international security issues.

I thought perhaps it would be useful, so you will know the breadth of the point of view I represent here and my interest in this project, to just tell you first of all something about what our institute is doing, because obviously there is a relationship

Il a un diplôme de l'Université du Maryland, avec un baccalauréat scientifique en études militaires et une maîtrise en études politiques; de l'Université McGill, il a un doctorat philosophique en sciences politiques et en relations internationales, ainsi que des diplômes de plusieurs collèges militaires canadiens, britanniques et américains.

M. Bell connaît également très bien les questions de politique étrangère et de défense, ainsi que les relations Canada-OTAN et Canada-américaines, puisqu'il a été pendant quatre ans, entre 1960 et 1964, un agent de liaison à Washington et qu'il a participé à de nombreux comités et réunions tripartites entre le Canada, les États-Unis et l'OTAN, sur des questions de défense. Entre 1970 et 1973, il a été membre de la Commission mixte permanente de défense qui réunit des représentants du Canada et des États-Unis, et il a été le président canadien du Comité de coopération militaire entre le Canada et les États-Unis pendant la même période. De plus, il a participé à la planification et à l'organisation de différentes missions de maintien de la paix des Nations Unies, et a été membre de la Commission internationale de contrôle en Indochine en 1969 et 1970.

Comme vous pouvez le constater, il a toutes les compétences voulues pour venir nous conseiller au sujet de la création de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Nous sommes ravis de vous souhaiter la bienvenue, monsieur Bell. Je crois savoir que vous avez une déclaration à faire, avant de répondre aux questions qui vous seront posées par les membres du comité.

M. G.G. Bell (président de l'Institut canadien des études stratégiques): En effet, monsieur le président. Je suis heureux d'avoir l'occasion de comparaître de nouveau devant votre comité. J'en ai en effet déjà eu l'occasion pour discuter de contrôle des armements et de désarmement, ainsi que des forces de réserve, et je suis toujours heureux d'avoir la possibilité d'en discuter à nouveau. Je m'adresse à vous en tant que président de l'Institut canadien des études stratégiques et en tant que l'un des responsables du Programme d'études stratégiques de l'Université York, qui est l'instrument de recherche de l'Institut national.

Naturellement, lorsque le gouvernement a proposé de créer un Institut pour la paix et la sécurité mondiales, M. Pearson est venu consulter notre Institut dans le cadre de ses différents sondages d'opinions. Une telle proposition nous a bien sûr beaucoup intéressés, étant donné que la création de notre propre Institut national avait elle-même été proposée au début de 1973, pour finalement se concrétiser en 1976, avec la formation d'un organisme canadien faisant des recherches sur des questions de sécurité nationale et internationale.

Je crois qu'il vous intéressera d'avoir quelques détails sur les activités de notre Institut, qui aura bien sûr de nombreux points communs avec celui que le gouvernement a l'intention de créer.

[Text]

to this particular body being created by the government which is of some significance.

First of all, the Canadian Institute for Strategic Studies, as you may be aware, has four purposes: first, to encourage an understanding among its members, the public and the government of matters relating to the national security of Canada; second, to provide support to its members by promotion of study, discussions, lectures, preparation of lectures and presentation of briefs to bodies like this, public addresses, development of the Strategic Studies library, providing public information, and working in co-operation with related bodies such as the Canadian Institute of International Affairs, the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, etc. We were also established to promote and stimulate in Canada a continuum of research and informed opinion on national security matters, and more particularly, in Canada's role and interests in national and international military affairs; in connection with its activities in research and public education, to give attention to Canada's position as a participant in international security agreements, arrangements, organizations, and as members of the international community.

Now, basically the institute I represent aims to stimulate greater public awareness of the strategic significance of national and international developments and to provide a forum for discussion to enhance the knowledge of the attentive Canadian public on strategic matters and their implications for national and international security.

• 1130

Where possible, the institute seeks to play an active rather than a passive role and to take an advocacy position using educational and informational means and activities to improve the basis for informed choice and decisions by the public of Canada and its leaders on strategic questions and national security matters.

The institute, within its resources and capacities, seeks to present a more effective case for the current and future requirements of Canadian and international security. In order to achieve the broadest range of input for its deliberations, the institute seeks to include within its national membership a wide representation of interests and occupations from the academic, business, government, military, professional, research and scientific communities; indeed some Members of this House and of the Senate are members of the institute.

It is important to note the institute is non-partisan. It is a voluntary organization which will maintain an independent posture and not be an advocate of any particular interest-group or party. It is not a lobby in any sense, rather it is a national body of concerned Canadians with interests in maintaining a free and independent Canada through insuring our national security.

[Translation]

Tout d'abord, l'Institut canadien des études stratégiques s'est fixé quatre objectifs: premièrement, encourager parmi ses membres, le public et le gouvernement, une meilleure compréhension des questions relatives à la sécurité nationale du Canada; deuxièmement, offrir le soutien nécessaire à ses membres par la promotion d'études par des discussions, par des conférences, par la présentation d'exposés devant des organismes comme le vôtre, par des discours publics, par la constitution d'une bibliothèque des études stratégiques, par la diffusion d'informations au public, et par la collaboration avec des organismes similaires comme l'Institut canadien des affaires internationales, le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement, etc. Notre objectif était également de promouvoir et de stimuler au Canada des activités de recherche permanentes et de mieux informer le public sur les questions relatives à la sécurité nationale, et plus particulièrement, sur le rôle et les intérêts du Canada dans les questions militaires nationales et internationales; en ce qui concerne nos activités de recherche et d'information du public, notre Institut doit tenir compte de la position du Canada en tant que signataire d'ententes internationales en matière de sécurité et en tant que membre de plusieurs organismes internationaux.

En substance, l'Institut que je représente vise à mieux sensibiliser le public à l'importance stratégique des problèmes nationaux et internationaux, et à servir de tribune permettant des échanges d'idées et une meilleure compréhension par le public canadien des questions stratégiques et de leurs conséquences sur la sécurité nationale et internationale.

Dans la mesure du possible, l'Institut cherche à jouer un rôle actif plutôt que passif, et à se servir de tous les instruments éducatifs et informatifs possibles pour mieux éclairer le peuple canadien et ses dirigeants dans les décisions qu'ils doivent prendre en matière de sécurité nationale et d'intérêts stratégiques.

Dans la mesure de ses ressources et de ses capacités, l'Institut s'efforce de mieux déterminer les besoins actuels et futurs de la sécurité du Canada et du monde entier. Dans cette optique, l'Institut s'efforce d'attirer parmi ses membres des représentants de toutes sortes d'intérêts et de professions, que ce soient des universités, de l'entreprise privée, du gouvernement, des forces armées, des professions libérales ou des milieux scientifiques; en fait, certains députés et sénateurs sont membres de notre institut.

Je me dois de vous signaler que l'Institut est apolitique. C'est un organisme bénévole, qui tient à préserver un statut indépendant et se défend donc de promouvoir les intérêts particuliers d'un groupe ou d'un parti. Ce n'est absolument pas un groupe de pression, mais plutôt un organisme national regroupant des Canadiens qui recherchent les moyens de rendre le Canada libre et indépendant tout en préservant sa sécurité nationale.

[Texte]

As a non-profit and charitable organization incorporated under federal charter in 1977, it is dependant on corporations, foundations, governments and individuals for gifts and grants where appropriate. All membership subscriptions and donations are deductible for income tax purposes within the prescribed limits of the Act. So we are funded by government to about 25% of our funding, and the balance we achieve from individuals and corporations.

In the past seven years that the institute has been operative, it has conducted two major seminars in each year and has, indeed, published the proceedings of these. It has established a national office and a research group and this research group has the capacity for basic research in four broad areas: one, the military area, the classic military area, including arms control and disarmament; two, the consideration of macro-strategies, that is those elements of national strategy that are important to the security of the country which are manpower, resources, energy and finance, including the military dimension, the aspects of the development of political will and national leadership. Three, it also has a stream of research in the areas of alternative defence policies: that is the areas of conflict resolution, negotiation, diplomacy and peace-keeping. And it is just adding, in this current period, a fourth column of research, in the areas of the origins and solutions to regional conflict.

As some of you were probably aware, the institute has a series of publications. It has been publishing seminar proceedings and forums like this recent one on space policy, examination of your own committee's work and that of the Senate on Parliament defence policy—your own chairman participated in that conference, as did Senator Lafond . . . subjects such as the Soviet grand strategy, examination of Canada and western security, the development of an annual review of Canadian strategic review which includes arms control, disarmament and all elements of national security, including economics. It has published, through the research work, papers such as this one, *Arms Limitation and the United Nations*, this being a research project between our research element at York University and the Department of External Affairs in preparation for UNSOD II.

Prior to that, we had examined arming in the 1980s, which was the whole side of security and arms control taken as a body and in a balanced picture, with people like Arthur Menzies, a former Ambassador, in addition to our Ambassador to NATO and to the United Nations. Furthermore, we have done such things as appraising NATO after 30 years, and we have gone on.

In fact, the list of seminars is rather significant, in that we are trying to cover the whole area of national security in our mandate and not merely talk about the military dimension.

What we talk about in ours is the aspect of national security in its sense of the preservation of peace and security, the development of the security conditions in which Canada can exist. In our work, we have looked at the question of major

[Traduction]

En tant qu'organisme non lucratif et oeuvre de charité incorporée par une charte fédérale en 1977, notre Institut dépend des dons et des subventions des sociétés, des fondations, des gouvernements et des particuliers. Les cotisations et dons des membres sont tous déductibles de l'impôt sur le revenu, dans les limites prévues par la Loi. Le gouvernement finance environ le quart de notre budget, le reste provenant de particuliers et de sociétés.

Depuis sa création, c'est-à-dire depuis sept ans, l'Institut organise chaque année deux colloques importants, dont il publie les délibérations. Il a créé un bureau national et un groupe de recherches, lequel a des compétences dans quatre grands domaines, à savoir les questions militaires classiques, y compris le contrôle des armements et le désarmement; deuxièmement, les macrostratégies, c'est-à-dire les éléments de la stratégie nationale qui sont importants pour la sécurité du pays et qui sont la main-d'oeuvre, les ressources, l'énergie et les finances, y compris la dimension militaire, la volonté politique et le leadership national. Le troisième est celui des autres politiques de défense possibles, c'est-à-dire les mécanismes de règlement des conflits, la négociation, la diplomatie et le maintien de la paix. Nous venons juste d'ajouter une quatrième discipline, à savoir la recherche des causes et des solutions des conflits régionaux.

Comme vous le savez sans doute, l'Institut a publié plusieurs ouvrages. Il publie par ailleurs les délibérations des colloques et tribunes qu'il organise comme celui qui a eu lieu récemment sur la politique spatiale et qui comportait l'examen de votre rapport de Comité et de celui du Comité du Sénat sur la politique de défense, le président, le sénateur Lafond, ayant lui-même participé à cette conférence. Nous y avons traité de sujets comme la stratégie soviétique, la sécurité du Canada et de l'hémisphère occidental, un processus de révision annuel de la position stratégique canadienne, y compris le contrôle des armements, le désarmement et tous les aspects de la sécurité nationale, notamment la situation économique. L'Institut a également publié plusieurs travaux de recherche, notamment celui-ci qui est intitulé *«Arms Limitation and the United Nations»* et qui a été préparé en collaboration avec notre service de recherche de l'Université York et le ministère des Affaires extérieures, en préparation de SENUCD II.

Auparavant, nous avons étudié la question de l'armement dans les années 80, parallèlement à la question de la sécurité et du contrôle des armements avec des gens comme Arthur Menzies, ancien ambassadeur, et notre ambassadeur à l'OTAN et aux Nations unies. De plus, nous avons entrepris une sorte de bilan des activités de l'OTAN après 30 ans d'existence.

En fait, la liste des colloques que nous avons organisés est assez impressionnante, car nous essayons de couvrir tout le domaine de la sécurité nationale sans nous limiter à sa dimension militaire.

Pour nous, la sécurité nationale, c'est la préservation de la paix et de la sécurité et l'établissement des conditions qui permettront aux Canada de survivre. Nous avons été appelés, dans le cadre de nos activités de recherche, à nous pencher sur

[Text]

concerns and critical deficiencies in the Canadian national preparedness posture, and we have developed an overall framework relative to looking at this subject of security and survival in the rapidly changing world. We have recognized a number of deficiencies in our overall strategic posture and have devoted ourselves to developing a Canadian point of view towards these subjects, as opposed to a Washington, Brussels, London or Moscow point of view. We are hoping, in the development of the work, we are carrying out that the country, which lacks a consensus to some degree on many of its vital interests and national planning capabilities, will develop those. In this respect, I think it is interesting in looking at this new proposed institute, that the aspect of developing a better body of research capabilities within Canada is not new, and is one which a number of us have been working on for many years. The Defence department's program of establishing strategic studies chairs has been in existence for 15 to 17 years. It has begun an effective program across Canada to develop a broad range of interests in this field.

• 1135

When we came into being and searched for money for research from the private sector and foundations—the Donner Canadian Foundation, in meeting with us, insisted there should be a product, not just the paper product, in terms of the development of more graduate students—people who are going to expand Canadian participation in this field. Therefore, we hold this as one of the central dimensions of our activity. In fact, through the research program we have established in co-operation with York University, we are now turning out MA and PhD students in this field, who are not only teaching but are conducting research. One of our concerns has to be that this type of activity should not be restricted, but be enhanced by whatever we do in Canada.

To conclude this opening statement, we think that national security strategies, to be effective, must be balanced. In other words, the security dimension and the arms control and disarmament dimension are part of the same conceptual area. The aspect of international peacekeeping and arms control are all instruments for achieving improvement in the security situation. They are directed at achieving a better military balance, a better security balance in all dimensions, at lower risk and cost, if possible, throughout the world. Yet they are not islands by themselves and, if taken separately, usually tend to be counterproductive. As experience has shown in the United States and elsewhere, if arms control and disarmament take a particular posture by themselves, they develop a self-fulfilling life and perhaps do not achieve many results. The two have to be working hand in hand.

We also look at the fact that the overall aspect of national security must take into consideration everything that affects the well-being of Canada—its economy, the political dimension—therefore, when we review and discuss the purposes of

[Translation]

les principales préoccupations et lacunes du Canada et nous avons mis au point une structure d'ensemble qui nous permettra d'étudier la question de la sécurité et de la survie dans un monde en rapide évolution. Nous avons comblé quelques lacunes dans notre stratégie globale et nous avons travaillé à élaborer un point de vue bien canadien eu égard à ces divers sujets, points de vue qui soient différents de ceux de Washington, Bruxelles, Londres ou Moscou. Nous espérons, dans le cadre de nos activités, que le Canada qui n'a pas de consensus à l'heure actuelle quant à ses intérêts prioritaires et ses capacités de planification nationale, finira par en trouver un. Je trouve ce projet d'Institut fort intéressant car le principe d'un centre de recherche avancé n'est pas nouveau au Canada, et cela fait même de nombreuses années que certains d'entre nous y travaillent. Le programme d'établissement de chaires d'études stratégiques du ministère de la Défense existe déjà depuis 15 ou 17 ans. On a réussi à mettre sur pied un programme pancanadien efficace afin de susciter une gamme très vaste d'intérêts dans ce domaine.

Lorsque notre organisation a vu le jour et que nous cherchions à obtenir des fonds de recherche du secteur et de diverses fondations privés—la Fondation Donner du Canada a insisté pour que nous nous axions sur des résultats plus concrets que de simples rapports: elle demandait plus d'étudiants diplômés—des gens capables d'améliorer la participation du Canada dans ce domaine. Il s'agit par conséquent d'une des dimensions les plus importantes de notre activité. Grâce au programme de recherche que nous avons créé en collaboration avec l'Université York, nous avons maintenant des étudiants de deuxième et de troisième cycles dans ce domaine. Ils ne font pas qu'enseigner, ils effectuent aussi des travaux de recherche. Il nous tient beaucoup à coeur que ce genre de chose ne soit pas limité, mais bien encouragé, par nos activités au Canada.

En conclusion, nous estimons que les stratégies qui relèvent de la sécurité nationale doivent être équilibrées pour être efficaces. En d'autres termes, la dimension de la sécurité, du contrôle des armements et du désarmement procèdent du même concept. La composante du maintien de la paix sur la scène internationale et le contrôle des armements sont autant de vecteurs susceptibles d'améliorer la situation en matière de sécurité. Ils ont pour but de réaliser un meilleur équilibre militaire, un meilleur équilibre en matière de sécurité dans toutes ses dimensions à moindre risque et à moindre coût et, si possible, pour le monde entier. Pourtant, ce ne sont pas des éléments isolés et, pris séparément, ils risquent de diminuer leur propre efficacité. L'expérience nous a prouvé, par exemple aux États-Unis que les activités dans le domaine du contrôle des armements sont un cas bien particulier et s'exercent presque en vase clos; ils n'entraînent pourtant peut-être pas tous les résultats escomptés. C'est par la collaboration que nous aboutirons.

En outre, il faut tenir compte dans notre étude de la question de la sécurité nationale de tout ce qui influe sur le bien-être du Canada, sur l'économie et sur sa dimension politique, et par conséquent, nous devrions, dans le cadre de

[Texte]

this new institute, we should be looking at the need for comprehensive political, economic and military security. It is not just one dimension of security we should be looking at; the breadth of the look is important. The reason for this is that contemporary strategy in the international debate has, for some time, been centered on strategic nuclear weapons, intermediate nuclear weapons and conventional forces and the military balance between east and west. That is not wrong, but we are becoming increasingly aware of the need for a comprehensive western alliance strategy, comprising the political and economic dimensions, as well as the military dimension, because the means to achieve national alliance objectives now include the forces of trade, finance, communications, transportation, technology, ideology, military weapons systems. These systems range from nuclear weapons to small systems, your capacity to negotiate, your capacity to use high technology, your ability to deal with problems in the broadest range of security even down to questions of guerrillas and terrorist operations.

• 1140

So when we look at this from a Canadian point of view we are working in a period where effective power, effective security capability, is important, and consequently therefore we are really looking at all elements of the power of the nation.

Dealing with the Bill, I would like to speak very briefly in my opening statement about a number of points.

I think the purposes of the Bill as stated are generally well formed. I think they are providing that within the context of what we term international security we embrace the concept of national security because there are dimensions of our own household that we should examine within that framework.

I believe the examination, as I have said before, also should be understood to include the political, economic and military dimensions of this issue because in fact when we are dealing with arms control and disarmament and many of the security matters we are dealing with today—including confidence-building measures, sanctions after Afghanistan and such things—we are dealing with the political dimension of security and therefore we have to be sure of that.

In debate I notice that the responsibility for providing effective information is included in the terms of reference and I would . . .

The Chairman: May I interrupt you for two minutes and ask you to excuse me if I leave. As I already explained to you, I have another commitment.

Thank you very much, Dr. Bell.

My colleague Mr. Clark from Brandon—Souris will be acting chairman with the agreement of the members. Is it agreed?

[Traduction]

notre étude des objectifs de ce nouvel Institut, tenir compte du besoin de sécurité sur les plans politique, économique et militaire. Il ne suffit pas de se concentrer uniquement sur l'aspect sécurité. C'est l'intégrité et l'envergure de l'exercice qui importent. En effet, le débat international s'est depuis longtemps déjà concentré sur les armes nucléaires stratégiques, les armes nucléaires intermédiaires, les forces traditionnelles et l'équilibre militaire entre l'Est et l'Ouest. Voilà n'est pas mauvais en soi, mais nous devenons de plus en plus conscients de la nécessité d'une stratégie d'alliance globale des pays occidentaux, qui englobe non seulement les dimensions politique et économique, mais aussi la dimension militaire, car les moyens dont nous disposons pour atteindre ces objectifs d'alliance nationale comprennent désormais les forces du marché, les finances, les communications, les transports, la technologie, l'idéologie et les systèmes d'armement militaires. Ces systèmes vont des armements nucléaires aux plus petits systèmes; de la capacité de négociation, d'utilisation des technologies de pointe, de règlement des problèmes de la sécurité au sens le plus large, jusqu'aux questions de guérilla et d'activité terroriste.

Donc, lorsque nous voyons la situation d'un point de vue canadien, nous travaillons à une époque où le pouvoir réel et la capacité réelle en matière de sécurité jouent un rôle important. Par conséquent, ce sont là tous les éléments des pouvoirs d'un pays.

Pour en revenir à la question du projet de loi, j'aimerais évoquer brièvement quelques éléments dans ma déclaration préliminaire.

À mon avis, les objectifs déclarés du projet de loi sont tout à fait appropriés. Ils prévoient que nous englobions dans le principe de la sécurité internationale le concept de la sécurité nationale car ce sont là des dimensions qui nous touchent directement et dont il convient de tenir compte dans sa structure.

Comme je l'ai déjà dit, j'estime qu'il est important que notre étude porte également sur les dimensions politique, économique et militaire de cette question. En effet, lorsque nous traitons du contrôle et du désarmement, ainsi que de tous les aspects liés à la sécurité, y compris les mesures visant à rétablir la confiance ou les sanctions imposées à la suite de l'invasion de l'Afghanistan par exemple, nous traitons de la dimension politique de la sécurité et nous devons donc veiller à en tenir compte.

J'ai constaté dans le cadre des débats que la responsabilité pour ce qui est de fournir des renseignements efficaces est prévu dans le mandat et j'aimerais . . .

Le président: Je m'excuse de vous interrompre, mais je dois vous prier de m'excuser si je vous quitte: comme je vous l'ai déjà expliqué, j'ai un autre engagement.

Merci beaucoup, monsieur Bell.

Mon collègue M. Clark de Brandon—Souris va maintenant présider avec l'assentiment des membres. Êtes-vous d'accord?

[Text]

Some hon. Members: Agreed.

The Chairman: Thank you.

Dr. Bell: I note with some satisfaction that the institute does have a responsibility for establishing a data base. I know that in the debates you have shown some concern. We are not short of data. There is plenty of data around and there is plenty of data around in unclassified sources. What we need to do is have a Canadian imprimatur put on that data so our publics understand that the leadership of this country, regardless of which party they are in, recognize that as being valid data for Canadian decision-making and the public are not confused by various arguments made from various positions as to whether this is American data or this is Russian data. Let us say whether we accept the Institute of International Strategic Studies data book or let us say that we produce our own or let us say that we accept the NATO data as being valid and take a Canadian position and make it Canadian data.

The next thing I would like to comment on and perhaps enjoy discussing with you, as you were already discussing with Bernard Wood before I came in, is that I would be concerned, having read the debate so far, that the membership of the board of this be properly balanced with people with capabilities to look at the national security aspects and international security aspects in the broadest sense and that we would be quite certain that the security dimension, as well as the peace movement dimension or the disarmament dimension, is in fact given adequate attention.

Another point I would like to make quickly—and perhaps you would like to discuss it with me—and first of all I agree that there should be such an institute—is that the work of this institute should be working within an integrated program which co-operates with, acts with, enhances the programs that are being carried out by the non-governmental organizations now who are well-established in the field, that it should not be a source of reducing the pool of expertise by drawing it all into the centre but should be a source of expanding on the expertise by increasing our national capability.

• 1145

Furthermore, its programs should be based very much on networking with institutes such as the Canadian Institute for Strategic Studies, the York program, and the other strategic studies chairs across the country, which despite much of the discussion and debate occasioned in the House on arms control and disarmament in fact have spent a lot more time on arms control and disarmament than most other bodies, in terms of effective research. These are spread across the country and therefore can be linked in an effective program.

I am also pleased that the aspect of information is dealt with here, because there is a great need for public information. There is not and has not been adequate Canadian explanation to our publics by government of any stripe, or by departments

[Translation]

Des voix: D'accord.

Le président: Merci.

M. Bell: Je suis très heureux de constater que l'Institut sera en partie responsable de la création d'une base de données. Je sais que c'est une question qui vous intéresse particulièrement. Nous ne manquons pas de données. Nous avons déjà beaucoup de données provenant de sources publiques. Tout ce qu'il nous reste à faire, c'est d'y apposer notre marque pour que le public comprenne que nos leaders indépendamment de leurs allégeances politiques, reconnaissent qu'il s'agit là de données utiles au processus décisionnel et évite ainsi toute confusion due aux arguments, émanant diverses de sources, selon lesquels ces données seraient d'origine américaine ou russe. Il faudrait commencer par décider si nous acceptons les données de l'Institut international d'études stratégiques ou si nous devons plutôt produire les nôtres, nous devons décider si nous devons accepter les données de l'OTAN ou adopter une position canadienne en faisant des données canadiennes.

Je me dois maintenant d'aborder un autre sujet avec vous, voire en discuter comme vous l'avez fait avec Bernard Wood avant mon arrivée. En effet, j'ai suivi vos débats jusqu'à présent et je m'inquièterais du problème de l'équilibre qu'on trouvera au sein du conseil. En effet, il est essentiel que le conseil compte les compétences nécessaires pour étudier les divers aspects qui relèvent de la sécurité nationale et internationale au sens le plus large du terme. Il faudra aussi qu'il veille à ce que la dimension de sécurité, ainsi que l'aspect du mouvement pour la paix ou pour désarmement reçoivent suffisamment d'attention.

J'aimerais aborder une autre question encore et, peut-être voudrez-vous en discuter avec moi. Je dois dire tout d'abord que j'approuve la création de cet Institut. Ses activités devraient s'inscrire dans le cadre d'une structure intégrée qui aurait pour but de promouvoir les programmes des organisations non gouvernementales déjà bien implantées dans ce domaine. Il ne faudrait pas que l'Institut épuise le réservoir des compétences disponibles en les accaparant toutes; il devrait plutôt pouvoir les étoffer en augmentant nos capacités nationales.

De plus, l'Institut devrait concevoir ses programmes en collaboration et harmonisation avec ce qui se fait déjà dans les autres instituts comme que l'Institut canadien pour les études stratégiques, le programme York, et toutes les chaires d'études stratégiques dispersées dans le pays et qui—en dépit des discussions et des débats de la Chambre sur le contrôle des armements et le désarmement—y ont consacré beaucoup plus de temps que la plupart des autres organismes, pour ce qui est de la recherche véritable. Ces divers centres de recherche sont dispersés sur tout le territoire national et leurs travaux peuvent certainement être harmonisés au sein d'un programme efficace.

Je suis heureux de constater que l'on tient compte également ici de la question de l'information, étant donné le besoin qui se fait vivement sentir au sein du public dans ce domaine. On peut dire que la population canadienne n'a pas été suffisam-

[Texte]

who have responsibility, of what is happening in the various bodies we participate in, such as the NATO council or the Defence Planning Committee. That is not all the fault of government. It is perhaps the fault of media for not developing experts in the field. But there is inadequate information in terms of explanation to the publics of Canada of the meanings of the communiqués that come from the various meetings throughout the years.

These need not be classified discussions. Most of the communiqués I read can be explained, and are much better explained amongst our European colleagues than they are here.

Further, we need to see, if such a body is created as this institute by legislation, that not only does it have a mandate to publish information, but it does indeed publish that information on a regular basis. But that responsibility for publishing information should not take away from the responsibility of the Department of External Affairs or the Department of National Defence in their roles in publishing information about our activities. Perhaps we need to look back a little further in time and realize that in 1964 among the various studies of government management the consultants recommended that these two departments take a passive role. I suggest the time is long past for that to be revoked, and while not playing a partisan role, they should be able to produce objective information for the public on the issues to inform the public so it can in fact act on a basis of solid information.

I suggest to you that this group in the institute of peace and security should be at some arms' length from the government directly, and therefore probably the Bill by a slight changing of the verbs could make it more attractive to all and give a greater sense of independence in its planning for its research program. I would suggest, however, that the government, this committee, the parallel committee in the Senate in foreign relations, or the special committee on national defence, should be able to call on the institute for input to their deliberations, just as they would for a nongovernmental institution.

I think it is important that this committee play a role in the deliberations on the reports, and I am assured in a letter from the Secretary of State for External Affairs that that is indeed expected to happen.

I would suggest that there is great room for some effective planning to be done on the program of research in this field of peace and security, including the defence and arms control and disarmament areas, by active planning between this institute and those responsible research and institute bodies that exist outside the government and that are working in this field, in order that a proper framework of research can be carried out, one which avoids duplication of research, one which produces coherence in research, and one which produces for Canada a comprehensive body of Canadian research which we can be

[Traduction]

ment tenue au courant par les gouvernements de toutes les couleurs, pas plus que par les ministères responsables, de ce qui se passe au sein des organismes internationaux auxquels nous participons, comme le Conseil de l'OTAN ou le Comité de planification de la défense. Mais il ne faut pas en accuser le seul gouvernement, car il s'agit peut-être aussi d'une insuffisance des médias, qui n'ont pas toujours les compétences nécessaires dans ce domaine. On peut dire de façon générale que le travail d'information et d'explication auprès du public canadien est insuffisant, notamment pour ce qui est de la signification des divers communiqués émanant des diverses réunions s'échelonnant au cours de l'année.

Les résultats de ces discussions ne sont pas toujours ultra-secrets. On peut expliquer à la population la plupart de ces communiqués dont j'ai pu moi-même prendre connaissance, et c'est d'ailleurs ce qu'arrivent à faire beaucoup mieux que nous les Européens.

Par ailleurs, il faut bien comprendre qu'un tel Institut, s'il voyait le jour, n'aurait pas uniquement pour mission de publier l'information: il serait tenu de le faire de façon régulière. Ce qui ne dispenserait d'ailleurs absolument pas les ministères des Affaires extérieures et de la Défense nationale de publier les comptes rendus de nos activités. Il faudrait peut-être remonter un peu en arrière et se souvenir qu'en 1964, certaines des études faites par des experts-conseils à propos des activités de l'administration avaient recommandé que ces deux ministères se cantonnent dans la passivité. Je dirais que ces temps sont révolus et que, tout en s'abstenant de tout parti-pris, ceux-ci devraient pouvoir diffuser auprès du public l'information objective dont celui-ci a besoin pour pouvoir réagir en toute connaissance de cause.

Je pense donc que l'Institut pour la paix et la sécurité devrait jouir d'une relative autonomie par rapport au gouvernement, ce que le projet de loi pourrait faire d'ailleurs moyennant quelques modifications mineures, de sorte que les travaux et les programmes de recherche de cet organisme puissent gagner en impartialité. Je pense toutefois que le gouvernement, ce comité même, son homologue au Sénat, et le Comité spécial sur la défense nationale, devraient toujours avoir la possibilité de citer l'Institut à comparaître, comme tout autre organisme non gouvernemental.

Je pense donc qu'il est important que ce Comité joue son rôle dans la discussion des rapports, ce dont j'ai reçu l'assurance par écrit par le Secrétaire d'État aux Affaires extérieures.

Je pense que nous avons la possibilité de planifier de façon efficace les programmes de recherche en matière de paix et de sécurité, en y incluant la défense, le contrôle des armements et le désarmement; il conviendra pour cela de bien planifier et harmoniser les travaux de cet Institut en relation avec ceux des organismes parallèles non gouvernementaux qui travaillent dans ce domaine, tout cela en vue de créer un cadre de recherche adéquat, en évitant tout chevauchement des travaux, en produisant une recherche cohérente, et de mettre à la disposition du pays des compétences en matière de recherche

[Text]

proud of and which you as government leaders can look to for guidance in your deliberations.

There is only one aspect I have in terms of funding. I am assured, and I would hope, your committee already shares this letter I have from Mr. MacEachen. In this letter he talks about the institute's having a limited in-house research capability; that it will not compete with existing groups and organizations; that it will have maximum flexibility and independence; that it will be apolitical and a centre of excellence and non-partisan in its activities; that it will be publicly accountable—that this will all be written into the Bill in some form when it comes out of committee.

• 1150

I am concerned about one thing in Clause 5(g) on funding, which provides the institute with the capability of receiving gifts, moneys, donations and things, and that seems to be incongruous with the statement that comes from the Secretary of State for External Affairs that:

... It will not swallow up nor reduce government funding available to existing organizations; neither is it our intention that this institute would seek funds from non-governmental sources.

So I would suggest that Clause 5(g) of the Bill needs some modification and clarification.

With that, gentlemen, I would say that the Canadian Institute for Strategic Studies is ready to enter into early negotiation with the Canadian Institute for International Peace and Security when established; it is anxious to work with them on the development of a program, and that the affiliated York Strategic Studies Research Program is anxious to work with them and has the capability to put this operation into action quickly and, indeed, within this year.

I would hope that the composition of the board will be such that the capacities which our institutes represent will be represented within such a board. We have had 10 years experience in building it, and we have a national membership which is, indeed, non-partisan. In fact our recent recruits to Council are Senator Kirby on one side of the House, and Senator Nurgitz on the other in the Senate. We are pleased that members with that experience would join us, as others have, former ministers like Mr. Danson who has joined us, and others, in our endeavours.

I thank you for the opportunity of making an opening statement. I will be pleased to take questions and to develop argument.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Thank you, Dr. Bell. For your information, in an exchange of correspondence between the Prime Minister and the Leader of the Opposition, I think it was agreed that Clause 5(g) be deleted. So I think that reservation has already been dealt with.

[Translation]

dont nous serions fiers et dont vous pourriez vous inspirer dans vos délibérations à vous, les dirigeants politiques.

Pour ce qui est du financement, j'ai une seule question à aborder. Je pense et j'espère, que votre Comité a déjà pris connaissance de cette lettre que j'ai en ma possession et qui émane de M. MacEachen. Dans cette lettre, M. MacEachen explique que l'Institut ne disposera que de moyens assez limités pour la recherche à proprement parler, qu'il ne sera pas en concurrence avec des organismes et groupes travaillant déjà dans ce domaine, qu'il disposera d'un maximum de latitude et d'indépendance, qu'il sera apolitique, que ce sera un centre d'excellence objectif, et qu'il sera tenu de rendre des comptes, et que tout cela devra figurer dans le projet de loi, sous une forme ou une autre, lorsque le Comité l'aura examiné.

Je suis tout de même préoccupé par l'alinéa 5g) concernant le financement, qui dispose que l'Institut aura la possibilité de recevoir des dons et donations sous diverses formes, ce qui me semble en contradiction avec la déclaration du secrétaire d'État aux Affaires extérieures selon lequel:

... les moyens de financement disponibles pour les organismes déjà existants ne seront pas alloués au nouvel Institut; celui-ci ne devrait pas non plus chercher à obtenir ses moyens de financement de sources non gouvernementales.

Je pense donc que cet alinéa 5g) du projet de loi, a besoin d'être remanié pour plus de clarté.

Cela dit messieurs, je pense que dès la création de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales, l'Institut canadien pour les études stratégiques sera prêt à négocier avec lui la mise au point d'un programme de travail; par ailleurs, le Programme de recherche en études stratégiques de York, qui en dépend, attend lui aussi avec impatience de pouvoir collaborer, ce qu'il sera en mesure de faire dans un délai extrêmement rapide, d'un an environ.

J'espère que la composition du conseil d'administration permettra à nos Instituts d'être représentés. Voilà dix ans que nous travaillons à cette oeuvre commune, nous représentons l'ensemble du pays, et c'est une représentativité qui transcende, et de loin, les querelles de partis. De fait, nous avons récemment nommé au conseil le sénateur Kirby d'une part, et le sénateur Nurgitz de l'autre. Nous sommes heureux de voir des personnalités aussi éminentes se joindre à nous, suivant en cela l'exemple de leurs prédécesseurs, qui sont parfois d'anciens ministres comme M. Danson.

Je vous remercie de m'avoir donné l'occasion de vous faire cette déclaration liminaire. Je suis prêt maintenant à répondre aux questions.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Merci, monsieur Bell. Pour votre gouverne, au cours d'un échange de lettres entre le Premier ministre et le leader de l'Opposition, il fut convenu que l'alinéa 5g) serait supprimé. Voilà donc déjà une réponse à l'une de vos mises en garde.

[Texte]

Perhaps, Mr. King, you were somewhat abbreviated, by necessity, with the previous witness. Would you like to begin?

Mr. King: Yes, thank you. Your remarks were very interesting and very helpful. Last night I sat in on two hearings of the main committee and heard Admiral Falls and the Peace Research Institute and Mr. and Mrs. Newcombe. I would like to refer to some things that were presented there.

Mr. and Mrs. Newcombe are very concerned about avoiding duplication of effort. I believe you mentioned that as well.

Mr. and Mrs. Newcombe see the institute as being sort of a clearing house of thought that is developed throughout other organizations and from other sources. Is that the way you envisage its operating most effectively?

Dr. Bell: Well, it depends on what you mean by a clearing house. Is it going to produce a . . .

Mr. King: Maybe a collector is a better word.

Dr. Bell: Is it a collector, producing a list of research being conducted by other people, which is a form of bibliographical or a newsletter, or is it going to be an evaluating agency? I think the second part is the thing which we would be most interested in and concerned about. I think, obviously there is usefulness in the business of making sure that others know about the research we have carried out, and that there is a clearing house on information about what research is going on.

• 1155

When you get into the question of evaluating that research, of course, that means that you are putting judgments on it and there are tensions in that. But obviously areas of good research that should be followed up and should, perhaps, be effectively commented upon would be a useful activity. That need not take place only in the one spot. In fact, in our institute not only are we planning and brokering speakers, but we are planning, as we develop, on having a Canadian strategic studies journal, which would publish good research. Secondly, we would in fact be producing for the busy man in government a risk assessment that deals with the security risks in the world, and on all sides. These need not be in conflict, but they may be part of a comprehensive package, which is being notified by this group.

Mr. King: I guess they also have a concern that the interests of peace would be subordinated to the interests of security simply because of the purpose—the statement is that the particular emphasis is on defence, arms control and disarmament.

Dr. Bell: I would suggest that perhaps that is a concern they have, but I suggest that that may be an ill-informed concern. It is my view, again talking about the breadth of national and international security, that the objectives of the nation and of

[Traduction]

Voulez-vous donc commencer, monsieur King, puisque vous avez été obligé, nécessité faisant loi, d'interrompre votre échange avec le témoin précédent?

M. King: Oui, merci. Voilà donc des observations très intéressantes et très utiles. Hier soir, j'ai assisté à deux séances du Comité, et j'ai entendu l'amiral Falls et l'Institut de recherche sur la paix, ainsi que M. et M^{me} Newcombe. Je vais donc reprendre certaines choses qui avaient été abordées à cette occasion.

M. et M^{me} Newcombe aimeraient beaucoup que l'on évite tout chevauchement des activités de recherche, et vous en avez parlé également.

M. et M^{me} Newcombe voient dans l'Institut une espèce d'instance de réflexion supérieure, qui reprendrait les idées avancées par d'autres organismes et instituts. Serait-ce bien, d'après vous, la meilleure façon de rendre cet Institut efficace?

M. Bell: Tout dépend de ce que vous entendez par instance de réflexion. Est-ce que cela ne va pas . . .

M. King: Le terme de centralisateur serait peut-être mieux choisi.

M. Bell: Est-ce que ce sera bien un organisme centralisateur, qui fera publier des listes des recherches faites par d'autres, sous forme de bibliographies ou de bulletins, ou est-ce que ce sera plutôt un organe d'évaluation? Je pense que c'est la deuxième solution qui nous intéresserait le plus, et il serait de toute évidence très utile qu'il fasse bien connaître les recherches que nous avons faites, et qu'il soit donc à cette fin cet organisme centralisateur.

Mais si vous voulez commencer à évaluer cette recherche, cela entraîne bien sûr la formulation de jugements, et donc des tensions. Mais de toute évidence toute bonne recherche qui mérite d'être suivie et d'être commentée est une activité des plus utiles. Toute cette recherche n'est pas d'ailleurs nécessairement faite en un seul et même endroit. Par exemple, au sein de notre Institut, nous planifions des conférences, nous contactons des conférenciers, mais nous envisageons aussi de publier un journal canadien des études stratégiques, qui contiendrait les résultats des recherches intéressantes. Deuxièmement, et pour l'homme politique très pris, nous publierions une évaluation des risques, pour ce qui est de la sécurité dans toutes les régions du monde. Toutes ces activités diverses ne sont pas du tout en contradiction les unes avec les autres, elles peuvent s'harmoniser au sein d'un ensemble, comme en témoigne notre activité.

M. King: Je pense que l'on s'inquiétait également de ce que les intérêts de la paix puissent être assujettis à ceux de la sécurité, simplement parce que dans la définition de la mission, on met surtout l'accent sur la défense, le contrôle des armements et le désarmement.

M. Bell: Voilà sans doute à tort les craintes qu'ont certains. À mon avis, et je pense ici à la sécurité en termes nationaux et internationaux, les objectifs de notre pays et de l'alliance, de toute alliance à laquelle nous participons, sont bien la présen-

[Text]

the alliance, or any alliances we are in, are, in fact, to preserve peace. I would think it is just as important for us to concern ourselves with the people who are actually keeping the peace, about the people who are responsible for examining how we keep the peace, the balance between elements, and not just sort of to deal with this semantic thing called peace. Peace is a condition that, we suggest, allows us to have peace, order and good government in Canada and perhaps pursue our civil and our other activities without having to worry about our security being threatened. But peace does not necessarily mean the same thing around the world. We recognize that in the systemic conflict between the East and West sides the meaning of peace is quite different. Peace is a political condition of active competition for the opposition.

So I think to narrow the thing too much is wrong. I think what we should be looking at is the recognition that peace is not the preserve of the peace movement, peace is the condition that is shared by all of us who are involved in trying to secure this country... whether you are the police, the parliamentarian, the civilian in the block who is a block parent, or whether you are protecting yourself against burglars by having a neighbourhood watch area. Peace is a relative condition and is not easily defined.

Mr. King: A question was raised about an institute having access to classified information in order to make informed judgments. It was raised in the context of non-Canadians participating. Do you see this as any type of impediment to the work?

Dr. Bell: Perhaps I could take it in two parts, if I may?

Mr. King: Yes.

Dr. Bell: First of all, let me say at the outset that it is not necessary in order to do good research always to have classified information. It is desirable, if there is classified information that bears significantly on the subject, that you should have it, and it would be desirable, at some point in time, for specialized research, and if confidential research is to be carried out in time that people be given the appropriate clearances and have the access. That happens with people in member governments around the world.

• 1200

However, for example, everything we have done in the Institute for Strategic Studies has been public. I find that I can go to the unclassified sources and find most of the information I need to make a judgment on space matters today—if I am industrious enough. It would obviously be easier if I had classified information that had been assembled by an expert and therefore was available to me without that laborious research, but most of the work that is being done now is being done...

Let me say something here. When I was in the service, I recommended that we should create an institute like this as an institute of strategic studies in the service that had two sides to it. It was based at the National Defence College and provided

[Translation]

vation de la paix. Or, au lieu de nous polariser comme des linguistes sur le terme de paix, occupons-nous plutôt de ceux qui, effectivement, font quelque chose pour le maintien de cette paix, et ceux qui étudient les moyens permettant de réaliser la paix et d'équilibrer les divers éléments en jeu. C'est bien grâce à cette paix que nous pouvons, au Canada, sans avoir à nous sentir menacés dans notre sécurité, poursuivre nos activités, notamment civiles, dans l'ordre et sous la protection des lois. Mais ce terme de paix n'a sans doute pas la même connotation d'un bout à l'autre du monde. Il est clair que dans le conflit entre l'Est et l'Ouest, ce terme prend des acceptions différentes. Pourtant cette paix est bien une des conditions politiques indispensables à l'exercice des activités d'opposition.

Il serait donc erroné de prendre un point de vue trop étriqué. Nous devons reconnaître que la paix n'est pas la préservation du mouvement de la paix, mais bien cette situation que nous partageons tous, nous qui cherchons à garantir la sécurité de ce pays—que nous soyons de la police, que nous soyons parlementaire, ou simple citoyen ayant fonction de «parent de quartier», ou qui en organise la défense contre les cambrioleurs. La paix est une notion très relative qu'il n'est pas facile de définir.

M. King: On a également posé la question de savoir si un tel Institut devait avoir accès aux informations confidentielles et secrètes pour pouvoir formuler ses jugements en toute connaissance de cause. La question a été posée en pensant à la participation d'étrangers au Conseil d'administration. Pensez-vous que cela puisse gêner son travail?

M. Bell: Si vous le permettez je vais répondre en deux étapes.

M. King: Allez-y.

M. Bell: Tout d'abord, je ne pense pas que pour faire de la bonne recherche il faille toujours avoir accès aux documents secrets. Cela est parfois souhaitable lorsque les documents en question contiennent des éléments d'information indispensables à votre recherche, et dans ce cas, lorsqu'il y aurait des recherches également confidentielles à faire, il serait bon que les experts aient accès à ces dossiers secrets. Certains États membres le permettent.

Pour ce qui est de l'Institut des études stratégiques, tout ce que nous avons fait a toujours été public. Pour ce qui est du domaine spatial, par exemple, et si je fais ce qu'il faut, les sources non confidentielles d'information me suffisent pour me former un jugement. Il me serait évidemment plus simple d'avoir directement accès à des dossiers confidentiels, qui sont déjà le fruit du travail d'un spécialiste, et qui m'économiseraient bien des recherches; mais le plus clair du travail qui est fait à l'heure actuelle...

Je vais vous citer un exemple. Lorsque j'étais à l'armée, j'ai recommandé que l'on crée un institut comme celui-là, un institut des études stratégiques de l'armée, où ces deux aspects de la recherche pourraient entrer en ligne de compte. Cet

[Texte]

a classified research capability, which supported the course program and provided classified research. But it also had a public face and dealt with the public non-governmental organizations in the field, because I had found, over my lifetime, that it was possible, in fact, to communicate without breaching security on many of these issues. So one thing that has to be considered is whether this institute should or should not produce classified research. Obviously, non-governmental organizations could produce classified research if they had their people cleared and if they, in their own charter, were willing to accept the conditions of classified research. Sometimes that is difficult within the universities.

In terms of foreign participation relative to classification, there is a shadow, I believe, falling upon the objectivity of one international institute as a result of the penetration of their body by, shall we say, an power unfriendly to that nation or the western nations; therefore the validity of its research at times has been in question. I think, as to the question of having foreign people on your board, you want to be looking, first of all, at what foreign people. Are you able to limit your choices in this international world you are talking about? —therefore you should consider that. If you are, then you can be looking for reputable scholars in this field, whom you meet in the various international circles, to come, from time to time, to be on your board, if you are going to have a foreign component.

I suggest, however, that it is not necessary to have a foreign component of your board as a formal one, in that you could well have liaison and linking arrangements with international institutions and you could well bring these reputable scholars to planning conferences, in which you plan research programs . . . that is where you want their interests and that is where you want their criticism. I just came from a conference in Amsterdam and I am going to another one in England where I am dealing with scholars and politicians and ex-military and serving military people—all are involved in the field and we come together. Some bodies may include neutral countries like Switzerland, Sweden and Austria, and Third World countries, such as Indonesia and Pakistan, may be there on some occasions, in order that we may find a method of communicating and discussing the world balance of power and the need for global strategies. There is a lot of commonality in the work we do and we do not have to get into highly classified information or conflict. We set a form for doing it; it is not part of the regular day-to-day operation of your policy-making body. I suggest to you that there are vehicles for that. In fact, our institute has a national council but, in addition to the council, we have linking memberships with the Conference of Defence Associations, the CIIA, the U.N. Association in Canada, and so on, in order to provide the inputs of their particular dimension of thinking into our thinking. But they do not have to be formal members of the council.

[Traduction]

l'institut se trouvait au Collège de la Défense nationale, et avait accès à des documents secrets pour la recherche que l'on pouvait avoir à faire dans le cadre du programme du cours. Mais l'organisme avait également des rapports avec des organisations non gouvernementales, c'était sa façade publique, et j'ai toujours constaté, au fil des ans, qu'il était la plupart du temps possible de discuter de toutes ces questions sans enfreindre la règle du secret sécuritaire. Il faudra donc d'abord savoir si l'on envisage de confier à l'Institut des recherches dont le résultat resterait secret. De toute évidence, les organisations non gouvernementales pourraient assurer cette recherche confidentielle si leurs spécialistes avaient une cote sécuritaire, et si dans leur statut elles se déclaraient prêtes à accepter les conditions d'une recherche confidentielle. En revanche, dans le cadre universitaire, cela se révèle parfois un peu difficile.

Pour ce qui est maintenant de la participation des étrangers à des recherches à caractère secret, je crois qu'il y a un Institut international dont l'objectivité à précisément être remise en question en raison de son infiltration par des éléments représentant une nation hostile au pays en question ou aux intérêts occidentaux; il est donc arrivé que l'on remette en question les résultats des recherches de cet Institut. Pour ce qui est d'avoir des étrangers à votre Conseil d'administration, il s'agira évidemment de savoir de quelle sorte d'étrangers il s'agira. Êtes-vous en mesure de limiter vos choix, lorsqu'il est question de ces pays étrangers? Voilà donc une question à considérer. Dans l'affirmative, vous pourrez alors toujours inviter des spécialistes étrangers dont la réputation soit bien assise, à siéger au conseil d'administration, lorsque vous aurez besoin du point de vue d'un non-Canadien.

Je tiens pourtant à dire qu'il n'est pas nécessaire d'avoir, au Conseil d'administration même, un représentant étranger à titre officiel, et que vous pourrez très bien, sans cela, avoir des rapports et des contacts avec les autres Instituts de par le monde, en invitant des spécialistes de réputation à participer à vos conférences de planification, celles au cours desquelles les programmes de recherche sont discutés, puisque c'est bien à ce niveau que leurs critiques ou leurs contributions vous intéressent. C'est ainsi que je reviens moi-même d'une conférence à Amsterdam, et que je me rends bientôt en Angleterre pour une autre, où je vais discuter avec des universitaires, des hommes politiques, des militaires et des militaires à la retraite, de toutes ces questions qui nous intéressent. Il arrive que certains pays neutres comme la Suisse, la Suède ou l'Autriche y participent aussi; dans d'autres cas on invitera des pays du Tiers monde tels que l'Indonésie ou le Pakistan, tout cela pour pouvoir communiquer et discuter de l'équilibre mondial des pouvoirs et de la nécessité qu'il y a d'avoir des stratégies globales. Le travail que nous faisons est tout à fait similaire, et nous n'avons pas besoin d'entrer dans le détail des dossiers secrets ni des conflits. Nous créons une forme à l'intérieur de laquelle le dialogue peut s'établir, et cela se fait à l'extérieur de vos activités au jour le jour dans le cadre des prises de décisions politiques. Je veux simplement vous laisser entendre ici qu'il y a un moyen de le faire. De fait, notre Institut comprend un conseil national, et de plus, nous sommes affiliés à la Conférence des associations de défense, à l'ICAI, à l'Associa-

[Text]

Mr. King: I am glad you made that point, because I believe that is the position that most appeals to me personally—not necessarily to this side of the table.

Dr. Bell: I would suggest to you that you should look... The International Institute of Strategic Studies in London has had as its director in the past a German, and others. It has had Canadians on its staff. It has had Canadian representation like John Starnes and others on its council, and therefore it depends on what you are trying to do, whether the foreign presence and participation is important to your activity. I do not think classification is the key thing, unless you are getting into classified work.

• 1205

Mr. King: You might be interested that Admiral Falls, when relating to classified information, said much the same as you. He indicated that perhaps the amount of classified information and its importance is overblown. He said, like you, you can go to private institutes, private studies and pretty well get every bit of information, quite accurate information, that you need to base decisions upon.

Dr. Bell: Just a quick point. If I were working in the Department of National Defence and I took a piece of information from *Reuters* press, and gave it a particular significance in my work, then I have made it classified, because I had created an opinion on it. The piece of information itself may not have been classified in the beginning, but the fact that I have attributed it, put it into my current indicator's intelligence—I have made something of it as an important thing. That is the subtle difference.

Mr. King: I could probably read this in something you have prepared, but Admiral Falls also mentioned the overkill capacity, nuclear overkill. What do you have to say about that?

Dr. Bell: I think much is made of the question of nuclear overkill capacity, and remember we are dealing with a range of weapons systems when we are dealing with a concept of deterrence. Obviously, as systems technologically have been proved, there has been the build-up of them and also you have built a number of things relative to various rays of targets. You have built up various systems at different ranges for a different purpose. And you have built these up over time. You have built them up since the Sputnik period of 1957 and on through.

Yes, there is too much. Yes, the objective of governments should be to get security at lower levels. Yes, we should have a reduction in nuclear warheads. We spend too much time

[Translation]

tion canadienne pour l'ONU, etc., ce qui nous permet d'intégrer les dimensions propres à ces organismes à notre schéma de pensée. Mais ces organismes n'ont pas pour autant besoin d'être officiellement membres de notre conseil.

M. King: Ce que vous me dites est très intéressant, et c'est d'ailleurs ce qui correspond le plus à ma position personnelle... Sans que ce soit nécessairement partagé par tous mes collègues de ce côté-ci de la table.

M. Bell: Vous devriez peut-être jeter un coup d'oeil... L'Institut international des études stratégiques à Londres a ainsi eu jadis un directeur de nationalité allemande, et il y a eu d'autres exemples du même type. Il y a également des Canadiens qui font partie du personnel. Des Canadiens tels que John Starnes ont siégé à ce conseil; tout dépend donc de ce que vous voulez faire, et de l'importance de la participation étrangère dans la conduite de vos activités. Je ne pense pas que cette question des dossiers secrets soit essentielle, à moins que vous ne décidiez effectivement de faire des recherches dans ces domaines confidentiels.

M. King: Cela vous intéressera peut-être de savoir que l'amiral Falls, lorsqu'il avait été question des dossiers secrets, nous avait dit à peu près la même chose que vous; et notamment que l'on exagérerait sans doute l'importance de ces renseignements secrets. Exactement comme vous, il a dit que l'on pouvait s'adresser à des instituts privés, à des centres de recherche privés et obtenir à peu près toute l'information—une information tout à fait fiable—nécessaire pour ensuite prendre des décisions.

M. Bell: À ce sujet juste une remarque: supposons que je travaille au ministère de la Défense nationale et que je me serve d'une information me venant de l'agence Reuter, en lui donnant un rôle particulier dans mon étude, j'en fais immédiatement un élément d'information secret étant donné que je m'en sers pour étayer mon argumentation. Or, ce renseignement au départ n'était absolument pas secret, mais j'en ai fait quelque chose d'important parce que je lui ai donné un rôle indicateur dans mon dossier. Voilà toute la différence.

M. King: Vous avez certainement déjà rédigé des travaux à ce sujet, mais l'amiral Falls a également parlé du potentiel de surannihilation nucléaire, c'est-à-dire de la possibilité de détruire plusieurs fois l'humanité. Qu'en pensez-vous?

M. Bell: On parle beaucoup de potentiel de surannihilation, et n'oubliez pas qu'il est question de toute une gamme d'armements qui tous font partie du même système de dissuasion. De toute évidence, au fur et à mesure que les techniques se sont perfectionnées, les armements se sont multipliés, et il se sont aussi spécialisés en fonction des cibles. On a donc une multiplicité de systèmes, qui se sont succédés en se complétant depuis le premier Spoutnik en 1957.

C'est vrai qu'il y en a beaucoup trop. Il est vrai que l'objectif des gouvernements devrait être d'obtenir leur sécurité moyennant un niveau d'armement réduit. Nous devrions donc

[Texte]

looking at the delivery systems when we should be looking at the warheads. And yes, the reductions that are taking place in NATO now, the 1,000 and the 1,400, are logical things because the weapons technology has gone on ahead and these weapons are becoming obsolete.

But what one must remember is that on the other side there has been a continuing build-up and that unless you are going to get reasonable balance reductions, you cannot put yourself at risk. To make a big unilateral cut like they are making now, say 2,400, that is being done because you have assumed that the systems you are getting are more effective. For example, we have had this tit-for-tat game going on as a result of the deployment.

I mentioned to Mr. Arbatov the other day that I did not accept that the issue on cruise and Pershing deployment was the cause of the walk-out, because they had two years warning; they started the game by increasing SS-20s and turning a superiority into a massive superiority.

So yes, there is a potential for overkill, but what you have to do is... How do you negotiate it down, and I think that is what the arms control and disarmament process is all about. But it is also related to adjusting your conventional capability and not increasing your risk. And your risks are not only military, they are political risks too. In other words, you do not want to create conditions for political change that are unstable or destabilizing in themselves.

Mr. King: Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you. I hesitate to get into this. I made a statement at the committee before the Minister of National Defence a week ago... actually it was the two-track thing. I said, I want a critique of what I am saying. His answer to me was rather shocking. He thought that the way to get a critique would be to turn it over to you people. Do they not have research facilities in the department?

• 1210

The critique was simply this: I maintain that there were 600 S-4s and S-5s deployed up until 1977 or something, and we had other things against them. The Soviets' last offer seemed to be something like 140 times 3, which would be 420 SS-20s there against whatever was there before. I thought our position was not weakened by the 420 if they got rid of the original 600.

I felt that the deployment was not a necessary thing, and that on the two-track thing we just did not follow the negotiating track. It seemed to me there were times when we could have arrived at solutions we did not arrive at. We should not spend our time doing this, but I wanted a critique from them

[Traduction]

effectivement réduire le nombre d'ogives nucléaires. Nous passons trop de temps à parler des vecteurs et nous devrions nous concentrer beaucoup plus sur les ogives. Il est vrai par ailleurs que les réductions qui ont d'ores et déjà lieu au sein des forces de l'OTAN, les 1,000 et les 1,400, sont dans l'ordre des choses puisque ces armes sont dépassées en raison des progrès techniques.

Mais il ne faut pas perdre de vue que, de l'autre côté on a également accumulé les arsenaux, et que cette réduction des armes nucléaires ne peut être qu'équilibrée, sous peine de se mettre dans une situation de risque. Ces imposantes réductions unilatérales comme celle que je viens d'évoquer s'expliquent du fait que les nouveaux systèmes sont en principe plus efficaces. C'est ainsi que s'explique donc tout ce jeu de l'escalade dans le déploiement des armements.

Comme je le disais à M. Arbatov l'autre jour, je n'arrive pas à croire que les Russes ont quitté la table de négociations uniquement à cause des *Pershing* et des missiles de croisière; cela faisait deux ans qu'ils étaient au courant; c'est eux qui ont commencé en multipliant les SS-20 et en prenant dès lors une avance énorme.

Il y a donc effectivement une possibilité de surannihilation, mais ce qu'il faut faire c'est... Comme réussir à négocier une réduction? C'est là précisément l'objet premier de ce processus de contrôle des armements et de désarmement. Mais il faut aussi moduler notre force de frappe conventionnelle et veiller à ne pas prendre de risques. Et lorsque l'on parle de risques ceux-ci ne sont pas seulement militaires, ils sont également politiques. Autrement dit, il s'agit de ne pas prendre le risque d'un changement politique susceptible d'être déstabilisant ou défavorable.

M. King: Merci.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur McRae.

M. McRae: Merci. J'hésite un peu à aborder le sujet. J'ai fait une intervention au Comité il y a une semaine à l'occasion de la comparution du ministre de la Défense nationale: il s'agissait de la fameuse double position. Je lui avais demandé de me donner son avis sur ce que je disais, et sa réaction m'avait laissé parfois, car il m'avait dit en quelque sorte de m'adresser à vous pour obtenir une réponse. N'y a-t-il donc pas au ministère aucun service de recherche?

Mes arguments étaient ceux-ci: je pense qu'il y avait 600 S-4 et S-5 déployées jusqu'en 1977, à peu près, et nous avions de quoi les contrer. Les Soviétiques semblent récemment avoir offert de remplacer ces forces par 420 SS-20. Je pensais que notre position n'en serait pas affaiblie, si les 600 premières S-4 et S-5 disparaissaient.

Je pensais donc que le déploiement n'était pas une réponse nécessaire, mais que par ailleurs cette double position ne nous permettait pas de continuer à négocier. J'avais donc l'impression que nous aurions pu, à certains moments, arriver à une conclusion à laquelle nous ne sommes pas parvenus. Je ne

[Text]

and they said no, we cannot provide that; only you can provide that. I am sorry, the last statement is a little . . . They said you would provide the critique.

Dr. Bell: I would be quite prepared to provide the critique. In fact, I will send you my letter to Marshal Kulikov. He published a letter in *The Globe and Mail* that suggested on page 7 that the west had 1.5 capabilities to the Soviets in the intermediate medium-range field. I felt he was rather wrong in that, and I produced a letter to him complete with comparative tables, which I will show you. You see, the difficulty is in taking and isolating, as you have done, one set of weapon systems. You are not dealing with . . .

Mr. McRae: No, but . . .

Dr. Bell: You are not dealing with the INF and medium-range capability. You are dealing with two systems against one combination of systems, as opposed to taking the whole. In order words . . .

Mr. McRae: Except that I started with 600, which was left alone, because other things were there, for all that period of time.

Dr. Bell: Yes.

Mr. McRae: Does the positioning of 420 warheads, one-seventh of the explosive power of each of the other warheads, as opposed to the 600 . . . ? In other words, unless you are saying that the SS-20s are only part of the problem . . . I mean, I am talking about a 20-year period. When we took the Thors and Jupiters away for 20 years, no problem. Nobody said anything; nobody screamed—no nothing. Around 1977 or so, all of a sudden they started to deploy these things.

Now if you get back to 420 SS-20 warheads as opposed to 600 4s and 5s, and getting rid of the 4s and 5s and everything like that, how does that make the thing more difficult, given the smaller explosive power, more accuracy, and so on?

Dr. Bell: Okay, in coming to the totality of it, first of all the position that allowed us to tolerate the presence of SS-4s and SS-5s was because we indeed had superiority in the west at the strategic level to more than overcome that. But when the strategic parity was reached, and indeed superiority within some systems, we no longer had that. So he had a superiority in the medium range—not just in the SS-4s and SS-5s, but when he brings in his SS-20s.

Mr. McRae: Why did we object to the idea of integrating the start and the INF talks? It seems to me that if that is the argument, you cannot possibly deal with it within that. But I do not want to . . .

Dr. Bell: I am not against integrating it.

Mr. McRae: No. This was the argument. I would appreciate your doing that, because I do not think we should spend . . .

[Translation]

pense pas que nous devrions perdre notre temps à cela, et je voulais tout de même une réponse du ministre, qui a refusé; en me disant donc que vous pouviez seul me fournir cette réponse. Je suis un peu désolé pour cette dernière déclaration . . . On m'a effectivement répondu que vous pouviez faire la critique de ma position.

M. Bell: Je serais tout à fait heureux de le faire. Je pourrais vous envoyer ma lettre au Maréchal Kulikov. Il a publié une lettre dans le *Globe and Mail* où il prétend, page 7, que l'Occident dispose de 1,5 fois la force de frappe des Soviétiques dans le domaine des missiles de portée intermédiaire. Pensant qu'il avait tort, je lui ai envoyé une lettre avec des tableaux comparatifs complets, que je vais vous montrer. Vous voyez, la difficulté vient de ce que l'on isole, comme vous l'avez fait, un ensemble de systèmes d'armements. Il n'est plus question . . .

M. McRae: Non, mais . . .

M. Bell: Il n'est pas question uniquement des forces nucléaires à moyenne portée. Vous opposez ici deux systèmes à une combinaison de systèmes, au lieu de parler de l'ensemble. Autrement dit . . .

M. McRae: J'ai pourtant commencé à parler de ces 600 missiles, que l'on avait oubliés, parce qu'il y avait d'autres questions qui se posaient pendant tout ce temps.

M. Bell: Oui.

M. McRae: Est-ce que le déploiement de 420 ogives, dont le pouvoir de destruction est un septième de celui des autres ogives, au lieu des 600 . . . ? Autrement dit, à moins de prétendre que les SS-20 ne sont qu'une partie du problème . . . Je parle ici sur une période de 20 ans. Lorsque nous avons supprimé les fusées Thor et Jupiter il y a 20 ans, il n'y a pas eu de problèmes. Personne n'a rien dit, personne n'a protesté de façon véhémence. Or, vers 1977, ils ont commencé à déployer tout cet arsenal.

Pour revenir donc aux 420 SS-20, en échange des 600 S-4 et S-5, dont on se débarrasserait, en quoi la situation devient-elle plus critique, puisque leur pouvoir de destruction est plus faible? Est-ce une question de précision?

M. Bell: Il faut revenir à l'ensemble de la situation, et tout d'abord au fait que nous avons pu permettre que les S-4 et S-5 soient déployées, du fait de notre supériorité stratégique à l'Ouest qui dépassait de loin ceux qui nous étaient opposés. Mais lorsqu'il y a eu parité stratégique, et que même certains systèmes ennemis l'emportaient sur les nôtres, nous n'avions plus cette possibilité. Cette supériorité du domaine intermédiaire ne vient donc pas seulement des SS-4 et SS-5, mais de la présence des SS-20.

M. McRae: Pourquoi nous sommes-nous opposés à l'intégration des négociations Start et de celles sur les forces nucléaires intermédiaires? Car je n'ai pas l'impression que ce soit la bonne façon de procéder. Mais je ne veux pas ici . . .

M. Bell: Je ne suis pas contre l'intégration.

M. McRae: Non. C'était précisément toute la discussion, et je serais heureux que vous y répondiez. Je ne pense pas que nous ayons suffisamment de temps . . .

[Texte]

Dr. Bell: I will send you the tables. I would just like to draw your reference to . . . Take a look at the military balance, and I will send you my tables. You will not have to work through all the tables. If you just look at the changes that came in the period—just look at one aircraft system, the SU-24, 4000 kilometres, each carrying a nuclear warhead; 800 were introduced in the same period.

Now take a look at the data; you will find it is rather interesting. These missiles that have just been put forward in Czechoslovakia and East Germany and places were not just in production the week after they walked out; they were in production from 1978 and 1980.

Mr. McRae: I realize that, but you did have . . . Anyway, I am going to stay away from this. I should not have gotten into it, but you brought it up in the last discussion. It seems to me that there were a number of other things the Soviets threw in at that particular time—the development of the Typhoon, the submarine . . .

Dr. Bell: Oh, yes.

Mr. McRae: —and things like that, which may not have gone ahead. It seems to me that we did not do very much to arrive at any kind of . . . The second track was not very well . . .

• 1215

Dr. Bell: I would not want to argue with that. I think the second track was quite clear, and had been for some time. I think the Soviets tried to use political pressure to avoid it happening and they hope to win. I think they missed. And to our own . . .

Mr. McRae: But I think we have a far more dangerous situation existing.

Dr. Bell: I think this dangerous situation remained, because they were still building SS-21, SS-22, SS-23, SS-24, SS-25, Typhoon, eight classes of submarine missiles, three submarines.

Mr. McRae: But there were offers on the table to get rid of some of these things, I am told, particularly the Typhoon and other things. Anyway, I do not think . . .

Dr. Bell: . . . spend some time around the table.

Mr. McRae: I would like to spend about four hours on this.

What I wanted to get at, I think it is important that you came here to remind us of the strategic situation and remind us of the security side of it. I think it is important, because that is one element in what we are trying to achieve. On the other hand, it seems to me that we do put out . . . There are five chairs of strategic studies in Canada. This kind of area seems to be well-funded, as it should be. I do not see this institute in any way in any conflict or in a situation where they would be forcing you, cutting back on the moneys that would go, and this kind of thing, and the support you get for your institute.

[Traduction]

M. Bell: Je vous enverrai les tableaux. Et je vous renverrai . . . Jetez un coup d'oeil sur les équilibres militaires, je vous enverrai mes tableaux. Vous n'aurez d'ailleurs pas besoin de les consulter dans le détail, vous vous reporterez simplement aux modifications qui sont intervenues pendant ce temps—regardez ce qui se passe dans le domaine de l'aviation, les SU-24, 4,000 kilomètres, avec chacun une ogive nucléaire; 800 ont été donc déployés pendant cette même période.

Regardez ensuite les chiffres; vous trouverez tout cela plutôt intéressant. Tous ces missiles qui ont été déployés en Tchécoslovaquie et en Allemagne de l'Est, n'ont pas été construits une semaine après le boycott soviétique des négociations; ils ont été fabriqués entre 1978 et 1980.

M. McRae: Je comprends, mais . . . De toute façon, nous allons en rester là. Je n'aurais pas dû y revenir, mais c'est vous-même qui en aviez parlé au cours de la dernière discussion. J'avais l'impression qu'il y avait d'autres éléments que les Soviétiques ont fait intervenir, comme la mise au point du Typhoon, le sous-marin . . .

M. Bell: Oh, oui.

M. McRae: . . . et d'autres armements comme celui-là, qui n'ont peut-être pas encore vu le jour. J'ai l'impression que nous n'avons pas fait tout ce qui était possible pour arriver à un . . . La deuxième voie n'a pas été tellement . . .

M. Bell: Je ne voudrais pas en discuter. Je pense que la deuxième option était tout à fait claire, et qu'elle l'était depuis pas mal de temps. Je pense également que les Soviétiques ont joué de la pression politique pour éviter que cette deuxième possibilité ne s'offre, en espérant gagner. Je pense qu'ils ont raté leur coup. Et pour nous . . .

M. McRae: Mais je pense que la situation maintenant est beaucoup plus dangereuse.

M. Bell: Je crois que cette situation était de toute façon dangereuse, puisqu'ils continuaient à fabriquer des SS-21, 22, 23, 24 et 25, et le Typhoon, avec huit catégories de missiles lancés à partir des sous-marins, et trois sous-marins.

M. McRae: Pourtant j'ai entendu dire qu'il avait été plus ou moins question de laisser tomber ces derniers armements, et notamment le Typhoon. De toute façon, je ne pense pas . . .

M. Bell: . . . il faudrait y consacrer pas mal de temps.

M. McRae: Je crois que je pourrais en discuter pendant quatre heures.

Ce que je voulais surtout dire, c'est qu'il est important que vous soyez venu nous rappeler notre situation stratégique, et les éléments de notre sécurité. Je pense que c'est important, puisque c'est ce que nous voulons réaliser. D'un autre côté, il me semble que nous produisons . . . Il y a déjà cinq chaires d'études stratégiques au Canada. Voilà donc un domaine qui semble déjà bien pourvu, et financé. Je ne vois donc pas en quoi ce nouvel institut entrerait en conflit avec les organismes déjà existants, ni pourquoi les fonds disponibles seraient réduits, je pense également au soutien financier dont votre propre institut a besoin.

[Text]

What I do see, though, is another element. You tend to define peace . . . I was listening to a statement you made; it was sort of an offhand statement. You were talking about various elements of peace, and police, and block parent, and so on. There was a whole series of things that had to do with an authority sort of figure in terms of peacekeeping being hit by that kind of thing. It seems to me there is another element in here. I am not going to go back to my metaphor; I think you were here when I gave it. There is another element which has to do with those kinds of things that create conflicts, and the kinds of things that create the need for police, armed forces, and so on. It is this element that I would hope the institute would become much better related to, including developing some relations with Warsaw Pact countries, because it seems to me that one of the problems that has been caused is that we now have—you know, we have been peacekeeping now since the end of World War II and we now have probably about 5,000 times as much explosive power as was ever used in all of World War II and we still keep building more. It seems to me there are elements that are lacking that . . . As a matter of fact, I feel very strongly about a much stronger NATO conventional capability and raising the threshold, because I think that is one of the things we have to do. But it seems to me there is another element here that you should be much aware of and that there are other things that have to be done in addition to the security side of it. As I say, it is good that you are pointing out one side of it, which is important, but I do not think the major side of this institute would be the security side, but rather trying to find how one resolves these conflicts.

Dr. Bell: Let me take that. First of all, I am not suggesting the security side is all. I am suggesting that my concern would be that it not be overlooked in the political attractiveness—if I could use that term—of peace movement idealism. And I share it, many of the things.

• 1220

But what I was saying was we have to deal—and in our institute we are dealing with it; we are dealing with the whole thing—that deterrence and defence and arms control and disarmament all go together. Peacekeeping is part of our ability to prevent conflict from inflating in other areas of the world. We have to be concerned about the destabilization of governments in South Africa, because there are strategic metals there of national concern to our security. We have to be concerned about the Persian Gulf because if the oil energy supplies are cut off to Europe or the United States, that affects us. We have to look at these things—and I am not interested only in our foreign trade figures; I am more interested in the fact that to deal with our society, our own neighbourhood, we have to come together to preserve our peace in our neighbourhood. We join together; we do that through good influences of our churches or our schools or our social groups or anything; but we sometimes have to have Block Parents and we sometimes have to have Neighbourhood Watch.

[Translation]

Il y a maintenant un autre élément qui me semble important. Vous avez cherché à définir la notion de paix . . . Je vous écoutais parler un peu à bâtons rompus. Vous citiez divers éléments qui entraient en ligne de compte dans cette situation de paix, comme la police, parents secours, etc. Vous citiez toute une série d'éléments qui, en quelque sorte, revenaient à la notion d'autorité et de pouvoir dans leur rapport avec le maintien de la paix. Il y a pourtant aussi un autre élément. Je ne vais pas revenir à ma métaphore, vous étiez ici lorsque je l'ai exposée. Je veux parler de cet autre élément qui intervient dans la création des conflits, et donc du besoin d'une force armée, d'une police, etc. J'espérerais que l'institut puisse précisément s'intéresser à cet aspect de la question, et par exemple arriver à créer des liens avec certains des pays du Pacte de Varsovie, car une des causes de nos problèmes . . . Comme vous le savez, nous avons réussi à sauvegarder la paix depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale, alors que nous disposons d'un stock de bombes qui équivaut à peu près à 5,000 fois toutes celles qui ont été utilisées pendant cette dernière guerre; et malgré cela nous continuons à en fabriquer. Il y a là, donc, un manque de . . . De fait, je suis tout à fait partisan d'un renforcement des forces conventionnelles de l'OTAN, d'un relèvement du seuil, et je pense que c'est une de nos tâches. Néanmoins, il me semble qu'il y a un autre élément qui dépasse les préoccupations strictement sécuritaires, et c'est la recherche d'une méthode permettant de résoudre ces conflits. Je ne pense pas en effet que les activités de l'institut doivent essentiellement porter sur la notion de sécurité.

M. Bell: Je vais essayer de répondre. Tout d'abord, loin de moi l'idée selon laquelle le côté sécurité représente la totalité de la question. Je ne voudrais simplement pas que cet aspect soit négligé, tout simplement parce que l'idéalisme du mouvement de la paix—que par ailleurs je partage en bien des points—est plus alléchant du point de vue politique.

Mais—et c'est bien ce que nous faisons dans notre institut, nous nous occupons de l'ensemble de la question—nous devons considérer comme faisant un tout les divers aspects de la dissuasion, de la défense, du contrôle des armes et du désarmement. Le maintien de la paix sous-entend donc que nous soyons capables de prévenir les conflits dans d'autres régions du monde. C'est ainsi que nous devons nous intéresser à la question de la déstabilisation possible de certains gouvernements en Afrique du Sud, étant donné qu'on y extrait des métaux d'importance stratégique pour la défense nationale et pour notre sécurité. Nous devons également nous préoccuper de l'avenir du golfe Persique puisque toute interruption de l'approvisionnement pétrolier de l'Europe ou des États-Unis aurait des répercussions sur nous. Tous ces éléments doivent être donc pris en compte. Pourtant, je ne m'intéresse pas uniquement aux chiffres du commerce extérieur, mais je m'intéresse également au problème du maintien de la paix dans notre propre environnement, et à la nécessité de joindre nos efforts, au niveau de notre propre société et même du quartier dans lequel nous habitons. L'union fait la force, et cela se fait grâce aux bonnes influences de nos églises, de nos

[Texte]

I agree with you we need more East-West studies; and in fact if you look at the strategic studies chairs which you suggest are well funded, I would suggest to you that is not so. I think they are poorly funded. In about 17 years they have only gone from about \$200,000-odd to \$600,000-odd. In fact, it is when I see \$1.5 to \$5 million going in one direction that I would like to know where in fact it is going, because if you look at what is happening in those chairs you will find many of the subjects you have been discussing or suggesting have been discussed: the impact of peacekeeping, the possibilities of negotiation, how to deal with conflict resolution. I think we should deal with that.

But I think one of the things this committee, this group, and all of us should be looking at is how do we deal with the political and economic dimension. In our world situation, being in a political arena, it is politics that have failed, in many cases. It is why we are still in Cyprus. Peacekeeping has done its job, but the politicians have not found a solution. The 10 years we spent in Egypt—the same thing. Having been involved in those operations, I am very interested that the political dimension should in fact mature and enhance in the same way.

I think we also have to look at the economic dimension. For example, do you use sanctions after the action is closed, or do you use your economic power to help to improve state behaviour before the event?

I just spent a couple of days talking with Mr. Arbatov and his group from the other side—talking at round table with the Soviet Union; and it is possible to have conversations, but you do not always agree, and in fact you exchange perceptions of different threats, and I think those are beneficial. We do need to expand the resources we have in this field. I would hope we are seeing that this institute and the strategic studies chairs are in conflict or competition with one another, but in fact we are going to make this a co-operative and expansive network and the whole will be greater than some of its parts, because we do need a lot of this in Canada. We have had some very good people working on the inside of our system, but we have not developed as fast as we should in Canada. I think we should be supporting this, but we should make sure the work that is going on with Defence and the other departments is not inhibited by it but is expanded by it.

Mr. McRae: When I said it is well funded—I guess I am not particularly aware of that particular funding. It seems to me it is strategic institutes, though, that are related basically to our national defence funding, and it seems to me that from that

[Traduction]

écoles, des groupes sociaux à l'intérieur desquels nous travaillons; et quelquefois il faut effectivement élire des parents secourus, ou même des responsables de la sécurité au niveau du quartier.

Mais je suis également d'accord avec vous pour dire que nous devons étudier de façon plus approfondie cette question des rapports Est-Ouest; et en dépit de ce que vous dites, les chaires d'études stratégiques ne sont pas aussi bien pourvues et financées que vous le pensez. Je pense même qu'elles disposent de moyens financiers extrêmement médiocres. En effet, en l'espace de 17 ans environ, leur budget est passé de 200,000 à 600,000\$ environ. Aussi, lorsque j'entends parler de 1,5 à 5 millions de dollars qui vont être affectés, j'aimerais savoir qui va en profiter, car tous ces sujets dont il a été question ici, qu'il s'agisse de l'impact du maintien de la paix, des possibilités de négociations, de la résolution des conflits, ont précisément fait l'objet de travaux de la part de ces chaires d'études stratégiques. Je pense donc que c'est un aspect important de la question.

Mais il y a aussi toute la dimension politique et économique dont devraient également se préoccuper le Comité et cet institut. En effet, nous vivons dans un monde politique, et c'est souvent du côté politique que les choses ont échoué. Voilà pourquoi nous sommes encore à Chypre. Le maintien de la paix a fait son travail, mais ce sont les hommes politiques qui n'ont pas trouvé de solutions. Il y a aussi les 10 années que nous avons passées en Egypte, c'est la même chose. Ayant moi-même participé à toutes ces opérations, je peux dire que nous avons besoin d'un progrès dans le domaine politique également.

N'oublions pas non plus la dimension économique. Il s'agit notamment de savoir s'il convient de recourir aux sanctions après coup, ou au contraire avant, en vue d'obtenir une amélioration de la politique de tel ou tel pays.

Je viens de passer plusieurs jours en conversation avec M. Arbatov, et ses collègues, autour d'une table où il y avait des Soviétiques; il est donc toujours possible de discuter de ces questions, on n'est pas toujours d'accord, mais on arrive à échanger divers points de vue sur l'existence de menaces ici et là; je pense que ces conversations sont profitables. Je ne pense pas qu'il soit nécessaire de disposer de plus de ressources dans ce domaine. J'espère que l'on verra dans quelle mesure l'institut et les chaires d'études stratégiques peuvent entrer en conflit ou en concurrence, et je pense que nous allons en faire un réseau harmonieux et dynamique, dont la totalité dépassera les parties, étant donné le besoin qui se fait sentir dans ce domaine au Canada. Il y a déjà eu beaucoup de travail de fait, mais nous n'avons peut-être pas réussi à nous développer aussi rapidement que nous l'aurions dû. Je pense donc que l'idée est bonne, assurons-nous toutefois qu'elle ne va pas contre ce qui se fait déjà à la Défense et dans d'autres ministères, mais bien au contraire qu'elle complète déjà ce travail.

M. McRae: J'ai dit que les chaires étaient bien dotées; je suppose que je ne connais pas exactement le détail du financement. J'ai l'impression qu'il s'agit d'instituts d'études stratégiques, qui profitent finalement du financement de la Défense

[Text]

source more studies of the kind you are talking about—more funds should be there.

We were talking about the amount of money that would come as the Waldheim formula, or something of that nature; the Waldheim formula of 0.1% of all your defence. One of the security problems that I tended to see was we as Canadians tend to follow the American pattern, and basically whatever is considered good strategy there is where we go.

• 1225

It seems to me that one of the weaknesses they seem to be accused of—and I do not know; I am only getting this from various papers I read—is that sometimes they tend to follow a pattern of developing strategy around the weapon after the development of the weapon rather than developing the weapon to fit the strategy and these kind of things. This may be an overworked phrase or overworked idea, but it does seem to me that there always must be ways of improving the present strategic concerns and strategies of the country.

Dr. Bell: Very much.

First of all I think it is a misnomer to suggest that we follow American strategy or tactics. In fact, in many cases we do not. Going well before NATO, when we had our American, British and Canadian committees on combat development things, I think we probably had a great deal of influence on them in trying to change their viewpoints on many things, and we are certainly not passive in that. Having been on PJBD, I think that we underrate the amount of influence we have on them and that we do not always accept their strategies. In fact, within NATO I think that in our happier days when we had greater contribution to the staff we were much more instrumental in producing strategic analysis there than we would get credit for in international circles or in our own country.

Dealing with the Waldheim formula, I think there has been analysis of what is being done in Canada on that, and being on the consultative committee of course I was present for that. I think, to be fair, in dealing with the Waldheim formula we had better also start talking about the money we are putting into IDRC, into CIDA, into aid and into peacekeeping. All of those things are in fact part of this peace mechanism. They are all instruments, each one of them. Bernard Wood's North-South study thing is all part of that, and I think there is a considerable amount going in.

Again, I think we should be reinforcing research in a number of areas in Canada—the strategic studies chairs as such, projects such as the joint project on modern East Asia where we are studying relations with the Pacific Rim, North-South—all of these things are part of a network. They are not separate from one another; they do come together.

In fact, I would argue with your good colleague Mr. Roche that disarmament and development are not necessarily directly related although we put them in the words, that it is a much more comprehensive network of things that are related to produce development because development only takes place in

[Translation]

nationale, et que plus d'études et plus de crédits, comme ceux dont vous parliez, devraient être disponibles.

On parlait également de ce que la formule Waldheim permettrait de débloquent, c'est-à-dire 0.1 p. 100 de tous les crédits de défense. À mon avis, un de nos problèmes, en matière de sécurité, c'est que nous tendons à suivre l'exemple américain, et à faire des choix stratégiques en fonction des leurs.

Il me semble précisément qu'une des faiblesses dont on les accuse—je me trompe peut-être, mais c'est ce que dit la presse—est qu'ils ont tendance à développer leur stratégie après avoir mis au point leur armement, au lieu de faire l'inverse. Je pense donc, mais c'est peut-être un cliché, qu'il doit y avoir de meilleures façons d'améliorer les choix stratégiques du pays.

M. Bell: Certainement.

Mais tout d'abord, c'est peut-être une erreur de toujours croire que nous suivons la stratégie ou la tactique américaine. De fait, dans bien des cas, c'est le contraire. Bien avant l'OTAN, à l'époque des comités américains, britanniques et canadiens sur les questions de combat, nous avons certainement réussi à les influencer, et nous ne restons pas passifs dans ce domaine. J'ai moi-même participé au CPMD, et je pense que nous avons tendance à sous-estimer l'influence que nous pouvons exercer sur nos voisins, et aussi le fait que nous n'acceptons pas toujours leurs stratégies. De fait, à l'époque de nos jours heureux au sein de l'OTAN, lorsque nous étions plus présents au sein de l'État-major, notre contribution aux analyses stratégiques était plus significative que ne le laisserait entendre notre réputation internationale ou même nationale.

Pour revenir à la formule Waldheim, je pense que l'on a étudié ce qui serait fait au Canada dans ce domaine, et j'en suis informé puisque je fais partie du comité consultatif. Pour être juste, il faudrait alors aussi parler des crédits que nous consacrons au CRDI, à l'ACDI, à l'aide et l'assistance et au maintien de la paix. Chacune de ces initiatives fait partie du processus de défense et de maintien de la paix. Je pense également que l'étude de Bernard Wood sur les relations Nord-Sud en fait partie, et que des moyens importants y sont consacrés.

Je pense que nous devrions renforcer la recherche dans divers domaines au Canada—les études stratégiques d'une part, mais également les projets comme le projet mixte portant sur l'Est asiatique moderne, les relations avec la bordure pacifique, Nord-Sud... Tout cela en fait partie. Toutes ces initiatives s'imbriquent les unes dans les autres, et font partie d'un ensemble.

De fait, je dirais comme votre collègue M. Roche, que le désarmement et le développement ne sont pas nécessairement directement reliés, même si nous les associons dans notre terminologie, et que c'est un ensemble bien plus vaste d'éléments interdépendants qui sont responsables du développe-

[Texte]

a secure environment. How do you create the secure environment? It may not all be by military means; it may be by all sorts of means that you create it.

Mr. McRae: I would agree with that.

Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Thank you, Dr. Bell. It has been most interesting and I suspect we could go on for a long time. We very much appreciate your presence today, especially on the short notice. Thank you very much.

Dr. Bell: Thank you. I welcomed the opportunity.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): We meet again at 3.30 this afternoon. Dr. Epstein and Mr. Janzen and Mr. Regehr will be here at 3.30 and 4.30.

This meeting is adjourned.

[Traduction]

ment, étant donné que la sécurité de l'environnement est nécessaire à ce dernier. Comment créer cet environnement sûr? Cela n'est peut-être pas uniquement par des moyens militaires, il y a peut-être toute une gamme d'autres moyens pour cela.

M. McRae: Je serais d'accord avec cela.

Merci.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Merci, monsieur Bell. Voilà donc un exposé intéressant, et je suppose que nous pourrions continuer à discuter très longtemps. Nous vous remercions d'être venu, étant donné notamment les délais dans lesquels nous vous avons convié. Merci beaucoup.

M. Bell: Merci. C'est avec plaisir que j'ai répondu à votre invitation.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Nous nous retrouverons à 15h 30 cet après-midi. M. Epstein, M. Janzen et M. Regehr seront les témoins à 15 h 30 et à 16 h 30.

La séance est levée.

AFTERNOON SITTING

• 1545

The Chairman: Order, please. The committee will come to order.

The committee will resume consideration of its terms of reference dealing with Bill C-32, a Bill to create the Canadian Institute for International Peace and Security.

This afternoon we are delighted to welcome a very distinguished Canadian. He was well known by a lot of our colleagues. Mr. William Epstein who has sent a book to members of the government...

Dr. William Epstein (International Institute for Training and Research): To every member of Parliament.

The Chairman: Every Member of Parliament received the book *We Can Avert a Nuclear War*, edited by William Epstein and Lucy Webster.

Mr. Epstein is a Special Fellow of UNITAR and a consultant on Disarmament to the UN Secretary-General and the Canadian Government. He was Director of the Disarmament Division of the UN for a number of years. He is a Senior Research Associate at Carleton University, Ottawa, and has been a visiting professor at several Canadian and American universities. He was a member of the Canadian Delegation to six sessions of the UN General Assembly. He was Chairman of the International Group of Experts which prepared the report on Chemical and Biological Weapons in 1969, and a member of the group which prepared the report on a Comprehensive Test Ban in 1980 for the United Nations. He was Technical Consultant to the Commission which prepared the Treaty of Tlatelolco, which created a Nuclear Free Zone in Latin America. He has represented the UN Secretary-General at a

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît. Je déclare la séance ouverte.

Le Comité reprend son étude, conformément à son ordre de renvoi, du Bill C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Cet après-midi, nous sommes enchantées d'accueillir un Canadien des plus distingués. Un grand nombre de nos collègues le connaissent bien. Il s'agit de M. William Epstein, qui a fait parvenir un livre aux députés du gouvernement...

M. William Epstein (Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche): À tous les députés du Parlement.

Le président: Tous les députés ont reçu un livre intitulé: *We Can Avert a Nuclear War*, édité par William Epstein et Lucy Webster.

M. Epstein est membre spécial associé de UNITAR et consultant sur le désarmement auprès du secrétaire général des Nations Unies et du gouvernement canadien. Il a été directeur de la division du désarmement aux Nations Unies pendant plusieurs années. Il est professeur associé de recherche à l'université Carleton, à Ottawa, et il a enseigné dans plusieurs universités canadiennes et américaines comme professeur invité. Il faisait partie de la délégation canadienne lors de six sessions de l'Assemblée générale des Nations Unies. Il a présidé le groupe international d'experts qui a rédigé le rapport sur les armes chimiques et biologiques, en 1969, et il faisait partie du groupe qui a préparé le rapport sur l'interdiction globale visant les tests, en 1980, pour les Nations Unies. Il a été consultant technique auprès de la commission qui a préparé le traité de Tlatelolco portant création d'une zone libre d'essai

[Text]

number of disarmament conferences. He is the Chairman of the Canadian Pugwash Group. He is the author of *The Last Chance: Nuclear Proliferation and Arms Control* and has published extensively in the field of disarmament and international security.

He is with us this afternoon as the representative of the UN International Institute for Training and Research.

I understand, Mr. Epstein, that you have a presentation to make and then you will receive questions.

Dr. Epstein: I would be happy to do so.

Mr. Chairman and members of the subcommittee, I am extremely happy to be here to speak on a subject which is very dear to my heart. I have been urging some sort of similar course of action to strengthen Canada's competence and role in this field for a number of years, going back to the 1960s. In fact, in 1980 I wrote an article for *International Perspectives March-April 1980*—which is in the library, a number of members here get it—entitled *Mounting International Tensions Underline Need For Disarmament—The Case for Canadian Initiatives*. I really go on in great length there about many of the things that I would otherwise have to say today, so I just recommend that to anybody who wants to read more. I explain why Canada should be more active. I am actually very happy to see Canada moving in the right direction and, as I say, it is something I am very keen on.

Perhaps I had better just explain a few words about my interests. The Chairman was kind enough to read a lot of my biography.

I want to say I have been officially involved in an official capacity for almost 40 years in disarmament at the United Nations, probably longer than any person in modern times. I had 28 years as a full-time UN staff member in charge of disarmament, and I represented the Secretary-General at a lot of the conferences, prepared his statements and directed all of the research on disarmament at the United Nations.

I have had 10 years as a Special Fellow at UNITAR. I have taught the only structured courses on disarmament, and this was in the early 1970s, at three Canadian universities—the only time they had any structured courses on the subject. Even today I lecture every year; the United Nations has a Fellowship Program on Disarmament and I lecture to them every fall.

I have been head of the Canadian Pugwash Movement since 1978.

I have an awful lot to say and my problem is to shorten it. But to get to the gist of it, the peril, in my opinion, of human survival is greater today than at any time since the Cuban missile crisis 20-odd years ago. The need in Canada to get more actively involved, for members of Parliament to have better resources, and for the public to be better informed and educated is greater than ever. In fact, as I went through the

[Translation]

nucléaire en Amérique latine. Il a représenté le secrétaire général des Nations Unies à plusieurs conférences sur le désarmement. Il est président du groupe canadien Pugwash. Il a rédigé *The Last Chance: Nuclear Proliferation and Arms Control* et a publié de nombreux ouvrages sur le désarmement et la sécurité internationale.

Cet après-midi, il est ici comme représentant de l'Institut des Nations Unies pour la formation et la recherche.

Si je comprends bien, monsieur Epstein, vous avez un exposé à nous faire, et ensuite, nous passerons aux questions.

M. Epstein: J'en serais heureux.

Monsieur le président, membres du Sous-comité, je suis extrêmement heureux d'être ici pour vous parler d'un sujet qui me tient particulièrement à coeur. Depuis de nombreuses années, depuis les années 60, je préconise une démarche semblable en vue d'accroître la compétence et le rôle du Canada dans ce domaine. En fait, en 1980, j'ai rédigé un article pour la revue *International Perspectives March-April 1980*—qui se trouve à la bibliothèque; plusieurs députés la reçoivent—intitulé: *Mounting International Tensions Underline Need For Disarmament—The Case for Canadian Initiatives*. J'y discute en réalité, en grand détail, nombre des choses que je devrais autrement vous dire aujourd'hui, et donc, je le recommande simplement à quiconque souhaite en lire un peu plus. J'y explique pourquoi le Canada devrait jouer un rôle plus actif. En réalité, je suis très heureux de constater que le Canada se dirige dans la bonne voie et, comme je l'ai dit, c'est un sujet qui me tient beaucoup à coeur.

Peut-être devrais-je expliquer en quelques mots mes intérêts particuliers. Le président a eu la gentillesse de vous lire une bonne part de ma biographie.

Néanmoins je tiens à souligner que j'ai participé à titre officiel, pendant presque 40 ans, au désarmement aux Nations Unies, probablement une période plus longue que quiconque à l'époque moderne. Pendant 28 ans, j'ai été membre permanent des Nations Unies, chargé du désarmement, et j'ai représenté le secrétaire général à un grand nombre de conférences, préparant ses déclarations et orientant toute la recherche sur le désarmement aux Nations Unies.

Cela fait 10 ans que je suis membre spécial associé de UNITAR. J'ai donné les seuls cours structurés sur le désarmement, et ce, dès le début des années 70, dans trois universités canadiennes—l'unique fois que de tels cours aient été enseignés. Même aujourd'hui, je donne des cours chaque année; les Nations Unies ont un programme de professeurs associés sur le désarmement, et j'y fais des exposés tous les automnes.

Je suis directeur du mouvement canadien Pugwash depuis 1978.

J'ai beaucoup à dire, et j'ai du mal à le résumer. Enfin, pour passer au vif du sujet, le péril, à mon avis, de la survie de l'humanité est plus grand aujourd'hui qu'à toute autre époque depuis la crise des missiles, à Cuba, il y a quelque 20 ans. La nécessité, au Canada, de s'intéresser plus activement à la question, d'offrir de meilleures ressources aux députés du Parlement et de mieux informer et instruire le public n'a

[Texte]

records of *Hansard* during the debate on the institute, many Members of Parliament made those points, but there was not much expertise around in Canada. Certainly the Members of Parliament had not been getting the information on resources they need. I will go further and say that there is not too much expertise among government officials, and one of the reasons is, again, not enough in terms of financial resources. Also, they keep them for too short a tenure. The turnover of officials is something fantastic. It takes two to three years before you become familiar and at ease with all of the complexities of this very complicated subject, and as soon as somebody begins to get a little bit familiar with it he then gets moved to another position. Well, that just does not make much sense. For example, in the other governments, the Soviet Union, the United States, Mexico and Sweden, their representatives on disarmament negotiations stay 10 years or so. That way they really know. The Russians stayed 20 years—Gromyko has been Foreign Minister for about 30 years. That way they do develop an expertise, whereas we in the west, in Canada, are sometimes worse than others and do not really develop.

• 1550

Mind you, in DND they have some people in the operations, in policy analysis and so forth, who are experts in their fields, of 10 years or more. But that is only one side of the whole question of international peace and security—the military side, then there is the disarmament side and the overall general security side.

There is not much expertise in the universities either, if you forgive my saying so, because there has been very little Canadian research and writing. There are a number of chairs, centres of expertise they call them, established by the Department of National Defence in five universities, and they help fund research programs and teaching in several other universities. This costs them a chunk of money, and it has been going on for years. But, as I say, they concentrate only on one side of the coin of security. They concentrate more on national security than international security, and more on the military aspects than on the arms control and disarmament aspects. Hence, a study of international security in Canada has been really unbalanced. The result has been a strong tendency in Canadian government official circles to rely on the United States for information and formulation of positions in policies, and they have been rather weak on the formulation of a Canadian position on the merits of each question of international peace and security.

Now, I think there are various possible approaches to developing and strengthening the Canadian role in policies in the field, and with your permission I would like to discuss these because I think I have had a little bit more familiarity with all of them than most of your witnesses and others.

[Traduction]

jamais été aussi grande. En fait, d'après le compte rendu du *Hansard* portant sur le débat sur l'institut, de nombreux députés ont fait valoir ces points, ainsi que le fait qu'il n'y avait pas beaucoup de compétence en la matière au Canada. Manifestement, les députés ne reçoivent pas les renseignements dont ils ont besoin. J'irais même jusqu'à dire qu'il n'y a pas énormément de compétence en la matière chez les fonctionnaires, notamment, ici encore, parce qu'il n'y a pas suffisamment de ressources financières. En outre, on les maintient en place trop peu de temps. Le roulement, chez les fonctionnaires, est vraiment fantastique. Il faut deux ou trois ans avant de bien connaître toutes les complexités de ce sujet des plus compliqués, et aussitôt que quelqu'un commence à s'y connaître un peu, on le mute à un autre poste. Eh bien, ce n'est pas du tout sensé. Par exemple, dans d'autres gouvernements, en Union soviétique, aux États-Unis, au Mexique et en Suède, les représentants aux négociations sur le désarmement restent en place quelque 10 ans. Ainsi, ils sont vraiment au courant. Les Soviétiques restent là 20 ans, Gromyko est ministre des Affaires étrangères depuis environ 30 ans. Ainsi, ils acquièrent la compétence voulue, alors que dans les pays occidentaux, au Canada, nos représentants sont parfois pires que les autres, car ils n'ont pas vraiment l'occasion de maîtriser le sujet.

Il est toutefois à noter qu'au ministère de la Défense nationale, on a du personnel dans les opérations, dans le secteur de l'analyse des politiques, etc., qui sont des experts, qui ont 10 années d'expérience ou plus. Toutefois, ce n'est là qu'un côté de toute la question de la paix et de la sécurité mondiales, l'aspect militaire, mais il y a aussi l'aspect désarmement et l'aspect global de la sécurité en général.

Il n'y a pas beaucoup de compétence non plus dans les universités, qu'on me pardonne de le dire, car il y a eu très peu de recherches et d'écrits canadiens. Il y a un certain nombre de chaires, centres de savoir qu'on les appelle, créées par le ministère de la Défense nationale dans cinq universités, et celui-ci aide à financer les programmes de recherche et d'enseignement dans plusieurs autres universités. Cela coûte cher au ministère, et se fait depuis des années. Toutefois, comme je l'ai dit, on se concentre uniquement sur un aspect de la sécurité. On se concentre sur la sécurité nationale plutôt que sur la sécurité mondiale, et plus sur les aspects militaires que sur le contrôle des armes et le désarmement. Ainsi, l'étude de la sécurité mondiale au Canada, en réalité, a été déséquilibrée. Il en résulte une forte tendance, dans les milieux officiels du gouvernement canadien, à s'en remettre aux États-Unis pour obtenir des renseignements et la formulation de politiques, avec, pour résultat, une faiblesse dans la formulation de la position canadienne sur les mérites de chaque question touchant à la paix et à la sécurité mondiales.

A mon avis, il y a plusieurs différentes approches possibles en vue d'élaborer et d'affirmer le rôle canadien en matière de politique dans ce domaine, et avec votre permission, j'aimerais en discuter, car j'estime les connaître toutes un peu mieux que la plupart de vos témoins et que quiconque.

[Text]

First is what I call the approach of the American Arms Control and Disarmament Agency—ACDA they call it. That is an integrated agency of the United States government. Their financing is in the hundreds of millions; all of their staff are civil servants, and they have hundreds of them; and by statute their duty to advise the President and the Secretary of State on arms control and disarmament. They undertake and are involved in all of the arms control negotiations on behalf of the U.S. government. Of course, they are always under the President, the White House National Security Council, and also, to some extent, the Secretary of State. But they are very visible, and that is the main thing. Their job is to emphasize the arms control aspects of things. They have built up quite a lot of expertise that way, because that is their business; that is their job; that is their duty. But since they are a government agency, they must carry out instructions, and they are caught up in all of the bureaucratic and political infighting and manoeuvring.

Nevertheless, in the United States something interesting has happened. In the last 25 to 30 years they have developed a vast fund of expertise in universities, in institutes and in arms control seminars. So much now published that it is impossible to keep up with it all, and an awful lot of it is really very, very high-quality stuff. They now have courses on disarmament, arms control and in security in more than 100 universities. I think we have two or three courses in Canada, apart from the strategic studies. The Congressional committees in the United States draw on them for in-depth analysis, surveys and discussion, and it is a mine of information. You can find out almost anything, including highly classified stuff, by going through all the records of the Congressional hearings.

• 1555

That is one approach and that is, I think, wrong for Canada because we have to dissociate this institute from the government. We have got to make it independent. We also have in the United States and Canada national, non-governmental study groups and institutes. They are all privately financed, mainly by foundations, and privately run. There are dozens of them: The Centre for Defence Information in Washington; the Arms Control Association, which comes under the Carnegie endowment and was started by the former ACDA people who have left ACDA; the Institute for Defence Analysis—I think that is the name, perhaps Paul McRae could correct me—that is Randall Forestburg's outfit which started the nuclear freeze-movement; the Committee on National Security, headed by Paul Warnke and former Ambassador, James Leonard.

Many other arms-control seminars at Harvard, MIT, California, Columbia, Princeton—nearly all of the major universities, and I have been invited to participate in all of them—have a tremendous fund of knowledge. In fact, the

[Translation]

D'abord, il y a ce que j'appelle l'approche de la *American Arms Control and Disarmament Agency*, on l'appelle l'ACDA. Il s'agit d'un organisme intégré du gouvernement des États-Unis. Son financement atteint des centaines de millions de dollars; et son personnel complet est constitué de fonctionnaires, des centaines; et en vertu de la loi, sa fonction est de conseiller le président et le secrétaire d'État sur le contrôle des armes et le désarmement. L'organisme participe à toutes les négociations sur le contrôle des armes, au nom du gouvernement américain. Manifestement, il relève toujours du président, du Conseil national de sécurité de la Maison blanche et, jusqu'à un certain point, du secrétaire d'État. Toutefois, il est très visible, et c'est là le principal point. Son travail est de souligner l'aspect contrôle des armes. De cette façon, l'organisme a accumulé beaucoup de compétence, car c'est son secteur d'activité; c'est son travail; c'est sa fonction. Mais parce qu'il s'agit d'un organisme gouvernemental, on doit y suivre les instructions, et on s'y trouve au milieu de tous les litiges et de toutes les manoeuvres bureaucratiques et politiques.

Néanmoins, aux États-Unis, il s'est produit quelque chose d'intéressant. Au cours des 25 à 30 dernières années, on a accumulé beaucoup de compétence dans les universités, dans les instituts et dans les séminaires sur le contrôle des armes. On a tant publié sur la question qu'il devient impossible de tout lire, et une bonne partie de cette documentation est vraiment du plus haut calibre. On offre maintenant des cours sur le désarmement, le contrôle des armes et la sécurité dans plus de 100 universités. Je crois que nous avons deux ou trois cours au Canada, outre les études stratégiques. Les comités du Congrès, aux États-Unis, font appel aux universités pour des analyses, des enquêtes et des discussions approfondies, et c'est vraiment une mine d'information. Vous pouvez apprendre presque n'importe quoi, y compris des choses très secrètes, en épluchant tous les comptes rendus des séances du Congrès.

Voilà une approche qui, à mon avis, ne conviendrait pas au Canada, car il nous faut dissocier cet institut du gouvernement. Il nous faut le rendre indépendant. On trouve également aux États-Unis et au Canada des groupes d'étude et des instituts nationaux non gouvernementaux. Tous sont à financement privé, surtout par le truchement de fondations, et ont leur propre administration. Il y en a des douzaines: Le *Centre for Defence Information*, à Washington; la *Arms Control Association*, qui relève de la fondation Carnegie et qui a été lancée par d'anciens employés de l'ACDA, qui ont quitté l'ACDA; le *Institute for Defence Analysis*—je crois que c'est le nom; peut-être Paul McRae pourrait-il me corriger—il s'agit de l'organisme de Randall Forestburg, qui a fait démarrer le mouvement pour le gel nucléaire; le Comité sur la sécurité nationale que dirigent Paul Warnke et l'ancien ambassadeur James Leonard.

Il y a de nombreux autres séminaires de contrôle des armes à Harvard, au MIT, à l'Université de Californie, à Columbia, à Princeton—dans presque toutes les grandes universités, et j'ai été invité à participer à tous—on y trouve énormément de

[Texte]

problem there is being able to pick and choose amongst this tremendous ocean of information.

The former Canadian Arms Control Seminar they had in Toronto, which is now the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament is basically of this type; they are the Canadian thing similar to this, but they are really relatively new.

The tendency in all these privately endowed, promoted and run seminars has been to concentrate too much on current arms-control and disarmament negotiations rather than on developing new ideas and approaches. That is not true of Randall Forsburg and her institute, because she developed the whole idea of the nuclear freeze which caught on.

That is the second area and I do not think it is good enough for Canada either.

Then there is the Pugwash approach; I happen to be the head of Canadian Pugwash. It is an international and informal group. You join only by invitation of—they like to consider themselves, and I must say a lot of them really are—eminent and outstanding scientists who are concerned with avoiding nuclear war. They have national Pugwash groups in some 40-odd countries. They are all privately financed except, of course, for the communist countries where they have to be financed by the government. They do get from time to time a great deal of government support, especially for conferences and symposiums. I am delighted to say, when I put on the Banff conference I got \$100,000 in the first instance from Peter Loughheed, in the Province of Alberta, then \$100,000 from the federal government. That shows what they think about it all. I think that they got good value for their money, but of course I am prejudiced a little bit, perhaps. We did help to waken up a little bit of interest in this thing, and Pugwash started in Canada. All of you have that book, *We Can Avert A Nuclear War*. If any of you want it, it has the original Russell-Einstein manifesto that started it all.

Pugwash group? No, I am the Pugwash group. That must be student Pugwash.

The Chairman: Oh, I guess so.

Dr. Epstein: Well, I mean, they are just youngsters, I did not even know that. I am supposed to be Pugwash all along. I am not here representing Pugwash; I am here as an individual.

But anyhow, in Pugwash they do concentrate on developing new ideas and approaches. They have put these in their reports. We communicate them to our governments. Just to mention three or four initiatives that have really taken hold in government, they invented the whole idea of what is known as "black boxes", automatic seismic recording stations for monitoring underground tests; they invented the idea. They worked very hard on the whole non-proliferation treaty during that era, helping to educate governments, because it was not an easy thing to persuade the non-nuclears to remain nuclear virgins while the nuclear powers kept up their arms race. It was not fair, but it was the right approach.

[Traduction]

connaissances. En fait, le problème consiste à choisir ce qui convient dans cette énorme mer de renseignements.

L'ancien séminaire canadien sur le contrôle des armes qui s'est tenu à Toronto et qui a maintenant donné naissance au Centre canadien pour le contrôle des armes et le désarmement est essentiellement dans cette veine; on trouve des pendants canadiens, mais ils sont assez récents.

La tendance, dans tous ces séminaires à financement, à promotion et à administration privés, a été de se concentrer beaucoup trop sur les négociations actuelles sur le contrôle des armes et le désarmement, plutôt que d'élaborer de nouvelles idées et de nouvelles approches. Ce n'est pas vrai de Randall Forsburg et de son institut, car elle a conçu toute l'idée du gel nucléaire, qui est devenue populaire.

C'est là la deuxième approche, et je ne la juge pas non plus suffisamment bonne pour le Canada.

Ensuite, il y a l'approche Pugwash; il se trouve que je suis le directeur de Pugwash au Canada. Il s'agit d'un groupe international et non officiel. Ce n'est que sur invitation qu'on en fait partie; ses membres se considèrent—et je dois dire qu'un grand nombre d'entre eux le sont vraiment—des savants éminents et exceptionnels qui veulent éviter une guerre nucléaire. On trouve des groupes nationaux Pugwash dans quelque 40 pays. Tous sont à financement privé, sauf, bien sûr, dans les pays communistes, où ils sont financés par le gouvernement. De temps à autre, ils obtiennent beaucoup d'appui du gouvernement, surtout pour les conférences et les symposiums. Je suis enchanté de dire que lorsque j'ai organisé la conférence de Banff, j'ai obtenu 100,000\$, dans un premier temps, de Peter Loughheed, en Alberta, et ensuite, 100,000\$ du gouvernement fédéral. Cela montre ce qu'ils en pensent. Je crois qu'ils en ont eu pour leur argent, mais, manifestement, j'ai peut-être quelques préjugés à ce sujet. Nous avons aidé à éveiller un peu l'intérêt envers cette question, et Pugwash a commencé au Canada. Vous avez tous reçu le livre *We Can Avert A Nuclear War*. Si cela vous intéresse, on y trouve le manifeste original Russell-Einstein, qui a tout commencé.

Le groupe Pugwash? Non, c'est moi le groupe Pugwash. Il doit s'agir du Pugwash étudiant.

Le président: Je suppose.

M. Epstein: Après tout, ce ne sont que des jeunes; je n'étais même pas au courant. Je suis censé être Pugwash. Mais je ne suis pas ici pour représenter Pugwash, je suis ici à titre individuel.

Quoi qu'il en soit, Pugwash se concentre sur l'élaboration de nouvelles idées et approches. Ils en font état dans leurs rapports. Nous les communiquons à nos gouvernements. À titre d'exemple, trois ou quatre initiatives ont vraiment retenu l'attention des gouvernements, car ils ont inventé toute l'idée de ce que l'on appelle les «boîtes noires», des stations automatiques d'enregistrement sismique pour la surveillance des tests souterrains; ils ont inventé l'idée. Ils ont travaillé énormément à toute la question des traités de non-prolifération, à l'époque, en aidant à instruire les gouvernements, car il n'était pas facile de persuader les pays non nucléaires de demeurer vierges, alors

[Text]

They have been carrying on chemical- weapons workshops now for half a dozen years and, I am told by all the governments, they are doing really an awful lot of good work.

One thing which is not generally known, during the Vietnam war they brought Kissinger and U Duc Tho together. Kissinger used to be an American member of Pugwash. They brought them together in Paris in the home of the French Pugwash group and that led to their continuing contacts.

Even so, that is not good because it is an elitist thing and they operate just as individual scientists. When I say elitist, I do not want to be pejorative, because I am one of them.

Finally, I think the best model of all for us is SIPRI. The SIPRI approach. The head of SIPRI and several of the officers there used to work for me when I was head of disarmament in the United Nations. They are fully financed by the Swedish government, every nickel. Although they are entitled by statute to raise money elsewhere, they never have; they want to be fully independent. The statute says that they shall be an independent body.

• 1600

Their emphasis is on the international aspect. In fact, out of a board of governors of eight, the chairman is the only Swede; the other seven members come from different European countries. The director is never a Swede; he has been an Englishman from the very beginning, and they have been going now for some 15 years. And a large part of the staff is international.

Their dissemination of the publications goes all over the world. They are tremendously prestigious and highly regarded. I just spent a week in Stockholm and talked to all of them. They tell me: Bill, you have to make it international to get credibility; otherwise, everybody is going to regard it as if not an arm of, at least a spokesman of the views of the Swedish government. They say: You do not want yours to be regarded just as a spokesman of the views of the Canadian government, even if you are independent. The only way you can do that is by going international.

Anyhow, they have promoted research and have developed information and knowledge that is published and goes to all governments in the world. All research institutes, many universities and NGOs, and many individual experts are concerned with the problems. They concentrate almost exclusively on arms control and disarmament—although their statute says international security as well—but always from the international, not from any national point of view. I think that is good. Because it is international its work is regarded as objective, and they have highly qualified experts, which is very important. They are very highly respected and have a tremendous amount of credibility and acceptance all over the world.

[Translation]

que les puissances nucléaires restaient dans la course aux armes. Ce n'était pas juste, mais c'était la bonne approche.

On y tient des ateliers sur les armes chimiques, maintenant, depuis une demi-douzaine d'années, et tous les gouvernements me disent qu'ils font vraiment du très bon travail.

Une chose qu'on ne sait pas en général, c'est qu'au cours de la guerre du Vietnam, ils ont réuni Kissinger et U Duc Tho. Kissinger était membre américain de Pugwash. Ils les ont réunis à Paris, au foyer du groupe Pugwash français, ce qui a donné naissance à des contacts suivis.

Quoi qu'il en soit, ce n'est pas ce qu'il faut, car il s'agit d'un groupe élitiste, où l'on fonctionne en savants individuels. Lorsque je dis «élitiste», je ne veux pas que ce soit péjoratif, puisque j'en fais partie.

Enfin, je crois que le meilleur modèle de tous, pour nous, c'est SIPRI (IIRPS). L'approche de l'IIRPS. Le directeur de l'IIRPS et plusieurs des membres du conseil d'administration travaillaient pour moi lorsque j'étais directeur du désarmement aux Nations Unies. Son financement global vient du gouvernement suédois. Bien que la loi leur permette d'obtenir de l'argent ailleurs, l'institut ne l'a jamais fait; il veut être complètement autonome. La loi stipule que l'institut doit être un organisme autonome.

Il s'intéresse particulièrement à l'aspect international. En fait, au conseil d'administration de huit membres, le président est le seul Suédois; les sept autres membres viennent de différents pays européens. Le directeur n'avait jamais été un Suédois; il s'est toujours agi d'un Anglais depuis le début, et l'institut existe maintenant depuis quelque 15 ans. Une grande partie du personnel vient de l'étranger.

Les publications de l'institut sont diffusées à travers le monde. Il s'agit d'un organisme extrêmement prestigieux et très réputé. Je viens tout juste de passer une semaine à Stockholm et j'ai parlé à tous ses membres. Ils me disent: Bill, il vous faut un organisme international pour avoir de la crédibilité; sinon, personne n'y verra un organisme indépendant, ou à tout le moins un porte-parole des opinions du gouvernement suédois. Ils m'ont dit: vous ne voulez pas que votre institut soit considéré uniquement comme un porte-parole des opinions du gouvernement canadien, même si vous êtes autonomes. La seule chose à faire, c'est de devenir international.

Quoi qu'il en soit, l'IIRPS a encouragé la recherche et a acquis des renseignements et des connaissances qui sont publiés et distribués à tous les gouvernements du monde. Tous les instituts de recherche, de nombreuses universités et les ONG, ainsi que de nombreux experts, se préoccupent de ces problèmes. L'institut concentre ses travaux presque exclusivement sur le contrôle des armes et le désarmement—bien que les statuts qui le régissent parlent également de sécurité mondiale—mais toujours du point de vue international, et non pas national. Je crois que c'est bien. Parce que d'envergure internationale, les travaux de l'institut sont jugés objectifs, et il a à sa disposition des experts extrêmement compétents, ce qui

[Texte]

The IISS, the International Institute for Strategic Studies in London, is on a sort of par with them, but they concentrate on the strategic, the military side, and SIPRI concentrates on the arms control and the disarmament side. IISS is financed both privately by foundations and by governments, but it is also highly respected.

Now, I think the SIPRI approach, with some very important modifications, is the best model for the Canadian Institute for International Peace and Security. It is going to be government financed. In the SIPRI approach it has been, but it is able to accept private grants and contributions. I would see nothing wrong if the Canadian institute accepted them, although I would hate to seem them go out and really solicit. If somebody dies and wants to give them some money, I do not see why they should not accept it.

SIPRI is fully independent; it is written in their statute. You have a specific provision saying SIPRI is an independent body and is not subject to government influence. I would like to see that written into our statute. That means the Canadian one; I regard myself . . . I am a Canadian.

As I said before, it is not national but is truly international. This increases its influence. If we had a large international output . . . I do not think we can have as large as they can; we are just starting up, and our need domestically is greater than theirs when they started. But we should remember there is no such thing anymore as a purely national security. In today's world of nuclear weapons and high technology, there can be no national security in the absence of international security. I cannot underline that strongly enough.

I would urge that while both the chairman and the executive director—I would hope, at least—of the institute . . . What do we call it? CIIPS—Canadian Institute for International Peace and Security? Can I refer to it as that? I would urge that we aim, maybe not the first year, for at least one third of the board of directors being made up of eminent experts and scientists, foreigners—at least one third, 5 out of 15.

Then perhaps if you want to set up, as SIPRI has done, a science advisory council . . . You know these are just scientists, and do not meet that often, just to talk about the directions of the things they ought to be thinking about. They have people from east and west and north and south, including Russians and East Europeans as well. I do not think we should—maybe I should not bother even saying it—I do not think we should have any East Europeans or Russians on our board. I think we should have them on a scientific advisory because we have to have their point of view involved. That is where they can come in and that is exactly what SIPRI does. They do not put any Russians on their board of directors. They have a small board, only eight. On their scientific advisory council, they have them

[Traduction]

est important. Il est très respecté et jouit partout dans le monde d'une grande confiance, tout en étant très bien accepté.

Le IISS, l'Institut international d'études stratégiques, à Londres, est plus ou moins sur le même pied, mais concentre ses efforts sur la stratégie, l'aspect militaire, alors que le SIPRI, ou IIRPS, se concentre sur le contrôle des armes et le désarmement. L'IISS est financé et par des fondations privées et par les gouvernements, mais est également très respecté.

J'estime que l'approche SIPRI, assortie de quelques modifications très importantes, constitue le meilleur modèle pour l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. L'institut sera financé par le gouvernement. Il en est de même du SIPRI, mais ce dernier peut accepter des dons et des contributions privés. Je ne trouverais rien à redire si l'institut canadien pouvait en accepter également, bien que je ne voudrais pas le voir faire du porte-à-porte. Si quelqu'un meurt, par contre, et souhaite lui laisser son argent, je ne vois pas pourquoi il ne pourrait l'accepter.

Le SIPRI est complètement autonome; ses statuts le stipulent. On y trouve en effet une disposition précise qui stipule que le SIPRI est un organisme autonome, libre de toute influence gouvernementale. J'aimerais trouver la même chose dans notre loi, c'est-à-dire dans la loi canadienne; je me considère . . . je suis Canadien.

Comme je l'ai dit auparavant, le SIPRI n'est pas national, mais vraiment international. Son influence s'en trouve augmentée. Si nous avons un grand apport international . . . Je ne crois pas que nous puissions avoir la même envergure que le SIPRI; nous ne faisons que commencer, et nos besoins, au pays, sont plus grands que les siens à ses débuts. Mais il ne faut pas oublier qu'il n'y a plus de sécurité purement nationale. Dans le monde des armes nucléaires et de la haute technologie d'aujourd'hui, il ne saurait être question de sécurité nationale en l'absence de sécurité mondiale. Je ne saurais trop le souligner.

Je vous encouragerais fortement, bien que le président et le directeur général—j'ose espérer, du moins—de l'institut . . . Comment l'appelle-t-on? ICPSM—Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales? Puis-je utiliser le sigle? Je vous encouragerais fortement à viser—peut-être pas la première année—à ce qu'au moins un tiers du conseil d'administration soit constitué d'experts et de savants connus, étrangers—au moins un tiers, cinq sur quinze.

Ensuite, peut-être voudrez-vous constituer, comme l'a fait le SIPRI, un conseil consultatif des sciences . . . vous savez, comprenant uniquement des savants, qui ne se réunissent pas très souvent, mais qui le font pour parler simplement de la direction que prennent les choses dont ils devraient parler. Le SIPRI a des membres de l'Est et de l'Ouest, et du Nord et du Sud, y compris des Soviétiques et des Européens de l'Est. Je ne crois pas que nous devrions—peut-être ne devrais-je même pas en parler—je ne crois pas que nous devrions avoir, à notre conseil, des Européens de l'Est ou des Soviétiques. A mon avis, ils devraient être membre du conseil scientifique, car nous avons besoin de connaître leur point de vue. C'est à ce niveau qu'ils peuvent intervenir et c'est exactement ce qui se passe au SIPRI. Aucun Russe n'est membre du conseil d'administra-

[Text]

from all over. Perhaps some proportion of the staff should be international, not just purely Canadian.

• 1605

SIPRI has complete freedom of research. All of their studies and research reports are published, every single one. The sole criterion is whether the management board of SIPRI regards the quality as high enough for publication. Obviously no institute will publish something it thinks is a lousy job, but they have been very successful. The same should apply to CIIPS, and the same should apply to the studies undertaken for the Secretary of State, which I understand are now discretionary, not obligatory, and for your committee, sir, the Standing Committee on External Affairs and National Defence. They should not undertake any studies unless it is clear that they can publish them. I think this is the only way they can avoid governmental influence, and I think this is very important.

SIPRI is concentrated on a very high level of expertise in both its board of governors and its staff, and I think that our institute should concentrate on this, too. It will be difficult enough for the Canadian institute to acquire prestige and credibility as a new institute, but it can happen much sooner; it is much more important if they get internationally recognized people of high quality on their board and on their staff. There are even some Canadians of high quality, too, that they could get.

I would recommend that one-third of the board of directors—some percentage; not necessarily one-third... be highly qualified foreigners; one-third should be highly qualified experts from Canada; and maybe one-third of the directors should be chosen from the professions and the churches and the peace groups, and things like that. I think that would be an ideal composition. I state my view and I have reached that point in life where I can speak frankly, where nobody can promote me or demote me anymore, and I have been on this almost all of my adult life. Some of my friends are kind enough to point out occasionally that I have spent all of my adult life as a failure. It all depends on a point of view.

Mr. McRae: I think most politicians can say the same thing.

Dr. Epstein: I think, most important of all, that the chairman and the executive director should have some established expertise in this field. The new institute is no place for the chairman and the executive director to get on-the-job training. Otherwise, they are going to have a low level of public credibility and acceptance, and you must have the Canadian public and the international experts recognize your competence and your capabilities. I think this is very important. Merit and capability have to be the test, and it has to be divorced from political considerations entirely.

I would also hope that the funds available to CIIPS will be sufficient to do what SIPRI does. You have to distribute their studies and their reports free. Now, that book, the Pugwash

[Translation]

tion. Ce conseil est petit, il ne compte que huit membres. Les membres du conseil scientifique viennent de tous les pays. Une partie du personnel devrait être internationale, et non pas rien que des Canadiens.

Le SIPRI est totalement libre des recherches qu'il mène. Toutes les études et tous les rapports de recherche sont publiés, sans exception. Le seul critère de publication est celui de la qualité. Il est évident qu'aucun institut ne veut publier quelque chose qu'il considère mauvais, mais c'est très rare. Le même critère devrait être appliqué à l'ICPSM, ainsi qu'aux études commandées par le Secrétariat d'État—sauf erreur, maintenant, c'est discrétionnaire et non pas obligatoire—et par votre comité, monsieur, le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale. Aucune étude ne devrait être entreprise, à moins qu'il ne soit clair qu'elle puisse être publiée. Je crois que c'est le seul moyen d'éviter l'influence gouvernementale et, à mon avis, c'est très important.

Le niveau de qualification des membres du conseil d'administration et du personnel du SIPRI est très élevé, et il devrait en aller de même pour notre institut. Pour ce nouvel institut canadien, acquérir prestige et crédibilité sera suffisamment difficile. Cette acquisition se fera plus rapidement si le conseil et le personnel sont composés de membres à la réputation internationale. Il y a également des Canadiens de grande réputation qui pourraient être recrutés.

Je recommanderais qu'un tiers du conseil d'administration—un certain pourcentage, pas forcément un tiers—soit composé d'étrangers hautement qualifiés; qu'un tiers soit composé de spécialistes canadiens hautement qualifiés; et peut-être qu'un tiers des directeurs représente les organisations professionnelles, les Églises, les mouvements pour la paix, etc. Je crois que cette composition serait idéale. C'est mon point de vue, et je crois avoir atteint un âge où je peux parler franchement, où personne ne peut plus m'offrir de promotion ni me menacer de rétrogradation, et j'ai consacré presque toute ma vie adulte à cette question. Certains de mes amis sont assez gentils pour me dire à l'occasion que j'ai perdu mon temps pendant toute ma vie d'adulte. Cela dépend du point de vue.

M. McRae: Je crois que la majorité des politiciens peuvent dire la même chose.

M. Epstein: Le plus important, à mon avis, est que le président et le directeur exécutif soient déjà des spécialistes dans ce domaine. Ce nouvel institut ne doit pas être pour eux un milieu de formation sur le tas. Autrement, leur crédibilité et leur réputation publique seront faibles, alors qu'il est indispensable que le public canadien et les experts internationaux reconnaissent votre compétence et vos capacités. C'est très important. Seuls le mérite et la capacité doivent être des facteurs, et toute considération politique doit être entièrement évitée.

J'espère également que les fonds mis à la disposition de l'ICPSM seront suffisants pour égaler ce que fait le SIPRI. Les études et les rapports doivent être disponibles gratuite-

[Texte]

proceedings, *We Can Avert a Nuclear War*... I sent copies to every member of Parliament and a selected number of government officials; to every member of the United Nations and the committee on disarmament; to all the Canadian university libraries and Canadian universities and colleges, and to a selected number of other Canadian public libraries; to a large number of Canadian NGOs—you all know what an NGO is, I take it; I do not have to explain that it saves words—to some selected international and foreign NGOs; and to a number of members of the Canadian media, press, radio and television.

I gave away 2,000 of these, and since they were all paperback, and since I made this a term that we buy these cheap if the publisher was going to... I got these 2,000 things at a cost of about \$5,000. Now, that is cheap. Mind you, the publisher was publishing a book. So it is not that expensive if you are going to do a lot of them in soft covers, but you have to have money to do this. I hope they will have the money. The United Nations turns out an annual yearbook on disarmament; it is the best thing on the subject. Every serious scholar needs it, but it is never quoted in a footnote or a reference, because nobody can afford the thing at \$45. If the UN had the money, they would give it away free, then we would have credibility. SIPRI established its credibility by giving it away free to everybody in the world who had a real, serious interest. We should do that too.

• 1610

Another thing, the institute should keep in touch with and cooperate with other similar institutes—and there are a lot of them around the world, both private- and government-financed—to avoid unnecessary duplication of research. There is no point in doing the same, digging the same plow—what do you call it, plow line; I forget the word. I used to know it. I come from Alberta.

Mr. Ogle: The same furrow.

Dr. Epstein: Furrow, right. You are not going to plow the same furrow twice.

Having said all that in favour of SIPRI as a model, I think we have to go further than SIPRI does in the choice of our studies of research.

SIPRI, as I say, concentrates on peace research; it is their title. Our title will be international peace and security; that is a much broader title. It includes national peace and security and it means international peace, also international security.

My own experience in more than a third of a century in the UN and academia for colleges and Canadian delegations to the UN, has convinced me of what they stated in the final document of the First Special Session, which was a tremendous achievement, adopted by consensus by every country in the world. They said that you cannot make real progress very far in either disarmament or international security in isolation. You have to make progress in parallel. Either you make

[Traduction]

ment. Ce livre du mouvement Pugwash, *We Can Avert a Nuclear War*... J'ai envoyé des exemplaires à tous les parlementaires et à un nombre sélectionné de responsables du gouvernement; à tous les membres des Nations Unies et du Comité sur le désarmement; à toutes les bibliothèques des universités et des collèges canadiens et à un certain nombre d'autres bibliothèques publiques canadiennes; à un grand nombre d'ONG canadiens—vous savez tous ce que sont les ONG, je n'ai pas besoin de vous l'expliquer—à un nombre choisi d'ONG étrangers et internationaux; et à un certain nombre de membres de la presse, de la radio et de la télévision canadiennes.

J'en ai distribué 2,000, et comme c'était tous des exemplaires en livre de poche, et m'étant mis d'accord avec l'éditeur, le coût n'a été que d'environ \$5,000. C'est très bon marché. Pour l'éditeur, il s'agissait quand même de la publication d'un livre. Ce n'est donc pas aussi onéreux si la publication se fait en livre de poche, mais il faut quand même de l'argent. J'espère que cet institut aura de l'argent. Les Nations Unies publient chaque année un annuaire sur le désarmement; c'est le document le plus complet sur la question. Chaque chercheur digne de ce nom en a besoin, mais il n'est jamais cité en référence, car personne ne peut payer les \$45 qu'il coûte. Si les Nations Unies avaient l'argent, ils le distribueraient gratuitement et le rendraient ainsi crédible. Le SIPRI a établi sa crédibilité en diffusant ses documents gratuitement dans le monde entier. C'est également ce que nous devrions faire.

Cet institut devrait également être en contact permanent et coopérer avec les autres instituts analogues—et il y en a beaucoup dans le monde, financés soit par le privé, soit par l'État—pour éviter toute duplication inutile de la recherche. Il est inutile de faire la même chose, de creuser le même labour—comment est-ce que cela s'appelle, la ligne de labour, je ne me souviens plus. Je le savais pourtant, je viens de l'Alberta.

M. Ogle: Le même sillon.

M. Epstein: C'est cela, sillon. Il ne faut pas creuser deux fois le même sillon.

Ayant dit tout ce qui militait en faveur du SIPRI comme modèle, j'estime que nous devons aller encore plus loin que le SIPRI dans le choix de nos études et de notre recherche.

Comme je l'ai déjà dit, le SIPRI concentre ses travaux de recherche sur la paix; c'est son titre. Notre titre, c'est la paix et la sécurité mondiales. Le champ est donc plus grand. Il inclut la paix et la sécurité nationales et donc, en conséquence, la paix et la sécurité internationales.

Mon expérience supérieure à un tiers de siècle au sein des Nations Unies, du monde universitaire et des délégations canadiennes auprès des Nations Unies m'a convaincu de l'à-propos du document final de la première session extraordinaire, adopté à l'unanimité par tous les pays du monde, ce qui est un exploit. Aucun progrès réel ne peut être réalisé en matière de désarmement si on l'isole de la question de la sécurité internationale. Les deux vont de pair. Ou bien des

[Text]

progress in both, or you make no real substantial progress in either.

I am convinced of this. I have seen this. I have been at all of the discussions going way back to the 1940s. When international tensions are relaxed, when there is *détente* in the world, when they are moving forward to make a better international security, they make progress and they achieve disarmament agreements. This idea that you can give people incentives to negotiate by building up and putting the heat on them has never, ever worked. The Russians have never made concessions on the arms race or disarmament as a result of pressures like this. The only time in my experience they made concessions was in the time of the Cuban missile crisis when there was peace or war. That was not negotiating disarmament or building up your own weapons. Either they had to make a concession or their ships would get shot out of the water.

I do not believe in linkage, but I do believe that the climate of international relations has to be such that you can make deals. It is in everybody's interest because how the hell can you make deals when one side is calling the other the focus and empire of evil, cheats and liars; they do not use it any more, but they used to say cannibals, imperialistic cannibals and hyenas. There is no way you can make it.

I spent years until 1963, when we got our first agreement and after the Cuban missile crises when everybody was looking to defuse the tension . . . I think this is terribly important.

We must move ahead in both these fields. That is why I think that it is important also to do research and studies in international security. God knows that the UN Secretary General made a few good suggestions and nobody followed them up. But they never really applied enough of our international brains and expertise. We have had two United Nations Special Sessions on Disarmament. There has never, ever been a special session of the United Nations on international security. I think there should be.

Anyhow, that is one of the reasons I am very pleased the institute has a broad mandate covering both these areas, both sides of one coin.

Although the *chapeau* under Clause 4 emphasizes "defence, arms control and disarmament" and Subclause 4.(d) emphasizes research on "issues of particular interest to Canadians and to the government of Canada", I am confident that such research and studies will inevitably and quickly involve not just national peace and security. That is an impossibility in today's interdependent world. It will quickly move on to the international peace and security aspect.

Having said that, I just want to register one small caveat. Certainly in the first few years, CIIPS will have to be very selective in the choice of subjects and issues for research and study. I would hope they would start with questions of arms control and disarmament because this is the most urgent.

[Translation]

progrès sont réalisés dans les deux domaines, ou bien aucun progrès réel n'est réalisé dans aucun.

J'en suis convaincu, je l'ai constaté. J'ai assisté à toutes les discussions depuis les années 40. Lorsque les tensions internationales diminuent, en période de détente, lorsque le terrain se prête à une amélioration de la sécurité internationale, des progrès en matière de désarmement sont réalisés et des ententes signées. S'armer au maximum pour inciter les autres à négocier n'a jamais marché. Les Russes n'ont jamais fait de concessions à la course aux armements ou au désarmement lorsqu'on les a soumis à de telles pressions. Selon mon expérience, la seule fois qu'ils aient fait des concessions, c'est au moment de la crise des missiles de Cuba, alors que l'enjeu était la paix ou la guerre. Il n'était pas question de négocier le désarmement ou d'accroître les stocks d'armes. Ils avaient le choix entre faire des concessions ou voir leurs bateaux coulés.

Je ne crois pas à l'interdépendance des actions, mais je crois à la nécessité d'un climat de relations internationales favorisant les marchandages. Il y va de l'intérêt de tous, car comment peut-on négocier quand un camp accuse l'autre d'être l'empire du mal, d'être une bande de tricheurs et de menteurs; ces termes ne sont plus d'usage courant, mais autrefois, ils nous traitaient de cannibales, de cannibales et de hyènes impérialistes. Comment négocier dans une telle atmosphère.

J'ai vécu cela pendant des années, jusqu'en 1963, quand nous avons signé notre premier accord, et après la crise des missiles cubains, quand tout le monde voulait désamorcer les tensions . . . Je crois que c'est terriblement important.

Les progrès doivent se faire dans ces deux domaines. C'est la raison pour laquelle, à mon avis, il importe également de faire des recherches et des études sur la sécurité internationale. Dieu sait que le secrétaire général des Nations Unies a fait un certain nombre de bonnes suggestions et que personne ne les a suivies. Nos cerveaux et nos spécialistes internationaux n'ont jamais été mis collectivement au travail. Les Nations Unies ont consacré deux sessions extraordinaires au désarmement. Il n'y a jamais eu de session extraordinaire des Nations Unies consacrée à la sécurité internationale. C'est une lacune.

Quoi qu'il en soit, c'est une des raisons pour lesquelles je me félicite que cet institut ait un mandat couvrant ces deux domaines, s'adressant aux deux côtés de la médaille.

Bien que l'article 4 insiste particulièrement sur les questions «de défense, de limitation des armements et de désarmement» et que l'alinéa d) préconise les recherches sur les «questions intéressant particulièrement les Canadiens ou le gouvernement du Canada», je suis persuadé que de telles recherches et de telles études finiront inévitablement et rapidement par déborder le simple cadre de la paix et de la sécurité nationales. Dans le monde interdépendant d'aujourd'hui, la paix et la sécurité nationales sont tributaires de la paix et de la sécurité mondiales.

Cela dit, je tiens à apporter une petite réserve. Au cours de ses premières années d'existence, l'ICPSM devra être sélectif dans le choix de ses sujets de recherche et d'étude. J'espère qu'il commencera par les questions de limitation des armements et de désarmement, car c'est le plus urgent. La survie de

[Texte]

Human survival is going to depend on our getting the right sort of approach, because these days there is no communication, dialogue, or negotiations, and you cannot have progress on either disarmament or international security without them.

• 1615

I am very happy the Canadian peace initiative, the objectives, were supported by all parties in the House, because unless we get the super powers to talk—and talk seriously not hurriedly, impossible proposals each one of them knows the other must reject . . . I do see the outlook as really bleak.

That is the main job. Therefore, I would hope they do not become a whole new United Nations research institute and go too much into development, environment and population—because all of those are parts of international security—but concentrate first on arms control and disarmament, getting the dialogue going again. I will not go into details—I have lots. I have lots of ideas.

Anyhow, my final word in this respect is we have to remember the words of the *Final Document* for the special session which says that mankind must proceed to disarmament or face annihilation. So let us start with those things first.

Now just one brief word. I think I am one of those who believes, as a result of a long experience, that unless you inform and educate the public you are not going to get anywhere. Only a mobilized public opinion can generate the necessary political will of governments to move forward on disarmament. For this we have to provide information and resources to Members of Parliament. We have to help to inform scientists, each other and scholars in order to be able to inform and educate the people and the media. The United Nations *Final Document* said that unless we mobilize public opinion, there is no political will to really achieve disarmament and achieve international security. So for that task I think this institute is absolutely indispensable. You will forgive my saying this but I have felt for too long, when for many years I was just a lone voice crying in the wilderness, that there was a desert in this country. There was no information published in this field and I felt so sorry about that. I have talked to many Members of Parliament who have asked me, Bill, where can I get information. So I tried to give them sources, but they should not have to ask. They should have had it provided to them; this institute can do that.

Mr. Chairman, I have talked a little too much, but I have been waiting a long time for this opportunity.

Mr. McRae: On a point of order. I will not make this a long point of order and I know I cannot make a motion. I do not think we can in this committee.

I realize the aim is to try to get this thing out of committee as soon as possible. But I have been to SIPRI and I can give some accounts of that. Certainly Pauline and Mr. Clark have been to SIPRI. But it seems to me it would be desirable, if only for a day or two, if a subcommittee of this committee could go there for . . . Next week we are pretty well all in one group. If

[Traduction]

l'humanité va dépendre du choix judicieux des solutions, car, aujourd'hui, il n'y a ni communication, ni dialogue, ni négociation, et en leur absence, aucun progrès en matière de désarmement ou de sécurité mondiale ne peut être réalisé.

Je suis très heureux que l'initiative canadienne pour la paix, ses objectifs, ait été appuyé par tous les partis à la Chambre, car sans reprise du dialogue entre les superpuissances—dialogue intelligent, et non pas propositions dont on sait que l'autre les rejettera systématiquement—l'horizon me paraît bien sombre.

C'est la tâche principale. Par conséquent, j'espère qu'il ne deviendra pas un nouvel institut de recherche des Nations Unies et qu'il ne fera pas trop porter ses recherches sur le développement, l'environnement et la population—car tout ceci est inhérent à la sécurité mondiale—mais fera porter tout d'abord ses efforts sur la limitation des armements et le désarmement en relançant le dialogue. Je n'entrerais pas dans les détails—j'en ai beaucoup, j'ai beaucoup d'idées.

Pour finir, je dirais qu'il est primordial de ne pas oublier que selon le document final de la session extraordinaire, l'humanité a le choix entre le désarmement ou l'anéantissement. Commençons donc par le commencement.

Un dernier petit mot. Je crois, en vertu de ma longue expérience, être un de ceux qui croient qu'à moins d'informer et d'éduquer le public, l'échec est inévitable. Seule une opinion publique mobilisée peut imposer la volonté politique nécessaire aux gouvernements pour qu'ils optent pour le désarmement. Pour ce faire, il nous faut fournir des renseignements et des ressources aux parlementaires. Nous devons aider les scientifiques et les spécialistes à s'informer mutuellement, afin de pouvoir informer et éduquer le public et les médias. Selon le document final des Nations Unies, à moins de mobiliser l'opinion publique, la volonté politique de désarmement et de sécurité mondiale n'existera pas. J'estime que pour cette tâche, cet institut est donc absolument indispensable. Je vous demanderais de m'en excuser par avance, mais cela fait beaucoup trop longtemps, beaucoup trop d'années que, dans ce pays, je prêche dans le désert. Rien n'était publié dans ce domaine, et j'en étais vraiment désolé. De nombreux parlementaires m'ont demandé: Bill, où puis-je m'informer? J'ai essayé de les renseigner, mais ils ne devraient pas avoir à le demander. Ils devraient être informés systématiquement, et c'est ce que cet institut peut faire.

Monsieur le président, j'ai parlé un peu trop, mais cela faisait longtemps que j'attendais cette occasion.

M. McRae: J'invoque le Règlement. Ce ne sera pas long, et je sais que je ne peux proposer de motion. Je ne pense pas que nous puissions le faire dans ce Comité.

Je sais que notre objectif est de renvoyer ce projet de loi au plus vite devant la Chambre. J'ai visité le SIPRI et je peux en témoigner. Pauline et M. Clark l'ont également visité. Il me semble qu'il serait souhaitable, même si ce n'est que pour un jour ou deux, qu'un sous-comité de ce Comité s'y rende . . . La semaine prochaine, nous serons tous regroupés. Si nous

[Text]

we could spare at least one person from each political Party who is actively involved in this thing. Go there and have a look. It seems to me that the publishing idea is one very good thing. If the Swedish government wants a paper done, fine, we will do a paper for the Swedish government, if we agree to it, but the paper has to be published.

Dr. Epstein: The government has never asked once for a paper.

Mr. McRae: But if they did . . .

Dr. Epstein: Yes, we would publish it.

Mr. McRae: —it would be published.

Mr. Epstein: Right.

Mr. McRae: I would recommend that we discuss the possibility, even if it only takes us . . . especially if the committee is really into one committee and you could send one member from each Party to Sweden to take a good look at this thing. Dr. Goldblatt has offered to provide all kinds of information. I know when we go there we would get the very best reception, and it would not be like you were going off for a three-week jaunt. It seems to me we are setting something up and it probably is as close to . . . it is not what we want but they have done so much that we should see it. I am wondering if there is a possibility that we might talk to the chairman and to the Parties and see if it would be possible to arrange that, understanding we would not delay our proceedings because of it.

• 1620

The Chairman: Thank you very much, Mr. McRae. These are very fine suggestions. I do not know if time would allow us to attempt to do that. Maybe the other solution would be perhaps to invite the head of SIPRI to come over and spend a day and have more than one session with a representative of SIPRI so as to expose all members of the committee and the standing committee to this fine institution.

In any case, I will discuss this with the chairman of the standing committee and will report to the members.

Mr. Epstein, you have dissipated some of our doubts and reinforced some of our convictions about the institutions. I would like to ask you whether, in order to save time and take off on the right foot, you do not see that a core of two or three scholars should be in charge of giving direction to the institute once it is put together, and go into perhaps the purposes that you have identified as first priorities—arms control and disarmament. What are your views on this?

Mr. Epstein: Mr. Chairman, I am not quite sure I understand. If they are going to have a board of directors, as I say, I would hope that they would choose some real experts for the board of directors, some of them, and the board itself would have to . . . I would hate to see you bring in two or three scholars, because there is a certain amount of jealousy among scholars. How are you going to determine them and pick the top ones? There are an awful lot of people who think they are top scholars in this field, but there are not very many, really.

[Translation]

pouvions libérer un représentant de chaque parti politique s'intéressant vivement à cette question, pour qu'il se rende dans ce centre . . . Il me semble que cette idée de publication est excellente. Si le gouvernement suédois veut que nous rédigeons un document, très bien, nous le ferons, si nous sommes d'accord, mais ce document doit être publié.

M. Epstein: Le gouvernement n'a jamais réclamé un document quelconque.

M. McRae: Mais s'il le réclamait . . .

M. Epstein: Oui, nous le publierions.

M. McRae: . . . il serait publié.

M. Epstein: Oui.

M. McRae: Je recommanderais que nous en discussions la possibilité, même si cela ne nous prend que . . . surtout si notre Comité est de nouveau regroupé et si nous pouvons envoyer un membre de chaque parti en Suède pour étudier de près ce centre. M. Goldblatt a offert de nous fournir toutes sortes de renseignements. Je sais que si nous allions là-bas, nous serions reçus à bras ouverts, et il ne s'agirait pas d'un déplacement de trois semaines. Il me semble que nous sommes en train de créer quelque chose qui ressemble fort . . . Ce n'est pas ce que nous voulons, mais ils ont déjà tant fait que nous devrions aller voir sur place. Ne pourrait-on pas en discuter la possibilité avec le président et les partis, étant bien entendu que nos travaux ne seraient pas retardés pour autant?

Le président: Merci beaucoup, monsieur McRae. Ce sont d'excellentes suggestions. Je ne sais si le temps nous permettra de le faire. L'autre solution pourrait être d'inviter le dirigeant du SIPRI à venir ici et à lui consacrer une ou plusieurs séances le même jour, afin que tous les membres de notre Comité et celui du comité permanent puissent être informés des réalisations de cette belle institution.

De toute manière, j'en discuterai avec le président du comité permanent et je vous informerai des résultats.

Monsieur Epstein, vous avez dissipé certains de nos doutes et renforcé certaines de nos convictions concernant ces institutions. Pour accélérer la procédure et partir du bon pied, que penseriez-vous d'un groupe de deux ou trois spécialistes ayant la responsabilité d'orienter les travaux de l'institut, une fois formé, et de lui fixer comme premier sujet de réflexion, comme vous l'avez indiqué, la limitation des armements et le désarmement?

M. Epstein: Monsieur le président, je ne suis pas sûr de comprendre. Si cet institut doit avoir un conseil d'administration, j'ose espérer, comme je l'ai dit, que certains de ses membres seront de véritables spécialistes et que le conseil lui-même devra . . . Je n'aime pas cette idée de deux ou trois savants, car une certaine jalousie règne au sein des savants. Comment serez-vous sûrs de choisir les meilleurs? Beaucoup pensent être les meilleurs dans ce domaine, mais, en réalité, le choix est très limité.

[Texte]

I think that if you get the right board, if you get the board established here, you will have enough good experts there who are going to be able to work this out very quickly. Boy, I have already written a list of wonderful subjects to research.

The Chairman: The right board with the right executive director...

Mr. Epstein: Yes, exactly.

The Chairman: —could give us the proper direction.

Mr. Epstein: Yes, exactly. And to call in other groups undermines the executive director. Let him choose his group.

The Chairman: I recognize Mr. King, from Okanagan—Similkameen.

Mr. King: Thank you.

The Chairman: Would you try to limit yourself to seven or eight minutes, please.

Mr. King: I will be very short, very short.

I would just like to make an observation first, Mr. Chairman. When the last witness was here, I stated that a consensus seemed to be developing with respect to the international component of the board.

Mr. Epstein: George Bell supported that?

Mr. King: You have just shattered that consensus.

Mr. Epstein: He did not want an international one.

Mr. King: No. I think the consensus that was forming was that it was too heavily weighted; seven of fifteen non-Canadians was too heavily weighted. You have taken an opposite position.

Mr. Epstein: SIPRI has seven out of eight.

Mr. King: I am certainly not arguing with your position; I am very interested in it, and I think it adds to the flavour of our considerations that you come out so...

Mr. Epstein: Even if you cannot do it in the first batch, but you certainly have to move in that direction to gain international credibility.

Mr. King: Well, other witnesses have taken a different position; that is what I was pointing out.

Mr. Epstein: Well, I am not surprised.

Mr. King: Okay. How, then, do you maintain the Canadian distinctiveness, so that we do not become another SIPRI, we do not become an organization duplicating what is in place already?

Mr. Epstein: Because the chairman, the executive director, and a majority of the board will be Canadian. That is more than enough, sir, to guarantee the Canadian interests. It says right in your statute that they will pay special attention to the Canadian interests and the interests of Canada. I forget the exact words, but I quoted them earlier.

If you do just that, you are not going to have any international credibility at all. That is why in London, at the Interna-

[Traduction]

Je pense que si ce conseil est judicieusement composé, vous aurez suffisamment de bons spécialistes pour faire ce travail très rapidement. J'ai déjà rédigé une liste de merveilleux sujets de recherche.

Le président: Le conseil qu'il faut, avec le directeur exécutif qu'il faut...

M. Epstein: Oui, exactement.

Le président: ... serait en mesure d'orienter les travaux.

M. Epstein: Oui, exactement. Faire appel à d'autres groupes mine l'autorité du directeur exécutif. Laissez-le choisir son propre groupe.

Le président: La parole est à M. King, d'Okanagan—Similkameen.

M. King: Merci.

Le président: Voudriez-vous essayer de vous limiter à sept ou huit minutes, s'il vous plaît.

M. King: Je serai très, très bref.

J'aimerais tout d'abord faire une observation, monsieur le président. Lors de la comparution du dernier témoin, j'ai dit qu'un consensus semblait se former sur la présence d'un élément international au sein de ce conseil.

M. Epstein: George Bell est pour?

M. King: Vous venez de réduire à néant ce consensus.

M. Epstein: Il ne voulait pas de conseil international.

M. King: Non. Le consensus était que sept non-Canadiens sur 15, c'était trop. Votre position est à l'opposé.

M. Epstein: Au SIPRI, c'est sept sur huit.

M. King: Je ne conteste pas votre position, elle m'intéresse, et je pense qu'elle ajoute un certain parfum à nos considérations...

M. Epstein: Même si ce n'est pas possible pour le premier conseil, ce sera une nécessité par la suite si vous voulez acquérir cette crédibilité internationale.

M. King: D'autres témoins ont avancé une position différente; c'est tout ce que je voulais vous signaler.

M. Epstein: Cela ne me surprend pas.

M. King: D'accord. Comment, dans ce cas, préserver ce caractère canadien, afin de ne pas devenir un autre SIPRI, afin de ne pas devenir le double d'un organisme déjà existant?

M. Epstein: Un président canadien, un directeur exécutif canadien et une majorité de membres du conseil canadiens, cela me semble plus que suffisant, monsieur, pour garantir les intérêts canadiens. Selon votre loi, ils devront prêter une attention spéciale aux intérêts canadiens et aux intérêts du Canada. J'ai oublié les termes exacts, mais je les ai cités un peu plus tôt.

Si vous vous contentez de cela, vous n'aurez aucune crédibilité internationale. C'est la raison de la crédibilité en

[Text]

tional Institute for Strategic Studies, they have credibility on the military strategic side. SIPRI has credibility on the arms control side. If you want to make this a little narrow Canadian study group, well, it is not what the title says. Let us have a Canadian institute on international peace and security, not just an institute on Canadian views about international peace and security. You have to get in the international aspect of it to make the thing really meaningful to anybody outside of Canada. Do you really think that many of the countries in Europe, let alone Asia, Africa and Latin America, will care very much what the Canadians think about Canadian views?

• 1625

Mr. King: Well, I suppose, then, if we look at Clause 4...

Dr. Epstein: Clause 4.(d).

Mr. King: Yes.

The purpose of the institute is to increase knowledge of the issues

Now, if we think of that within Canada or we think of it in a broader sphere, internationally... I think most of the witnesses were probably thinking within the Canadian context.

Dr. Epstein: I have no quarrel with Clause 4.(d) saying:

foster, fund and conduct research on international peace and ... of particular interest to Canadians.

But that is only one out of the 4, and your overall chapeau says "emphasis on defence, arms control and disarmament". You can study Canadian defence. You cannot really study Canadian arms control and disarmament, because that has to be by international agreement. I am a great believer in unilateral initiative—not unilateral disarmament, but unilateral initiatives to promote disarmament. That way, you increase the Canadian interests, and not only the Canadian interests in the subject in Canada but also Canadian interests about the rest of the world. From now on we are really part of the world. I mean, Canada used to be in a very favoured position. Nobody could attack Canada. Now we are really in the firing line between the Americans and the Russians. If there is any nuclear war, as Khrushchev told Mike Pearson in 1955, and as a group of Canadians who were there last July say—you know them, George Ignatieff, Walter Gordon and Bob Reford—this is nonsense, the idea of a Canada nuclear-free zone. If ever there is a war, you are going to get wiped out. So that is why we ought to be international. It is all right to have a Canadian approach. That is fine. But you have to be an international institute, with emphasis on international peace and international security. There is not any more national security. Even the Americans and the Russians can no longer be... The security in the United States now is a function of how much they can persuade the Russians that the Russians are secure and the security of the Russians depends on how much they can really convince the Americans that the Americans are secure. At the moment neither one is thinking of talking that way. That is why we are all in trouble.

[Translation]

matière de stratégie militaire de l'Institut international d'études stratégiques de Londres. C'est la raison de la crédibilité en matière de limitation des armements du SIPRI. Si vous voulez en faire un petit groupe d'étude canadien étriqué, cela ne correspond plus à son titre. Ayons un institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales, et non pas simplement un institut pour la paix et la sécurité mondiales vues par les Canadiens. Il faut que l'institut ait un caractère international pour qu'il ait de l'influence à l'extérieur du pays. Croyez-vous vraiment que les pays d'Europe, pour ne pas parler de l'Asie, de l'Afrique et de l'Amérique latine, prêteront beaucoup foi à ce que pensent les Canadiens?

M. King: Eh bien, si l'on regarde à l'article 4...

M. Epstein: Le paragraphe 4d).

M. King: Oui. Il se lit comme suit:

L'Institut a pour mission d'accroître la connaissance des questions

Or, si l'on conçoit l'institut avec une vision canadienne ou avec une vision plus globale, voire internationale... Je crois savoir que la plupart des témoins avaient le contexte canadien en tête.

M. Epstein: Je ne m'oppose pas au paragraphe 4d), qui se lit comme suit:

de stimuler, subventionner et poursuivre des recherches sur les questions intéressant particulièrement les Canadiens... en matière de paix et de sécurité mondiales.

Ce n'est qu'un paragraphe parmi quatre et l'article principal parle «particulièrement... de défense, de limitation des armements et de désarmement». On peut étudier les questions de défense canadienne, mais on ne peut étudier la limitation des armements et le désarmement, au Canada, car ces questions relèvent d'ententes internationales. Je crois fermement à une initiative unilatérale. Par là, je ne veux pas dire qu'il faut le désarmement unilatéral, mais des initiatives unilatérales pour promouvoir le désarmement. C'est ainsi que l'on va augmenter l'intérêt que portent les Canadiens à cette question, non seulement dans une perspective canadienne, mais dans une perspective mondiale. Désormais, nous faisons partie du reste du monde. C'est-à-dire que le Canada se trouvait jadis dans une position très privilégiée. Personne ne pouvait attaquer le Canada. Maintenant, il se trouve sur la ligne de tir entre les Américains et les Soviétiques. Comme Khrouchtchev l'a dit à Mike Pearson en 1955, s'il y a une guerre nucléaire, la notion du Canada comme zone dénucléarisée est complètement farfelue. Comme l'a dit aussi un groupe de Canadiens—vous savez, George Ignatieff, Walter Gordon et Bob Reford—qui y étaient en juillet dernier. S'il y a la guerre, le Canada sera annihilé. Voilà pourquoi il faut adopter une perspective internationale. C'est très beau d'avoir une approche canadienne. C'est très beau. Mais il faut que cet institut soit à vocation internationale, particulièrement en matière de paix et de sécurité mondiales. La sécurité nationale n'existe plus. Même les Américains et les Soviétiques ne peuvent continuer... À l'heure actuelle, la définition de la sécurité, aux États-Unis, est appuyée sur le pouvoir des Américains de

[Texte]

Mr. King: I appreciate you bringing this note to us in that emphatic manner.

Dr. Epstein: That sounded pretty good to me. I hope it is all recorded.

Mr. King: Thank you.

The Chairman: Father Ogle, the member from Saskatoon.

Mr. Ogle: Thank you, Mr. Chairman. I am really glad Dr. Epstein is with us today, because I think most Canadians have had little experience in the subject and I appreciate your experience in the thing.

I am still not sold on the board being international, though. I do not see that making the thing necessarily international. I am just giving an opinion there, because I have heard others—I do not want to get on that question. What I would like to ask you is... and I would like you to use your imagination, because we are working kind of fast—if you were appointed the director, what would be the steps you would take to start it?

Dr. Epstein: The first things I would do is ask everybody I know—I think I know most of them, but I would consult them—who are the top Canadian experts in the field—Canadians who really are expert in this field, not guys who dilly dally occasionally in it? I already know most of the international experts. I have been asked by the different people in Canada of importance, not by just one party, to prepare them a list of the outstanding experts in the United States, and outstanding experts elsewhere. I would consult the different institutes that I have mentioned—SIPRI, the Arms Control Association, some of these seminars that they have at the different universities such as Columbia, Harvard, California, Princeton. It is no great secret who the world's experts are. I would even ask, if you want, the Department for Disarmament Affairs. I would go to work fast and assemble a big list of names. Then I would start winnowing them down to the ones that we think would be very useful to us. I would think of two good names right off the bat. For example, somebody from the Arms Control Association in the United States, somebody from SIPRI, why should they not be members of the board? I do not want to get into an argument with you, but if you want to be a provincial type—and I am using provincial as meaning narrow, not in a derogatory sense—have a Canadian institution that maybe the Canadians are going to like but will have really no influence in the world at all... I know some institutes... for example, the Indian one is strictly an Indian thing, they do not have any clout whatsoever in the world, their Institute for Defence Analysis or defence studies. They really do not. The Indians do try to keep an eye on the international side, but this is regarded as an Indian thing. Well, it is useful to get their point of view, but nobody I know of would accept theirs as representing something good for Canada. And unless you do have this international input, how

[Traduction]

persuader les Soviétiques que les Soviétiques sont en position sûre, et la sécurité des Soviétiques dépend de leur capacité de convaincre les Américains que les Américains sont également en position sûre. En ce moment, ils ne se parlent pas dans cette perspective. Voilà pourquoi nous sommes dans de beaux draps.

M. King: J'apprécie le fait que vous ayez souligné cette question avec autant de vigueur.

M. Epstein: Tout ce que j'ai dit me semblait très bien. J'espère que mes commentaires sont enregistrés.

M. King: Merci.

Le président: Je donne la parole au père Ogle, de Saskatoon.

M. Ogle: Merci, monsieur le président. Je suis ravi que M. Epstein soit venu aujourd'hui, car je crois que la plupart des Canadiens ont peu d'expérience en la matière, et vous êtes venu partager la vôtre avec nous.

Toutefois, je ne suis pas encore convaincu que le conseil de l'institut doive être international. Je n'en vois pas la nécessité. C'est une opinion personnelle, et je ne veux pas m'attarder là-dessus. J'aimerais toutefois vous demander de faire appel à votre imagination et de nous dire ce que vous feriez, à titre de directeur, pour faire démarrer les choses.

M. Epstein: D'abord, je ferais appel à tous les spécialistes canadiens en la matière—et je les connais presque tous—et non pas à des gens qui se mouillent de temps à autre. Je connais déjà la plupart des experts internationaux. Déjà, des personnes bien réputées au Canada m'ont demandé de préparer une liste de spécialistes renommés aux États-Unis et ailleurs. Pour ce faire, j'ai consulté les différents instituts que j'ai nommés, comme le SIPRI, l'Association pour le contrôle des armements, certains séminaires tenus dans des universités comme Columbia, Harvard, l'Université de Californie et Princeton. Tout le monde sait qui sont les experts internationaux. A titre de directeur, je ferais même appel au département chargé des questions de désarmement. Je me mettrais au travail très vite pour dresser une liste de noms. Ensuite, je me mettrais à restreindre le choix, en choisissant les noms de ceux qui nous seraient le plus utiles. Déjà, les noms de deux personnes me viennent à l'esprit. Par exemple, un membre de l'Association pour le contrôle des armements, aux États-Unis, et un membre du SIPRI. Pourquoi faudrait-il exclure ces gens-là du conseil? Je ne veux pas en débattre avec vous, mais si vous voulez avoir un institut canadien provincial, il plaira peut-être aux Canadiens, mais il n'aura aucune influence dans le monde. Par exemple, l'institut indien est un organisme purement indien. Cet institut d'analyse des questions de défense n'a aucune influence dans le monde. Vraiment aucune. Les Indiens essaient de surveiller le côté international, mais l'institut est considéré comme étant un institut interne. Leur point de vue est très utile, mais les spécialistes que je connais n'accepteraient jamais leur point de vue comme étant dans les meilleurs intérêts du Canada, par exemple. A moins d'avoir une participation internationale, comment allez-vous convaincre le monde que cet institut est plus qu'un laboratoire de réflexion canadien et provincial?

[Text]

are you really going to persuade people around the world that you are other than just a Canadian, local, provincial think-tank?

• 1630

Mr. Ogle: If I could go back, I believe that you said that SIPRI, for instance, does not have any Russians on their board. To me, right away that makes it provincial too.

Dr. Epstein: No, no. I do not need to go into the problems. I have worked with Russians all my life. I always had a Russian boss in the UN. Dobrhngin was my boss for several years, and he was the best. I have worked with the Russians in Pugwash. Pugwash is good. It is one of the few areas where top Russians and westerners meet all of the time, but they do operate under limitations. So to put them on the board... I mean that one day the question is going to arise—and I do not want to solve it now—as to what happens if we have to go to the government here and say that we would like to get some information on this which we know is classified. With a Russian on the board, the answer is no. But put them on your scientific or advisory research council, because we have to have their point of view.

Mr. Ogle: I am not going to argue because I can hear what you are saying and I can hear another argument against it.

Dr. Epstein: I have heard them all too, sir, and you are right, there is an argument against it.

Mr. Ogle: How do you pick the board? But I am not going to ask about that now. I am going to ask could you...

Dr. Epstein: If you get a good chairman, a good executive director, you will pick a good board, I am sure. But you are also going to have to have consultations among your three parties. I am not necessarily sure that is going to produce the best expertise, but you have to do it.

Mr. Ogle: What I was going to ask is, if we may put your imagination to work just for a few minutes, what the first year might be like if you were the director.

Dr. Epstein: Right now, if we were starting tomorrow, I would say we have to do three real studies, because I think the whole future of humanity going to depend on this. One would be a comprehensive test ban treaty, because if you do not get that, there is no end to the arms race, and there will also be proliferation. Next year's Non-proliferation Treaty Review Conference is going to be an absolute failure. The first one in 1975 was a partial success. In 1980 it was a failure. In 1985 it will be a disaster if the super powers and the other nuclear powers, mainly the super powers, are still testing weapons. I think the question of stopping tests is the most important thing in the world in order to keep the non-proliferation regime and treaty from cracking.

Then I think you should really go into this question of the freeze. Make a study of it. I know all of the conflicting points of view, but I am absolutely convinced that if you do not stop

[Translation]

M. Ogle: Pour revenir à la question, vous avez dit qu'il n'y a pas de Soviétiques au Conseil, du SIPRI. Pour moi, ça veut dire que leur conseil est également provincial.

M. Epstein: Pas du tout. Inutile de vous expliquer tous les problèmes qui s'ensuivraient, car j'ai travaillé avec des Russes toute ma vie. Mon patron, aux Nations Unies, était soviétique. C'était le meilleur. Il s'appelle Dobrhngin, et j'ai travaillé sous ses ordres pendant plusieurs années. J'ai travaillé avec les Soviétiques au sein du mouvement Pugwash. Pugwash est très bien. C'est l'un des rares lieux de rencontre pour des spécialistes soviétiques et occidentaux, mais on y limite quelque peu leurs activités. S'il y a des Soviétiques au conseil, qu'est-ce qui arrive si, un jour, l'institut fait appel au gouvernement pour obtenir des renseignements confidentiels? Avec un Soviétique au conseil, le gouvernement nous les refuserait. Mais il faudrait une présence soviétique au conseil scientifique consultatif, car il faut avoir leur point de vue.

M. Ogle: Je ne vais pas en débattre avec vous, car même si je comprends votre point de vue, il y a des arguments contre aussi.

M. Epstein: Je les ai tous entendus, monsieur, et vous avez raison de dire qu'il y a des arguments contre.

M. Ogle: Comment faudrait-il choisir les membres du conseil? Toutefois, je ne vais pas m'y attarder. Plutôt, je vais vous demander...

M. Epstein: Si vous avez un bon président et un bon directeur, vous aurez un bon conseil, j'en suis convaincu. Mais il faut que les trois partis se consultent à cet égard. Je ne suis pas convaincu que c'est à la suite de cette consultation qu'on va trouver les meilleurs experts, mais il faut néanmoins que vous vous consultiez.

M. Ogle: J'allais vous demander comment vous envisageriez la première année d'opération si vous étiez directeur.

M. Epstein: Il faudrait dès maintenant faire trois études, car l'avenir de l'humanité en dépendra. Il faudrait d'abord un traité d'interdiction des essais nucléaires, car, sinon, la course aux armements ne finira jamais et la prolifération se poursuivra. La conférence de révision du traité de non-prolifération, l'an prochain, sera un échec total. Celle de 1975 a eu un succès mitigé. Celle de 1980 a été un échec. Celle de 1985 sera un désastre si les superpuissances et les autres puissances nucléaires font toujours des essais. L'interdiction des essais est la question la plus importante au monde si nous voulons maintenir la non-prolifération et si nous voulons empêcher le traité de s'effondrer.

Ensuite, il faudrait étudier la question du gel. En faire une étude. Je suis au courant de tous les points de vue opposés, mais je suis également convaincu que si l'on continue à mettre

[Texte]

the development of new and worse weapons . . . what good is it to build down, reduce the numbers, when you are trading in old model-T Fords for souped-up, modern, up-to-date Ferraris? That is no use. I would rather have one Ferrari than 10 model-T Fords. That is the only way you can halt this arms race, and if you do not halt the arms race some time within the foreseeable future, we are all over the hill. And this is not just Bill Epstein; nearly all of the international experts I know are worried stiff about this. The world is really in one hell of a predicament today, and these are the three main things we have to worry about. Look how bad it is now with five nuclear powers. I have an article I have just written on this. It is going to be published in the *Disarmament Times*, and I have sent it to Pugwash. In it I say, if we do not stop this thing soon, we are not going to have to worry about the proliferation of nuclear weapons to other countries any more. We are going to worry not about preventing that. We are going to worry about preventing them using them.

[Traduction]

au point de nouvelles armes, pires que les précédentes . . . A quoi sert la réduction du nombre d'armes si l'on ne fait qu'échanger une vieille Ford modèle T pour des Ferrari flambant neuves et superpuissantes? Cela ne sert à rien. Si on avait le choix, on prendrait une Ferrari au lieu de dix Ford modèle T. Il faut que l'on mette fin à cette course aux armements. Si l'on ne réussit pas à le faire dans un proche avenir, nous sommes tous finis. Ce n'est pas l'avis de Bill Epstein tout seul, mais l'avis de tous les experts internationaux que je connais. Ils en sont fous d'inquiétude. Le monde est dans de beaux draps aujourd'hui; alors, il faut s'occuper de ces trois questions immédiatement. Regardez un peu les cinq puissances nucléaires. Je viens d'écrire un article à ce sujet. Il va paraître dans le *Disarmament Times*, et j'en ai fait parvenir copie à Pugwash. Dans cet article, je dis que si nous ne mettons pas fin à cette prolifération, nous n'aurons plus à nous faire des inquiétudes à propos de la prolifération des armes nucléaires dans d'autres pays. Ce n'est plus la prévention de cette prolifération qui va nous préoccuper, mais la prévention de leur utilisation.

• 1635

What kind of a world will it be if we have not 5 but 10, 15, 20 nuclear powers. According to my calculations, there are today 12 countries that can go nuclear within one to two years, another 12 that can go nuclear within five or six years and another 24 that can go nuclear by the end of the century. Forty-eight countries; that is not a world we will live long in. Not because the smaller countries are less responsible than the big ones, but because they will not have a second-strike retaliatory capability. Each one will have a few first-strike weapons. Each one will know in an acute crisis: Boy, if I hit him first, he is dead and I win. If he hits me first, I am dead and he wins. I had better use it first.

I am absolutely convinced if either Iran or Iraq had nuclear weapons, they would have used them by now; if anybody had any in Lebanon, one faction or the other would have used them, because that is just the way things are. That is where we are headed, and if we do not stop this arms race now . . . I am sorry if I got a little bit warm about it.

The Chairman: Because of the time restraint, I will recognize Mr. McRae.

Mr. McRae: I want to thank you, Bill Epstein, for coming, because you have been tremendously important. Especially when I was getting started in this thing, and all along you have been very, very helpful. I think what you are saying has to be said.

The last statement you made, that we are all for it and we are for it very damn soon, tells me that we cannot mess around with a little Canadian operation. What bothers me with this just Canadian thing—and it bothers me with the Canadian peace movement at this particular point. The Canadian Peace Movement: it has got tied up in strictly nuclear-free zones; we could do all these nice little things and be pure.

Dr. Epstein: The Russians laugh at us!

Que sera un monde avec non pas cinq, mais 10, 15 ou 20 puissances nucléaires? Selon mes calculs, à l'heure actuelle, 12 pays pourront devenir des puissances nucléaires d'ici un ou deux ans, 12 autres, d'ici cinq ou six ans, et 24 encore d'ici à la fin du siècle. Quarante-huit pays. Ce n'est pas un monde que nous verrons longtemps. Ce n'est pas parce que les petits pays sont moins responsables que les grands, mais parce qu'ils ne détiendront pas la capacité de deuxième frappe. Ils auront tous quelques armes de première frappe. Ils sauront tous qu'en situation de crise, celui qui frappe le premier est celui qui gagne, alors, il vaut mieux frapper le premier.

Je suis totalement convaincu que si l'Iran et l'Iraq avaient des armes nucléaires, ils s'en seraient servi avant. D'ailleurs, si l'une ou l'autre des factions libanaises en avait, elle s'en serait servi, parce que c'est la vie aujourd'hui. Voilà où nous en sommes, et si nous ne mettons pas fin immédiatement à cette course aux armements . . . Je m'excuse si je me laisse emporter un peu.

Le président: Le temps s'écoule vite; alors, je donne la parole à M. McRae.

M. McRae: Je tiens à vous remercier, monsieur Epstein, car votre contribution est extrêmement utile. Au départ, quand j'ai commencé à m'intéresser à ce sujet, vous m'avez énormément aidé, et vous m'aidez encore. Il fallait dire ce que vous nous avez dit.

Vous nous avez prévenus que si l'on ne met pas fin à cette course, nous sommes finis. Cette déclaration me fait comprendre que nous ne pouvons perdre notre temps avec une petite opération canadienne. Le problème avec le mouvement pour la paix au Canada, en ce moment, c'est qu'il s'est laissé complètement emballer par cette question des zones dénucléarisées. Il se leurre en croyant que nous serons blanchis si nous luttons pour ces petits idéaux.

M. Epstein: Et les Soviétiques se moquent de nous!

[Text]

Mr. McRae: That is right. If we are not into the international scene and doing it as an international thing and try to make a contribution, it is going to be for naught; this what I believe. I thought that your suggestion of one-third foreign or international and two-thirds Canadian . . .

Dr. Epstein: One-third must be real experts.

Mr. McRae: Real experts, top people. It seems to me that it is a very good idea. I guess time is running out. I just wanted to thank you and to re-emphasize that the situation is so critical. What I find in this country is a lot of apathy, especially among politicians. I do not mean in here; we are pretty serious about this. But the apathy is there, and it is very good to have you come and do this to us. I know that when the thing gets set up you will be available to help, to advise, to give names and everything else. I think that is tremendous.

Dr. Epstein: I have been thrown out of the UN on grounds of statutory senility. I am "Available Epstein".

Mr. McRae: I want to thank you for all the years you have been doing this; it is the first time I have had a chance to do that here.

Dr. Epstein: Thank you very much, sir. One little short footnote in answer to you and to Father Ogle. As I tell you, I have been in this business 39 years, longer than anybody in all history. I think I know a lot. All of it was in international multilateral negotiations. I think I know a lot about the international aspect, but you know every time I go to some international conference and somebody from another country presents his point of view, invariably I learn something new. The smartest Canadians in the world, the best experts on international affairs and on international history, cannot reflect as accurately the views of country *x* as an expert from that country can. If we are going to get in this thing on an international basis, we have to get them in. Let us keep two out of three Canadians.

The Chairman: Thank you, Mr. McRae. Because of time constraints—we have to go out to the House of Commons for a vote at least at 5.50 p.m. later today—I will recognize Mr. Clark, MP for Brandon—Souris, for the last question with Dr. Epstein. Mr. Clark.

• 1640

Mr. Clark (Brandon—Souris): I guess what concerns me is trying to figure out what audience we are trying to reach with the institute. You have spoken of a number of organizations who are respected. You have spoken of your own publications.

Dr. Epstein: I am very touched on that, sir.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I know. But the point I am trying to make is that information is being disseminated now. I guess what I am trying to work out in my mind is what groups are we going to try to target with this Canadian institute?

Dr. Epstein: I can answer that easily, sir. I thought I did, but maybe I will go through it again.

[Translation]

M. McRae: Exactement. Si nous sommes absents de la scène internationale, si nous ne faisons pas notre part dans le monde, tout sera perdu. Voilà ce que je crois. D'ailleurs, je suis d'accord avec votre proposition voulant qu'un tiers du conseil soit composé de membres étrangers ou internationaux, et que les deux tiers soient composés de Canadiens.

M. Epstein: Il faut que le tiers soit composé de vrais experts.

M. McRae: De vrais experts, les as en la matière. C'est une excellente idée. Je sais que le temps fuit, mais je voulais vous remercier et souligner de nouveau l'état critique de la situation en ce moment. Je trouve beaucoup d'apathie ici, surtout parmi les politiciens. Pas ici au Comité, car nous prenons cette question au sérieux. Mais l'apathie existe, et il est important que vous soyez venu nous faire part de vos opinions. Une fois que l'institut sera mis sur pied, je sais que vous pourrez nous proposer des noms et nous donner des conseils. C'est fantastique.

M. Epstein: Les Nations Unies m'ont balancé sous prétexte de sénilité. Je suis disponible.

M. McRae: J'aimerais vous remercier d'avoir consacré toutes ces années à ce travail. C'est la première fois que j'ai l'occasion de le faire.

M. Epstein: Merci beaucoup, monsieur. Un dernier mot à la suite de vos remarques et de celles du père Ogle. Comme je vous l'ai dit, je travaille dans ce domaine depuis 39 ans, depuis plus longtemps que personne d'autre. Je sais pas mal de choses. J'ai acquis toute mon expérience dans le domaine des négociations internationales multilatérales. Je crois en savoir assez long, mais, immanquablement, chaque fois que j'assiste à une conférence internationale et que j'entends le point de vue d'un étranger, j'apprends quelque chose. Les Canadiens les plus doués dans le monde, les meilleurs experts en affaires et en histoire internationales ne peuvent refléter les opinions de tel ou tel pays avec autant de précision que l'un de ses experts. Si nous voulons avoir une perspective internationale, il faut qu'il y ait des membres étrangers. Gardons les deux tiers canadiens.

Le président: Merci, monsieur McRae. Puisqu'il y a un vote à la Chambre des communes à 17h50, je vais tout de suite donner la parole à M. Clark, député de Brandon—Souris, qui posera la dernière question à M. Epstein. Monsieur Clark.

M. Clark (Brandon—Souris): J'essaie de m'imaginer le public qui sera desservi par cet institut. Vous avez mentionné un certain nombre d'organismes qui sont très bien respectés. Vous avez mentionné vos propres publications.

M. Epstein: J'ai un fort penchant pour cela, monsieur.

M. Clark (Brandon—Souris): Je m'en suis rendu compte. Maintenant, je sais que des renseignements à ce sujet sont diffusés à l'heure actuelle. Donc, quels groupes seraient atteints par le travail de l'institut?

M. Epstein: La réponse est facile, monsieur. En fait, je croyais y avoir déjà répondu, mais je vais la répéter à nouveau.

[Texte]

One, the institute has to be able to provide really objective information and be a resource for Members of Parliament. I mean, you are the governing body here. I tell you, I have been sorry sometimes for Members of Parliament who ask me: Where can I get some information on this? I do not get any. That is terrible. I will not tell you how many or who, but on a number of times I have really felt sorry for them. It is really an extraordinarily complicated and abstruse field to know when somebody is making a phoney proposal or a serious one, and it takes some objective expertise to do it. There, number one.

Number two: We have to get to the scholars and the scientists in the universities in Canada. We have to be able to get the information to them, and we have to get them to start doing research and studies.

Number three: We have to get to the media, because, boy, the junk that comes through the media all over the world is bad; really, it is bad. They concentrate only on... when I sometimes read a proposal, a serious proposal, they will usually pick, 9 times out of 10, on the least important part because it is interesting.

Then we have to get mainly to the NGOs and the public. My last word was that unless the public really gets involved... For the first time in history, the final document of the first special session laid down nine articles. They said we must mobilize public opinion in order to generate the necessary political will on the part of government to proceed to disarmament. They went through the whole list—universities and educational outfits, schools, NGOs, scholars, and the rest of it.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Do you mean the Canadian public?

Dr. Epstein: Yes, we have to educate the Canadian public. And as we educate them and as the studies come out, this will help to educate the people of the world, as SIPRI has done. But I think it would be good to have a really good objective institute like this on the arms control and international security side to equate what SIPRI is doing on the arms control and the IISS on the military strategy side. The IISS is regarded as the voice of NATO. SIPRI is the voice of the non-aligned and neutral countries. We can have this as the voice of the most enlightened member of NATO.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I guess the only difficulty I have, Mr. Chairman, is that is an audience that I recognize is important, but when I heard you speaking you were stressing the fact that it was important for the institute to be accepted by the international community.

Dr. Epstein: That is right.

Mr. Clark (Brandon—Souris): It seems to me, at least, that there is an inconsistency there in terms of our targeting. I thought you were stressing a great deal the importance of being a world institution.

[Traduction]

Premièrement, il faut que l'institut puisse fournir des renseignements vraiment objectifs et qu'il soit une source d'information pour les députés. C'est vous qui constituez le gouvernement. Pour tout dire, les députés qui sont venus me demander où ils pouvaient trouver ces renseignements m'ont fait pitié. C'est vraiment honteux qu'ils n'en reçoivent pas. Je ne vais pas vous nommer ces députés, mais à plusieurs reprises, ils ont mérité mes sympathies. C'est un domaine beaucoup trop compliqué et abstrus pour qu'on puisse distinguer les propositions factices des propositions sérieuses. Il faut une connaissance objective pour le faire.

Deuxièmement, il faut atteindre les universitaires et les scientifiques dans les universités au Canada. Il faut leur communiquer les renseignements pertinents, pour les encourager à entamer des travaux de recherche et des études à ce sujet.

Troisièmement, il faut viser les médias, car le charabia que l'on diffuse partout dans le monde est vraiment honteux. Neuf fois sur dix, on se borne à la proposition la moins importante, parce qu'elle semble la plus intéressante.

Ensuite, il faut atteindre les organismes non gouvernementaux et le public. À moins que le public ne s'y intéresse... Pour la première fois dans l'histoire, la première séance extraordinaire a énoncé dans le document final neuf articles qui faisaient état de la nécessité de sensibiliser l'opinion publique afin de produire la volonté politique nécessaire au désarmement. Tout le monde y était, des universités, des institutions d'enseignement, des écoles, des organismes non gouvernementaux, des savants, et ainsi de suite.

M. Clark (Brandon—Souris): Voulez-vous dire le public canadien?

M. Epstein: Oui, car il faut l'instruire. Et au fur et à mesure qu'il l'instruira et que les études seront publiées, l'institut servira à instruire les habitants du monde, comme l'a fait le SIPRI. Un institut objectif, compétent, étudiant les questions de contrôle des armements et de sécurité internationale serait un complément précieux pour les efforts du SIPRI en matière de contrôle des armements et pour les efforts de l'IISS en matière de stratégie militaire. L'IISS est considéré comme étant la voix de l'OTAN. Le SIPRI est la voix des pays neutres et non alignés. L'institut prévu pourrait être la voix du pays membre le plus éclairé de l'OTAN.

M. Clark (Brandon—Souris): Monsieur le président, je reconnais qu'il faut atteindre ces groupes-là, mais vous avez souligné la nécessité d'atteindre la collectivité internationale.

M. Epstein: C'est exact.

M. Clark (Brandon—Souris): Il me semble y voir de l'inconséquence. Je croyais que vous insistiez pour que l'institut soit de caractère international.

[Text]

Dr. Epstein: Sorry. The list I gave ... I started with the Canadian public.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I know.

Dr. Epstein: The media and the NGOs, and the universities and the scholars—that has to be world-wide. That is why I talked about disseminating these books free, as SIPRI did. That means you are going to start disseminating them in Canada. That is going to help, but it will reach all over the world. SIPRI reaches all over the world. IISS reaches all over the world. But believe me, when they started they did not have that world-wide acceptance and credibility.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you.

The Chairman: I am sorry. I must put an end to this very, very interesting discussion. I wish we could pursue it, but unfortunately we have scheduled another group to appear at 4.30 p.m. It is now 4.45 p.m., and there is going to be a vote in the House of Commons. We all have to leave at 4.50 p.m. at the latest.

Dr. Epstein, I know I speak for all my colleagues when I express our gratitude to you for having accepted to appear under such short notice. Thank you very much for the good wisdom based on a long expertise in the matter. Thank you very much, sir.

Dr. Epstein: Mr. Clark, forgive my putting it this way, but this article I wrote in *The International Perspective* in March and April 1980 goes into more detail on some of the things I have said.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you.

The Chairman: We will recess for about five minutes before we welcome the other group.

• 1645

• 1650

The Chairman: The committee will resume consideration of Bill C-32.

For the last part of this session we are delighted to welcome Mr. William Janzen and Mr. Ernie Regehr. They represent the Mennonite Central Committee Canada, which is the international relief and development agency of the Mennonite and Brethren-in-Christ churches of Canada. Mr. Janzen is the director of the Ottawa office of Mennonite Central Committee Canada, and Mr. Regehr is, among other things, on the faculty of the Institute for Peace and Conflict Studies of Conrad Grebel College, which is a Mennonite college affiliated with the University of Waterloo. Mr. Regehr has written extensively on the subject of disarmament. A 1983 book, which he co-edited with Simon Rosenblum, is called *Canada and the Nuclear Arms Race*.

We are delighted that the two of you could accept our invitation under such short notice and appear before the

[Translation]

M. Epstein: Excusez-moi, mais le public canadien venait en tête de la liste que j'ai citée.

M. Clark (Brandon—Souris): Je sais.

M. Epstein: Ensuite, les médias, les ONG, les savants et les universités, c'est là qu'intervient l'aspect international. Il faut distribuer des livres gratuitement, comme le SIPRI l'a fait. Cela veut dire qu'il faudrait diffuser les idées au Canada d'abord. Elles parviendront à atteindre le monde entier, tout comme le SIPRI et l'IISS. Soyez assurés qu'au départ, ces instituts n'avaient pas cette crédibilité mondiale.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci.

Le président: Je suis désolé, mais je dois mettre fin à cette discussion extrêmement intéressante. Je voudrais pouvoir la poursuivre, mais, malheureusement, d'autres témoins devaient comparaître à 16h 30. Il est maintenant 16h45, et il y aura bientôt un vote à la Chambre des communes. Il faut partir au plus tard à 17h50.

Monsieur Epstein, je sais que je parle au nom de tous mes collègues quand je vous dis que nous vous sommes extrêmement reconnaissants d'être venu comparaître avec si peu de préavis. Vous avez une sagesse appuyée sur de longues années d'expérience dans le domaine, et nous vous remercions de l'avoir partagée avec nous.

M. Epstein: Monsieur Clark, excusez-moi, mais je voudrais vous renvoyer à l'article paru dans le numéro de mars et avril 1980 de *The International Perspective*, où je donne une explication détaillée de ce que je viens de dire.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci.

Le président: Nous allons lever la séance pour cinq minutes avant d'entendre les autres témoins.

Le président: Le Comité reprend son étude du Bill C-32.

Pour la deuxième partie de cette réunion, nous sommes enchantés d'accueillir M. William Janzen et M. Ernie Regehr. Ils représentent le *Mennonite Central Committee Canada* (Comité mennonite central du Canada), un organisme international d'aide et de développement des Églises mennonites et *Brethren-in-Christ* du Canada. M. Janzen est directeur du bureau d'Ottawa du comité, et M. Regehr est, entre autres, professeur au *Institute for Peace and Conflict Studies of Conrad Grebel College*, un collège mennonite affilié à l'Université de Waterloo. M. Regehr a beaucoup écrit sur la question du désarmement. Un livre paru en 1983, qu'il a coédité avec Simon Rosenblum, s'intitule: *Canada and the Nuclear Arms Race*.

Nous sommes enchantés que vous ayez pu tous deux accepter notre invitation à comparaître devant le Comité, malgré un préavis très court. Si je comprends bien, vous allez

[Texte]

committee. I understand you have introductory remarks and then Mr. Regehr will have a few more notes.

Mr. Janzen.

Mr. William Janzen (Director, Ottawa Office of the Mennonite Central Committee): Thank you, Mr. Chairman. I would like to thank the committee for the opportunity to appear here. The chairman has given you some idea of us in his words of introduction about us as individuals and the organization. I would like to make two additional comments, indicating both something about ourselves as an organization and a people, and some things about why we are enthusiastically in support of the task that you have taken on.

One comment relates to our international connections. As some of you know, we have an extensive international development and service program with people serving in about 40 countries in agricultural development, education, medical care, food relief and other things. This work, for which we receive extensive support from CIDA, reminds us of the great need for peace. It reminds us of the need to redirect the many resources that are now going for the military, and of the need to turn around the militarization that is occurring in so many countries of the world.

We have international connections, also, in the sense of ties with Mennonite and Brethren-in-Christ churches in other countries of the world. One dramatic illustration of this is the fact that there are about 50,000 Mennonites in the Soviet Union. Their situation is not easy, but we are able to maintain some contact with them and doing so reminds us emphatically of the great, great need to try to avoid war between the super powers.

A second comment has to do with our historic position as conscientious objectors. Our forebears for 450 years have held to this and we acknowledge with gratitude that Canadian governments have accommodated our conscientious objector concerns in the several wars in which Canada has been involved. But our concern is not only that our own young men and women should not have to go to war; it is for all the young men and women of the world, that none should go to war. We know that these hopes are yours too, and we trust that this institute will hasten their fulfillment. In spite of this strong general support, we do have some reservations about the way the institute is currently proposed. We have some concerns about duplication, since some work like that proposed is being done at universities, in existing governmental departments, in non-governmental organizations and so on.

We would like to suggest that one way of avoiding duplication, and also to increase the general usefulness of the institute, would be to establish its purpose in a different way. To explain this I will turn to my colleague, Ernie Regehr.

The Chairman: Mr. Regehr.

[Traduction]

faire les premières remarques, et ensuite, M. Regehr ajoutera quelques notes.

Monsieur Janzen.

M. William Janzen (directeur, bureau d'Ottawa du Mennonite Central Committee): Merci, monsieur le président. Je tiens à remercier le Comité de l'occasion qui nous est offerte de comparaître. Le président, dans sa présentation, vous a donné une petite idée de ce que nous et notre organisme faisons. J'aimerais ajouter deux choses, sur nous-mêmes comme organisme et comme groupe, ainsi que vous dire à quel point nous appuyons avec enthousiasme la tâche que vous avez entreprise.

J'aimerais d'abord vous parler de nos liens internationaux. Comme certains de vous le savent, nous avons un programme intensif de développement international et de service, puisque nos membres travaillent dans environ 40 pays dans les secteurs du développement agricole, de l'éducation, des soins médicaux, de l'aide alimentaire, et dans d'autres secteurs. Ce travail, pour lequel l'ACDI nous appuie intensivement, nous rappelle le grand besoin de paix que nous avons. Cela nous rappelle la nécessité de réorienter de nombreuses ressources que nous accordons maintenant aux militaires, et la nécessité de renverser la militarisation qui se produit dans un si grand nombre de pays du monde.

Nous avons des liens internationaux aussi sous forme de liens avec les Églises mennonite et *Brethren-in-Christ* dans d'autres pays. Un exemple frappant de ce fait, c'est qu'il y a environ 50,000 mennonites en Union soviétique. Leur situation n'est pas facile, mais nous sommes en mesure de maintenir certains contacts avec eux, ce qui nous rappelle de façon frappante la très grande nécessité d'éviter la guerre entre les superpuissances.

Deuxièmement, j'aimerais vous parler de notre position historique comme objecteurs de conscience. Depuis 450 ans, nos ancêtres s'en sont tenus à cette doctrine, et nous reconnaissons avec gratitude que les gouvernements canadiens ont tenu compte de nos objections de conscience au cours des guerres auxquelles a participé le Canada. Néanmoins, nous ne voulons pas uniquement que nos propres jeunes hommes et jeunes femmes n'aient pas à aller à la guerre; tous les jeunes hommes et jeunes femmes du monde ne devraient pas être obligés d'aller à la guerre. Nous savons que vous avez les mêmes espoirs, et nous avons confiance que cette initiative accélérera leur réalisation. Malgré cet appui général solide, nous éprouvons quelques réserves quant à la formule proposée actuellement pour l'institut. Nous nous inquiétons quelque peu du double emploi, puisque du travail semblable à celui qu'est proposé se fait dans des universités, dans des ministères gouvernementaux, dans des organismes non gouvernementaux, etc.

Nous aimerions dire qu'une façon d'éviter ce double emploi et d'augmenter l'utilité générale de l'institut serait de stipuler ces objectifs d'une façon différente. Pour vous en parler, je vais céder la parole à mon collègue, Ernie Regehr.

Le président: Monsieur Regehr.

[Text]

Mr. Ernie Regehr (Mennonite Central Committee): Thank you very much, Mr. Chairman. I, too, want to add my statement of enthusiastic support for the proposed institute and simply to emphasize that the comments that we make are done in the context of strong support for the overall institute and the principles that it reflects.

I have focused particularly on Clause 4, on purpose, but on a couple of other references as well.

The statement of purpose, that being to "increase knowledge of issues related to peace and security", we think is an inadequate statement of the purpose of such an institute.

• 1655

It is not, of course, that we are opposed to knowledge; rather, it is simply that this begs the question of the purpose of the knowledge. Obviously increased knowledge itself has a purpose and it is this purpose that should be the explicit purpose of the institute. The point of the exercise, clearly, is to contribute to the pursuit of international peace and security. We, therefore, would like to suggest that the statement of purpose make this explicit. Perhaps in this way, to say:

The purpose of the institute is to strengthen Canada's contribution to international peace and security.

Our point is that a government-funded institute should not simply be a general enterprise engaged in disseminating information, in a sense, becoming just one more source of contribution to an international marketplace of ideas.

As you know, there are a great many ideas already out there. The larger problem may be that governments have demonstrated too little capacity to go into that marketplace of ideas and select and study ideas for the purpose of transforming them into workable policy proposals for consideration by national governments and the international community. This then should be the purpose of the proposed institute: To study and to propose ideas and policies for consideration by national governments and by the international community, including the United Nations.

With regard to the statement of emphasis in Clause 4, we find that the three areas selected, defence, arms control and disarmament, are also inadequate. The issue of the nature of security is itself the central question, the issue being too often defined exclusively in military terms. Hence, we suggest that the latter part of the introductory paragraph of Clause 4 might read as follows:

With particular emphasis on the study of the requirements and conditions of peace and security, as well as issues related to defence, arms control and disarmament.

In line with the above comments then, we find Subclause 4.(a) to be inadequate as well. We will soon come to ones that are adequate.

[Translation]

M. Ernie Regehr (Mennonite Central Committee): Merci beaucoup, monsieur le président. J'aimerais, moi aussi, affirmer mon appui enthousiaste pour l'institut proposé et simplement souligner que nos commentaires sont formulés dans ce contexte d'un appui solide à l'égard de l'institut en général et des principes qu'il reflète.

Je me suis surtout arrêté à l'article 4, à dessein, ainsi qu'à quelques autres points.

Dans l'énoncé de la mission, nous estimons que la mission d'un tel institut d'«accroître la connaissance des questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales» est une formule inadéquate.

Ce n'est pas, bien sûr, que nous nous opposons à la connaissance; c'est plutôt tout simplement qu'on pose inévitablement ainsi la question de l'objet de cette connaissance. Manifestement accroître la connaissance en soi comporte un objet lequel, précisément devrait être la mission de l'institut. Le but de l'exercice doit clairement être de contribuer à la recherche de la paix et de la sécurité mondiales. Par conséquent, nous aimerions suggérer de rendre explicite l'énoncé de la mission. Peut-être en disant:

La mission de l'institut est d'accroître la contribution du Canada à la paix et à la sécurité mondiales.

Nous voulons faire valoir qu'un institut financé par le gouvernement ne devrait pas constituer simplement une entreprise générale de dissémination de l'information devenant, d'une certaine façon encore une source d'apport au marché international des idées.

Comme vous le savez, il y a déjà beaucoup d'idées en circulation. Le problème plus grave provient peut-être du fait que les gouvernements ont peu fait la preuve de leur capacité à aller glaner dans le marché des idées celles qui, étudiées en vue de les transformer en propositions de politique viables, pourraient être soumises à l'étude des gouvernements et des milieux internationaux. Voilà quelle devrait être la mission de l'institut proposé: étudier et proposer des idées et des politiques pour étude par les gouvernements nationaux et les milieux internationaux, y compris les Nations Unies,

Quant aux aspects détaillés à l'article 4, nous trouvons que les trois secteurs choisis, la défense, la limitation des armements et le désarmement ne sont pas non plus adéquats. La question de la nature même de la sécurité voilà l'aspect central, l'aspect qu'on définit trop souvent exclusivement en termes militaires. Ainsi nous proposons que l'on pourrait rédiger la dernière partie du paragraphe d'introduction à l'article 4 comme suit:

En accordant une attention particulière à l'étude des exigences et conditions de paix et de sécurité, ainsi qu'aux questions connexes de la défense, de la limitation des armements et du désarmement.

À la lumière de ces commentaires donc le paragraphe a) de l'article 4 nous semble également inadéquat. Nous arriverons bientôt aux dispositions adéquates.

[Texte]

"The collection and dissemination of information" do not define a purpose, in our view. Rather, they describe a means to a purpose, that purpose being the development of policies which will produce a more peaceful and more secure international order. That is the objective.

We would therefore like to suggest the following alternate wording for Subclause 4.(a):

Study and propose ideas and policies for the enhancement of international peace and security.

It is clear that the operation of the institute would contribute greatly to the knowledge and to the information available regarding issues of international peace and security. In a sense this would be a happy by-product rather than the primary purpose of the endeavour.

Subclause 4.(b), is a very welcome statement, and will enable the institute to make a contribution not only through its own work but also by stimulating and enabling more vigorous attention to these issues throughout Canada.

Promotion of scholarship is very important and, as we have noted, and the previous witness noticed, expertise exists in the country and we need to find ways of bringing this to bear upon the decision-making process.

Subclause 4.(c), once again describes a by-product rather than a purpose. Subclause 4.(c) being that of encouraging public discussion.

As Members of Parliament are well aware, there has been vigorous public discussion of matters of international peace and security in Canada. Indeed the proposal for this institute is, in no small measure, a result of that public discussion. Canadians are deeply concerned about issues of international peace and security. They do not await a government-funded institute to initiate discussions on the issue. That discussion has been initiated and Canadians now look to mechanisms whereby their concerns can be brought under more active consideration by the government of the day. We believe that the proposed institute will help in that regard and that it may even result in further public discussion.

We suggest therefore that Subclause 4.(c) be deleted.

We welcome very much Subclause 4.(d). As already noted, Canadians are deeply concerned about international peace and security. They want these issues to be a continuing high priority of the Government of Canada, and we believe that the public funds are quite properly to be made available for this purpose.

• 1700

I would like to comment very briefly on the independence of the proposed institute. Our view is that the institute must be autonomous and independent insofar as its studies and recommendations are concerned. We believe that the Bill essentially provides for this.

[Traduction]

«Recueillir et diffuser information et idées» n'est pas une définition de mission, à notre avis. Il s'agit plutôt d'une description du moyen pour parvenir à une fin, celle-ci étant l'élaboration de politiques qui engendreront un ordre mondial plus pacifique et plus sûr. Voilà l'objectif.

Nous aimerions donc proposer ce qui suit comme texte de rechange au paragraphe a) de l'article 4:

Etudier et proposer des idées et des politiques visant l'augmentation de la paix et de la sécurité mondiales.

Manifestement, les activités de l'institut contribueront grandement à la connaissance et aux renseignements disponibles sur la paix et la sécurité mondiales. D'une certaine façon, au lieu d'être la mission principale de l'entreprise, cela devrait en être un heureux sous-produit.

Le paragraphe b) de l'article 4 est une affirmation des plus bienvenues et permettra à l'institut de contribuer non seulement par son propre travail, mais également en stimulant et en attirant une plus grande attention sur ces questions à travers le Canada.

Stimuler les travaux est très important et comme nous l'avons fait remarquer, et comme l'a fait remarquer le témoin précédent, la compétence existe au pays et nous devons trouver des façons d'y faire jouer un rôle dans le processus de prise de décision.

Le paragraphe c) de l'article 4 décrit ici aussi plutôt un sous-produit que la mission puisqu'il s'agit d'encourager les débats publics.

Comme le savent fort bien les députés, il y a eu beaucoup de débats publics au Canada sur la question de la paix et de la sécurité mondiales. Dans une grande mesure, la proposition de créer cet institut est le fruit de ce débat public. Les Canadiens se préoccupent grandement des questions de paix et de sécurité mondiales. Ils n'ont pas attendu la création d'un institut financé par le gouvernement pour commencer à débattre de la question. Au contraire, le débat étant maintenant engagé, les Canadiens recherchent des mécanismes leur permettant de soumettre leurs préoccupations à l'étude plus active du gouvernement du jour. Nous croyons que l'institut proposé sera d'un grand apport à cet égard entraînant même peut-être d'autres débats publics.

Nous proposons donc que soit rayé le paragraphe c) de l'article 4.

Nous sommes très heureux de voir le paragraphe d) de l'article 4. Comme je l'ai déjà dit, les Canadiens se préoccupent profondément de la paix et de la sécurité mondiales. Le public veut que le gouvernement du Canada continue à accorder une haute priorité à ces questions, et nous croyons qu'il convient d'y consacrer des deniers publics.

J'aimerais parler très brièvement de l'indépendance de l'institut proposé. À notre avis, cet institut doit être autonome et indépendant en ce qui concerne ses études et recommandations. Nous croyons que le projet de Loi essentiellement le prévoit.

[Text]

We welcome the plan to provide, as we understand it, statutory long-term funding for the institute. At the same time, we believe that the institute must be clearly related to and relevant to Canadian policy debates. In other words, it must address Canada's own policies and potential policies related to international peace and security—not narrow domestic policies, but Canadian policies with regard to issues of international peace and security.

The institute must be encouraged to study and make proposals regarding Canada's security policies and the policies Canada urges upon and supports within the international community, including the United Nations. The institute should grapple with the same questions that Canadians are grappling with. For that reason, we agree with the provision in Clause 28 that permits—changed, as I understand it, from the earlier draft of requiring—the institute to respond to requests from the Minister.

Indeed, we think it should also be free to respond to requests from the Standing Committee on External Affairs and National Defence, and suggest that Clause 28 be amended to accommodate that. However, neither the Minister nor the committee should have the power to set the priorities of the institute or to monopolize the resources of the institute.

We have noted that the Minister has indicated that the annual report of the institute would be referred to the standing committee. We believe this should be made a requirement by appropriate amendment, perhaps of Clause 31.

Finally, a comment on public disclosure: We wish to suggest that it should be a requirement of the institute that all its work be public and that all its resources be available to the public. Any advice requested by the Minister or by the standing committee must be given in public, based upon publicly available information. Independence from government requires that the institute not be privy to classified information. We note that Clause 5.(c) provides for the publication of the institute's work. Perhaps this would be the place to add the requirement that all of the work of the institute be done in public.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Regehr. We are having copies made of Mr. Regehr's presentation so as to let you refer back to it. We shall have it in a few minutes.

As the first questioner I will recognize Mr. Clark, member for Brandon—Souris.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman. Perhaps I could take two or three questions and lump them together.

I have only been in this game or profession for a short while—rat race—but one of the things that has really struck me the last few months is the very genuine concern or fear being expressed by what I would call ordinary Canadians on this issue. I have had a number of communications from school

[Translation]

Nous sommes heureux de l'idée de fournir, si nous avons bien compris, un financement à long terme à l'institut au terme de la Loi. Par ailleurs, nous croyons que l'institut doit clairement axer ses travaux sur les débats de politique canadienne. En d'autres termes, il doit se pencher sur les propres politiques du Canada ainsi que ses politiques futures visant la paix et la sécurité mondiale, et non s'en tenir étroitement aux politiques nationales, mais bien aux politiques canadiennes axées sur la paix et la sécurité mondiale.

Il faut encourager l'institut à étudier et à proposer des politiques sur la sécurité du Canada ainsi que des politiques pour lesquelles le Canada ira chercher l'appui des milieux internationaux y compris des Nations-Unies. L'institut devrait s'attaquer aux mêmes questions que les canadiens. Par exemple, nous acceptons la disposition à l'Article 28 qui permet, modifier si j'ai bien compris par rapport à la première ébauche stipulant que, l'institut réponde aux demandes du ministre.

En fait, nous estimons également que l'institut devrait être libre de répondre aux demandes du Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale, et nous suggérons que l'Article 28 soit modifié dans cette optique. Néanmoins, ni le ministre ni le Comité ne devraient posséder le pouvoir de fixer les priorités de l'institut ou de monopoliser ses ressources.

Nous avons remarqué que le ministre a indiqué que le rapport annuel de l'institut serait renvoyé au Comité permanent. Nous croyons qu'il faudrait modifier le projet de Loi peut-être à l'Article 31, afin de le mentionner expressément.

Enfin, un commentaire sur la divulgation: nous souhaitons suggérer qu'il faudrait que tous les travaux de l'institut soient publics et que toutes ses ressources soient à la disposition du public. Tout conseil donné par le ministre ou par le Comité permanent devrait l'être en public, fondé sur des renseignements disponibles à tous. Afin d'être libre de toute ingérence gouvernementale, l'institut ne devrait pas avoir accès à des renseignements secrets. Nous constatons qu'à l'Article 5.(c), on prévoit la publication des travaux de l'institut. Peut-être y aurait-il lieu d'y ajouter l'exigence que tous les travaux de l'institut soient rendus publics.

Merci, monsieur le Président.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Regehr. Nous avons fait des copies de l'exposé de M. Regehr de façon à ce que vous puissiez vous y reporter. Nous l'aurons dans quelques instants.

Comme premier intervenant, je vais céder la parole à M. Clark, le député de Brandon—Souris.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le Président. Peut-être puis-je poser 2 ou 3 questions ensemble.

Cela ne fait que peu de temps que j'appartiens à cette ligue ou profession—foire d'empoigne—mais l'une des choses qui m'a vraiment frappé au cours des quelques derniers mois, c'est la préoccupation ou crainte très réelle qu'exprime ce que j'appellerai le canadien ordinaire sur cette question. Des

[Texte]

classes and people living at home, etc., etc. One of my concerns is how do we ensure that the institute, when it is created, is relevant to such people? I would hope that somehow or other its very presence would be reassuring. How do we ensure that its message reaches that constituency?

I am well aware of academic journals, and I know who reads them. But in my mind that constituency is being served quite well. You heard some of the testimony before you, and in my mind Members of Parliament have been served quite well. I would tend to disagree with the former witness in that regard. But I am concerned about this ordinary Canadian, who is very, very fearful right now. How do we ensure that the institute has credibility with that person or those persons?

Mr. Janzen: Our thinking on that is that a refocusing of the purpose might contribute to that. I think one of the great concerns of the ordinary people is the question of whether the ideas out there are at all being considered by parliamentarians. As Mr. Regehr has outlined, the purpose could be restated so that its purpose would be to study ideas and propose them so that parliamentarians, parliamentary committees like this one, and the government, of course, could have them analysed and studied in a more rigorous way. I dare say that you get many letters, as you have just indicated, on this and some of them have ideas that may not merit serious attention, and others merit more serious attention, but for an institute like this, one in which you have confidence, to be able to take those ideas and to in a sense screen and analyse them and see which ones have merit, which one can be considered, I think for the ordinary Canadian could create confidence that the ideas out there are really being looked at and considered. That is why we have some reservations about the statement of purpose as it now is, simply to disseminate knowledge among ordinary Canadians. We think a redirection could help in that regard.

• 1705

Also, maybe there could be a statement somewhere in the Bill that the board would formulate the program of the institute in consultation with non-governmental groups. there could be annual conferences or other mechanisms for consulting with a broad range of non-governmental groups. Also, perhaps to strengthen the connection with Parliament to make sure it serves parliamentarians, maybe there would be a way of having the board appointed by an all-party committee rather than by government only. I guess we feel that a restatement of purpose might meet the concern that you raise. You may want to speak to this further.

Mr. Regehr: Just very briefly, I think that part of the anxiety Canadians feel, and they certainly do feel a great deal of anxiety, grows not from their own lack of knowledge but from their perception that the leadership in the land has not recognized that anxiety sufficiently and has not the courage, or perhaps the capacity, to act on the whole range of discussion and proposals that are out there. You see, I do not think that a

[Traduction]

enfants écoliers et des gens très simples m'ont fait parvenir plusieurs communications à ce sujet. L'une de mes préoccupations, c'est de savoir comment nous assurer que l'institut, une fois créé, répondra à l'attente de telles personnes? J'ose espérer que d'une façon ou d'une autre, sa présence même serait rassurante. Comment nous assurer que son message atteindra ce groupe de citoyens?

Je connais très bien les documents universitaires, et je sais qui les lit. Mais à mon avis, ce groupe est déjà très bien servi. Vous avez entendu vous-même certains témoignages, et à mon avis, les députés aussi sont très bien servis. J'ai plutôt tendance à contredire le témoin précédent à ce sujet. Toutefois je m'inquiète du canadien ordinaire qui a extrêmement peur à l'heure actuelle. Comment nous assurer que l'institut inspirera confiance à ces personnes?

M. Janzen: À notre avis, en reformulant la mission, on y contribuera peut-être. Je crois que les gens moyens ne savent vraiment pas si les parlementaires tiennent compte de leurs points de vue et de leurs idées. Comme M. Regehr vous l'a déjà expliqué, on pourrait reformuler l'article qui décrit la mission de l'institut de façon à tenir compte de ses idées et de les faire parvenir aux parlementaires et à des comités comme celui-ci pour que le gouvernement les analyse et les étudie de façon rigoureuse. Comme vous venez de le dire, vous recevez de nombreuses lettres dont certaines contiennent des idées qui ne méritent pas une attention sérieuse. Toutefois, un institut comme celui qui est prévu en qui vous auriez confiance pourrait prendre ces idées, les éprouer et choisir celles qui méritent d'être analysées. Aussi le Canadien ordinaire pourrait prendre confiance et savoir que l'on tient vraiment compte de ses idées. Donc, nous avons certaines réserves à l'égard de la déclaration de la mission de l'institut, à savoir celle de diffuser des informations parmi des Canadiens. Nous estimons qu'il faudrait réorienter la mission de l'institut.

Par ailleurs, on pourrait également prévoir dans le bill une disposition chargeant le conseil d'établir le programme de l'institut en collaboration avec des groupes non gouvernementaux. Il pourrait y avoir des conférences annuelles ou d'autres mécanismes de consultation avec un nombre maximum de groupes non gouvernementaux. De plus, pour renforcer son rapport avec le Parlement et pour assurer qu'il dessert les députés, le conseil devrait être nommé par un comité composé de représentants de tous les partis et non pas uniquement par le gouvernement. Nous estimons qu'une reformulation de la déclaration de mission servirait à résoudre le problème que vous soulevez. Vous avez peut-être des commentaires à ajouter à ce sujet.

M. Regehr: Brièvement, les Canadiens ont un sentiment très fort d'angoisse et cette angoisse découle non seulement de l'ignorance du problème mais de la perception que les leaders au Canada n'ont pas accordé suffisamment d'importance à leur angoisse et qu'ils n'ont pas eu le courage ou peut-être la capacité de donner suite à des propositions qu'on a formulées. Vous comprendrez que, pour les Canadiens, des renseigne-

[Text]

government institute is going to put out information which Canadians will recognize as being the information, as being the correct statement of the nature of the world we are in. I do not think that is how it works.

I think what Canadians will be encouraged by is seeing their own government grappling with it, as the Canadian government and Canadian Parliament has shown itself to be grappling with it. I think there are roots of confidence in that and I think the institute can facilitate it.

Mr. Clark (Brandon—Souris): This is a supplemental. Should the first priority be to assure the ordinary Canadian of the credibility of the institute, or should we be trying to reach the international community of experts who are perhaps in a more influential position? In my mind—and I guess I am trying to answer my own question—I think the international community is already being well served. When I hear people talking to me, they are asking if anybody is listening. I think you would agree that it is a concern.

Mr. Regehr: Well, I do not think it should be an urgent objective of the institute to try to gain the credibility of the international experts. The institute may very well draw on the resources represented in the international experts.

Bill Epstein, for example, mentioned the freeze. Unless in the United States congressional research group, I am not aware of that having been effectively explored and put into the form of a detailed, plausible international treaty that could accommodate the basic elements of an international freeze and would look at elements of verification, all the dimensions that would be required.

• 1710

It strikes me that this would be a great service that could be performed by a government institute that has expertise in drafting legislation, international documents and so forth; to take some of these ideas and to say to legislators, if you like the principles embodied in the freeze resolution, this is what it could look like for actual implementation, and we would go through the whole details of drawing up a treaty. I think, for example, one of the great shortcomings of the strategy of suffocation in Canada was that there were never international documents, instruments, drafted which could give expression to the principles that were reflected in that strategy of suffocation. I think that would be a good exercise for such an institute to go through.

Mr. Janzen: May I make one comment?

The Chairman: Yes.

Mr. Janzen: I thought it significant that Dr. Epstein indicated, when you asked what should be the audience, that the first audience should be parliamentarians. I think that is in line with what we were thinking, because I think that will give it credibility with others as well.

Mr. Ogle: Thank you, Mr. Chairman, and also thank you, gentlemen, for being with us today. I think you are pointing to the fourth paragraph as being inadequate. I think that has been pointed out by a lot of people. What would think about,

[Translation]

ments provenant d'un institut gouvernemental ne reflèteront pas la réalité du monde actuel. Ils ne les accepteront pas comme la vérité pure.

Toutefois, les Canadiens seraient encouragés de voir leur gouvernement et leur Parlement affronter résolument le problème. Je crois que la confiance des Canadiens naîtra de cet affrontement et je crois que l'institut peut faciliter sa naissance.

M. Clark (Brandon—Souris): J'ai une question supplémentaire. Faudrait-il accorder la plus grande importance à la crédibilité de l'institut au Canada ou faudrait-il plutôt atteindre la communauté internationale d'experts qui ont peut-être plus d'influence? Je réponds un peu à ma propre question, mais j'estime que la collectivité internationale est déjà bien desservie. Des Canadiens me demandent si on les écoute. Je crois que vous seriez d'accord pour dire que c'est un problème.

M. Regehr: Je n'estime pas que l'institut doit faire de la crédibilité des experts internationaux son premier objectif. L'institut pourrait très bien faire appel à toutes les compétences des experts internationaux.

A titre d'exemple, Bill Epstein a mentionné le gel. À moins que le groupe de recherche du Congrès des États-Unis n'ait exploré et approfondi un traité international d'interdiction et tous les éléments de vérification, il faudrait connaître toutes les dimensions du problème.

Il me semble qu'un institut gouvernemental avec l'expérience de la rédaction des lois et documents internationaux rendrait un service inestimable au public en incorporant certaines de ces idées. Les rédacteurs pourraient prendre des principes inscrits dans la résolution sur le gel et pourraient ensuite rédiger le traité dans tous ses détails. Je crois que l'un des grands défauts de la stratégie de l'asphyxie au Canada était l'absence de documents et d'instruments internationaux qui auraient formulé les principes de cette stratégie. Je crois que cet exercice aurait certains avantages pour un institut de ce genre.

M. Janzen: Permettez-moi de faire un commentaire?

Le président: Je vous en prie.

M. Janzen: Lorsque vous avez parlé du public à atteindre, j'ai trouvé quand même significatif que M. Epstein parle en premier lieu aux députés. Nous avons pensé la même chose car ceci accroîtra la crédibilité de l'institut auprès d'autres.

M. Ogle: Merci, monsieur le président, messieurs, d'être venus aujourd'hui. Vous avez signalé le quatrième paragraphe comme étant insuffisant. On l'a déjà dit à plusieurs reprises, d'ailleurs. Que penseriez-vous d'un paragraphe 4.d) ou d'une

[Texte]

for instance, if the paragraph 4.(d) or a paragraph like paragraph 4.(d) was put up front. Really, there is a kind of order missing, I think. I think the strongest thing has to be something in the line of paragraph 4.(d). Does that kind of go along with what you are saying? I think there will be a lot of rewriting on that purpose.

One of the things the committee has to do is to establish the board, or at least give the direction of how to establish the board. Dr. Epstein has come very clear, specific ways in which he thought the board should be established. I wonder if you people have thought that question out and what you would like to see. If you were going to be the ones that were sort of rewriting the board, what you would want to have on the board?

Mr. Regehr: Well, it was not something that particularly occupied us in preparing our presentation, the issue of the board. Others had discussed it and so we did not address that. I think a point we would make, however, is that a fundamental first purpose of the institute must be to give guidance and give expression to Canadian international initiatives, not to say this is what the United States would do, or this is what somebody else should do, or this would be great if other people acted in other ways. It needs to find ways for Canada to promote particular policies and find ways of working them through an international system and giving them expression. So I think I would go with what Bill Epstein said, and that is this needs to be done from a Canadian perspective. The Swedes and other people can best understand us if we say that we, as Canadians, think the world should be organized in such a way, or that we propose such a policy internationally, which is all just a way of saying I think it must fundamentally be a Canadian board, that it must give direction to Canadian policy-makers, not concentrate on what Canadian defence policy should be, but give direction to Canadian policy-makers and that it would benefit greatly from international representation on that board, but not to the degree that it would fundamentally alter that Canadian perspective or focus of the activity.

Mr. Ogle: How would you relate to what Mr. Epstein said about five members being international, five members being experts and five members being from the other community of, I think he called it, religion, NGOs and . . .

Mr. Regehr: Wishy-washy ones.

• 1715

Mr. Ogle: No, no; I do not think that is what he was saying. The people that would come under the direction of maybe a human aspect—emphasized more than the other sides were, but becoming experts under knowledge or something else . . .

Mr. Regehr: I think 10 Canadians and 5 international strikes me as a good division. The division between experts and those interested in human qualities I do not think is an appropriate division. I mean, there are experts and there are experts, and there are mostly people who represent interest groups, I think. Some represent universities and some represent other institutes. Some represent non-governmental public education groups. I am not sure you could in any kind of statutory way define an expert, so it does not strike me that

[Traduction]

disposition similaire devenait l'article principal. Il y a une incohérence ici. Pour moi, la déclaration la plus forte ressemblerait à celle contenue dans l'alinéa 4.d). Seriez-vous d'accord? Je crois que cette déclaration de mission va être remaniée à plusieurs reprises.

Le Comité doit choisir le conseil ou, du moins, donner des consignes pour qu'on l'établisse. M. Epstein s'est prononcé très clairement là-dessus en nous précisant les démarches qu'il fallait entreprendre pour constituer le conseil. Je voudrais savoir si vous y avez déjà réfléchi. Si vous étiez chargé de le faire, qui choisiriez-vous comme membres du conseil?

M. Regehr: Eh bien, la composition du conseil ne nous a pas particulièrement préoccupés lors de la préparation de cet exposé. D'autres en avaient discuté; alors nous ne nous y sommes pas attardés. Toutefois, une première mission fondamentale de l'institut doit être d'orienter et de formuler les initiatives internationales canadiennes et non pas de se remettre aux États-Unis. Il ne faudrait pas s'en remettre au choix des autres ni oeuvrer en fonction de l'action des autres. L'institut doit trouver des moyens de promouvoir des politiques spéciales, de les formuler et de les exprimer sur la scène internationale. Je serais d'accord avec Bill Epstein pour dire qu'il faut oeuvrer dans une perspective canadienne. Les Suédois et d'autres pourront mieux nous comprendre si nous déclarons que, comme Canadiens, nous aimerions que le monde soit organisé de telle façon ou si nous proposons une politique internationale. Tout cela pour dire qu'il faut absolument que le conseil soit canadien et qu'il oriente des décisions politiques canadiennes. Qu'il ne se borne pas à la politique de défense au Canada, mais qu'il puisse orienter les politiciens canadiens. L'institut bénéficierait énormément d'une présence internationale au conseil, mais ne devrait pas pour autant modifier la perspective canadienne de ses activités.

M. Ogle: Que pensez-vous de la proposition de M. Epstein qui préconise qu'il y ait cinq étrangers, cinq experts et cinq représentants de la collectivité qui comprend les églises, les ONG et . . .

M. Regehr: Les indécis.

M. Ogle: Non, non; à mon avis, ce n'est pas ce qu'il disait. Ceux qui s'intéresseraient plus à l'aspect humain que les autres, mais qui se spécialiseraient . . .

M. Regehr: Dix Canadiens et cinq étrangers me semblent une bonne répartition. La répartition entre spécialistes et ceux qui s'intéressent aux aspects humains ne me semble pas appropriée. Je veux dire, il y a spécialistes et spécialistes, et il y a des gens qui représentent avant tout des groupes d'intérêt. Certains représentent des universités et d'autres représentent d'autres instituts. Certains représentent des groupes d'éducation publique non gouvernementaux. Je ne pense pas qu'on puisse trouver un moyen de définir statutairement les spécialis-

[Text]

this would solve the problem when you came to picking individuals. I think you need to have some other means.

You need to have some people representing perhaps an academic research community, some people representing a public education community, some people representing the business community. You would need sectors of Canadian society represented. But within all of those in research institutes, some are experts, some are not so expert. Within non-governmental organizations, some are experts and some are not. So I would think that would be a more objective way of defining the groups.

Mr. Ogle: Maybe this is pushing it a little too hard, but in your mind now, would you have any idea who the international people should be—like, the kind of international person you should have?

Mr. Regehr: The obvious needs to be Third World representation. On the threats to peace and security, particularly if we have any concept of justice being related to peace and to the conditions of peace, clearly that perspective would be highly informative for the board. I think you would need that kind of representation.

I think representation from people we call our enemies would be important. That is why Dr. Epstein's main objection to Soviets being present was the matter of classified information. Well I think it would be inappropriate for classified information to be the basis of the work of such an institute in any event. So it strikes me that a broad representation of global interest groups in a sense may be appropriate.

Mr. Ogle: I am going to pass, Mr. Chairman, because I know there are a lot of other questions.

The Chairman: Thank you, Father Ogle.

Mr. McRae, from Thunder Bay.

Mr. McRae: Thank you.

I welcome you here. I had such good information coming to me and directives and letters and so on from the Mennonite community over the last 12 years on several subjects, and I respect the kinds of things your community stands for.

Certainly Mr. Regehr has been a big help to me over the years too. In the last few years some of the things you have said I think have been important. I recall when you came to testify before the committee dealing with security and disarmament that you took a very strong stand on the notion that the two superpowers tend to want to destabilize each other, and that stability—and Bill Eipstein brought this out at one particular point—is tremendously important. I do not mean security in how many arms they have, but secure and not threatened.

I wondered, as a first question, if that kind of an approach, if this study of this kind of thing, rather than counting . . . You know, I have used this several times, the metaphor of the two gentlemen knee-deep in gasoline with so many matches, and arguing about whether their matches are bigger or one has more than the other.

[Translation]

tes, il ne me semble donc pas que cela résoudrait le problème du choix des membres. Il faut appliquer d'autres critères.

Il faudrait que le monde de la recherche universitaire soit représenté, que le monde de l'éducation publique soit représenté, que le monde des affaires soit représenté. Il faudrait que les divers secteurs de la société canadienne soit représentés. Certains membres de ces instituts de recherche sont des spécialistes, d'autres non. Il en va de même pour les organismes non gouvernementaux. A mon avis, ce serait donc une manière plus objective de définir les groupes.

M. Ogle: C'est peut-être un peu trop demander, mais avez-vous pensé où chercher ces représentants internationaux?

M. Regehr: De toute évidence, dans le Tiers Monde. En matière de menaces envers la paix et la sécurité, surtout si nous associons la paix et les conditions de cette paix à un concept de justice, il est clair que cette perspective serait indispensable au conseil. Il faudrait ce genre de représentation.

La représentation de tous ceux que nous appelons nos ennemis serait importante. Pour M. Epstein, l'objection principale à la présence de Soviétiques était la question des renseignements classés. De toute façon, je trouverais inapproprié que les travaux d'un tel institut reposent sur des renseignements classés. Une représentation générale de l'ensemble des groupes d'intérêt me semble donc dans une certaine mesure appropriée.

M. Ogle: Je cède la parole, monsieur le président, car je sais qu'il y a beaucoup d'autres questions.

Le président: Merci, père Ogle.

M. McRae de Thunder Bay.

M. McRae: Merci.

Je vous souhaite la bienvenue. Au cours des douze dernières années la communauté Mennonite m'a toujours fait parvenir d'excellents renseignements, d'excellents documents sur plusieurs sujets, et je respecte les positions que votre communauté défend.

L'assistance de M. Regehr m'a toujours été d'un très grand secours également. Au cours des dernières années, vous avez tenu des propos importants. Je me souviens que lors de votre témoignage devant le Comité chargé d'étudier la question de la sécurité et du désarmement, vous aviez fermement défendu la notion selon laquelle les deux superpuissances ont tendance à vouloir se déstabiliser mutuellement et que la stabilité—et Bill Eipstein a singularisé cet aspect—est excessivement importante. Par sécurité je n'entends pas le nombre d'armes mais l'absence de menaces.

Je me demandais si ce genre d'approche, si l'étude de ce genre de choses plutôt que de compter . . . J'ai souvent cité la métaphore des deux messieurs dans l'essence jusqu'aux genoux qui se disputent pour savoir si l'un possède des allumettes plus grosses ou possède plus d'allumettes que l'autre.

[Texte]

• 1720

One should think in terms of getting rid of the gasoline out of the tanks. You mentioned the phrase, and I see the phrase as something that one should study. Probably, given the present political situation, we are not going to reach very far with it, but we should be ready to get at it once we have tried to break down this almost insurmountable barrier which seems to have developed.

I wonder if before, or even simultaneously, with the study of the freeze, you would not consider this whole business of security and how one eliminates that constant fear. Maybe the threats are overblown. I feel the degree to which the President of the U.S. government has downgraded his country's capacity and upgraded the other side's capacity is ridiculous. One way of another, that is the question I would like to ask. It is nice to know the numbers, but that should not be the final result. It should just be a basis for these other things.

So I would like to go back to your original point of security.

Mr. Regehr: Before responding to that, just one brief comment on the freeze. I think one of the reasons, perhaps, that it is not politically a saleable item is that it remains in the realm of a vague and grand proposal. I mean, how do you pull the thing off? I think that just by going through and pointing out the details of the way in which one might, in fact, implement it and pull it off, already changes its political credibility. It would have some impact.

Mr. McRae: I accept that.

Mr. Regehr: We have said that we think, in reference to the emphasis upon defence, arms control and disarmament, that a prior emphasis really needs to be a study of the conditions and requirements of security. What is the nature of security and stability? If I could just give one other brief example, that is the Canadian government has consistently made deterrents a foundation of its doctrine of international security. Right? We stand for deterrence.

That is a much abused word. It means lots of things. I have a feeling that when Prime Minister Trudeau uses the word and when President Reagan uses the word, there are two very different concepts at work there. However politically, it is sometimes expedient for Prime Minister Trudeau, for example, to say that Ronald Reagan and he agree in deterrents. Therefore, they are allies and agree with the need for deterrents. I can understand that being politically useful sometimes, but it sure covers a multitude of sins.

I think one of the things that such an institute could do, for example, is examine what, in fact, is a deterrent? What is a minimum deterrent? What is basic deterrence? What is extended deterrence? When the United States deploys missile systems which have the capacity, which threaten pre-emptive strike against the Soviet Union's land-based missile systems and still call that an element of deterrence, what has happened to the concept in the process? One of the things that could happen would be for this institute to study it and say that the

[Traduction]

Ils feraient mieux de s'occuper de l'essence. C'est ce que vous avez dit, et c'est sur cette question que devraient être axées les études. Compte tenu de la situation politique actuelle, cela ne nous mènera pas bien loin, mais nous devrions être prêts à agir dès que nous aurons brisé cette barrière pratiquement insurmontable qui semble s'être formée.

Je me demande si auparavant, ou même si de concert avec cette étude sur le gel des armements, il ne faudrait pas s'intéresser à toute cette question de la sécurité et à la manière de supprimer cette peur constante. Les dangers sont peut-être exagérés. La manière dont le président des États-Unis a minimisé les capacités de son pays et maximisé celles de l'autre camp est ridicule. C'est la question que j'aimerais poser. Il est bien joli de connaître les chiffres mais cela ne devrait pas être le résultat final. Ce devrait simplement servir de base aux autres mesures.

J'aimerais donc que vous reveniez sur votre argument concernant la sécurité.

M. Regehr: Avant de répondre, un petit commentaire sur le gel des armements. Si cette proposition n'est pas vendable politiquement, c'est à cause, entre autres, de son caractère trop vague et trop utopique. Selon quelle modalité? Je crois qu'indiquer dans le détail quelles pourraient être ces modalités lui donnerait déjà une certaine crédibilité politique. L'impact serait certain.

M. McRae: D'accord.

M. Regehr: Nous avons dit qu'avant de mettre l'accent sur la défense, la limitation de l'armement et le désarmement, il fallait mettre l'accent sur l'étude des conditions et des modalités de la sécurité. Quelle est la nature de la sécurité et de la stabilité? Permettez-moi de vous donner un autre petit exemple. Le gouvernement canadien a toujours fait de la dissuasion la fondation de sa doctrine de la sécurité internationale. C'est bien cela? Nous sommes pour la dissuasion.

C'est un terme utilisé à tort et à travers. Il a plusieurs sens. J'ai l'impression que lorsque le premier ministre Trudeau s'en sert et que lorsque le président Reagan s'en sert, son sens est tout à fait différent. Cependant, du point de vue politique, il est parfois expéditif pour le premier ministre Trudeau, par exemple, de dire que Ronald Reagan et lui-même sont d'accord sur la dissuasion. Par conséquent, ils sont alliés et sont d'accord sur la nécessité de posséder des moyens de dissuasion. Je peux en comprendre parfois l'utilité politique, mais cela cache une multitude de péchés.

Je crois qu'une des choses qu'un tel institut pourrait faire, par exemple, serait d'examiner ce qu'on entend par dissuasion? Qu'est-ce qu'une dissuasion minimum? Qu'est-ce que la dissuasion fondamentale? Qu'est-ce que la dissuasion étendue? Lorsque les États-Unis déploient des missiles menaçant de première frappe les installations de missiles terrestres de l'Union soviétique et qu'ils appellent toujours cela un élément de dissuasion, qu'est devenu le concept dans le processus? Une des choses que pourrait faire cet institut serait d'étudier ce

[Text]

Canadian government understands this as being deterrence, and in these, these and these, there appears to be violation of that basic concept.

I do not know if that speaks to the point you were making.

Mr. McRae: I think it speaks to part of it. Let me throw something else at you. We had General Bell, from the Canadian Institute for Strategic Studies today, and he talked about peacekeeping and his concept of it. He was trying to enlarge on his notion of the thing and he used examples, including the military. But he also includes police, block parents, and four or five of those, and they were all assuming that one had to keep peace, that mankind basically was sort of cannibalistic and—he did not say that—that would be my impression. It just seems to me there is a danger—and this goes into this business of independence—that when you are doing this you can get off on this concept of peace as being something that requires security in terms of numbers of weapons. We have this whole business of fight going on in Parliament today about a leak of a list of what we have to spend. It is obvious somebody went around with a shopping list and said, let us put it out and get the Minister's name on it somewhere or other and then show how bad that scene is."

• 1725

It seems to me this institute will not function if it is not free to function beyond that thing. I do not say that you do not have to deal with that, but it must go beyond that.

Again, that whole business of security in the sense of feeling self-secure, I think is threatened in my mind by the idea that peace can only come by some kind of authority, force or enforcement.

Mr. Regehr: ... except to reinforce the notion which is something we talked about. This was all done quite hastily but did not really get into our presentation. This is the importance of the emphasis that there is a relationship between peace and justice and that, as you say, peace is not something that one enforces—it was there to be enforced and established and maintained and that—but it is something that emerges out of conditions of justice in the world. Clearly, for us a function of the institute would be to enlarge on our understanding of the notion of what security is and what the conditions and requirements of security are which is one of the things that we ...

Mr. McRae: Just one quick other point.

I am also quite concerned about what Mr. Clark has been saying and he has said it before—the degree to which there is alarm. I find that especially when I speak to young people and last week I had 300 or 400 in different groups. There is a real concern there but that concern is not big. I do not think it is shared by a large number of people—present company excepted—because it just has not happened that way.

How can the institute contribute to bringing those two thoughts together? Among young people there is fear, very great fear. As a matter of fact I talked to them about this and I worried afterwards. I was wondering if maybe I was not over

[Translation]

concept et de dire que le gouvernement canadien considère tel élément comme un élément de dissuasion, mais que par contre dans d'autres cas, il considère qu'il y a violation de ce concept de base.

Je ne sais si cela répond à votre question.

M. McRae: En partie, je crois. Permettez-moi de vous poser une autre question. Nous avons entendu aujourd'hui le général Bell, de l'Institut canadien des études stratégiques, et il nous a parlé de sa conception des missions de maintien de la paix. Il a cité des exemples, y compris des exemples militaires. Il a également cité la police, les organismes comme parents-secours, et quatre ou cinq autres de ce genre, et tous supposaient qu'il fallait maintenir la paix, que fondamentalement l'humanité avait en quelque sorte des tendances cannibales, ce n'est pas ce qu'il a dit, c'est mon impression. Il me semble simplement que cela présente un danger—et c'est lié à cette question d'indépendance—car souvent on associe ce concept de paix à la nécessité de s'armer pour assurer la sécurité. Il y a eu tout un remue-ménage au Parlement aujourd'hui à la suite de la fuite d'un document donnant la liste de nos dépenses. Il est évident que quelqu'un a dressé cette liste, s'est arrangé pour que le nom du ministre y figure et s'est arrangé pour la perdre pour montrer dans quelle triste situation nous nous trouvions.

Il me semble que cet institut ne fonctionnera pas s'il n'est pas libre de fonctionner au-delà. Je ne dis pas qu'il ne faut pas régler cette question, mais il faut aller plus loin.

Encore une fois, toute cette question de sécurité, de sentiment de sécurité, est, à mes yeux, menacée par cette idée que la paix ne peut être préservée que par l'autorité ou la force.

M. Regehr: ... sauf que cela renforce cette notion dont nous avons déjà parlé. Nous n'avons pas eu beaucoup de temps et nous n'avons pas pu tout inclure dans notre exposé. Il importe qu'il y ait un rapport entre la paix et la justice, et, comme vous le dites, la paix n'est pas quelque chose que l'on impose, mais qui naît des conditions de justice dans le monde. Il est clair pour nous qu'une des fonctions de cet institut serait d'approfondir notre compréhension de la notion de sécurité, des conditions et des modalités qui l'entourent.

M. McRae: Un dernier petit point.

M. Clark a parlé comme il l'a déjà fait à maintes reprises du degré d'inquiétude de la population. Lorsque je m'adresse aux jeunes, et la semaine dernière je me suis adressé à 300 ou 400 dans des groupes différents, je constate que l'inquiétude est réelle, mais elle n'est pas très forte. Je ne pense pas qu'elle soit partagée par beaucoup—mis à part les présents dans cette salle—car rien ne la justifie pour le moment.

Comment l'Institut peut-il contribuer à l'association de ces deux pensées. Chez les jeunes, il y a une peur, un très grande peur. Je leur en parle et je le regrette après coup. Je me demande si je n'ai pas exagéré, si je n'ai pas créé des tensions

[Texte]

doing it, and I was going to create some very large tensions in some of those young people, which could be very dangerous. I wished I had been a little more hopeful, when I thought about it afterwards, simply because I felt that I might have been creating some very dangerous situations within some of their minds. I would like you just to enlarge a little bit on how we can bring that about, how this institute could help.

Mr. Regehr: I go into a lot of church basements, and so forth, and there is a great deal of fear and anxiety expressed. Maybe it is because I try to find places to blame for what is at work here, but I do find that a lot of the fear derives from the feeling that there is not a darn thing we can do. There is this menace there and we are sitting in this little church basement, all 20 of us, wringing our hands to beat the band, but there is nothing we can do; there is no one who takes note of our concern. I have changed over about the last eight years of being associated with the peace movement, haranguing the government and trying to calm people and say, look, in Ottawa there are people who listen; there is a committee that functions; there are places where you can go to express your anxiety. We do have representation on international bodies. There are people of good will and expertise who are working on the question.

• 1730

Unfortunately, it has not been accorded a high priority for a very long time; it has been accorded a low priority for a long time, but that is changing. I think the institute, if it is seen and understood by Canadians to be adding to that capacity of Canadian political and social leaders making this a primary concern for Canadian society in the larger international society, will help. It will not eliminate; no single thing eliminates the concern of people.

I think it will be a very important thing to say that here is an institute that will take the various ideas that are floating around and give them greater substance, more form, push them into the mainstream of the political debate, and the issue will get a greater hearing. So keep going to church basements; keep working; keep writing your MP. I think in that way the institute can be an important help.

The Chairman: Walter McLean, member for Kitchener—Waterloo.

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman. I want to join in welcoming our guests today, who have both given very considerable leadership in public education, both in their personal and through their church and college connections.

I want to pick up on the discussion, because primarily my instinct is that we have at the moment a great deal of knowledge. The question of the middle-power initiative, the reason it sparks some hope for middle-power leaders, is the very feeling of people of almost hopelessness—that somehow life is out of our control and is in the hands of Washington and Moscow and there is not a lot we can do.

[Traduction]

importantes chez ces jeunes qui peuvent prendre un aspect très dangereux. J'aurais souhaité être un peu plus encourageant quand j'y pense après coup, car j'ai peur d'avoir dangereusement impressionné leurs esprits. Quel rôle pourrait jouer, selon vous, cet institut à cet égard?

M. Regehr: Je participe à nombre de réunions parareligieuses, et la peur, l'anxiété sont très grandes. C'est peut-être parce que j'essaie de trouver des coupables, mais je constate qu'une grande partie de cette peur résulte du sentiment d'impuissance. Il y a cette menace-là, et nous sommes assis dans ce petit sous-sol d'église, nous sommes 20 à nous tordre les mains mais il n'y a rien que nous puissions faire; personne ne prend notre inquiétude en considération. J'ai changé depuis mes huit ans d'association au Mouvement de la paix, j'harangue le gouvernement et j'essaie de calmer la population en disant qu'à Ottawa il y a des gens qui écoutent; il y a un Comité qui existe, il y a des endroits où vous pouvez aller exprimer votre anxiété. Nous sommes représentés au sein des organismes internationaux. Il y a des spécialistes de bonne volonté qui travaillent à la question.

Malheureusement, ce n'est que récemment que l'on accorde à la question de la paix une priorité plus élevée. Pendant longtemps elle avait une priorité très basse. Si les Canadiens estiment que l'Institut renforce les efforts de leurs chefs politiques et sociaux pour que la paix devienne une préoccupation principale de la société dans le cadre plus large de la société internationale, l'Institut jouera, à mon avis, un rôle utile. Il ne supprimera pas les inquiétudes des gens; aucun facteur à lui seul ne le peut.

Je pense que l'Institut jouera un rôle important en réunissant et en concrétisant davantage toutes les différentes idées qui circulent. De cette façon, elles auront plus de force, et la question sera mieux débattue. Il faut donc continuer à assister aux réunions dans les sous-sols des églises, à travailler, à écrire des lettres à son député. C'est un rôle utile que l'Institut pourra jouer.

Le président: Je donne maintenant la parole à Walter McLean, député de Kitchener—Waterloo.

M. McLean: Merci, monsieur le président. Je tiens également à souhaiter la bienvenue à nos deux invités, qui ont fait preuve de beaucoup de leadership dans l'éducation du public par leur effort personnel et grâce à leur relations dans l'Eglise et au collège.

J'ai l'impression qu'il existe en ce moment énormément de connaissances. Si l'initiative prise par les six pays de puissance moyenne donne un certain espoir, c'est parce que les gens ont l'impression qu'ils ne peuvent rien faire et que tout est contrôlé par les responsables à Washington et à Moscou. Ils se sentent inutiles.

[Text]

I would like to follow on a little bit and see what response... For example, we might even sharpen up some of that language that we are looking at for models for draft treaties.

I take the other area of study is models for conversion. You see, everybody in my area, where they are now producing arms in some of the factories... I am politically not about to go out and say that you are not going to produce arms and hope to get re-elected with 14% unemployment. But the moment I can bring a model that we are going to produce technology that can be used in peaceful communication, medical communication, or I can produce something that shows jobs, I do not have any problem with the workers.

So one is actually clothing some models and piecing together how you do that. Everybody agrees, but I am not too sure as a politician exactly how you do it. Some study of government structures that is realistic, that you can put in a model... Now, some of us parliamentarians for world order have engaged Professor Roger Fisher and others to draft treaties to follow through on the previous treaties between the superpowers. I wonder if you have a comment on that.

One other comment: I have been interested in the discussions of the make-up of the board. I wonder how many women you would think would be a minimum on that board? We had a proposal yesterday from the Voice of Women suggesting that not less than one-third ought to be women, that women come at the whole question of peace out of a very different psychological mode of thinking, and that most of the thinking is still done by men, who still come at it from a different frame of reference. I raise that as to your reaction to that.

Mr. Janzen: I would like to speak to both of those points. The question of how a conversion of an industry or a factory can take place was one of the things we talked about when we talked about examples of things that this institute could do.

• 1735

Another example that Ernie mentioned earlier was about identifying more clearly what Canada understands by deterrence. Generally we say it is retaliatory-strike capability, but weapons now being developed on which we are cooperating are giving a different meaning to deterrence.

Questions like the effect on inflation that comes from the enormous military spending that is going on in the world now, and the militarization of the world, of so many countries, are all very significant questions. We can appreciate and respect very well the condition that Members of Parliament are in in the sense that they need to find alternative answers to workers who are working in factories of that nature.

The point we have been trying to make is that if these various ideas which have been floating around in the country can be analysed in a rigorous way by an institute that has credibility, which will then make proposals in a step one, step two, step three full-scenario manner, and then give that to parliamentarians, it could give confidence to a lot of people,

[Translation]

J'aimerais savoir... Il serait peut-être possible de préciser davantage le libellé de certains projets de traités.

Il y a également toute la question des modèles de conversion. Dans ma région, il y a des usines où l'on produit des armements. Avec un taux de chômage de 14 p. 100, je ne peux pas dire à ces usines qu'elles ne vont plus fabriquer d'armement si je tiens à me faire réélire. Mais à partir du moment où je peux dire aux travailleurs qu'on peut convertir l'usine pour travailler dans le domaine des communications, le domaine médical ou ailleurs, je n'ai plus de problème.

Donc on essaie actuellement de préciser ce genre de possibilité. Tout le monde est d'accord, mais en tant que politicien, je ne sais pas exactement comment m'y prendre. D'après certaines études, ce genre d'initiative est réaliste. Certains parlementaires pour la Paix mondiale ont recruté le professeur Roger Fisher et d'autres pour rédiger des traités donnant suite aux traités précédents entre des superpuissances. Auriez-vous un commentaire à faire au sujet de cette initiative?

Les discussions au sujet de la composition du conseil d'administration m'intéressent. Je me demande quel nombre minimum de femmes il devrait y avoir au conseil à votre avis? Hier le groupe qui s'appelle *Voice of Women* nous a dit qu'au moins un tiers des administrateurs devraient être des femmes, parce que les femmes ont une attitude psychologique très différente de celle des hommes envers toute la question de la paix. Qu'en pensez-vous?

M. Janzen: J'aimerais répondre aux deux questions que vous avez soulevées. Lorsque nous avons donné des exemples des mesures que l'Institut pourrait reprendre, nous avons parlé de la possibilité de conversion d'une industrie ou d'une usine.

Ernie a également suggéré que l'Institut pourrait, par exemple, identifier de façon plus précise ce que le Canada comprend par le terme de dissuasion. En général, nous disons qu'il s'agit d'une force de représailles, mais le Canada est en train de participer à la mise au point de certaines armes qui donnent une signification différente à la dissuasion.

Parmi d'autres questions importantes, il y a l'incidence de l'inflation due aux énormes dépenses militaires et à la militarisation de tant de pays au monde. Nous savons très bien que les députés se trouvent dans une situation très délicate, car ils doivent proposer des solutions de rechange aux travailleurs employés dans des usines de fabrication d'armements.

Un point nous semble important. Si nous avons un institut crédible qui analyse de façon rigoureuse les différentes idées existantes et fait ensuite des propositions détaillées et complètes pour les remettre aux députés, l'Institut pourrait inspirer beaucoup de confiance, et la population aurait l'impression qu'au moins on examine ces questions. Nous sommes convain-

[Texte]

that at least these ideas are really being looked at. We believe it could make a major contribution, and the illustration just cited is a very good one.

Regarding the representation, I wanted to make one comment that relates to the question Father Ogle raised. He asked about religious representation and it just happened that yesterday I was in conversation with the executive director of our organization, Mr. J. M. Klaussen in Winnipeg. He had received a telegram from the Minister, asking for nominees for the board of this institute. He asked for some opinions on that. He asked if maybe we should nominate some theologians as well as other people. So I think if the Mennonite Central Committee sends in a list of nominees, there may be some theologians on that list of nominees.

Regarding the matter of including women, I would endorse that. This is aside from whether I completely agree that women see it in a completely different way. I respect the fact that they see it from a very important way and have very important things to add to it. I guess I am not quite prepared to say that it is completely different, but I would endorse the idea of representation.

The Chairman: Is that all, Mr. McLean?

Mr. McLean: Yes, thank you.

The Chairman: Mr. King, from Okanagan.

Mr. King: I have just one short observation.

I am rather surprised that you would delete Subclause 4.(c) because, in my experience, and it is limited, I admit, I think that is one of the most important functions. I would probably put "encourage informed public discussion". There is a great deal of discussion out there that is not informed.

I also question whether this has caught the response by the public that you suggest it has. I know that there is considerable fear and interest, concern and so on, but I really think that what we have to do is get a better informed public. If this is not one of the purposes of the institute, then I really think we are not using it to its maximum. I believe it is more important to have an informed public than an informed Member of Parliament, to tell you the honest truth, because the informed public will get to the Member of Parliament and make him informed, but it does not necessarily work the other way. So, I would like your reaction to my suggestions there. If I go out in my riding, as I do, certainly Mr. Rutherford and Hedley and the group around him will want to talk about peace. There are far more people who come to me and want to talk about the economic situation they face personally right now. So I think maybe you are overestimating.

• 1740

Mr. Regehr: I think maybe you misunderstood or we have expressed ourselves poorly. Certainly we accord the highest importance to an informed public discussion. The issue needs to be discussed much more in Canada than it is and there needs to be much more information than there is now. But I

[Traduction]

cus que l'Institut pourrait apporter une contribution importante, et je viens de vous donner un bon exemple du travail utile qu'il pourrait faire.

J'aimerais faire un commentaire qui se rapporte à la question soulevée par le père Ogle au sujet de la représentation des groupes religieux. Il se trouve qu'hier j'ai parlé au directeur exécutif de notre organisation, M. J.M. Klaussen de Winnipeg. IL avait reçu un télégramme du ministre qui lui demandait des noms de candidats pour le poste d'administrateur au sein du conseil d'administration de l'Institut. Il a demandé si nous devrions nommer aussi des théologiens. Je pense que si le Comité central mennonite propose une liste de candidats, elle pourrait comprendre des théologiens.

Je suis en faveur d'une participation des femmes au conseil. Cela ne veut pas dire que je me rallie à l'opinion selon laquelle la perspective des femmes est complètement différente. J'admetts que leur point de vue est très important et qu'elles ont des choses importantes à dire. Je ne suis pas tout à fait prêt, pourtant, à admettre que leurs perspectives sont tout à fait différentes, mais je suis en faveur d'une représentation féminine au conseil.

Le président: C'est tout, monsieur McLean?

M. McLean: Oui, merci.

Le président: Monsieur King, d'Okanagan.

M. King: Je n'ai qu'un bref commentaire.

Je suis un peu étonné d'apprendre que vous supprimeriez l'article 4.c), car, d'après mon expérience, un peu limitée, je l'admetts, il s'agit-là d'une des fonctions les plus importante de l'Institut. Personnellement je parlerais «d'encourager des débats publics bien informés». En ce moment, beaucoup de débats le sont très peu.

Je me demande également si le public a vraiment réagi de la façon que vous décrivez. Je sais que le public s'inquiète et s'intéresse à la question, mais à mon avis il faut l'informer un peu mieux. Si ce n'est pas là un des buts de l'Institut, nous n'en tirons pas tout le profit possible. Je vous dis en toute franchise que je trouve plus important d'avoir un public bien informé que d'avoir un député bien informé, car le citoyen bien informé va finir par informer le député, mais cela ne marche pas forcément dans l'autre sens. J'aimerais savoir ce que vous en pensez. Lorsque je me rends dans ma circonscription, MM. Rutherford et Hedley et tout leur groupe me parlent de la paix. Cependant, il y a beaucoup plus de personnes qui viennent me voir pour parler de leur situation économique personnelle. Je pense donc que vous surestimez la réaction du public à la question de la paix.

M. Regehr: Vous avez peut-être mal compris ou nous nous sommes mal exprimés. Il va sans dire que nous accordons une importance primordiale à un débat public bien informé. Il faut qu'il y ait beaucoup plus de débats au sujet de la paix au Canada que ce n'est le cas à l'heure actuelle, et il faut

[Text]

am not at all convinced that it is the primary function of a government-funded institute. When the government tells me it wants me to discuss something, then I have a suspicion they want me to discuss it in a particular way. I think that this public discussion would certainly be a prominent by-product result of such an institute, and I think it would encourage public discussion. But I do not want to get glossy folders from an institute saying, this is the nuclear threat; go down in a church basement and discuss it. I do not think that is how effective public education takes place, and I do not think public education from an institute in Ottawa or Montreal, or wherever it is, is the way it takes place. I think that is really the only comment there; that it would contribute just as the fact that there are highly respected Sovietologists at McMaster and other places. That contributes to public discussion, to informed public discussion, and the institute has to encourage that, provide more money for these people to do more effective work, for the purpose of contributing to public discussion.

The Chairman: I wonder, Mr. King, whether I could ask either Mr. Janzen or Mr. Regehr whether they foresee that it means to assist in developing a greater awareness of the threat facing the public, and we would be encouraging public discussions in schools, in colleges and universities, somewhat similar to the efforts made by the group, the North-South task force, and the subcommittee on Latin America, where we encouraged discussions and public awareness and developed public awareness. This wording is not that accurate, but it could be perhaps altered to say exactly that: to develop a larger public awareness of the situation and the threat.

Mr. Regehr: I would be inclined—Mr. Janzen may want to elaborate—in that case to say something like “to provide resources and assistance to community groups engaged in public education, to schools engaged” and that sort of thing. Maybe my mind is too suspicious of big government. I am really a small “c” conservative at heart. We do not want a central national or international institute conducting public education.

Mr. King: That is exactly why so much emphasis has been put on this being independent of government. If it is merely a voice for government that will have more credibility than maybe political voices, then I do not think it has any value, or it has limited value. The emphasis, if you had been here to hear witness after witness, is that it be independent and stress the means by which this can be achieved.

• 1745

The Chairman: Are there any more questions?

Mr. Janzen and Mr. Regehr, on behalf of my colleagues I wish to thank you very much for having accepted to appear before our committee under such short notice. You have been very helpful in our consideration of Bill C-32. I know that all of us would want to consider the excellent recommendations or suggestions you made in regard to some articles of the purpose. So we will want to discuss this among ourselves. Thank you very much.

[Translation]

également qu'il y ait beaucoup plus de renseignements. Toutefois, je ne suis pas du tout convaincu qu'il s'agit de la fonction la plus importante d'un institut financé par le gouvernement. Si le gouvernement me dit qu'il veut que je débattre d'une question, je soupçonne qu'il veut que j'en parle d'une certaine façon. Le débat public serait certainement une importante conséquence de la création d'un tel institut, je pense que l'Institut encouragerait le débat public. Mais je ne veux pas recevoir des dépliants imprimés sur papier glacé me disant: voilà la menace nucléaire; allez donc à une réunion dans un sous-sol d'église pour en parler. A mon avis, ce n'est pas ainsi qu'on informe le public de façon efficace. Ce n'est pas un institut qui se trouve à Ottawa ou à Montréal qui fait de l'éducation publique. Je pense que l'institut jouerait un rôle important comme le font les experts très respectés sur l'URSS qui travaillent à l'Université McMaster et ailleurs. C'est de cette façon que l'Institut doit encourager un débat public bien informé, et il doit également financer davantage ces personnes pour faire du travail plus efficace.

Le président: Permettez-vous, monsieur King, de demander à M. Janzen ou à M. Regehr si à leur avis l'Institut devrait sensibiliser davantage le public à la menace qui existe. On encouragerait les débats publics dans les écoles, au dans les collèges et dans les universités, tout comme l'a fait le groupe de travail sur les relations Nord-Sud, et le Sous-comité sur l'Amérique latine. Le libellé n'est pas très précis, on pourrait peut-être le modifier comme suit: sensibiliser davantage le public à la situation et à la menace.

M. Regehr: M. Janzen aura peut-être des précisions à ajouter, mais j'aurais tendance à proposer plutôt le libellé suivant: fournir des ressources et de l'aide aux groupes communautaires qui font de l'éducation publique, et aux écoles qui font—etc. Peut-être que je me méfie trop du gouvernement. Au fond je suis conservateur. Nous ne voulons pas d'un institut central national ou international qui fasse de l'éducation publique.

M. King: C'est justement la raison pour laquelle on a tant insisté sur le fait que l'Institut devrait être indépendant du gouvernement. S'il s'agit simplement d'un organe gouvernemental ayant plus de crédibilité que les organismes politiques, à mon avis l'Institut ne vaut pas grand-chose. Beaucoup de témoins, et c'est dommage que vous ne les ayez pas entendus, ont insisté sur le fait que l'Institut devrait être indépendant et ont parlé des façons d'atteindre ce but.

Le président: Y a-t-il d'autres questions?

Au nom de mes collègues, messieurs Janzen et Regehr, je tiens à vous remercier d'avoir accepté de comparaître devant le Cmité avec si peu de préavis. Vous nous avez aidés beaucoup dans notre étude du projet de loi C-32. Je sais que nous voulons tous examiner de près vos excellentes suggestions concernant certains alinéas qui portent sur la mission de l'institut. Nous allons en parler entre nous. Je vous en remercie.

[Texte]

The committee stands adjourned, with the agreement of the members of the committee that Mr. Clark of Brandon—Souris will act as the acting chairman tonight, because the chairman has to travel to his riding and do some politicking in his constituency.

Mr. Ogle: Could you tell us who the witnesses are tonight?

The Chairman: At 8.00 tonight we receive two groups. The first group is Dr. Schneider, Physicians for Social Responsibility. The second group is headed by Mr. Olivier Nicoloff, Canadian Student Pugwash Group; they are a group of students who may want to put questions to the members.

This committee stands adjourned until 8.00 tonight in this very same room.

[Traduction]

La séance est levée, et je demande le consentement des membres du Comité pour avoir M. Clark de Brandon-Souris comme président suppléant ce soir. Le président doit se rendre à sa circonscription pour faire de la politique.

M. Ogle: Pourriez-vous nous dire quels sont les témoins ce soir?

Le président: Nous recevons deux groupes à 20 heures. Le premier est le *Physicians for Social Responsibility* représenté par le docteur Schneider. Le porte-parole du deuxième groupe est M. Olivier Nicolouf, du *Canadian Pugwash Group*. C'est un groupe d'étudiants qui auront peut-être des questions à poser aux membres du Comité.

La séance est levée jusqu'à 20 heures ce soir dans la même salle.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

At 10:00:

From the North-South Institute:

Mr. Bernard Wood, Chief Executive Officer.

From the Canadian Institute of Strategic Studies:

Dr. George G. Bell, President.

At 3:30:

From the United Nations Institute for Training and Research:

Dr. William Epstein.

From the Mennonite Central Committee Canada:

Mr. William Janzen, Director of the Ottawa Office;

Mr. Ernie Regehr, Member.

A 10 heures:

De l'Institut Nord-Sud:

M. Bernard Wood, agent exécutif en chef.

De la «Canadian Institute of Strategic Studies»:

M. George G. Bell, Président.

A 15 h 30:

De l'Institut de formation et de recherche des Nations Unies:

M. William Epstein.

Du «Mennonite Central Committee Canada»:

M. William Janzen, Directeur du Bureau d'Ottawa;

M. Ernie Regehr, Membre.

Document
7111

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 6

Fascicule n° 6

Thursday, May 24, 1984

Le jeudi 24 mai 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

CONCERNANT:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, MAY 24, 1984
(7)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:04 o'clock p.m. this day, the Acting Chairman, Mr. Clark (*Brandon—Souris*) presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), McRae, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*).

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. King, Watson.

Other Member present: Mr. Ogle.

Witnesses: From Physicians for Social Responsibility: Dr. Gerd Schneider, Vice-Chairman of Ottawa Chapter; Dr. Ed Regan, Chairman of Ottawa Chapter. *From the Canadian Student Pugwash:* Mr. Olivier Nicoloff, National Coordinator.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Dr. Schneider made an opening statement and, with Mr. Regan, answered questions.

At 9:09 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 9:14 o'clock p.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security. (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mr. Nicoloff made a statement and answered questions.

At 9:56 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 24 MAI 1984
(7)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 h 04, sous la présidence de M. Clark (*Brandon—Souris*) (*président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), McRae, Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*).

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, Watson.

Autre député présent: M. Ogle.

Témoins: De «Physicians for Social Responsibility»: Dr. Gerd Schneider, vice-président de la section d'Ottawa; Dr. Ed Regan, président de la section d'Ottawa. *De Pugwash étudiant du Canada:* M. Olivier Nicoloff, coordinateur national.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Le Dr Schneider fait une déclaration préliminaire, puis lui-même et M. Regan répondent aux questions.

A 21 h 09, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 21 h 14, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Nicoloff fait une déclaration et répond aux questions.

A 21 h 56, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, 24 May, 1984

• 2005

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): I would like to call this meeting of the subcommittee to order to resume consideration of Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security.

I would like to welcome Dr. Schneider and Dr. Regan, both of whom are representatives of the Physicians for Social Responsibility. Thank you very much for coming on what I suspect was very short notice. Do one of you or both of you wish to make an opening statement?

Dr. Gerd Schneider (Member, National Board, Physicians for Social Responsibility): An opening statement meaning the presentation?

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Is that what you would like to do?

Dr. Schneider: Yes.

As you mentioned, we had short notice for this, which began yesterday morning.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): It was that short was it?

Dr. Schneider: It was very short, and our presentation will be correspondingly short.

Even though I am Vice-Chairman of the PSR, Ottawa Chapter, PSR being Physicians for Social Responsibility, I am here as a member of the national board of PSR Canada, and the views I express are those of our national organization which consists of approximately 2,000-plus physicians across the country. We form part of an organization of International Physicians for the Prevention of Nuclear War, which includes approximately 70,000 physicians in over 43 countries. Obviously, I am not representing their views, but I just wanted to give you some idea of the scope of our organization.

PSR Canada, as some of you may know, is a charitable organization devoted to the education of its members and the general public, and politicians as well, members of government, about the medical and biological consequences of nuclear war and nuclear technology. We base a lot of our discussion on the public health models, the nature of disease. As physicians we must concern ourselves with the causes of an illness, as well as its full blown manifestation. As a natural consequence, we are interested in what promotes peace and security and will decrease the likelihood of a nuclear conflict, which we call the final epidemic.

To this end our national board, at the national policy meeting in March 1984, approved a number of statements which will be presented to the next annual general meeting, and I would just like to read the four principal ones.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 24 mai 1984

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Le Sous-comité reprend ses travaux pour étudier le projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Je voudrais souhaiter la bienvenue à MM. Schneider et Regan, qui représentent tous deux les *Physicians for Social Responsibility*. Je vous remercie beaucoup d'avoir bien voulu venir dans de très brefs délais. Souhaitez-vous, tous les deux, ou chacun, faire une déclaration préliminaire?

M. Gerd Schneider (membre, conseil national, Physicians for Social Responsibility): Une déclaration préliminaire, un exposé?

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Est-ce ce que vous voudriez faire?

M. Schneider: Oui.

Comme vous l'avez dit, nous avons été informés de cette réunion il y a très peu de temps, seulement hier matin.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Seulement?

M. Schneider: Oui, et notre exposé sera donc bref.

Bien que je sois vice-président de la PSR, section d'Ottawa, PSR étant le sigle pour *Physicians for Social Responsibility*, je suis ici en tant que membre du conseil national de notre association, et les opinions que j'exprime sont celles de notre association nationale, qui compte plus de 2,000 médecins à travers le Canada. Nous faisons partie d'une association, la *International Physicians for the Prevention of Nuclear War*, qui regroupe environ 70,000 médecins dans plus de 43 pays. De toute évidence, je ne représente pas leur point de vue, mais je voulais seulement vous donner une idée de l'ampleur de notre association.

Comme certains d'entre vous le savent peut-être, PSR Canada est un organisme sans but lucratif oeuvrant pour l'éducation de ses membres, du public, des politiciens, des membres du gouvernement, quant aux conséquences médicales et biologiques de la guerre et de la technologie nucléaires. Nous appuyons une grande partie de nos discussions sur les modèles de la santé publique, la nature de la maladie. Comme médecins, nous devons nous préoccuper des causes d'une maladie, aussi bien que de tous ses symptômes. Dans ces conditions, nous nous intéressons donc à ce qui encourage la paix et la sécurité et à ce qui diminue la possibilité d'un conflit nucléaire, que nous qualifions d'épidémie finale.

A cette fin, notre conseil national, lors de la réunion de politique nationale qui s'est tenue en mars 1984, a approuvé un certain nombre de déclarations qui seront présentées lors de la prochaine assemblée générale annuelle, et je voudrais vous en lire les quatre principales.

[Texte]

The first one, which is the most relevant tonight, is that PSR Canada believes there is an urgent need for positive education on peace and disarmament. PSR Canada believes there is an urgent need for multilateral and verifiable disarmament. PSR Canada believes that Canadian natural and industrial resources should not be used for fuelling and propagating the nuclear arms race. And finally, PSR Canada believes there is no civil defence against nuclear war.

As you can see, it is evident by point number one that a Canadian Institute for International Peace and Security could make a major contribution to positive education on peace and disarmament, and we laud the establishment of such an institution.

However, we would like to express some reservation, specifically as to the perceived independence of the institute, which many people have brought up before in the House and, I am sure, in front of your subcommittee. If it is the Cabinet of the party in power who chooses the directors, and the executive director fixes the fees of board members and has power over the by-laws, and if funding comes largely from the Departments of Defence and External Affairs, as stated by Mr. MacEachen, it is difficult to perceive this as a non-partisan, independent organization. The example that came to my own mind was trying to imagine what kind of board members would be chosen by a Regan Cabinet and how credible their impartiality might be. Now, I realize this is an extreme example, but it is the potential for abuse that concerns us here, not an actual abuse that we anticipate.

• 2010

The other point of reservation is the power of the ministry to dictate the kind of research that might be done. This decision should ideally rest with the board of directors.

In summary, we are obviously very supportive to the establishment of such an institute, and recommend that the power to choose directors, determine salaries and appropriate funds be put in the hands of an all-party committee, perhaps one such as the Standing Committee on External Affairs and National Defence, which was also suggested, but there may be other parliamentary vehicles for this with which I am not familiar.

Secondly, that the funding could, perhaps, come from a more neutral source other than the Department of External Affairs and the Department of National Defence.

And lastly, that the Canadian institute be responsible to Parliament, rather than any particular ministry of the government.

And that, respectfully, is my submission on behalf of PSR.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)):
Thank you, Dr. Schneider.

Dr. Regan, do you wish to add to that?

[Traduction]

La première, qui est la plus pertinente ce soir, est que PSR Canada estime urgente la nécessité d'une éducation positive sur la paix et le désarmement. PSR Canada estime urgente la nécessité d'un désarmement multilatéral et véritable. PSR Canada estime que les ressources naturelles et industrielles du Canada ne devraient pas être utilisées pour alimenter et propager la course aux armes nucléaires. Et pour terminer, PSR Canada estime qu'il n'existe pas de défense civile contre une guerre nucléaire.

Comme vous pouvez le voir, il est évident, d'après le premier point, qu'un institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales pourrait apporter une contribution majeure à une éducation positive sur la paix et le désarmement, et nous approuvons la création d'un tel institut.

Cependant, nous voudrions exprimer certaines réserves, en particulier quant à l'indépendance de l'institut, question que beaucoup ont présentée à la Chambre, et à votre Sous-comité, sans doute. Si c'est le Cabinet du parti au pouvoir qui choisit les administrateurs, et que l'administrateur délégué fixe les honoraires des membres du conseil et qu'il a certains pouvoirs relativement aux règlements administratifs, et que ses subventions proviennent principalement des ministères de la Défense et des Affaires extérieures, comme l'a indiqué M. MacEachen, il est difficile de percevoir cette organisation comme étant impartiale et indépendante. L'exemple qui m'est venu à l'esprit était d'essayer d'imaginer quelle sorte de membres du conseil seraient choisis par un cabinet Reagan, et dans quelle mesure on pourrait croire à leur impartialité. Je comprends qu'il s'agit là d'un exemple extrême, mais c'est la possibilité des abus qui nous préoccupe, ici, plutôt que les abus réels que nous pouvons prévoir.

La seule réserve est le pouvoir du ministre d'imposer les recherches qui peuvent être faites. Idéalement, cette décision devrait incomber au conseil d'administration.

Pour résumer, nous appuyons de toute évidence beaucoup la création d'un tel institut, et nous recommandons que le pouvoir de choisir les administrateurs, de déterminer les traitements et les fonds appropriés soit confié à un comité regroupant tous les partis, semblable peut-être au Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale, qui a aussi été suggéré, encore qu'il puisse y avoir d'autres dispositifs parlementaires à cette fin, que je ne connais pas.

Deuxièmement, les subventions pourraient émaner peut-être d'une source plus neutre que le ministère des Affaires extérieures et celui de la Défense nationale.

Pour terminer, il faudrait que l'institut canadien relève du Parlement plutôt que de tel ou tel ministère.

Voilà ce que je voudrais dire respectueusement au nom de PSR.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)):
Merci, docteur Schneider.

Docteur Regan, auriez-vous autre chose à ajouter à cela?

[Text]

Dr. E. Regan (Chairman, Ottawa Chapter, Physicians for Social Responsibility): No, I do not.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Madam Beauchamp-Niquet, would you like to begin?

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président. Est-ce que nos invités acceptent que je leur pose des questions en français?

MDr Schneider: Oui, mais nous préférierions répondre en anglais, si vous le permettez.

Mme Beauchamp-Niquet: Aucun problème. Permettez-moi de remercier nos invités de ce soir d'avoir accepté d'apporter une contribution aux travaux de ce Comité, et ce à très court délai, comme l'a mentionné M. le président.

J'aimerais demander au docteur Schneider si, à son avis, les objectifs décrits à l'article 4 du projet de loi, qui porte sur la mission de l'Institut, répondent vraiment à un besoin actuel au pays dans le domaine de la paix, en matière de défense en général, de limitation des armements et de désarmement. Croit-il que les quatre objectifs mentionnés à a), b), c) et d) répondent vraiment aux besoins actuels?

Dr. Schneider: Well again, you will have to . . . Pardon me for taking a bit of time to think about this because, as I mentioned, I have had a very short time, just having read this over since yesterday, and having read several editions of *Hansard* to find out what other people had to say about it. I think, in general, PSR is quite in agreement with the purpose of the institute as stated in point 4. I think the emphasis that I would like to stress, perhaps, rather than defence arms control and disarmament that has perhaps a too narrow connotation—I would like to see it perhaps broadened to general peace studies including things like—and this very well be included under some of this heading—international peace and security.

I mean, that is such a broad topic that you can pretty well discuss anything, including the psychological consequences of living in an age faced with the nuclear threat as we are. And I think that is also very relevant, and PSR as a matter of fact, is doing a national study with children from various schools across the country on the effect on the youth of our country of living in such an age and how it affects their planning for the future, how they perceive the present, how they conduct their daily lives in the light of this threat. I think that kind of thing can come under the purpose or part of the mandate for the institute.

I think fostering a better understanding of the antagonists in the conflict, basically the United States and the U.S.S.R., should be an important aspect of the peace institute because so much of our perception is based on misperception of the other side due to various propaganda machines and so forth. I think fostering a better understanding of the people involved in the conflict is a very important issue.

[Translation]

Dr Regan (président, section d'Ottawa, Physicians for Social Responsibility): Non.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Madame Beauchamp-Niquet, voudriez-vous commencer?

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman. Is it agreeable to our guests if I ask my questions in French?

Dr. Schneider: Yes, but we would rather answer in English, with your permission.

Mrs. Beauchamp-Niquet: No problem. Allow me to thank our guests of tonight to have accepted to bring their contribution to the task of this committee, on very short notice, as was mentioned by the chairman.

I would like to ask Dr. Schneider if, according to him, the goals described in Section 4 of the bill, dealing with the purpose of the institute, do really answer a need that we have now in Canada in the area of peace, defence, in general, and limitation of arms and disarmament. Does he believe that the four purposes described in (a), (b), (c) and (d) really answer present needs?

M. Schneider: Là encore, vous devrez . . . Pardonnez-moi de prendre un certain temps à penser à cela, car, encore une fois, je n'ai disposé que de très peu de temps, n'ayant lu ce projet de loi que depuis hier, de même que plusieurs éditions du *hansard*, pour savoir ce que d'autres avaient à en dire. De façon générale, notre association appuie la mission de l'institut, que précise l'article 4. Mais plutôt que d'insister sur les questions de défense, de limitation des armements et de désarmement, dont la connotation est peut-être trop étroite, j'élargirais peut-être ce champ d'action, pour y inclure des études générales sur la paix, et en particulier, ce qui peut fort bien être inclus dans une partie de cette rubrique, la paix et la sécurité mondiales.

Cette question est si vaste que vous pouvez pratiquement y discuter d'un peu de tout, y compris des conséquences psychologiques de l'existence à une époque confrontée à la menace nucléaire, comme nous le sommes. Cela me paraît aussi très pertinent, et notre association effectue en fait une étude nationale avec des enfants étudiant dans toutes sortes d'écoles à travers le pays, pour déterminer comment réagissent les jeunes Canadiens qui vivent à une époque comme la nôtre, comment cela affecte leurs projets d'avenir, comment ils perçoivent le présent, et comment ils vivent leur vie quotidienne à la lumière de cette menace. Il me semble que ce genre de question pourrait être intégrée au mandat de l'institut.

• 2015

À mon avis, une des tâches importantes de l'institut pourrait être de favoriser une meilleure compréhension des antagonistes, c'est-à-dire les États-Unis et l'URSS; vous savez, une bonne partie de nos perceptions reposent sur une mauvaise perception de l'autre attribuable aux divers mécanismes de propagande. Il serait très utile, à mon avis, de susciter une meilleure compréhension des personnes impliquées dans le conflit.

[Texte]

In summary, I think these four points are general enough that they could be all-inclusive to the areas to which I referred.

Mme Beauchamp-Niquet: Croyez-vous qu'un tel Institut pourrait éventuellement faire concurrence à d'autres organismes, d'autres institutions qui sont actuellement en place et qui oeuvrent à peu près dans le même domaine, ou même être en parallèle avec ces organismes?

Dr. Schneider: One of the thoughts that occurred to me with the establishment of this institute is how it would relate to the centre for arms control and disarmament which was recently set up. On the one hand I can see value in having perhaps two organizations in the same country that have different sources of funding—which this institute has; it seems to come from private endowments—as a kind of verification of information. Presumably if the two organizations are doing some basic practical research the results should be relatively the same, and if they are not we should inquire as to where the differences come from.

So I guess, just off the cuff, I do not see any difficulty with another centre. There may be some competition. I must admit that I really have not given it much thought.

Mme Beauchamp-Niquet: Docteur Schneider, vous avez mentionné votre préoccupation quant au financement. Si je vous ai bien compris, vous vous demandez si un tel institut peut vraiment être indépendant si le financement provient seulement du gouvernement. D'autres témoins ont déjà exprimé les mêmes réserves et les mêmes craintes. Cependant, il y a eu des échanges entre le premier ministre et les chefs des deux autres partis, et quelques amendements seront probablement apportés à ce projet de loi. Je dis bien «probablement», car il faut naturellement qu'il y ait entente à cet effet. L'article 29 parle de financement, de crédits qui seraient affectés à l'Institut par le Parlement. Il a été suggéré que ces subventions soient statutaires, annuelles mais statutaires, pour une période définie, ce qui voudrait dire que l'Institut pourrait quand même garder son indépendance vis-à-vis du gouvernement puisqu'il n'aurait pas à solliciter ces subventions tous les ans. Qu'est-ce que vous pensez de cet amendement qui pourrait éventuellement être apporté à l'article 29?

Dr. Schneider: If I understand your question correctly... that the funds will be automatically given on an annual basis over a period of time so that they are guaranteed and only the increments would change. Perhaps one year it might be \$1 million and the next year it might be \$1.5 million.

• 2020

I do not understand the intricacies of parliamentary committees and ministries, but I would think that somehow the money has to come directly out of the funds from the Department of National Defence and the Department of External Affairs, as opposed to some general non-ministerial fund. There is that perception that if they are giving the money they can pull some of the strings, which would detract from its independent nature I would think. So I am in favour of a more general independent financing from Parliament as a whole, if that can be done, rather than from any particular ministries.

[Traduction]

En conclusion, ces quatre idées sont suffisamment générales pour comprendre tous les domaines auxquels j'ai fait allusion.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Do you feel that such an institute could eventually compete with other agencies, other institutes which are currently in place and involved in such matters, or could it work alongside these agencies?

M. Schneider: L'idée de la création de cet institut a suscité cette question en moi: quels seraient les rapports entre cet institut et le centre de contrôle des armes et de désarmement qui vient d'être créé? La présence dans un même pays de deux instituts qui n'ont pas les mêmes sources de financement a du mérite; le financement de l'institut semble provenir de sources privées; ce qui nous permet de contrôler les renseignements. Si les deux instituts entreprennent sensiblement les mêmes travaux, le résultat devrait correspondre. S'ils ne correspondent pas, on pourrait leur demander d'expliquer les différences.

Par conséquent, au premier abord, la création d'un autre centre ne devrait pas susciter de problème. Il se peut qu'ils se fassent concurrence. Je dois avouer que je n'ai pas beaucoup étudié la question.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Dr. Schneider, you said that you are concerned with financing. If I understood you correctly, you were wondering how such an institute could be truly independent if the government was financing it. Other witnesses have voiced the same reservations and apprehensions. However, after discussions between the Prime Minister and the leaders of the other two parties, some amendments will probably be made to the bill. I say "probably", as, obviously, an agreement must be reached on this. Section 29 deals with the moneys which will be appropriated by Parliament and earmarked for the institute. Some have suggested that statutory grants be used for financing the institute for a determined period of time, which would ensure that the institute remain independent vis-a-vis the government as it would not have to ask for these grants every year. What do you think of this amendment which could be made to Section 29?

M. Schneider: Si je vous comprends bien, les sommes seront automatiquement versées une fois l'an, pendant une certaine période; elles sont donc garanties; seule leur importance pourrait varier. Un an, on pourrait accorder un million de dollars, et l'année suivante, 1.5 million de dollars.

Je ne connais pas la complexité des comités parlementaires et des ministères; mais il me semble que l'argent doit être puisé à même les fonds du ministère de la Défense nationale et du ministère des Affaires extérieures, par opposition à un fonds général qui ne relève pas d'un ministère. On peut croire que si l'on accorde des sommes, on va imposer certaines conditions qui nuiraient au caractère indépendant voulu. J'appuierais donc l'idée que ce serait au Parlement de financer l'institut, plutôt qu'à des ministères particuliers.

[Text]

Mme Beauchamp-Niquet: J'ai une dernière question, monsieur le président.

Docteur Schneider, vous avez dit dans votre court exposé qu'il était absolument nécessaire d'éduquer le public quant au danger d'un conflit nucléaire. Voudriez-vous donner quelques précisions à cet effet? Avez-vous pensé à une formule spéciale pour informer le public de façon beaucoup plus adéquate?

Dr. Schneider: If I can refer to our own organization, Physicians for Social Responsibility, we consider that our primary mandate; to educate not only physicians—who need a lot of education I may say—but the general public on issues that we feel we are experts in, which is the medical consequences of nuclear war. I think the institute would have a mandate to educate the public as well, by having monthly publications, newsletters, perhaps an annual book-type report such as Ruth Léger-Simard brings out annually, or such as the Swedish institute or the London International Institute for Strategic Studies, on various aspects of peace and security. I think that probably one of the most important aspects of the institute is its public education and the nature of its public education mandate. I think that is where the emphasis should be. Plus the research and getting the results of the research out to the general public to increase their awareness.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Father Ogle.

Mr. Ogle: Thank you, Mr. Chairman, and welcome Doctors to our meeting. I appreciate the fact that you were able to come on such short notice.

I am aware of the work that your group is doing but there are still some things I would like to get a little more information about. The 43 countries, are they all in the so-called West?

Dr. Schneider: No, as a matter of fact a very large contingent comes from the U.S.S.R., and it includes countries like Bulgaria and Romania. Many Eastern bloc countries. I cannot give you the exact number.

Mr. Ogle: That is fine. But it includes East and West?

Dr. Schneider: Absolutely.

Mr. Ogle: Do you meet together annually, the doctors from around the world?

Dr. Schneider: As a matter of fact, the Fourth Congress of IPPNW, which is the short form for International Physicians for the Prevention of Nuclear War—you can see why we shorten it to IPPNW—meets in Helsinki, on June 4. This will be the fourth annual conference of IPPNW. I think the first one, which met in 1981, had physicians from 20-odd countries and each year the absolute number of physicians who belong to this organization in their various countries increases almost exponentially. Last year it was 50,000; this year it is 70,000. Last year it was 39 countries; this year it is 43 countries. It is a very hopeful sign.

Mr. Ogle: It is interesting that the doctors have the world really, as part of their organization.

[Translation]

Mrs. Beauchamp-Niquet: One last question, Mr. Chairman.

Dr. Schneider, you said in your brief statement that it was imperative to sensitize the public to the dangers of a nuclear conflict. Could you elaborate on that? Can you think of special ways to better inform the public?

M. Schneider: Notre organisation a comme nom *Physicians for Social Responsibility*; la responsabilité sociale est donc notre principale raison d'être. Nous devons éduquer non seulement les médecins, qui ont grandement besoin d'être sensibilisés, à mon avis, mais aussi le public, et lui faire prendre connaissance des domaines dans lesquels nous nous spécialisons, notamment les retombées d'une guerre nucléaire. L'institut devrait également avoir comme mandat de sensibiliser le public, de publier des bulletins mensuels, des circulaires, un rapport annuel, comme celui que publie annuellement Ruth Léger-Simard, ou l'institut suédois, ou le *London International Institute for Strategic Studies*, et d'expliquer divers aspects de la paix et de la sécurité. Ce serait, à mon avis, un des aspects les plus importants du mandat de l'institut relativement à l'éducation du public. Il faudrait mettre l'accent sur cet aspect. En outre, il faudrait mettre l'accent sur les recherches et la diffusion des résultats, pour sensibiliser le public.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Ogle.

M. Ogle: Merci, monsieur le président; je tiens à souhaiter la bienvenue aux témoins. Je vous remercie d'avoir accepté de comparaître avec si peu de préavis.

Je suis au courant des travaux de votre groupe, mais j'aimerais obtenir quelques renseignements supplémentaires. Les 43 pays dont on a parlé se trouvent-ils dans ce que l'on appelle l'Ouest?

M. Schneider: Non, il s'agit en grande partie de pays tels que l'URSS, la Bulgarie et la Roumanie. Bon nombre de pays du bloc de l'Est sont représentés. Je ne peux pas vous donner le nombre exact.

M. Ogle: Peu importe. Mais on compte des pays de l'Est et des pays de l'Ouest?

M. Schneider: Absolument.

M. Ogle: Ces médecins, qui viennent de diverses régions du monde, se réunissent-ils tous les ans?

M. Schneider: En fait, le quatrième congrès de l'IPPNW se réunira à Helsinki le 4 juin; IPPNW est le sigle de l'*International Physicians for the Prevention of Nuclear War*; vous comprenez pourquoi on préfère le sigle. Ce sera la quatrième fois que nous tenons une conférence. La première réunion, en 1981, comptait des médecins d'une vingtaine de pays, et d'année en année, le nombre de médecins qui joignent nos rangs dans leur pays monte en flèche. L'an dernier, nous avions 50,000 membres; cette année, 70,000. L'an dernier, 39 pays étaient représentés; cette année, 43 le sont. C'est très prometteur.

M. Ogle: Il est intéressant de constater qu'il existe une organisation mondiale de médecins.

[Texte]

One of the mandates that this committee has is to make recommendations, I understand, for the board of directors. I do not know if you have had a chance to think about this, but I think it is a very important step in the process of getting the institute in place. Have you thought whether or not the board should be... You know, the Bill offers the possibility of having a partially international board. Have you thought of that in fact? Have you thought about who should be on the board?

• 2025

Dr. Regan: If I may, Mr. Chairman, we have thought about this question. Also, I have had something to do with IDRC in the past and I notice that that has been talked about, that is, the effectiveness with which IDRC carries out some of its business with the international board.

From our point of view, I would say that we would support an international board and yet recognize that the issues are fundamentally Canadian issues and issues into peace and peace research as that relates to what Canada's role is, with a broader context of some international work. So I think... not a completely international board, yet one weighted in a way that would reflect the interests of Canada. I would say yes, but how, exactly, would be up to the government to decide.

Mr. Ogle: We have had different people with different ideas about that particular thing. I think the point that your organization is made up of people from the east and from the west is an important one, because if the board is to be international, it would have to have that kind of door in it. That is what I feel, but others would feel that maybe that would not be possible.

I suspect that both of you—or some of you, or one of you—have done research work at some medical institution. Do you have any ideas about how this institute should be set up? What would you do the first day? In a very practical way, what would you do?

Dr. Schneider: I must admit, honestly, I have not given that much thought. Perhaps Ed would like to respond to that.

Dr. Regan: I was quite interested when I first heard about the formation of the institute some time ago. There has been a lot of research in the informational area—thinking that the dissemination of information can have a major effect on behaviour. I do not know if there are any smokers in this room but, from a medical point of view, we know that even with the dissemination of information on the deleterious effects of smoking, the impact in general has not been as profound as we would like.

The kind of educating, or the kind of research that I would see is the technology of information being effectively transferred to the point that people make effective behavioural changes in their stance *vis-à-vis* the issue that is being looked

[Traduction]

En vertu de son mandat, le Comité doit faire des recommandations au sujet du conseil d'administration. Je ne sais pas si vous avez étudié cet aspect de la question, mais il est très important pour la création de l'institut. Avez-vous songé à la composition du conseil... Vous savez, le projet de loi nous permettrait de mettre sur pied un conseil international, en quelque sorte. Avez-vous songé à sa composition? Selon vous, qui devrait siéger à ce conseil?

Dr. Regan: Si vous me le permettez, monsieur le président, nous avons réfléchi à la question. J'ai également fait affaire avec le Centre de recherches sur le développement international par le passé, et je remarque que l'on a discuté de l'efficacité avec laquelle le CRDI s'acquitte de certaines fonctions au conseil international.

D'après nous, je dirais que nous sommes en faveur d'un conseil international, tout en reconnaissant que ces questions sont fondamentalement canadiennes et que les questions de paix et de recherche sur la paix, pour autant qu'elles sont reliées au rôle que le Canada joue, se situent dans le contexte général du travail qui se fait sur le plan international. Par conséquent, je crois, qu'il ne faudrait pas un conseil tout à fait international, mais qu'il faudrait l'équilibrer de telle façon qu'il traduise les intérêts du Canada. Je dirais donc oui, mais quant à savoir comment exactement il doit être, ce sera au gouvernement de décider.

M. Ogle: Nous avons reçu différentes personnes qui avaient des idées différentes à ce sujet. Le fait que votre organisation se compose de personnes de l'Est et de l'Ouest est important, car si le conseil doit être international, il faudrait qu'il comprenne ce genre de porte. Voilà ce que je crois, mais d'autres penseront peut-être que ce n'est pas possible.

Je soupçonne que vous deux—ou certains parmi vous, ou un de vous—vous avez fait de la recherche dans des établissements médicaux. Avez-vous une idée de la façon dont l'institut pourrait être organisé? Que feriez-vous le premier jour? Sur le plan pratique, que feriez-vous?

M. Schneider: Je dois admettre en toute honnêteté que je n'y ai pas beaucoup songé. Ed voudra peut-être répondre à cette question.

Dr. Regan: La nouvelle de la formation de l'institut, il y a quelque temps, m'a beaucoup intéressé. On a fait beaucoup de recherches dans le domaine de l'information—on a cru que la diffusion de l'information pouvait avoir un effet important sur le comportement. Je ne sais pas s'il y a des fumeurs dans cette pièce, mais du point de vue médical, nous savons que même avec la diffusion de l'information sur les effets néfastes de la cigarette, les répercussions, en général, n'ont pas été aussi profondes que nous l'aurions souhaité.

Le genre d'éducation, le genre de recherche que je verrais, c'est un transfert efficace de la technologie de l'information, au point que les gens changeraient vraiment leur comportement, leur position vis-à-vis de la question à l'étude. Je vois ici

[Text]

at. I see in the mandate here that it is somewhat restricted, and I even know from my work with IDRC in the past that they feel somewhat restricted with the research mandate. I would make it a bit broader here, that there be some actual practical research or demonstration research in this area of peace as a technology—and there is a technology here.

I do not know . . . On the first day—I have had something to do with the formation of one other sort of smallish organization—I would say that the business at hand would be to define the tasks that would be most relevant in looking at the mandate, and then testing out whether any behavioural change occurs as a result of that.

The other thing that is a very difficult issue . . . I can see the committee struggling with it and I certainly saw the struggle in the *Hansard* I read over . . . is this whole issue of dependence and independence. Part of the difficulty there is that you would like to have an institution that would not be caught up in its own survival; that is to say, the institution operates in order to survive and then its own survival becomes more important than the issue. I am sure that that is part of the question that was raised here a moment ago and of the questions in the House. How do you create an institution that is sufficiently volatile to be expressive and important in dealing with the issues, yet not be so introspective that it is concerned about its own fundamental survival issue? That is the difficult question to struggle with.

• 2030

The how-to of that perhaps has to do with the individuals so I would be very, very interested in who are selected as first of all the board of directors and then the executive of the organization and the officers of the organization—that their record has shown they have not taken up issues from the point of view of their own survival. Then, as a result of that, I would hope that the institution that emerges from that kind of grouping of individuals would be such that the institution's survival would not be necessarily a question; that is to say that it is an institution that could take a stand without worrying about surviving—a tough one, and I can see that it is a tough question.

Mr. Ogle: Are there any particular areas you could suggest from your point of view, say from the medical point of view, that need particular research now in the whole program for peace and peace research? Is there a medical aspect about that?

Dr. Regan: Dr. Schneider alluded to the psychological consequences. The practical consequences of, let us say, the fire, the blast and the radioactivity are well known. They are on record right now so we know what those medical consequences are within 1 mile, 5 miles or 20 miles of a blast of whatever size it happens to be. So I do not think that kind of research is what we are talking about.

We are talking about research into the psychological consequences of how society operates—and I will put this as a very personal opinion—out of being held hostage at this

[Translation]

dans le mandat que c'est quelque peu limité, et je sais également, pour avoir travaillé avec le CRDI par le passé, qu'ils se sentent eux-mêmes limités par leur mandat de recherche. J'aimerais donc que ce soit un peu plus vaste, pour qu'il y ait une recherche pratique ou une recherche pilote dans le domaine de la paix comme technologie—et il y a ici une technologie.

Je ne sais pas . . . Le premier jour—et j'ai eu quelque chose à voir avec la création d'une autre petite organisation—il faudrait tout d'abord qu'on définisse les travaux les plus pertinents selon le mandat, pour faire ensuite une évaluation de tout changement de comportement qui se produirait par la suite.

L'autre question qui est très difficile, je vois que le Comité s'efforce de la résoudre, et j'ai vu également qu'on faisait des efforts, en lisant le *hansard*, c'est cette question globale de dépendance et d'indépendance. En partie, la difficulté, ici, c'est que vous voudriez une institution qui ne serait pas gênée par sa propre survivance; autrement dit, l'institution fonctionne pour survivre, et ensuite, sa propre survie devient plus importante que l'autre question. Je suis certain que cela fait partie de la question qui a été soulevée, il y a un moment, et de celles qui ont été soulevées à la Chambre. Comment créer une institution qui soit suffisamment souple pour être expressive et importante lorsqu'on traite les questions, et pourtant, qui ne soit pas trop repliée sur elle-même, pour ne se préoccuper que de sa propre survie fondamentale? C'est la question difficile à laquelle il faut s'attaquer.

La façon de faire à quelque chose à voir avec la personne; par conséquent, cela m'intéresse beaucoup de savoir qui sera choisi au départ comme membres du conseil, et ensuite comme administrateurs de l'organisation, et puis comme agents de l'organisation—theurs dossiers doivent révéler qu'ils n'ont pas soulevé de questions du point de vue de leur propre survie. En conséquence, j'espère que l'institut qui découlera de ce genre de regroupement de personnes sera tel que la survie ne posera pas nécessairement de questions. Autrement dit, ce sera une institution qui pourra prendre position sans s'inquiéter de sa survie—c'est difficile, et je peux très bien voir que ce sont de sérieuses questions.

M. Ogle: Est-ce que, de votre point de vue, vous voyez des domaines, du point de vue médical, par exemple, où il faudra faire une recherche particulière dans tout le programme pour la paix et la recherche sur la paix? Y a-t-il un aspect médical à la question?

Dr. Regan: Le Dr. Schneider a mentionné les conséquences psychologiques. Disons que les conséquences pratiques, le feu, l'explosion et les radiations sont toutes connues. On les retrouve dans les dossiers présentement; par conséquent, nous sommes au courant des conséquences médicales de l'explosion à un mille, cinq milles ou 20 milles, peu importe son intensité. Je ne crois pas que nous discutons de ce genre de recherche.

Nous songeons à une recherche sur les conséquences psychologiques, afin de savoir comment la société fonctionne; je vous présente ceci comme étant une opinion personnelle, si

[Texte]

particular time. What effect does being held hostage by the circumstances of the world have on the ways in which our social system, our culture and then I guess our own civilization are evolving? I would say that is one of the fundamental questions from a medical point of view, the psychological consequences of the issues at hand at present. That is the research, and then what one does about that.

Then, to follow the psychological consequences as the arms build-up decreases, as the clock goes from midnight all the way back and all of a sudden there is a more peaceful environment, what then is going to be the result of the development and evolution of our civilization? That is the sort of research, I would say.

Mr. Ogle: I will just ask one more question, if I may.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Very briefly, Father Ogle.

Mr. Ogle: Yes.

Do you know what effect the physicians are having within the Eastern bloc and the Soviet bloc? Do you know what they are...

Dr. Regan: Not personally.

Do you know, Gerd?

Dr. Schneider: I think one of the things we have established is that, for example, in 1981 Russian television showed a discussion between the Russian head of Physicians for Social Responsibility—it is a kindred organization... and Bernard Lown, who is the American head of it who was the co-chairman of IPPNW. They discussed the medical consequences of nuclear war together on Russian television, and this was broadcast to many, many millions of Russian homes. There was very little advertisement of this in the U.S. press, for example, but it was very highly publicized in the Soviet media.

PSR monitored for a whole year the amount of media space given to the medical and environmental consequences of nuclear war in the U.S. as opposed to the U.S.S.R. and they discovered that the media space given in the U.S.S.R. far exceeded that in the United States, basically to indicate that this kind of information is getting to the Russian people perhaps much more than it is to the Americans.

Mr. Ogle: Thank you very much, Mr. Chairman.

• 2035

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): I will just remind the members that our numbers have grown tonight, so if we are all going to participate, we will have to be relatively briefer, I guess.

Mr. King:

Mr. King: It is always has to be brief when you get to me, Mr. Chairman. It does not matter whether we have a Conservative chairman or a Liberal chairman.

[Traduction]

on la détient comme otage à un certain moment. Quel effet le fait d'être détenu comme otage à cause des circonstances mondiales pourra-t-il avoir sur les façons dont notre système social, notre culture, et j'imagine, notre propre civilisation évoluent? Je dirais qu'il s'agit d'une des questions fondamentales du point de vue médical, les conséquences psychologiques des questions qui se posent actuellement. Il y a d'abord la recherche, et ce qu'on doit faire après.

Après les conséquences psychologiques, au fur et à mesure que l'accumulation d'armes décroît, lorsque l'horloge, à minuit, recule et que, soudainement, l'environnement devient plus paisible, quel sera le résultat du développement et de l'évolution de notre civilisation? Voilà quel sera le genre de recherche, à mon avis.

M. Ogle: Je voudrais poser une autre question, si vous me le permettez.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Très brièvement, père Ogle.

M. Ogle: Oui.

Savez-vous quelle influence peuvent avoir les médecins au sein du bloc de l'Est et du bloc soviétique? Savez-vous ce qu'ils sont...

Dr Regan: Pas personnellement.

Est-ce que vous savez, Gerd?

M. Schneider: Nous avons établi, par exemple, qu'en 1981, la télévision russe montrait une discussion qui avait eu lieu entre le chef des médecins russes pour la responsabilité sociale—it s'agit d'une organisation analogue—et Bernard Lown, chef américain de l'organisation et coprésident de l'IPPNW. Ils ont discuté ensemble, à la télévision russe, des conséquences médicales d'une guerre nucléaire, et le programme a été télédiffusé dans plusieurs millions de foyers russes. La presse américaine avait fait très peu de publicité à ce sujet, mais on avait fait énormément de publicité dans les médias d'information soviétiques.

PSR a surveillé pendant un an l'espace accordé dans les médias aux conséquences médicales et écologiques d'une guerre nucléaire aux États-Unis, par opposition à l'Union soviétique, et on a découvert que l'espace donné dans les médias soviétiques dépassait de beaucoup celui accordé aux États-Unis; ceci pour vous montrer surtout que ce genre d'information rejoint plus facilement peut-être les Russes que les Américains.

M. Ogle: Je vous remercie beaucoup, monsieur le président.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Je désire vous rappeler que nous sommes plus nombreux ce soir; par conséquent, si nous voulons tous participer, il nous faudra être assez brefs.

Monsieur King.

M. King: Il faut toujours que ce soit court lorsque vous arrivez à moi, monsieur le président. Cela ne change rien que nous ayons un président conservateur ou un président libéral.

[Text]

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): It shows I am non-partisan.

Mr. King: Right.

Does the PSR have any relationship with the CMA, or any recognition by CMA?

Dr. Schneider: We are not affiliated in any way with the CMA, although many members in PSR are also members of the Canadian Medical Association. The Canadian Medical Association at its board meeting in 1982 came out with an official statement basically saying it supports the idea that there can be no medical response to nuclear war, that there is an urgent need for public and political education about the medical consequences of a nuclear war; and it urged the Prime Minister, as a matter of fact, to facilitate this process. It indicated that the CMA was willing to help in any way it could to facilitate this education.

Mr. King: You have stated that one of your purposes was to inform and educate the public; doctors first, then the public. How successful do you feel you have been at getting that message across to the public? Do you feel there is an understanding, or is this something that you would look to this institute to give you major assistance on?

Dr. Regan: I think we—and I will bring us in line with the U.S. PSR as well . . . the National Film Board, in the film *If You Love This Planet*, with Dr. Helen Celdicott, who was the first president of PSR in the United States, has brought to the attention of the public the medical consequences, and with the winning of the Academy Award and so forth it has developed some prominence in the public. So our efforts are to continue with the momentum that was started by PSR in the States and then carry on in our own activities.

Secondly, we have undertaken an initiative here, along with our mandate, to educate the politicians and the public about the newer issue called "nuclear winter". All the Members of Parliament are, as you know, invited to a session here on Parliament Hill on June 4, Monday, at 3.00 p.m., when Dr. Carl Sagan will be addressing Members of Parliament and senators on the subject of nuclear winter. That was specifically done under the aegis of and sponsorship of Physicians for Social Responsibility.

Mr. King: You would not see your role as being diminished or terminated by the formation of such an institute.

Dr. Regan: Only supported, I think. My view would be that the institute would certainly support the sorts of things that we are doing right now. I also think it would provide us with some guidance—the point that I was making earlier—into the most effective ways for us to present the message.

Mr. King: On the matter of independence, which has occupied a central focus of attention in the hearings, you might be interested to know that Mr. Epstein told us today that SIPRI, the Swedish institute, receives all its funding from the Swedish government, but it maintains complete independence.

[Translation]

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Cela prouve que je suis neutre.

M. King: C'est exact.

Est-ce que PSR est en relation avec l'AMC, est-ce qu'il est reconnu par l'AMC?

M. Schneider: Nous ne sommes pas du tout affiliés à l'Association médicale canadienne, même si beaucoup des membres du *Physician For Social Responsibility* sont également membres de l'Association médicale canadienne. Cette dernière, à sa réunion du conseil d'administration de 1982, a déclaré officiellement que, fondamentalement, elle appuyait cette idée qu'il n'y avait pas de réponse médicale à une guerre nucléaire, mais qu'il était urgent de prévoir une éducation publique et politique au sujet des conséquences médicales d'une guerre nucléaire. L'association a exhorté le premier ministre à faciliter ce processus. L'Association médicale canadienne se disait prête à aider à faciliter cette éducation.

M. King: Vous avez déclaré qu'un de vos buts était d'informer et d'éduquer le public; les médecins d'abord, le public ensuite. Est-ce que vous croyez avoir réussi à faire passer le message dans le public? Croyez-vous que celui-ci comprenne, ou est-ce que vous vous attendez que l'institut vous aide beaucoup en la matière?

Dr Regan: À mon avis, nous—et je nous mets sur le même plan que le PSR américain—l'Office national du film, dans *Si cette planète vous tient à coeur*, avec le docteur Helen Celdicott, la première présidente du PSR aux États-Unis, a porté à l'attention du public les conséquences médicales; grâce au fait que ce film a gagné le prix de l'Académie, par exemple, le public est devenu un peu plus conscient. Par conséquent, nous voulons continuer cet élan qui a été lancé par le PSR aux États-Unis, et poursuivre ensuite nos activités.

Deuxièmement, nous avons pris l'initiative, parallèlement à notre mandat, d'éduquer les politiciens et le public au sujet de cette nouvelle question appelée «l'hiver nucléaire». Tous les députés sont invités, comme vous le savez, à une réunion ici, sur la colline du Parlement, le lundi 4 juin, à 15 heures, alors que M. Carl Sagan s'adressera à eux et aux sénateurs au sujet de l'hiver nucléaire. Cette réunion est sous l'égide de *Physicians for Social Responsibility*, qui en assume le parrainage.

M. King: Vous ne voyez pas votre rôle comme étant diminué ou terminé à cause de la création de cet institut.

Dr Regan: Je crois qu'il sera plutôt appuyé par l'institut. Je suis d'avis que l'institut appuiera certainement le genre de choses que nous faisons actuellement. Je crois également qu'il nous donnera une certaine orientation—ce que je mentionnais plus tôt—afin que nous trouvions les façons les plus efficaces de livrer le message.

M. King: Au sujet de l'indépendance, question sur laquelle on a mis l'accent lors des audiences, vous serez intéressés de savoir que M. Epstein nous a dit aujourd'hui que le SIPRI, l'institut suédois, reçoit tout son financement du gouvernement suédois, mais qu'il est tout à fait indépendant. Son mandat

[Texte]

It is part of its mandate, part of its constitution, that there shall be no interference by government, but it maintains its independence by publishing every report that it prepares. So by keeping the public informed totally of what it is doing, it maintains, in his judgment, an independent stance in that way. Around what do your concerns about independence revolve? Is it simply the funding? Is it the appointments? Do you think there are not mechanisms such as SIPRI employs' that would guarantee or provide, a form of guarantee for independence?

• 2040

Dr. Schneider: I guess perhaps the question is more theoretical than real. As I stated in my statement, it is the perceived independence for dependence that we are addressing. I think the money should come from Parliament and should have no strings attached; the members of the board should be appointed by a nonpartisan group. How that is done, I am not in a position to say; suffice it to say that that is the kind of stand that PSR would like to express. However that independence occurs, I think it is important to know to have confidence that the institute will be an independent one.

Mr. King: I guess that is our resolve too, to determine the mechanism by which that can be achieved.

Thank you.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Robinson.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Thank you, Mr. Chairman. I, too, am quite interested in the pamphlet that you have provided. Although at first blush it certainly looks like a horror story, maybe that is what it is supposed to convey.

Dr. Schneider: Partly, I guess.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): If that is so, I think you have been very successful.

Dr. Regan: First blush.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): But having looked at it from that point of view, it all appears to be negative. Now, from the point of view of the physicians, I would think there should be some positives . . .

Mr. Watson: A nuclear blast?

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): What are you people prepared to do or are you doing with regard to say, helping people learn how to cope with this kind of thing if it happens; dealing with the whole question of those who are going to be in an area where they can be treated in some regard, using your medical skills and knowledge and so on in this area? In other words, There is a statement made here by Howard Hyatt, Dean of Harvard Law School, and you say:

An inescapable lesson of contemporary medicine is that when treatment of a given disease is ineffective or where costs are insupportable, attention must be given to prevention.

[Traduction]

prévoit, de même que sa constitution, qu'il ne doit pas y avoir d'ingérence de la part du gouvernement, mais il conserve son indépendance en publiant chaque rapport qu'il rédige. L'organisation maintient son autonomie en gardant le public informé de toutes ses activités. J'aimerais savoir quels sont les éléments qui, d'après vous, vous assurent votre autonomie? Est-ce une simple question de financement, de nominations? Ne croyez-vous pas qu'il y a des mécanismes, comme le SIPRI, qui garantissent l'autonomie, ou prévoient une garantie d'autonomie?

M. Schneider: Cette question est, à mon avis, plus théorique que pratique. Comme je l'ai dit dans ma déclaration, c'est la question de la perception de l'autonomie dans le contexte de la dépendance qui nous intéresse. À mon avis, l'argent devrait provenir du Parlement sans conditions. Les membres du conseil devraient être nommés par un groupe non partisan. Je n'ai pas de procédure à vous recommander, je vous mets simplement au courant de la position de PSR. Quelle que soit la façon dont on réalise cette indépendance, il est important que l'on puisse avoir confiance en l'autonomie de l'institut.

M. King: C'est aussi ce que nous voulons obtenir, je veux dire, trouver un mécanisme qui permettra à l'institut de garder son autonomie.

Merci.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Robinson.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Merci, monsieur le président. Le dépliant que vous nous avez remis m'a également intéressé tout particulièrement. Même si, à première vue, cela ressemble à une histoire d'horreur, je me demande si ce n'est pas l'impression que vous avez voulu donner.

M. Schneider: En partie, je suppose.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Parce que, si c'est le cas, laissez-moi vous dire que vous avez réussi.

Dr Regan: À première vue.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Mais vue sous cet angle, la situation semble un peu négative. Toutefois, du point de vue d'un médecin, on peut dire qu'il y aurait quelques aspects positifs . . .

M. Watson: À une explosion nucléaire?

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Qu'avez-vous l'intention de faire, ou qu'allez-vous faire pour aider les gens à faire face à ce genre de situation? Je veux parler du cas des personnes qui se trouveront dans une zone où elles pourront être traitées, de vos capacités et de vos connaissances dans le domaine. Laissez-moi vous citer un extrait d'une déclaration faite par Howard Hyatt, doyen de la faculté de droit de l'université Harvard, et je cite:

Une des grandes leçons à tirer de la médecine contemporaine consiste en ceci que lorsque le traitement d'une maladie donnée est inefficace, ou lorsque les coûts sont

[Text]

It seems to me you have given up on the first two and you are only talking about prevention. I think, in fairness to what you are trying to do and in fairness to everybody concerned, because we all certainly share the same concerns, you have to look at these other things as well. I would just ask you whether you have any group who are trying to help people cope with this kind of thing. What about the treatment aspect of it? As you are medical doctors, I would think you would be concerned about that.

Dr. Schneider: Sure. We specifically talk about the inability of medicine to respond in any way in the form of treatment, because that is the reality of the situation; there really is no effective medical treatment to a nuclear attack. That, I think, is something we want to state as a premise, so that people will realize that is not the route to work towards. One of the statements I read was that PSR Canada believes there is no civil defence for a nuclear war. That basically underlines the broader aspect of, no treatment on a national basis in terms of once it happens, you can jump down into your cellar or the nearest fallout shelter, and then come out a week or two later and be safe.

• 2045

We would like to stress that that is an unrealistic view. The only realistic approach and long-term approach is to direct all our efforts at prevention of the disease. One of the things that you mentioned is something that we do talk about, and we would like to have more research into, that is, what makes people so apathetic to this issue. What makes them so resistant to getting involved themselves in trying to maintain peace, or trying to work on a personal level towards fostering either personal, local, national or international peace?

We have many psychiatrists as members of our organization, partially because there are a lot of psychological mechanisms that are at play here which prevent people from getting involved, prevent people from facing the reality because it is just too devastating. This is one of the areas of research that I certainly would like to have pursued and PSR would like to have pursued: how we can break down more effectively the barriers in people which prevent them from getting involved.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Then maybe more research in these areas is one of the issues that could be dealt with by this institute that we plan to set up. I certainly would not have any quarrel with that. You seem to give me the impression of the inevitability of something of this magnitude not only about to happen, or perceived as happening, but actually happening. I think this is most unfortunate. I think at least we have to be optimistic, that there are ways that we can deal with this and not just close our minds and say, it is inevitable, it is going to happen, and that is the end of it.

[Translation]

démesurés, il faut accorder toute sa considération à la prévention.

J'ai l'impression que vous avez laissé tomber les deux premiers aspects et que vous ne parlez plus que de prévention. Il est important de considérer les autres facteurs, en toute justice pour vos efforts et pour tous ceux qui sont impliqués. J'aimerais vous demander s'il y a d'autres groupes qui essaient d'aider les gens à faire face à cette situation. Qu'en est-il de l'aspect traitement? Vous êtes médecins, et vous devez, en cette qualité, vous en préoccuper un peu.

M. Schneider: Bien sûr. Nous nous penchons très particulièrement sur l'incapacité du monde médical de fournir un traitement. C'est la réalité qu'il faut reconnaître. Il n'y a pas de traitement médical efficace contre une attaque nucléaire. C'est là un principe fondamental qu'il est important de signaler si l'on veut que le public comprenne que ce n'est pas la voie à suivre. J'ai lu quelque part que PSR Canada ne croit pas qu'il existe de défense civile contre une guerre nucléaire. Cela, à mon avis, met l'accent sur un aspect plus général. Il n'y aura pas de traitement sur une base nationale une fois que l'événement se sera produit. Vous pourrez toujours vous cacher dans votre cave, ou dans l'abri le plus près, et en ressortir une semaine ou deux plus tard, en toute sécurité.

A notre avis, et nous insistons là-dessus, une telle attitude est irréaliste. La seule attitude qu'on peut adopter à long terme et qui soit réaliste est de consacrer tous nos efforts à la prévention de la maladie. L'une des choses que vous avez mentionnée, que nous avons également soulevée et sur laquelle nous aimerions qu'on se penche davantage est ce qui rend les gens si apathiques. En effet, qu'est-ce qui retient les gens de s'engager dans des efforts pour le maintien de la paix, ou d'essayer de travailler au niveau personnel pour favoriser la paix, soit personnelle, locale, nationale ou internationale?

Bon nombre de psychiatres font partie de notre organisation, en partie parce que beaucoup de mécanismes psychologiques interviennent pour empêcher les gens de participer et les empêcher de faire face à la réalité par trop sombre. Le PSR et moi-même aimerions qu'on effectue davantage de recherches pour déterminer comment nous pouvons lever les obstacles qui empêchent les gens de participer.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): L'institut que nous envisageons de mettre sur pied pourrait peut-être donc effectuer des recherches dans les domaines que vous venez de mentionner. Pour ma part, je ne m'y opposerais certainement pas. Vous me donnez l'impression que non seulement quelque chose d'aussi considérable va fatalement arriver ou est perçue comme telle, mais qu'elle est en train de se passer maintenant. Cela me paraît très malheureux. Je crois qu'il nous faut faire preuve d'optimisme, nous devons nous dire que nous pouvons prendre certains moyens, et non pas penser avec fatalisme que la catastrophe est inévitable, qu'elle va arriver, et que ce sera la fin.

[Texte]

This evening on the television news, I noticed there was an item stating that Americans now have a weapon developed that will take care of the Exocet. At the time of the Falklands war, the Exocet was knocking off the British ships—this French missile—and they did not have any way of stopping it. It was so close to the water and so on, they could not detect it with their radar and whatnot. The Americans now have a way, they are knocking them off three out of four, and they will probably be successful in knocking out four out of four. Or as many as you want.

Now, it seems to me that we should be talking about trying to set up ways of stopping this kind of thing if it is about to happen. There is a time lag; this is where there should be some research and consideration given. Of course, you talk about the cost—I agree with you, the cost is absolutely horrendous. But we cannot stop countries that can ill afford it . . . Third World countries are spending a great portion of their national savings and their Gross National Product on weapons—conventional weapons for that matter, let alone nuclear weapons. I suppose most of them, if they could get the credit, would probably have nuclear weapons as well.

I want to ask you a few things about this organization that we are going to set up. Who do you think should be on the board of directors? Now, you did say that you felt they should be appointed by a nonpartisan group and that they should be independent, but who do you feel should be on the board of directors? What should they represent? How many should be on the board? How independent of government? Should funding be over a longer period of time? How much funding should be made available? Perhaps you could answer those questions, bearing in mind that you made a statement to the effect that you thought the money should properly come from the Department of National Defence and the Department of External Affairs budget.

Dr. Schneider: No, I said that it should not.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Should not? Oh, I am sorry. Then, if I have got you wrong, I stand corrected. All right, ignore that one. Can you give us some insights or some suggestions as to how you think this institute should be created and who should be on it, and so on? You have read the Bill and . . .

Dr. Regan: We have read the Bill and again, as Dr. Schneider mentioned, neither one of us is an expert in the formation of institutions. It is only out of a process from our perspective of discussions and observations, of how other institutions were established, that an appropriate institution, respecting Canadian culture and sort of the ethos would emerge, that would reflect the attitude of Canadians.

• 2050

Specifically, it is really tough for us to say. In fact, I would start off by saying I simply do not know, and yet I would also

[Traduction]

Ce soir, au bulletin de nouvelles, on a dit que les Américains disposent maintenant d'une arme capable de détruire le missile Exocet. Or, au moment de la guerre des Falklands, le missile français Exocet frappait les navires britanniques, et il n'existait aucun moyen de les en empêcher. Le missile se déplaçait tellement près de l'eau, etc. qu'il était impossible de le détecter au radar. Maintenant cependant, les Américains ont trouvé le moyen d'en détruire trois sur quatre, et ils réussiront probablement à en détruire quatre sur quatre, et même autant qu'on veut.

Il me semble qu'on doit discuter des moyens à prendre pour mettre fin à ce genre de choses si on veut réussir. Il y a toujours le décalage et c'est pendant ce décalage qu'il faut effectuer les recherches et des études. Bien entendu, vous parlez des coûts, ils sont exorbitants, j'en conviens avec vous. Toutefois, nous ne pouvons malheureusement pas empêcher des pays qui ne peuvent pas se le permettre d'acheter des armes . . . Les pays du Tiers-monde dépensent une proportion très importante de leurs épargnes et de leur produit national brut pour l'achat d'armes conventionnelles, sans parler des armes nucléaires. Je suppose que si la plupart d'entre eux pouvaient obtenir le crédit nécessaire, ils achèteraient probablement aussi des armes nucléaires.

J'aimerais vous poser quelques questions au sujet de l'organisation que nous allons mettre sur pied. D'après vous, qui devrait faire partie du conseil d'administration? Vous avez penché en faveur d'une organisation indépendante nommée par un groupe non partisan, mais qui devrait siéger au conseil d'administration? Que devraient-ils représenter? Combien devraient faire partie du conseil d'administration? Dans quelle mesure l'organisme devrait-il être indépendant du gouvernement? Son financement devrait-il être échelonné sur une longue période, et à combien devrait-il s'élever? Pouvez-vous répondre à ces questions, compte tenu du fait que d'après votre déclaration, les sommes devraient être prélevées à même les budgets des ministères de la Défense nationale et des Affaires extérieures.

M. Schneider: Non, j'ai dit que ces sommes ne devraient pas venir de cette source.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Ne devraient pas? Oh, je m'excuse. Je prends bonne note de cette correction. Dans ce cas, ne tenez pas compte de ma question. Cela dit, pouvez-vous nous donner une idée sur la façon dont on devrait mettre sur pied et doter cet institut, etc.? Vous avez lu le projet de loi et . . .

Dr. Regan: Nous avons lu le projet de loi et comme l'a mentionné M. Schneider, aucun d'entre nous n'est un spécialiste dans le domaine des institutions. Ce n'est qu'à la suite de discussions et d'observations de notre part sur la façon dont on a créé des institutions que nous nous sommes interrogés sur la façon de créer un institut approprié, qui représente la culture et les valeurs canadiennes ainsi que les attitudes de notre population.

Il nous est très difficile de donner de telles précisions. De fait, à prime abord, je dirais que je ne le sais tout simplement

[Text]

like to say that there are mechanisms where you can sit down and work them through; the number, what countries. Gee, I really cannot answer that question.

I would like to just say one thing on the point you made earlier, Mr. Robinson, and that is about treatment. We do address ourselves to treatment. There are disaster plans in all the hospitals in Ottawa in the event of a disaster, that people can be triaged, and ill people moved to appropriate areas of the institution. The only thing, if you will notice on that map, that if a bomb were to go off right here over Parliament Hill, all the hospitals, with the exception of the Queensway-Carleton would be knocked out. Most of the physicians would be killed off, and the Queensway-Carleton would be operating, but with no electricity or no water supply. So it is pretty tough to provide any kind of medical care, even though we have prepared for it and there are drills that go through various kinds of disaster programs.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Robinson. This will be your last question. I am afraid your 10 minutes has expired.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): I just got started. Do you feel that this organization or this institute might become an umbrella group for all the other peace and disarmament groups in the country? Would this be one of the roles that it could adopt?

Dr. Regan: I do not think so. I do not think that is the intent of the organization.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Do you feel the institute should go international?

Dr. Regan: I feel that it should have an international representation. I am not sure that it should be an international institution. I think it is an organization that needs to reflect Canada and also to respect that Canada is a nation with a certain degree of interdependence; that we are dependent on many other countries and many other cultures and it is to reflect that relationship we have with the developing world and with the other countries in the developed world, that it should reflect the way the board goes.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Two very short questions; two very short answers.

Do you take the same approach, because I understand you want to save the children with your program—and save everybody for that matter—but do you take the same approach with abortion?

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Robinson, surely that is not germane to the discussion at hand, is it?

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): I think it is.

[Translation]

pas mais en dépit de cela, il existe des mécanismes permettant de discuter et d'en arriver à quelque chose, un nombre, des pays, etc. Toutefois, je ne sais vraiment pas comment répondre à cette question.

Par ailleurs, monsieur Robinson, j'aimerais revenir à quelque chose que vous avez mentionné plus tôt, c'est-à-dire les traitements. Nous nous penchons en effet sur cette question précise. Les hôpitaux d'Ottawa ont tous adopté des plans d'urgence, dans l'éventualité où il se produirait un désastre, et où il faudrait trier les gens afin que les malades soient envoyés dans les services appropriés de l'établissement. Seulement, si vous regardez bien sur cette carte, si une bombe explosait sur la colline parlementaire, tous les hôpitaux, sauf le Queensway-Carleton seraient détruits. La plupart des médecins seraient donc tués, et le Queensway-Carleton fonctionnerait, mais sans électricité ni eau. Il est donc difficile de fournir des soins médicaux de quelque nature qu'ils soient dans de telles circonstances, même si nous nous y sommes préparés et si nous effectuons des exercices calqués sur les programmes à mettre en oeuvre dans le cas de divers désastres.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Robinson. Ce sera votre dernière question. Vous avez dépassé vos 10 minutes.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Je viens de commencer. Croyez-vous que cet Institut puisse devenir un groupe parapluie chapeautant tous les autres groupes de notre pays liés à la paix et au désarmement? Pourrait-il exercer cette fonction?

Dr Regan: Je ne le crois pas. Je ne crois d'ailleurs pas que c'est l'un des objectifs qui préside à sa création.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Croyez-vous que l'Institut doive être international?

Dr Regan: J'estime qu'il devrait compter un certain nombre de membres internationaux. Je ne suis toutefois pas sûr qu'il doive être une institution internationale. Je crois que l'organisme doit représenter les besoins du Canada tout en manifestant le fait que notre pays, dans une certaine mesure, vit dans une situation d'interdépendance. J'entends par là que nous dépendons de bon nombre d'autres pays et d'autres cultures et qu'à cause de cela, le conseil d'administration doit illustrer ce fait, c'est-à-dire les liens qui nous unissent avec les pays en voie de développement et les pays du monde développé.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Deux très brèves questions qui exigeront deux très brèves réponses.

Je crois savoir que votre programme cherche à sauver les enfants, à sauver tout le monde de toute façon, mais avez-vous la même attitude à l'égard de l'avortement?

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Robinson, cette question n'est certainement pas pertinente à la discussion, n'est-ce pas.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Je pense qu'elle l'est.

[Texte]

Dr. Schneider: PSR has really nothing, as an organization, to do with abortion on the other issue. It is basically a one-issue organization.

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): All right, that is fine.

How many members do you have in the United States and how many in the U.S.S.R.?

Dr. Schneider: We have close to 30,000 in the United States that are members of PSR. I cannot, off the top of my head, give you the exact number in the U.S.S.R., but there are many thousands, I can assure you, and I would not be surprised if there was a comparable number. Those are the two biggest single organizations, the U.S.S.R. and the U.S.A.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman. I first want to thank Dr. Schneider and Dr. Regan for coming, and, in front of my colleagues, to praise them for the work they have been doing. I have been involved in several areas and I know what they are trying to do and it is very difficult. Also other groups across the country, especially Vancouver where I have had also a great deal of experience.

You mention it, but I would like to mention it again. It seems to me that for the Members here and for all the Members in this House, hearing Dr. Carl Sagan, is tremendously important. This is the man that says that, if you do not get it in this blast or in this blast area, if you survive the thing, if your community survives the thing, you may very well not survive because it will be very miserable and you may not make it because a nuclear winter is likely to follow. He and other scientists, about 100 of them through the United States plus Soviet scientists, have come to the same conclusions: That survival of even about one-tenth of the megatonnage available probably would be impossible, especially in the northern hemisphere.

• 2055

I think Sagan is a top person in the field, and it seems to me we have an opportunity that is being brought here by Physicians for Social Responsibility on June 4 at 3.00 in the afternoon. They are going to meet with the Prime Minister at lunch hour, I believe, and then we have managed to get this into the afternoon, since Monday is a very bad thing in the morning. We had it originally in the morning. So I would hope everyone would show up.

The chairman has been talking to others, and I have the same experience, that we are very concerned about the psychological effects... and you brought up this particular point—in the concerns that young people have. He has had experiences, and I am sure he will tell you about them... but I have had just recently several speaking engagements where I was very worried about the justifiable concerns that young people have, as high school students and so on who are looking

[Traduction]

M. Schneider: En tant qu'organisme, le PSR n'a rien à voir avec l'avortement. Il s'occupe d'une seule question.

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): C'est bien.

Combien de membres comptez-vous aux États-Unis et en URSS?

M. Schneider: Nous avons environ 30,000 membres américains. Je ne puis toutefois pas vous fournir de chiffres exacts pour ce qui est de nos membres d'URSS, mais ils sont quelques milliers, je puis vous en assurer, je ne serais même pas étonné qu'il y en ait autant là-bas qu'aux États-Unis. Il s'agit en effet des deux organisations les plus nombreuses en URSS et aux États-Unis.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur McRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président. J'aimerais d'abord remercier M. Schneider et M. Regan d'être venus témoigner devant nous, et aussi les louer de l'excellent travail qu'ils ont effectué. J'ai moi-même été engagé dans divers domaines, et je suis au courant de ce qu'ils essaient de faire, ce qui est très difficile. J'ai rencontré par la même occasion d'autres groupes de notre pays, surtout de Vancouver, où j'ai acquis beaucoup d'expérience.

Même si vous avez mentionné le sujet, j'aimerais y revenir. Il me semble que pour nos membres et pour tous les députés, il est extrêmement important d'entendre le Dr Carl Sagan. C'est en effet lui qui dit que si la bombe ne tombe pas sur les lieux où l'on vit, c'est-à-dire si l'on survit, et si la collectivité où l'on vit survit, ce ne sera peut-être pas une véritable survie étant donné que les conditions de vie seront extrêmement pénibles et qu'on ne pourra peut-être pas rester en vie de toute façon étant donné qu'un hiver nucléaire s'ensuivrait probablement. Lui et une centaine d'autres scientifiques américains et soviétiques en sont arrivés à la même conclusion: la survie après l'usage d'un dixième des mégatonnes disponibles sera probablement impossible, surtout dans l'hémisphère nord.

M. Sagan est un spécialiste de tout premier rang dans ce domaine, et sa venue le 4 juin à 15 heures, grâce au *Physicians for Social Responsibility* (Médecins pour la responsabilité sociale) me semble une occasion importante. Le groupe recontera le premier ministre au déjeuner, je crois, puis nous avons réussi à organiser son témoignage l'après-midi étant donné qu'il est très difficile de tenir une telle rencontre le lundi matin, comme nous l'avions d'abord prévu. J'espère donc que tout le monde y sera.

Le président, comme moi du reste, a dit aux autres que nous nous préoccupons beaucoup des répercussions psychologiques chez les jeunes de tout cela, or vous avez justement soulevé la question. Je suis d'ailleurs certain que notre président vous entretiendra de cela. Moi-même j'ai récemment pris la parole comme conférencier à quelques reprises, où j'ai exprimé mes inquiétudes au sujet des préoccupations justifiées des jeunes, des étudiants du secondaire et des autres qui considèrent cela

[Text]

and who in my opinion see the inevitability of this thing; and I think they are probably right if we do not do something about it. Let us put it that way: they are probably right if we go on in this mindless sort of way that we have been going on. But I am just wondering if your organization has been addressing this particular problem and what the best way to approach it is.

I spoke the other day to about 300, and I began to feel afterwards that I was over-pessimistic, and was I creating some undue problems mindlessly, and what should I have done. You mentioned this now, and I would like to get your thoughts on it.

Dr. Regan: I will start, and then perhaps Gerd can go on from here.

The point I would like to make is that we do not know, to start off with, and one of the techniques that we have used is this kind of information that is in our brochure, and also putting out the pessimistic scenario to the point where people wake up. We are not sure how it is that one can effectively wake up the public, dealing with the issue Dr. Schneider talked about earlier—just the apathy that tends to be in the environment.

It was not until we actually brought in a very prominent physician from the States that we were able to make any kind of a presentation to hospitals; to large teaching hospitals in Ottawa. The way in which he was able effectively to influence the physicians at that time was to show some photographs and to present some figures that would actually make you shudder and shake. Although it is an inappropriate tactic, I think, it seems to me it has worked to wake people up to the fact that something is going on.

Specifically what to do—I would say that would be a task of the institute: to look at how research into this field has evolved in various countries of the world, how it could be effectively introduced here, how this institute could even mandate organizations like PSR and perhaps other groups, in an experimental way, to present the information in a way that would be understood without having to frighten the children. I doubt very much that whatever you said would frighten them any more than what they saw in *The Day After* or what they may have seen in the movie *If You Love This Planet*.

I started out by saying I do not know. I have a pretty good idea of the kind of research that needs to be done; and then the institute, in supporting that, could certainly put it out to various other organizations to present the information in the way it has been designed through the research.

Mr. McRae: One other question. I am not so sure of the degree to which the group here has gone, but certainly the group in British Columbia whom I have also had several discussions with and met and at whose meetings I have been very, very critical of our civil defence authorities—for instance, in my community the civil defence people are saying they can put 140,000 people in buildings which will keep them from radiation for several weeks and therefore they will survive the whole thing. In one case we found that the

[Translation]

comme inévitable. Ils ont probablement raison si nous ne faisons rien, c'est-à-dire qu'ils ont probablement raison si nous poursuivons sur notre lancée. J'aimerais savoir si votre organisation s'est penchée sur ce sujet particulier et si elle sait quelle est la meilleure méthode à prendre face à lui.

L'autre jour, j'ai pris la parole devant environ 300 personnes, et me suis trouvé par après un peu trop pessimiste. J'avais monté certains problèmes en épingles sans y réfléchir, et je me demandais donc ce que j'aurais dû faire à la place. Puisque vous avez mentionné le même problème, j'aimerais savoir ce que vous en pensez.

Dr Regan: Je vais commencer puis Gerd pourra peut-être me suivre.

D'abord, j'aimerais préciser que nous ne le savons pas, et l'une des techniques que nous avons utilisée est le genre de renseignements figurant dans notre brochure et le fait de mettre de l'avant l'hypothèse pessimiste, à tel point que cela réveille les gens. Cela dit, nous ne savons pas de façon sûre et certaine comment réveiller le public, c'est-à-dire faire échec à l'apathie ambiante mentionnée par M. Schneider.

C'est seulement lorsque nous avons fait venir un médecin très éminent des États-Unis que nous avons été capables de présenter un exposé aux hôpitaux universitaires d'Ottawa. Cet américain a influencé les médecins d'ici en leur montrant des photographies et leur mentionnant des statistiques capables de faire frémir. Même si cela me paraît une tactique inappropriée, cela a semblé réveiller les gens, leur rappeler que quelque chose se passe.

Pour ce qui est de savoir que faire, je crois qu'il revient à l'Institut de le décider. Il s'agit d'étudier comment la recherche dans ce domaine a évolué dans divers pays et comment on pourrait en profiter efficacement ici, comment cet Institut pourrait même donner à certaines organisations comme le PSR le mandat de présenter les renseignements pertinents d'une façon claire mais sans que cela n'effraie les enfants. Je doute que quoique vous puissiez dire ne les effraie davantage que ce qu'ils ont vu dans l'émission intitulée *The day after ou dans le film «Si cette planète vous tient à coeur»*.

J'ai d'abord dit que je ne savais pas comment répondre à la question. J'ai cependant une assez bonne idée du genre de recherche qu'il faut effectuer. À cet égard, si l'Institut appuyait ce genre de travail, il pourrait certainement confier à divers autres organismes la responsabilité de présenter les renseignements obtenus grâce à cette recherche.

M. McRae: J'ai une autre question. J'ignore jusqu'où votre groupe est allé, mais certainement celui de la Colombie-Britannique avec lequel j'ai tenu plusieurs discussions s'est montré très très critique à l'endroit de nos autorités en matière de protection des civils. Par exemple, dans ma collectivité, les gens de la protection des civils affirment pouvoir mettre 140,000 personnes dans des immeubles, où ils seront à l'abri des rayonnements pendant quelques semaines, ce qui assurera donc leur survie. Or, nous avons remarqué que l'un des

[Texte]

building would collapse under the weight of the number of people they intended to put there. That was just one small slip.

• 2100

However, the point is, we have an organization called EMO, and I think there are roles they have to play, but it seems to me they are underestimating the kind of danger. I wonder if you would like to comment on that, and also whether you think an institute of this kind would have some kind of role to play in coming to some reasonable answers to that particular problem, development of civil defence.

Dr. Schneider: I would say there is no question about that. The PSR (USA) has come out with a book called *The Counterfeit Ark*, with which some of you might be familiar, which really analyses the U.S. civil defence mechanism and gives a critical analysis. Essentially, it is as you said. Many of them, if not most of the civil defence measures, in the event of a nuclear war would be absolutely useless; they are not founded on any kind of rational basis. I think one of the problems with putting a lot of money into civil defence is that it gives people false security and makes them, perhaps, a little more complacent than they already are and inclined to do even less about prevention. I think that is a very important area that perhaps the institute could occupy itself with, along with many other subjects.

Mr. McRae: In tackling this particular problem in Ottawa with the EMO authorities, and so on, have you had discussions with them?

Dr. Schneider: We have not recently, but we certainly have spoken with Mr. Snarr on several occasions and at several symposia. The national office of PSR (Canada) has come out with an official statement of policy saying that there can be no effective civil defence measure for nuclear war, and this is our stand.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Watson.

Mr. Watson: I just wonder if you people could indicate—in the event that by accident a one-megaton bomb exploded over a populated area somewhere in North America—obviously this pamphlet indicates what would happen to the local medical facilities, but in order to bring home your point, if that were to happen, would all the medical facilities in all of North America be able to handle a one-megaton bomb over New York or Chicago or Montreal? I doubt it. Every medical facility in the country could not handle it, let alone the local.

Dr. Regan: That is right.

Mr. Watson: Is this the case?

Dr. Schneider: I can tell you that with a one-megaton bomb over a large populated area you might have any number of hundreds of thousands of deaths, but you would have an equal number of burn injuries. For example, even if you had only 50,000, which would be a conservative estimate, third-degree

[Traduction]

immeubles prévus à cet usage s'écroulerait sous le poids des gens qu'on avait l'intention d'y mettre. Ce n'était qu'une petite erreur.

Cela dit, nous disposons d'une organisation appelée OMU, et j'estime qu'elle doit exercer certaines fonctions, mais malgré cela, elle semble sous-estimer ce genre de danger. Avez-vous quelque chose à dire là-dessus, et également, croyez-vous qu'un institut de ce genre peut proposer des solutions acceptables à ce problème que constitue la protection des civils?

M. Schneider: Cela ne fait aucun doute. Le PSR (américain) a d'ailleurs publié un livre intitulé *The Counterfeit Ark* (Une arche très peu sûre), que certains d'entre vous connaissez peut-être, et qui analyse de façon critique les mécanismes de protection des civils aux États-Unis. Dans l'ensemble, la situation est telle que vous la décrivez. En effet, bon nombre des mesures liées à la protection des civils, dans le cas d'une guerre nucléaire seraient absolument inutiles car elles ne se fondent sur rien de rationnel. Lorsqu'on affecte beaucoup de gens à la protection des civils, cela donne un faux sentiment de sécurité et rend les gens peut-être un peu plus satisfaits d'eux-mêmes qu'ils ne le sont déjà et, partant, les incline moins à s'occuper de la prévention. C'est un domaine très important, sur lequel l'institut pourra peut-être se pencher en même temps que sur d'autres sujets.

M. McRae: Au sujet de ce problème, vous en êtes-vous entretenu avec les autorités de l'OMU d'Ottawa?

M. Schneider: Pas récemment, mais nous avons certainement parlé à M. Snarr à quelques reprises et lors de quelques congrès. Le Bureau national du PSR canadien a émis une déclaration officielle affirmant qu'il n'existe pas de mesure efficace de protection des civils contre la guerre nucléaire, et telle est notre position.

M. McRae: Merci monsieur le président.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Watson.

M. Watson: Si jamais une bombe d'une mégatone explosait au-dessus d'une région peuplée d'Amérique du Nord, votre brochure indique ce qui arriverait aux installations de santé locales, et si un tel événement se produisait, toutes les installations médicales de toute l'Amérique du Nord seraient-elles en mesure de répondre à la situation créée par l'explosion d'une bombe d'une mégatone au-dessus de New York, de Chicago ou de Montréal? J'en doute. Tous les services médicaux du pays ne pourraient suffire, à fortiori les services locaux.

Dr Regan: C'est exact.

M. Watson: Est-ce bien le cas?

M. Schneider: Je puis vous dire que l'explosion d'une bombe d'une mégatone au-dessus d'une vaste région peuplée pourrait entraîner des centaines de milliers de morts, mais aussi un nombre égal de brûlés. Par exemple, même s'il n'y avait que 50,000 brûlés au troisième degré, ce qui est un

[Text]

burn victims, and maybe 50,000 second- and first-degree burn victims, in all the United States there are only 2,000 intensive care burn beds to handle such . . . This is in all of the United States. There is always one-tenth of anything in Canada, so there are only about 200-plus in Canada. So you are absolutely right.

Mr. Watson: Assuming you would have some kind of emergency facilities to handle . . . , you know, you would set up much rougher facilities than the kind you are talking about . . .

Dr. Schneider: Absolutely.

Mr. Watson: —but even assuming all of that, that you would use third-level facilities to handle these burn cases . . .

Dr. Schneider: Field hospitals.

Mr. Watson: Field hospitals. Even assuming that, would it be . . . ? I think your estimates of the numbers of people with those kinds of burns is extremely low in a populated area. If there were 200,000 or 300,000 or 400,000 people with these burns, would all the physicians, the medically-trained people in the United States, be able to handle it?

Dr. Schneider: Obviously, there would be some technical difficulty in getting them everywhere. I think the only example we have that is anywhere close is what happened at Hiroshima and Nagasaki. Obviously there would be many hundreds of thousands probably who perhaps under ideal conditions could have been saved, but because of the impossibility of getting them adequate medical attention they will die as a result of complications from their burns and only the ones who have very minimal injuries are going to survive. That is basically what is going to happen in a situation like this.

• 2105

Mr. McRae: May I suggest that one megaton is 60 times the size of the Hiroshima one so . . .

Dr. Schneider: That is right.

Mr. Watson: Would you see, as a result of this organization being set up, a freeing of some of your incapacity to deal in effect with promoting the dangers where it counts, basically in the United States? You do not have to convince Canadian political leaders that all of this is nuts, but unless you can convince the American political leadership through the American people you are not going to get anywhere. That is where the issue really is, and it seems to me that if somehow the peace institute here can be used partly for that purpose and partly for simply bringing a more impartial and absolutely accepted version of what might happen to the general public, if they can do that here, there will be an overflow into the United States that will be beneficial. I am wondering whether doing this here will free you people up for the important thing, which seems to me to be getting the message across below the border.

[Translation]

chiffre conservateur, et peut-être 50,000 autres victimes de brûlures de premier et de deuxième degrés, dans tous les États-Unis, il n'existe que 2,000 lits de soins intensifs pour grands brûlés . . . Cela, dans tous les États-Unis. Or, au Canada, on retrouve toujours un dixième de cela, cela veut dire qu'il n'y aurait que 200 lits réservés à cela dans notre pays. Vous avez donc tout à fait raison.

M. Watson: À supposer qu'on dispose de certains services d'urgence destinés à recevoir . . . vous savez, on mettrait sur pied des services beaucoup plus primitifs que ceux auxquels vous pensez . . .

M. Schneider: Tout à fait.

M. Watson: . . . mais même si l'on faisait tout cela, c'est-à-dire si l'on se servait d'installations pas tout à fait appropriées pour traiter les brûlés . . .

M. Schneider: C'est-à-dire des hôpitaux de campagne.

M. Watson: Des hôpitaux de campagne. Même si l'on disposait de cela, est-ce que cela suffirait . . . ? Vos chiffres estimatifs du nombre de brûlés est extrêmement faible par rapport à une région à population très dense. Or, si 200,000, 300,000 ou 400,000 personnes souffraient de ces brûlures, est-ce que tous les médecins, tous les professionnels de la santé travaillant aux États-Unis seraient capables de répondre à la situation?

M. Schneider: On aurait manifestement des difficultés à envoyer les professionnels de la santé partout. Le seul exemple de cela auquel nous pouvons nous reporter est ce qui s'est passé à Hiroshima et Nagasaki. Dans des circonstances idéales, on pourrait manifestement sauver des centaines de milliers de personnes, mais parce qu'il serait impossible de leur donner les services médicaux dont ils ont besoin, ils mourraient à la suite de complications causées par leurs brûlures, et seul ceux souffrant de très légères blessures survivraient. C'est ce qui se passerait dans une telle situation.

M. McRae: À titre de précision, une bombe d'une mégatone équivaut à 60 fois la bombe lancée au-dessus d'Hiroshima . . .

M. Schneider: C'est exact.

M. Watson: La création de l'Institut vous libérerait-elle de façon à vous permettre de mener davantage vos activités de mise en garde là où cela compte le plus, c'est-à-dire aux États-Unis? Vous n'aurez pas de difficulté à convaincre les chefs politiques canadiens que tout cela est de la folie, mais à moins que vous ne convainquiez les leaders américains, par l'entremise de leurs concitoyens, vous n'irez nulle part. C'est pour cela qu'à mon avis, si l'institut que nous créons ici peut servir partiellement à cette fin, et partiellement à donner une version plus impartiale mais tout à fait acceptée de ce qui peut arriver à la population, alors cela aura des répercussions bénéfiques aux États-Unis. Je me demande si notre initiative ici vous libérera à cette fin importante, c'est-à-dire transmettre votre message de l'autre côté de la frontière. En avez-vous discuté ou est-ce que cela ne fait pas vraiment partie de votre . . . ? Vous concentrez-vous sur le Canada?

[Texte]

Have you discussed it or is this not really part of your . . . ?
You are concentrating on Canada?

Dr. Schneider: There is, of course, the large organization in the U.S., which is probably the largest single organization of all the umbrella organizations, and I think they have done a tremendous amount of work in educating the American public and educating members of government by holding symposia on the medical consequences and various aspects, psychological and biological, all over the United States. I think they have had a very significant influence.

Dr. Regan: Just in addition to your point, we understand that the information and the influence needs to be on the United States and on the U.S.S.R., and we consider that part of our activity in bringing it to the Canadian public and the Canadian politicians is that the Canadian politicians, I feel and we feel, should have a larger voice in the affairs of what is going on in the world, especially in the way in which the U.S.S.R. and U.S.A. are carrying on. So even though you might think our political system has nothing to say down there, we are suggesting, again by bringing Carl Sagan up here . . . He understands. Why would he come here? He understands that we can have a tremendous influence in the alignment of various countries in saying: Listen, it is time to stop this nonsense.

If you have ever had a dispute yourself, it is very difficult in the heat of a dispute to sort the thing out yourself with another person, but somebody else coming along can provide guidance and support to stop it. It is about time we did that. So we are addressing that issue and we are addressing the U.S.A.-U.S.S.R. issue by addressing it right here in Canada. We would like in some way to empower you to do that, maybe through the institute.

Mr. Watson: Okay, just one final point. I think we have been to a certain degree successful with our acid rain publicity in the States. It seems to me we can be following somewhat along those lines if we develop some arguments we feel would come across in a way that nobody is getting across in the States anyway. I wish you well and I certainly am supportive of what you are trying to do.

Dr. Regan: Thank you very much.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Dr. Schneider and Dr. Regan, one of the frustrating parts of this committee is that we simply do not have the time we would like to spend with those who appear before us. We have another witness appearing tonight, and that necessitates our breaking off now. I would also say that the numbers here tonight I think you should interpret as being a compliment. Our committee is larger this evening than it has been during the course of the last few days. I would like, on behalf of everyone, to thank you for coming, especially bearing in mind that I think you received your invitation yesterday morning. We very much appreciate your attendance here this evening.

[Traduction]

M. Schneider: Bien entendu, l'organisation américaine est probablement la plus nombreuse de toutes les organisations-parapluie, et j'estime qu'elle a remarquablement bien éduqué le public américain et les membres du gouvernement, par le truchement de congrès portant sur les conséquences médicales ainsi que les répercussions psychologiques et biologiques, et ce partout aux États-Unis. Ce travail a exercé une influence non négligeable.

Dr Regan: Pour revenir à votre point, ce sont les États-Unis et l'URSS qu'il faut renseigner et sur eux qu'il faut exercer de l'influence, à cet égard, nous estimons que les citoyens canadiens et les hommes politiques canadiens, devant lesquels nous nous exprimons, devraient avoir plus d'influence sur ce qui se passe dans le monde, surtout compte tenu de la façon dont l'URSS et les États-Unis se comportent. En conséquence, même si vous estimez que notre système politique n'a rien à dire là-bas, le fait que nous fassions venir Carl Sagan suppose que nous pensions autrement . . . ce dernier comprend. Autrement, pourquoi viendrait-il ici? Il comprend que nous pouvons avoir une influence considérable sur les positions que prennent divers pays en leur disant qu'il est temps de mettre fin à cette folie.

Si vous vous êtes déjà querellés, vous vous souviendrez qu'au coeur de la dispute, il est très difficile de voir clair dans ce qui se passe entre vous et l'autre, mais une tierce personne peut parfois être secourable et mettre fin aux problèmes. Il est temps que nous fassions précisément cela. Nous nous penchons donc sur la question ainsi que sur celle du rapport États-Unis-URSS en nous exprimant ici au Canada. Nous aimerions donc que vous disposiez d'un mécanisme quelconque nous permettant d'agir, peut-être d'un institut.

M. Watson: Bien. Une dernière question. Je crois que jusqu'à un certain point, la publicité que nous avons fait diffuser aux États-Unis au sujet des pluies acides a été un succès. Il me semble que nous pourrions peut-être nous inspirer de cela pour présenter les arguments, qui d'après nous réussiraient à percer, à atteindre la population comme personne d'autres ne le fait aujourd'hui aux États-Unis. Je vous souhaite beaucoup de succès et appuie certainement vos objectifs.

Dr Regan: Merci beaucoup.

Le président-suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Schneider et M. Regan, l'un des aspects difficiles du travail au sein de ce Comité est que nous ne disposons tout simplement pas du temps voulu pour interroger ceux qui témoignent devant nous. Il y a justement un autre témoin après vous ce soir, c'est pour cela que nous devons mettre fin à notre entretien maintenant. J'ajouterai que notre Comité est plus nombreux ce soir qu'il ne l'a été au cours des derniers jours. Cela étant dit, au nom de tous, je vous remercie d'être venu, compte tenu spécialement du fait que vous avez été invité à le faire hier matin seulement. Nous vous sommes très reconnaissants d'avoir été des nôtres ce soir.

[Text]

[Translation]

• 2110

Dr. Schneider: Thank you very much.

M. Schneider: Je vous remercie beaucoup.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): We stand adjourned for five minutes.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): La séance est suspendue cinq minutes.

• 2111

• 2115

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): We have appearing before us now Mr. Nicoloff, who is representing the Canadian Student Pugwash movement. Those of you who were here this afternoon will know that Dr. Epstein spoke to us, but he did not really provide us with any background on the movement itself, and I think that would be useful to us.

Mr. Nicoloff has a number of university degrees and experience as a researcher and as a teaching assistant and at the moment is National Co-ordinator of the Canadian Student Pugwash movement.

I would like to welcome you on behalf of the subcommittee, especially in view of the fact that invitations to people such as you were put out only very recently. I appreciate your response.

M. Olivier Nicoloff (coordonnateur national, Pugwash étudiant du Canada): Merci, monsieur le président. Messieurs les membres du Comité,

Yesterday I was invited to appear before this committee, first to present a brief description of our organization, and secondly to express my own personal views on the institute. I am really pleased to do this; and I will try to limit myself to the 10 minutes set aside for me.

I just want to mention to begin with that in my comments on the institute I will focus on two roles that I personally consider to be of particular importance. This does not mean that any other role for the institute is not important.

But please let me go back to my mother tongue.

J'aimerais commencer par l'organisation que je représente. Pugwash étudiant du Canada a été fondé en 1979 par des étudiants canadiens préoccupés du peu d'intérêt accordé en milieu universitaire à l'impact de la science sur notre société. Pugwash étudiant est directement issu du mouvement international Pugwash, dont vous avez, je pense, entendu un représentant cet après-midi, M. William Epstein. Le mouvement international regroupe depuis 1957 des scientifiques du monde entier que préoccupent la course aux armements et le risque d'une guerre nucléaire, en d'autres mots, que préoccupe l'utilisation que l'on peut faire de la science.

Ces scientifiques répondaient alors à un appel lancé en 1955 par Albert Einstein et Bertrand Russell, dont j'aimerais citer un bref extrait.

We have to learn to think in a new way. We had to learn to ask ourselves, not what steps can be taken to give military victory to whatever group we prefer, for there no longer are such steps; the question we have to ask ourselves is: what

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Comparait aujourd'hui M. Nicoloff, représentant du Pugwash étudiant du Canada. Ceux d'entre vous qui ont assisté à la réunion cet après-midi savent que M. Epstein a pris la parole mais qu'il ne nous a pas donné l'historique du mouvement. Je crois que cela pourrait être très utile.

M. Nicoloff a plusieurs diplômes universitaires et a travaillé comme chercheur et professeur adjoint. À l'heure actuelle, il est coordonnateur national du Pugwash étudiant du Canada.

Au nom du Comité, j'aimerais vous souhaiter la bienvenue, surtout étant donné que vous n'avez reçu votre invitation que depuis peu. Nous vous sommes grés d'y avoir répondu avec célérité.

Mr. Olivier Nicoloff (National Co-ordinator, Canadian Student Pugwash Movement): Thank you, Mr. Chairman. Thank you, members of the committee.

Hier, on m'a invité à comparaître devant le Comité pour vous faire l'historique de notre organisme et, ensuite, pour exprimer mon point de vue personnel sur l'institut. Je suis ravi d'avoir cette occasion de le faire et j'essaierai de faire toutes mes remarques en dix minutes.

D'abord, je tiens à souligner que mes commentaires sur l'institut porteront particulièrement sur les deux rôles que j'estime les plus importants. Cela n'exclut pas l'importance des autres rôles que l'institut jouerait éventuellement.

Permettez-moi de revenir à ma langue maternelle.

I would like to begin by describing the organization I represent. The Canadian Student Pugwash Movement was founded in 1979 by Canadian students concerned with the lack of interest that academia was showing in the impact of science on our society. Student Pugwash stems directly from the international Pugwash movement whose representative, Dr. William Epstein, you heard this afternoon. Since 1957, this international movement has brought together scientists from the world over who are concerned with the arms race and the risk of nuclear war. In other words, scientists who are worried about the uses to which science can be put.

By joining this movement, scientists were answering an appeal made in 1955 by Albert Einstein and Bertrand Russell, which I would like to quote.

Nous devons apprendre à penser d'une autre façon. Nous devons apprendre à nous demander non pas quelle démarche il faut prendre pour assurer une victoire militaire aux groupes que nous privilégions, car ces démarches n'existent

[Texte]

steps can be taken to prevent a military contest of which the issue must be disastrous to all parties?

L'objectif que se sont donné les étudiants canadiens est de favoriser le débat en milieu universitaire sur l'impact social et éthique de la science et, de façon plus particulière, de la science appliquée à des fins militaires. Bien que jeune, le mouvement est maintenant bien implanté ayant un secrétariat à Ottawa et 15 groupes répartis à travers le pays. Il compte à son actif des réalisations importantes, dont deux conférences d'envergure nationale. Porté par l'enthousiasme et l'énergie de centaines d'étudiants et d'étudiantes à travers le pays, il a également bénéficié d'appuis autant dans le secteur privé que dans le secteur public. Son mandat est d'organiser des débats nationaux, régionaux et locaux et de stimuler des recherches sur les liens unissant la science à notre société; son outil est de fournir aux étudiants et aux étudiantes le matériel nécessaire à l'organisation de tels débats, autant en termes humains, si j'ose dire, par des listes de conférenciers, qu'en termes plus concrets avec, encore à titre d'exemple, un guide qui oriente ceux qu'intéresse le sujet.

• 2120

Son objectif ultime est de créer, à la grandeur du Canada, un réseau d'universitaires et de jeunes chercheurs que préoccupe l'impact de la science sur notre société, et je le répète, de façon plus particulière l'impact de la science appliquée à des fins militaires.

Pour ce faire, Pugwash étudiant du Canada ne prend pas position sur les sujets dont il discute. Pugwash étudiant se veut un forum, un lieu de débats et d'analyses où chacun a voix au chapitre, où surtout chacun à l'occasion d'entendre des opinions différentes s'exprimer.

Ce caractère non partisan, non idéologique, ne souffre qu'une seule exception: l'absolue nécessité du dialogue entre les représentants des divers courants de pensée.

Cette exception qui, je le répète, porte sur l'absolue nécessité du dialogue, dépasse les frontières du pays, et cela m'amène au deuxième point dont on m'a demandé de parler: le rôle de l'Institut. Les membres du mouvement Pugwash étudiant veulent encourager et favoriser le dialogue entre les nations, et de façon plus particulière entre les deux blocs de l'Est et de l'Ouest. Nous pensons qu'il ne peut y avoir ni paix ni sécurité si règnent en maîtres la méfiance et l'ignorance.

Si le Canada veut jouer un rôle d'intermédiaire entre les deux superpuissances, et je le souhaite bien que, à mon avis, il ne pourra le remplir que s'il le fait conjointement avec d'autres puissances moyennes, il se doit de connaître les deux protagonistes. Mais je crains que mon propos soit mal interprété: je ne plaide pas pour une attitude servile face aux pays du Pacte de Varsovie. Certains aspects du système soviétique nous semblent difficilement tolérables. C'est à nous de le dire. Certaines politiques du régime soviétique nous semblent inacceptables. C'est à nous de les critiquer et de les discuter. Mais est-ce une raison pour les identifier au «Mal» absolu? Pour moi, e serait là une grave erreur. Ce qui est différent de nous n'est pas nécessairement pour nous une menace! Il nous

[Traduction]

plus. Nous devons nous demander plutôt quelles démarches il faut prendre pour empêcher un combat militaire dont le résultat sera désastreux pour tous.

Canadian students took it upon themselves to spur discussion in the university milieu on the social and ethical consequences of science, and, particularly, of science applied to military purposes. Although it is young, the movement is now well established with an office in Ottawa and 15 member groups across the country. It has many important achievements to its credit, including two national conferences. Stimulated by the enthusiasm and energy of hundreds of students throughout Canada, this movement has managed to secure support not only in the public sector but in the private sector as well. Its mandate is to organize national, regional and local debate and to promote research on the links between science and our society. Its purpose is to provide students with the resources necessary to organize these debates. That is, the human resources, the invited speakers, as well as the physical resources, like manuals with information on the subject.

Its ultimate objective is to create a nation-wide network of universities and young researchers, concerned with the impact of science on our society and, I repeat, particularly with the consequences of science for military use.

To reach this objective, student Pugwash does not take a stand on the issues discussed. Student Pugwash is meant to be a forum, a place for discussion and analysis where everyone has his or her say and, more important, has the chance to hear other opinions.

This non partisan, non ideological position is only derogated from when dialogue between representatives of the different schools of thought becomes absolutely necessary.

As I have said, the exception to the rule is when there is an absolute necessity for dialogue that goes beyond geographical boundaries. This brings me to the second point I was asked to discuss: the role of the Institute. The members of Student Pugwash want to encourage and promote dialogue between nations and, especially, between the eastern and western blocs. We feel there can neither be peace nor security while distrust and ignorance are sovereign masters.

If Canada wants to play an intermediary role between the two superpowers, and I would like to see it because I feel it could fill the role in cooperation with other medium powers, it must know who the two protagonists are. I am afraid of being misunderstood here. I am not advocating a slavish respect of the Warsaw Pact countries. Some aspects of the Soviet system seem difficult to live with. We must say this. Some policies of the Soviet regime are unacceptable to us. It is up to us to criticize them and to discuss them. However, does that mean identifying them to absolute evil, with a capital E? That would be a grave error, in my estimation. What we construe as different is not necessarily a threat to us. We must learn to live with differences in this world of ours. To do that, we have to

[Text]

faut apprendre, dans ce monde qui est le nôtre, à vivre avec la différence. Pour cela, il faut la connaître. L'ignorance et la peur font juger que tout est noir, ou que tout est blanc. Ce n'est presque jamais le cas. Il faut savoir distinguer, par exemple, entre une action précise qui peut représenter pour nous une menace, et une politique dont l'origine tient à une crainte justifiée de l'autre, face à sa propre sécurité. Il nous faut comprendre, je pense, que dans ce monde, étant donné la situation politique et stratégique, nous ne serons en sécurité que si l'autre camp est également en sécurité. Mais je m'éloigne de mon propos par ces considérations très personnelles, et je m'en excuse.

Alors, je salue la création de l'Institut, premièrement, parce que, à mon avis,—et c'est un espoir—cet organisme pourra jouer un rôle à ce niveau-là. Il devrait promouvoir des études ainsi que des échanges avec les pays du bloc de l'Est. Pour favoriser le dialogue entre les superpuissances, ce qui pour Pugwash étudiant est un impératif, il faut connaître non seulement les enjeux mais également les acteurs. Une autre façon de dire cela serait de souligner que pour comprendre les enjeux, il faut également connaître les acteurs.

Un deuxième rôle très important que je vois pour l'Institut est de favoriser un meilleur échange au Canada sur les questions de paix et de sécurité, et il s'agit, nommément, de sa mission première telle que décrite dans le projet de loi C-32. Pour cela également je salue l'établissement de l'Institut.

Le débat sur la paix et la sécurité est extrêmement difficile. Il est marqué par un très haut degré d'émotivité et de complexité. Je ne suis pas sûr qu'il soit vraiment bon pour une société comme la nôtre de n'avoir que deux catégories de participants au débat: ceux qui descendent dans la rue parce que le missile de croisière leur apparaît dangereux, et ceux qui s'enferment avec d'autres experts pour tenter à nouveau de comptabiliser les forces en présence. Vous comprendrez qu'il ne s'agit là que d'exemples, et qu'ils sont caricaturaux.

L'Institut devrait avoir ce rôle de bâtir les ponts entre les manifestants et les experts, si vous me permettez d'utiliser à nouveau ces termes peu subtils. Il est essentiel qu'il devienne un centre de références reconnu, et d'accès facile pour tous. Il est essentiel qu'il joue un rôle actif entre les divers intervenants. Il est essentiel qu'il ne soit pas une source d'aliénation. Beaucoup d'énergie et d'idées très créatrices risquent de disparaître car le débat d'aujourd'hui sur le sujet ressemble trop à une vague qui déferle et meurt sur la grève.

Comment maintenant s'assurer qu'il pourra jouer ce rôle? Une première responsabilité, il me semble, en incombe à vous, députés canadiens, qui représentez la population de ce pays, et je ne peux qu'appeler de mes vœux une entente entre vous sur le mandat de l'Institut et sur la représentation au sein de son conseil de direction. Ce dernier, bien sûr, sera responsable du caractère non partisan du travail effectué à l'Institut et par l'Institut. Mais une responsabilité importante incombera également à ceux et celles qui y travailleront, qui devront, entre autres tâches quotidiennes, recevoir diverses demandes, solliciter divers avis et travaux.

[Translation]

know that world. Ignorance and fear paint everything either black or white. However, this is almost never the case. We must be able to distinguish between a gesture that is meant to threaten us and a policy based on the other side's well-founded fear for its own security. I think that in this world we must understand that because of the political situation, because of the strategic situation, we will never be secure until the other camp is also secure. However, I am straying from my comments with these very personal thoughts and I apologize.

My first reason for hailing the proposed institute is because I hope that this organization will play a role in all that. It will have to promote studies and exchanges with the eastern bloc countries. To promote dialogue between the superpowers, which is an imperative for Student Pugwash, it will have to know not only what is at stake, but who the actors are. In other words, to understand the script, you also have to know the actors.

A second very important role I see for the institute is that of promoting a better dialogue within Canada on issues like peace and security. This is its primary mission, as described in Bill C-32. It is for that reason also that I welcome this Institute.

The debate on peace and security is an extremely difficult one. It is emotionally charged and extremely complex. I am not sure that it is good for a society like ours only to have two types of participant in this debate: those who go down into the streets to protest the Cruise missile and those who shut themselves up with other experts to try to calculate the strike forces. This, of course, is an over-simplified description.

The role of the institute should be to build bridges between the demonstrators and the experts, if you will allow me this caricatured description. It is essential that the institute become a recognized reference centre with easy public access. It is essential that it play an active role among the different actors. It is essential that it not be a source of alienation. A lot of very creative energy and ideas are in danger of disappearing because the debate today is too much like a wave that crests and crashes down upon the shore.

Now, how do we ensure this role? It seems to me that as Canadian parliamentarians representing the Canadian people, the primary responsibility is yours. I can only urge you to reach an agreement on the terms of reference of the institute and on the composition of its Board. The board will of course be responsible for ensuring that the work done in and by the institute is non-partisan. However, the employees of the institute will also have an important responsibility in that their daily tasks will include receiving various requests, soliciting various opinions and commissioning certain work.

[Texte]

• 2125

Enfin, et j'aimerais terminer sur ce point mineur, il faudrait rappeler que, à ma connaissance, ce qu'impliquent les mots paix et sécurité n'a pas encore été précisé. Ce que j'ai entendu et lu à propos de l'Institut me porte à croire qu'il sera essentiellement question des relations entre les deux superpuissances. Ce choix m'apparaît légitime, bien qu'il ne faille pas totalement négliger les autres régions génératrices ou en état de conflit, surtout dans la mesure où les grandes puissances pourraient y être entraînées.

Monsieur le président, messieurs les députés membres du Comité, je vous remercie de m'avoir laissé m'exprimer aujourd'hui sur ce sujet.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Thank you.

Father Ogle.

Mr. Ogle: Thank you very much, Mr. Chairman. I also thank our witness for appearing before us today.

I wonder if you could maybe give us a little more specific information. I thank you for your paper. Could you just reflect for a minute on the fourth clause in the Bill, whether or not you feel the purpose there is clear enough, or should it be changed? Do you have the Bill with you?

Mr. Nicoloff: Yes, I have it with me. You mentioned the purpose of the institute.

Mr. Ogle: Yes, the purpose, because this is a key paragraph. We like to have people look at that and see whether they would write it like that or whether they would change it or emphasize it in a different way, because it will have a great deal to do with what finally happens.

Mr. Nicoloff: Basically I mentioned that I hoped for two roles for the institute, one which is to help discussion within Canada about the topics of peace and security, and I think this is very clear. Indeed, it is in the first sentence itself.

As for my second proposal, which was the first in my text, I mentioned the need not only to collect information but also to help Canadians get a better understanding of the Soviet Union, and more generally, of the Warsaw Pact countries. It is not specifically related here. It may be implicitly mentioned in the Clause 4.(c):

(c) encourage public discussion of international peace and security issues;

That is personally what I hope. I think it is very important to do so. I do not know if it would be better to have it very clearly stated, maybe not. Actually, it could be the role of the institute to judge by itself what is important to do as far as promoting public discussion within Canada is concerned.

Mr. Ogle: Okay. Thank you. Have you had an opportunity in these days to think about who you would like to have as directors? One of the mandates of this group is to suggest directors for this. It would be another part which I think is very important as the institute begins. Could you reflect for a

[Traduction]

I would like to conclude by mentioning one minor point. To my knowledge, the meaning of the words peace and security has not yet been defined. From everything I have heard and read about the institute, I understand that it will focus mainly on relations between the two superpowers. I think this is a legitimate choice, although we should not completely disregard other regions where there is or could be conflict, particularly to the extent that the superpowers could be involved in these regions as well.

Mr. Chairman and members of the committee, I would like to thank you for giving me this opportunity to express my opinion on this subject.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Merci.

Père Ogle.

M. Ogle: Merci beaucoup, monsieur le président. Je tiens également à remercier notre témoin de comparaître devant nous aujourd'hui.

Je vous remercie de votre déclaration, mais je vous demande de nous donner des détails un peu plus précis. À votre avis, l'article 4 du projet de loi est-il suffisamment clair, ou devrait-il être amendé? Avez-vous un exemplaire du projet de loi?

M. Nicoloff: Oui, je l'ai avec moi. Vous avez parlé de la mission de l'institut.

M. Ogle: Oui, car il s'agit d'un article clé. Nous aimerions demander au témoin s'il laisserait le libellé tel quel, ou s'il le modifierait ou en changerait l'emphase. Cet article aurait une incidence très importante sur le fonctionnement de l'institut.

M. Nicoloff: J'ai dit que j'espérais que l'institut jouerait deux rôles, dont l'un est d'encourager les débats au Canada au sujet de la paix et de la sécurité. À mon avis c'est un objectif très clair. Il s'agit en fait de la première phrase de l'article.

Le deuxième rôle, que j'ai mentionné en premier dans ma déclaration, vise à aider les canadiens à mieux comprendre l'Union Soviétique et les pays du pacte de Varsovie en général. Cet objectif ne figure pas en tant que tel dans l'article en question. Il est peut-être sous-entendu à l'alinéa 4.(c):

(c) d'encourager les débats publics sur les questions relatives à la paix et à la sécurité mondiale;

J'espère personnellement qu'on aura ce genre de débat au sujet de l'URSS et des pays du pacte de Varsovie. C'est un aspect très important à mon avis. Je ne sais pas s'il vaudrait mieux préciser cet objectif très clairement, peut-être que non. En fait, il incombe peut-être à l'Institut de décider lui-même ce qu'il faut faire pour encourager les débats publics au Canada.

M. Ogle: D'accord. Merci. Avez-vous déjà eu la possibilité de penser aux candidats que vous proposeriez comme administrateurs. Un des mandats du groupe est de proposer des candidats pour les postes d'administrateurs. Il s'agit là d'une autre question très importante. Pourriez-vous réfléchir aux

[Text]

few minutes about what you would like to see or who you would suggest as directors, 15 of them?

Mr. Nicoloff: As individuals, do you mean?

Mr. Ogle: Maybe that or maybe more along the line of the type of person you would like to see.

Mr. Nicoloff: Yes, I have had to do that, because I was asked to suggest names for the board of directors. When I was asked to do that, I tried to think in terms of what kind of person should be on that board of directors as opposed to looking for specific names as I had before. To be sure, I was using as a term of reference the person I know, myself.

What I found to be extremely important is not so much the specific knowledge the person would have. I do not think it would be very useful to have 15 experts in arms control or disarmament. I think it would be more useful to have persons having various backgrounds, different backgrounds, but persons who have the same kind of approach regarding east-west relations. Along that line I suggested one member with whom I had a lot of contact and who, I think, would have the kind of very good, very useful, very essential approach to that topic.

• 2130

Mr. Ogle: Okay. I was wondering... For instance, you would not want 15 experts, and I think that is a good point, but could you make some kind of a balance of other types of people that you would suggest, "expert", again, being a difficult word to define.

Mr. Nicoloff: Yes, it is a difficult word to define. We will have to work along criteria. I think, first, it is important to have a majority of Canadians; that is for sure. We need people from different backgrounds, as I mentioned. We need people with links from the various groups, in a sense, that can represent the various groups involved in the debate on peace and security.

If I may switch to my language, it would be easier for me.

Mr. Ogle: Yes.

M. Nicoloff: J'ai déjà mentionné l'approche qui est extrêmement importante. Et selon moi, en ce qui a trait à la paix et à la sécurité, le noeud du problème se trouve au niveau des relations entre les États-Unis et l'Union soviétique ou plutôt du manque de relations et de connaissances entre ces deux pays.

Si nous voulons que l'Institut, non seulement favorise le débat sur ce sujet au Canada et donc que ses membres représentent les divers groupes qui interviennent déjà, mais que les membres soient reconnus également par les différents groupes qui se sont donné mission d'intervenir sur ce sujet, il est très important que les membres qui feront partie du conseil d'administration aient aussi cette optique du Canada, à savoir que ce dernier a un rôle précis à jouer entre l'Union soviétique et les États-Unis: celui d'intermédiaire tentant de rapprocher les deux superpuissances.

[Translation]

candidats que vous aimeriez avoir comme administrateurs? Il y en aura 15.

M. Nicoloff: Vous voulez que je nomme des personnes?

M. Ogle: Peut-être, ou vous pourriez parler simplement du genre de personnes qui conviendraient au conseil d'administration à votre avis.

M. Nicoloff: Oui, j'ai déjà eu l'occasion d'y réfléchir, car on m'a demandé de proposer des noms de candidats pour le conseil d'administration. J'ai donc essayé de réfléchir au genre de personnes qui devraient faire partie du conseil d'administration, plutôt que de chercher des noms précis. Il va sans dire que j'utilisais comme point de référence la personne que je connais le mieux, c'est-à-dire moi-même.

J'ai décidé que ce n'est pas tellement la compétence précise qui importe. À mon avis, il ne serait pas très utile d'avoir 15 administrateurs experts dans le domaine de la limitation des armements ou du désarmement. Je pense qu'il serait plus utile d'avoir des administrateurs ayant des antécédents différents, mais qui partagent quand même une orientation semblable pour ce qui est des relations Est-Ouest. J'ai donc proposé le nom d'un candidat avec qui j'ai eu beaucoup de contacts. À mon avis, cette personne aurait une attitude très bonne, très utile et essentielle à l'égard du sujet.

M. Ogle: D'accord. Vous dites que vous n'aimeriez pas avoir 15 administrateurs qui soient des experts. À mon avis, c'est un point très valable, mais pourriez-vous nous dire quelles autres sortes de personnes vous proposeriez, car le mot «expert» est très difficile à définir.

M. Nicoloff: En effet, c'est un mot très difficile à définir. Il va falloir établir certains critères. Je pense qu'il est important d'avoir une majorité de Canadiens; cela ne fait aucun doute. Nous avons besoin de personnes ayant des antécédents différents, comme je vous l'ai déjà dit. Il nous faut des administrateurs ayant des liens avec différents groupes qui participent au débat sur la paix et la sécurité.

Ce serait plus facile pour moi si je parlais ma propre langue.

M. Ogle: Oui.

Mr. Nicoloff: I have already mentioned that the approach is extremely important. As far as I am concerned, the crux of the peace and security issue lies in the relations between the United States and the Soviet Union, or rather the lack of relations and knowledge between these two countries.

If we want the institute not only to encourage debate on the subject within Canada and therefore to have directors who represent the various groups that are already involved, but also to have directors that are recognized by these various groups, it is very important that the members of the board of directors also see Canada as having a specific role to play as an intermediary between the two superpowers, the Soviet Union and the United States.

[Texte]

C'est à ce niveau-là, je pense, que l'approche des membres qui seront appelés à siéger sur le conseil d'administration de l'Institut serait extrêmement importante.

Mr. Ogle: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. King.

Mr. King: I am interested in the formation of a Canadian student Pugwash group. You said it was founded in 1979. How many members would there be, and how does one become a member of such a group?

Mr. Nicoloff: Oh, you only have to show an interest, basically, and to ask the office to be on the mailing list.

Yes, it was founded by students. It is only a student initiative by the way. It was founded in 1979 by eight students, if I am not mistaken, having some \$30 in pocket. We have today, as I mentioned, a national office with some 15 very active groups across the country, about five of which are in the first stages of formation. We have close to 1,000 members, based on our mailing list.

The important point, I think, is that it is only a students initiative; it has been run by students right from the beginning, and that is still the case.

Mr. King: I guess where I am going on this is: Do you reflect the opinions of the membership? Do you have a mechanism whereby opinions are sought and gathered, and projected?

Mr. Nicoloff: Yes, we have a steering committee which has an annual meeting and which is formed by what we call our local co-ordinators. Each local group which is fairly well established, elects a representative to deal with the national office. Those people elected come together once a year to discuss the priorities of the group; to discuss the activities; to see if something should be changed in our statement of goals, for example. I consult them on an informal basis quite regularly.

• 2135

Mr. King: That, I think, is important. I believe there is something refreshing about having young people interested, younger people. I think it is a unique experience for us to hear a witness who represents a different generation, so I am pleased to welcome you here. Obviously, since you are representing another generation, we have to pay attention to your thoughts on the subject.

You said that it is essential that the 15 directors all have the same basic approach to East-West relations. I guess I might differ with that, inasmuch as we hope that this institute is going to be looking at all facets of every pertinent problem related to peace and security. Would it not be productive to have people with different perspectives on the board of directors?

Mr. Nicoloff: Probably. If I mentioned that our 15 local co-ordinators had the same approach on that specific topic, it was because it was the only topic on which we took a stand. As a member of the Student Pugwash group, as a follower of the

[Traduction]

This is why, I think, that the approach of the members of the institute board of directors will be extremely important.

M. Ogle: Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur King.

M. King: Je m'intéresse à la mise sur pied de votre groupe. Vous avez dit qu'il a été fondé en 1979. Combien de membres compte-t-il, et comment en devient-on membre?

M. Nicoloff: On n'a qu'à s'intéresser à la question et demander au bureau d'inscrire son nom sur la liste d'adresse.

Notre groupe a été fondé en 1979 par huit étudiants. C'est une initiative prise uniquement par des étudiants. Je pense qu'au début ils avaient environ 30 dollars. Aujourd'hui, comme je l'ai déjà dit, nous avons un bureau national et environ 15 groupes très actifs à travers le pays, dont cinq viennent d'être créés. D'après notre liste d'adresses, nous avons presque 1,000 membres.

A mon avis, l'aspect important, c'est qu'il s'agit d'une initiative prise uniquement par des étudiants. Il s'agit d'un groupe qui a toujours été dirigé par des étudiants et qui l'est toujours.

M. King: Voici ce que j'aimerais savoir: Votre groupe est-il le porte-parole des opinions des membres? Avez-vous un mécanisme qui vous permet de recueillir et de transmettre leurs opinions?

M. Nicoloff: Oui, nous avons un comité directeur composé de nos coordinateurs locaux qui se réunit chaque année. Chaque groupe local assez bien établi élit un représentant pour faire affaire avec le bureau national. Ces représentants élus se réunissent une fois par an pour parler des priorités du groupe, de ses activités, et de la nécessité de changer nos objectifs, par exemple. Je les consulte de façon officielle assez souvent.

M. King: Oui, je pense que c'est important. Il est très agréable de voir des jeunes qui sont intéressés. Il ne nous arrive pas très souvent d'entendre un témoin d'une autre génération, alors je suis très content de vous souhaiter la bienvenue. Il est évident, puisque vous êtes représentants d'une autre génération, qu'il nous faut prêter attention à vos pensées.

Vous avez dit qu'il était essentiel que les 15 administrateurs aient la même approche fondamentale des relations Est-Ouest. Je ne suis pas tout à fait d'accord, car nous espérons que cet institut examinera tous les aspects des problèmes portant sur la paix et la sécurité. Ne pensez-vous pas que ce serait une bonne idée d'avoir des gens aux perspectives différentes dans le conseil d'administration?

M. Nicoloff: Probablement. Si j'ai parlé de 15 coordinateurs locaux qui aient la même perspective sur un sujet donné, c'est parce que c'est le seul sujet où nous avons pris position. En tant qu'étudiant du groupe Pugwash, en tant qu'adhérent à

[Text]

Pugwash ideal... it was clearly stated in the statement of goals of our group that we would like to favour the discussions, basically. We tried to foster a dialogue in our universities between different people having different ideas on different topics—which on a world scale may be a kind of exaggeration, but it is as a matter of principle between the nations.

Ce point particulier peut sembler un peu exagéré, mais comme nos coordonnateurs doivent adhérer à cet énoncé de principe... Je pense que ce point est assez clair.

Mr. King: In the purpose, it says that the purpose of the institute is to increase knowledge of the issues. Increase whose knowledge, in your estimation?

Mr. Nicoloff: I imagine it is to increase the knowledge of Canadian citizens, basically, and the Canadian public. I think it is important for Canada to have an institute to which anyone can have easy access. If someone actually wants to start some research on the topic, you have a lot of different possibilities in terms of libraries, or research centres, or what we commonly call peace groups. It would be important, I think, to have one centre that would be able to provide basic information, information from different sources, also—a centre, basically.

Mr. King: We have two more, so I will...

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Watson.

M. Watson: À l'article 4, on parle de certaines choses, particulièrement en matière de défense, de limitation des armements et de désarmement.

Je ne crois pas qu'en disant cela, l'article 4 limite ou exclue une concentration sur d'autres choses. Mais quand même, c'est écrit ici. Je ne me rappelle pas qui a soulevé la question, mais je pense qu'il vaut la peine d'en discuter un peu encore.

• 2140

Par exemple, à mon avis, ce qui représente en ce moment le plus grand danger pour la sécurité de tout le monde, c'est le danger d'une explosion au Moyen-Orient ou peut-être encore en Amérique centrale. Actuellement, le danger est un peu moindre, mais il existe.

Pensez-vous que ce serait une bonne idée que d'avoir quelques mots qui, sans mentionner le Moyen-Orient ou l'Amérique centrale, mentionneraient des endroits... *world trouble spots*... Je ne sais pas, je pose la question.

M. Nicoloff: Il me semble que vous vous référez en fait à la dernière partie de mon texte, dans laquelle je mentionnais que les termes de paix et de sécurité n'ont pas vraiment encore été cernés, n'ont pas encore été définis.

Si nous devons traiter des questions relatives à la paix et à la sécurité, nous devons traiter de défense—je pense que c'est essentiel—, nous devons traiter de limitation des armements, de désarmement. Ce serait une très grave erreur que d'éviter le premier sujet que je proposais tout à l'heure, à savoir une meilleure connaissance des autres pays qui sont impliqués dans cette animosité que nous vivons. Ce serait une erreur également, comme je l'ai mentionné à la fin de mon texte, de ne pas parler des régions conflictuelles d'où pourrait émerger un

[Translation]

l'idéal Pugwash... nous avons précisé dans notre déclaration que nous sommes en faveur des discussions. Nous avons essayé d'établir un dialogue dans les universités entre des gens qui ont des idées différentes sur des sujets divers—cela peut être exagéré à l'échelle mondiale, mais pour nous, c'est une question de principe entre les nations.

This particular point may seem somewhat exaggerated, but we as co-ordinators must adhere to this statement of principle... I think this point is quite clear.

M. King: Le projet de loi stipule que l'Institut a pour mission d'accroître la connaissance des questions. Selon vous, la connaissance de qui?

M. Nicoloff: J'imagine que c'est la connaissance des Canadiens et du public canadien. Je pense qu'il est important d'avoir un institut dont l'accès est facile à tout le monde. Si quelqu'un veut faire de la recherche sur une question, il y aura des possibilités comme des bibliothèques, des centres de recherche, ou des groupes de la paix. À mon avis, il serait important d'avoir un centre où on pourrait obtenir les renseignements de base, les renseignements de sources différentes, c'est-à-dire un centre en fin de compte.

M. King: Nous avons deux autres personnes, alors...

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Watson.

Mr. Watson: Clause 4 deals with various things, particularly defence, arms control and disarmament.

In saying this I do not think that Clause 4 limits or excludes concentration on other things. But it is written here. I do not remember who raised the question, but I think that it would be worthwhile to discuss it a little further.

For example, in my opinion, the gravest danger for the security of the whole world is the danger of an explosion in the Middle East or in Central America. Perhaps the danger is a little little less there but it exists.

Do you think it would be a good idea to include a few words, without mentioning the Middle East or Central America, that would say "world trouble spots"? I do not know, I am just asking the question.

Mr. Nicoloff: It seems to me that you are referring to the last part of my text in which I mention that terms such as peace and security have not really been defined.

If we are going to deal with questions of peace and security, we have to deal with defence—I think this is essential—we must deal with arms limitation and disarmament. It would be a very big mistake to avoid the first subject that I mentioned a moment ago, namely a better knowledge of the other countries who are involved in these present day conflicts. It would also be a mistake, as I mention at the end of my text, not to talk about regions in conflict which might spark a larger conflict, in

[Texte]

conflit et où surtout les grandes puissances pourraient se trouver impliquées, à leur corps défendant, diront-elles.

M. Watson: J'aime les mots que vous avez employés: «les régions conflictuelles»; ils pourraient être ajoutés après les mots «défense», «limitation des armements» et «désarmement».

M. Nicoloff: J'éprouverais une certaine crainte. Les problèmes soulevés à ce moment-là seraient énormes. Parler par exemple du Moyen-Orient, du Proche-Orient, vous savez ce que cela implique! Au sujet du Liban... On peut faire des études à l'infini presque. C'est la même chose pour l'Amérique centrale.

Il me semble que si l'on devait ajouter quelque chose à ce niveau, il faudrait spécifier... Je ne saurais pas vraiment comment qualifier... Il faudrait que l'intérêt et le risque d'implication pour les grandes puissances soient bien spécifiés; il ne faudrait pas mentionner une étude de la région elle-même.

Il est bien certain qu'il nous faut connaître les enjeux du conflit au Moyen-Orient ou de certaines situations plus que difficiles en Amérique centrale, mais ce ne doit pas être le rôle de l'Institut que de promouvoir des recherches exhaustives sur ces régions particulières. Ce serait trop.

M. Watson: Non, non; je suis bien d'accord avec vous.

M. Nicoloff: Alors, si on mentionnait cela, il faudrait, il me semble, vraiment préciser, cerner cette notion de façon extrêmement précise.

M. Watson: Mais en général, vous appuyez le projet de loi?

M. Nicoloff: En général, j'appuie le projet de loi, oui. Il me semble essentiel, si l'on veut que l'Institut joue son rôle, surtout au niveau du Canada, d'être un peu une espèce de pont entre les différents mouvements, initiatives, idées ou projets reliés à la paix et à la sécurité, que son point de départ soit sain, mais qu'en ce sens il puisse y avoir entente entre les partis sur la composition du conseil de direction ainsi que sur le mandat.

Si dès la création de cet Institut, il existait des différences ainsi qu'un peu d'acrimonie entre les divers partis, il me semble que ce serait lui donner un mauvais départ, surtout à son objectif visant à favoriser le dialogue au Canada sur ce sujet.

• 2145

M. Watson: Entrevoyez-vous cette possibilité? Je remarque, à l'alinéa 4a), qu'il s'agit:

4.a) de recueillir et diffuser informations et idées sur la paix et la sécurité mondiales.

J'ai suggéré à l'autre témoin qui a comparu ce soir qu'une des choses que nous, au Canada, serions en mesure de faire, serait d'influencer, par le biais de renseignements diffusés ici, les Américains parce que les informations diffusées au Canada, sur une distance d'environ 50 à 100 milles de la frontière, traversent celle-ci de toute façon. Il y aurait

[Traduction]

which the larger powers might unwillingly become involved as they would say.

Mr. Watson: I like the words that you used. The words "*les régions conflictuelles*"—(regions in conflict) might be added after the words, "defence", "arms control", and "disarmament" in French.

Mr. Nicoloff: I have a concern. The problems that would be raised at that point would be enormous. If you talk about the Middle East, or the Near East, you know what that involves. As for Lebanon... the studies could be practically endless. The same thing applies to Central America.

It seems to me if we are going to add something at this level, we have to be specific... I do not really know how to qualify... the interest and the risk of involvement by larger powers will have to be specified, but there should not be mention of a study in the region itself.

It is obvious that we will have to know the ins and outs of the conflict in the Middle East, or the very complex and difficult situations in Central America, but it should not be the institute's role to promote exhaustive research in particular regions. This would be too much.

Mr. Watson: No, no, I agree with you.

Mr. Nicoloff: Well, if we mention that it seems to me that we should really specify and define this notion in a very specific way.

Mr. Watson: But, generally speaking, do you support the bill?

Mr. Nicoloff: Generally speaking I support the bill, yes. It seems essential to me, if we want the institute to play a role, especially for Canada, as a sort of bridge between different movements, initiatives, ideas or projects related to peace and security and that its framework be a sound one. There could be an agreement among the parties on the composition of the board of directors and its mandate.

If this institute is going to be created with differences and some acrimony between the various parties at the outset, it seems to me that it would be a poor beginning for the institute, especially since its objective is to stimulate dialogue within Canada on this matter.

Mr. Watson: Do you foresee this possibility? I notice on line 4(a) it states:

4.(a) collect and disseminate information and ideas on international peace and security.

I suggested to the other witness who appeared this evening that one of the things that we in Canada would be able to do, would be to influence Americans through information distributed here, because information that is distributed in Canada over 50 to 100 miles from the border, crosses the border at some point. There would certainly be some influence, perhaps not a great influence, but influence just the same.

[Text]

certainement une influence, peut-être pas majeure mais une influence tout de même.

Voyez-vous cette diffusion d'informations comme un objectif important?

M. Nicoloff: Tout à fait! J'éprouve une certaine crainte, cependant, non pas au niveau de la diffusion, mais au niveau du recueil des informations et des idées. Je pense qu'il ne faudrait pas que cet Institut devienne un nouveau SIPRI...

M. Watson: Un nouveau quoi?

M. Nicoloff: Un nouveau SIPRI ou un nouvel institut comme celui qui existe en Suède. Le SIPRI, *but I do not know it's meaning exactly*. Donc, le SIPRI comptabilise déjà les forces en présence, et d'autres organismes le font de façon plus spécialisée au niveau, par exemple, des forces navales ou des forces aériennes. Cette information existe. Je pense qu'il serait redondant, au niveau du Canada, de répéter ce processus, soit de comptabiliser à nouveau les forces en présence. C'est ma seule crainte.

Pour ce qui est du rôle du Canada dans la diffusion d'une information, par exemple, cela me semble très important. Un des aspects essentiels de la mission de paix du premier ministre, même si ce projet était dans l'air, il me semble, depuis déjà quelques années, était que le Canada devienne une sorte d'expert en matière de vérification des traités visant à limiter les armements, puisque le Canada a un accès aisé à une technologie très avancée. Le Canada pourrait ainsi procurer aux superpuissances les moyens nécessaires pour qu'ils vérifient les traités déjà existants et de plus «pousser» pour que des traités soient conclus en mentionnant qu'il leur serait effectivement possible de vérifier tel aspect de tel traité.

C'est peut-être là un rôle qui pourrait être joué par l'Institut.

M. Watson: Merci. J'ai terminé.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Watson, is that it?

M. Watson: Je croyais que d'autres députés voulaient poser des questions.

Do you have any more questions, Mr. King?

Mr. King: I think...

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): I have one question I would like to raise with you, Mr. Nicoloff. Bearing in mind that young people—and I think it is fair to say women as well—have indicated a particular concern about the possibility of nuclear war, would you suggest that the board of directors should include specific representation of a certain number of young people or a certain number of women?

Mr. Nicoloff: For women, certainly. Yes, it is essential. About young people, maybe, but I am not too sure. I would tend to see on the board of directors people with more experience in that field, with basically more experience, I would say, than young people. But maybe some young people can work for the institute, and in that sense, the institute can also benefit from their contribution. As far as the board itself is concerned, I am not really against the idea, but personally, I

[Translation]

Do you see this dissemination of information as an important objective?

Mr. Nicoloff: Definitely. I have a concern, however, not to do with dissemination, but to do with the collection of information and ideas. I do not think this institute should become a new SIPRI...

Mr. Watson: A new what?

Mr. Nicoloff: A new SIPRI, or a new institute like the one in Sweden. I do not know the meaning of SIPRI exactly. SIPRI is already making note of the presence of armed forces, and other agencies are doing it in a more specialized way, by breaking it down into navy forces or air forces. This information exists. I think it would be redundant for Canada to repeat this process. That is my only fear.

With respect to the dissemination of information, especially in Canada, this is a role that we might play and it seems to me a very important one. One of the essential aspects of the Prime Minister's peace mission, even if this project has been in the air for several years, is that Canada become a sort of expert in verifying arms control treaties, since Canada has easy access to very advanced technology. Canada could thus procure the necessary means from the superpowers to verify existing treaties, and it could push for the conclusion of treaties by mentioning that it would be possible for them to verify a given aspect of any treaty.

This is a role which might be played by the institute.

Mr. Watson: Thank you, I have finished.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Vous avez terminé, monsieur Watson?

Mr. Watson: I think that the other members want to ask questions.

Avez-vous d'autres questions, monsieur King?

M. King: Je pense...

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): J'ai une question que j'aimerais vous poser, monsieur Nicoloff. Étant donné que vos jeunes—et je pense qu'il serait juste de dire vos femmes aussi—ont exprimé leur préoccupation en ce qui concerne la possibilité d'une guerre nucléaire, diriez-vous que le conseil d'administration devrait comporter un certain nombre de jeunes ou un certain nombre de femmes?

M. Nicoloff: De femmes, certainement. Oui, c'est essentiel. Pour ce qui est des jeunes, je ne suis pas certain. J'aimerais voir des gens avec beaucoup d'expérience dans le conseil d'administration. Peut-être que les jeunes peuvent travailler pour l'Institut, et dans ce sens l'Institut bénéficierait de leur contribution. En ce qui concerne le conseil, je ne suis pas contre l'idée, mais personnellement, j'aimerais plutôt une personne qui a beaucoup d'expérience.

[Texte]

would tend to favour a person who has more experience, simply.

Mr. Watson: I take it from your remarks that you come down very strongly on the side of expertise on this board and not simply appointments for the sake of stroking the egos of various groups in the country. You want experts there, primarily.

Mr. Nicoloff: No.

Mr. Watson: No? Who do you want?

Mr. Nicoloff: I would prefer people involved who represent various groups.

Mr. Watson: So rather than have experts, you would . . .

• 2150

Mr. Nicoloff: We need both, basically, but we do not, I think, need 15 experts debating about, again, the . . . or not between the military forces. We do not need 15 experts, that is for sure. We need four people who have experience in the field, who have worked in the field, who have carried on research, who have contributions from various backgrounds in the field, from various disciplines, but especially who have . . . I think the approach, as I said before, is more important than the expertise itself.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Would you think if we asked—as we have done, I believe . . . groups such as yours to nominate potential candidates, do you think from those nominations there would come a sufficient degree of expertise?

Mr. Nicoloff: Probably. For sure I was careful not to mention anyone, because this person would have, let us say, the same kind of approach that we have on East-West relations. We were very careful to nominate someone who also has a solid background in that field. So I would not be too worried about that.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Any other questions? Mr. King?

Mr. King: Well, just pursuing that subject about the expertise. Dr. George Bell of the Canadian Institute for Strategic Studies said it is not necessary to have a foreign component to the board. Foreign or non-Canadian expertise can be brought in for specific purposes. Are you suggesting, as a possibility, that you do not need experts on the board, that you need a diversity of . . . ? No, I do not think that was your position, but you would bring together the various interest groups; you would like to see them represented on the board and that they can bring the expertise in from outside for specific purposes? Are you basically suggesting about the same as Dr. Bell did, only he was talking about foreign or non-Canadian?

Mr. Nicoloff: I think it is important to have a majority of Canadians on that board, because the purpose of the institute is to get a Canadian perspective on the issue. So it would seem to me not to make too much sense to have a board composed of a majority of non-Canadians. No, I would say we need also the inputs from non-Canadians, because it is important, as I

[Traduction]

M. Watson: Je crois savoir d'après vos commentaires que vous êtes vraiment en faveur de gens compétents, et non seulement de nominations faites pour faire plaisir aux divers groupes du pays. Vous voulez voir des experts au conseil d'administration.

M. Nicoloff: Non.

M. Watson: Non? Que voulez-vous?

M. Nicoloff: J'aimerais voir la nomination des gens qui représentent des groupes divers.

M. Watson: Plutôt que d'avoir des experts, vous désirez . . .

M. Nicoloff: Essentiellement, nous avons besoin des deux, mais nous n'avons pas besoin de 15 experts pour débattre de . . . Nous n'avons pas besoin de 15 experts, c'est certain. Il nous faut quatre personnes qui aient de l'expérience dans le domaine, qui ont travaillé, qui ont effectué de la recherche, qui peuvent contribuer au domaine, grâce à des expérience différentes des gens de diverses disciplines, mais surtout qui . . . Comme je l'ai dit auparavant, je crois que l'approche est encore plus importante que la compétence.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Croyez-vous que si nous demandions, comme nous l'avons fait, je crois, à des groupes tels que le vôtre de nommer d'éventuels candidats, croyez-vous que ceux-ci auraient assez de compétences?

M. Nicoloff: Probablement. J'ai pris grand soin de ne mentionner personne, car cette personne aurait, disons, le même genre d'approche que nous avons dans les relations Est-Ouest. Nous avons pris grand soin de nommer quelqu'un qui possédait également un bagage solide dans ce domaine. Donc, cela ne m'inquiéterait pas trop.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Y a-t-il d'autres questions? Monsieur King?

M. King: Juste au sujet de la compétence. M. George Bell, de l'Institut canadien d'études stratégiques, a dit qu'il n'était pas nécessaire d'avoir des étrangers au conseil. On peut faire appel à des compétences étrangères ou non canadiennes pour des projets précis. Estimez-vous, de façon purement hypothétique, qu'il n'est pas nécessaire d'avoir des experts au conseil, qu'il faut une diversité de . . . ? Non, je ne crois pas que ce soit là votre position, vous réuniriez ensemble divers groupes d'intérêt; vous aimeriez les voir représentés au conseil et ensuite ils pourraient faire appel à des experts de l'extérieur à des fins précises? Suggérez-vous essentiellement la même chose que M. Bell, sauf qu'il parlait d'experts étrangers ou non canadiens?

M. Nicoloff: Je crois qu'il est important qu'il y ait une majorité de Canadiens à ce conseil, puisque l'objectif de l'institut est de formuler une perspective canadienne sur la question. Il me semble qu'il ne serait donc pas très sensé d'avoir un conseil composé en majorité de non-Canadiens. Non, je dirais qu'il nous faut également l'apport de non-

[Text]

mentioned, to know what is happening in other countries. We would benefit mostly from the proposals of other countries, as long as the majority of the members are Canadian.

Mr. King: But there has to be a distinction made between the board, which is really developing policy, and the experts who develop the program.

Mr. Nicoloff: It is always easier, truly, to consult experts. So that is why I do not really see any point in having experts on the board itself. It is much more difficult, I think, to give a direction, to give a good direction to the institute.

Mr. King: We have heard some experts here with very, very strong opinions and I can imagine that they could sort of dominate a board meeting if there were not equal knowledge. It would just bring interest groups into the board. I would think it could be dominated by someone with the expertise of some of the people who have appeared here.

Mr. Watson: Following along what Mr. King has said, I think this is a pretty important item that we are discussing right now, this balance between expertise and stroking the egos of the various groups that would feel entitled to have representatives on this sort of board. It certainly seems to me that you are going to have labour representatives, business representatives, women's representatives, youth representatives, you know, where do we start, where do we stop? There are only 15. I think at least we are going to have to . . . it seems to me there should be a minimum of at least seven experts on there, at least half, and the rest could . . .

• 2155

Mr. King: We had one suggestion by I think it was Mr. Epstein that there be a limit of five experts. And five . . .

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): I expect, gentlemen, this is the kind of debate we are probably going to have into next week and the week following.

Mr. Watson: Your position is that you come down on the side of representative groups rather than any experts. Is that your position?

Mr. Nicoloff: I am concerned about the experts dominating the board of directors. I would favour having, let us say, representatives from various groups, not so much that they represent a group *per se*, but that they represent a particular concern with regard to debate on peace and security so, hopefully, they can distance themselves from the groups they . . . ; they should not be as a representative of the groups, if you understand the difference I am trying to make.

Mr. Watson: Yes.

Mr. Nicoloff: But I am concerned about having too many experts; that is definite.

[Translation]

Canadiens, car c'est important, comme je l'ai mentionné, de savoir ce qui se passe dans d'autres pays. Nous pourrions surtout profiter des propositions des autres pays, dans la mesure où la majorité des membres seraient Canadiens.

M. King: Néanmoins on doit faire une distinction entre le conseil d'administration qui élabore une politique et les experts qui mettent au point un programme.

M. Nicoloff: Il est toujours facile vraiment de consulter des experts. C'est pourquoi je ne vois vraiment pas la nécessité de mettre des experts au conseil. C'est beaucoup plus difficile, je crois, de donner une direction, de mettre l'institut sur la bonne voie.

M. King: Nous avons entendu ici quelques experts, dont les opinions étaient extrêmement arrêtées, et je m'imagine bien qu'ils pourraient plus ou moins dominer une réunion du conseil si les autres membres n'avaient pas les mêmes connaissances. On ne ferait ainsi qu'amener des groupes d'intérêt au conseil. Je serais porté à croire que celui-ci serait dominé par quelqu'un ayant la même compétence que certains témoins qui ont comparu ici.

M. Watson: Dans la même ligue que M. King, je crois que ce dont nous discutons actuellement est assez important, cet équilibre entre la compétence et l'apaisement de divers groupes, qui pourraient s'estimer en droit d'avoir des représentants au sein d'un tel conseil. Il me semble certainement que vous aurez des représentants des syndicats, du patronat, des groupements féminins, des jeunes, où commencer, où cela s'arrêtera-t-il? Il n'y en a que quinze. Je crois, qu'il va nous falloir au moins—il me semble qu'il devrait y avoir au moins sept experts, au moins la moitié, et le reste pourrait . . .

M. King: Nous avons reçu une suggestion, je crois qu'elle venait de M. Epstein, voulant qu'on ait au plus cinq experts. Et cinq . . .

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): J'ai l'impression, messieurs, que nous allons avoir ce genre de débat la semaine prochaine et la semaine ensuite.

M. Watson: Vous préconisez donc des groupes représentatifs plutôt que des experts. C'est votre position?

M. Nicoloff: Je crains que les experts ne dominent le conseil d'administration. Je préférerais avoir, disons, des représentants de divers groupes, pas en leur qualité de représentants d'un groupe comme tel, mais comme représentant une préoccupation particulière dans le contexte du débat sur la paix et la sécurité, et dont peut-on espérer qu'ils sauraient prendre leurs distances par rapport aux groupes qu'ils . . . ; ils ne devraient pas être là comme représentants de groupes, si vous comprenez la distinction que j'essaie de faire.

M. Watson: Oui.

M. Nicoloff: Néanmoins je crains qu'il n'y ait trop d'experts; c'est certain.

[Texte]

Mr. King: His recommendation was one-third foreign experts, one-third Canadian experts, and one-third other Canadians.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): Mr. Nicoloff, I would like to thank you for remaining with us so late in the evening; it is ten o'clock. I would also like to thank you again for appearing on very short notice. We thank you for your concern and the concern of those you represent.

Mr. Nicoloff: Thank you very much, Mr. Chairman.

The Acting Chairman (Mr. Clark (Brandon—Souris)): The meeting stands adjourned. We will convene next week at the call of the Chair.

[Traduction]

M. King: Sa recommandation était un tiers d'experts étrangers, un tiers d'experts canadiens et un tiers d'autres Canadiens.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): Monsieur Nicoloff, je vous remercie d'être resté avec nous si tard ce soir; il est 22 heures. Je tiens à vous remercier encore d'être venu malgré un si court préavis, et d'avoir exprimé vos préoccupations et celles de ceux que vous représentez.

M. Nicoloff: Merci beaucoup, monsieur le président.

Le président suppléant (M. Clark (Brandon—Souris)): La séance est levée. Nous reprendrons la semaine prochaine sur convocation du président.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From Physicians for Social Responsibility:

Dr. Gerd Schneider, Vice-Chairman of Ottawa Chapter;
Dr. Ed Regan, Chairman of Ottawa Chapter.

From the Canadian Student Pugwash:

Mr. Olivier Nicoloff, National Coordinator.

De «Physicians for Social Responsibility»:

D^r Gerd Schneider, Vice-président de la section d'Ottawa;
D^r Ed Regan, Président de la section d'Ottawa.

De Pugwash étudiant du Canada:

M. Olivier Nicoloff, Coordinateur national.

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 7

Fascicule n° 7

Monday, May 28, 1984

Le lundi 28 mai 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

CONCERNANT:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

MONDAY, MAY 28, 1984

(8)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:10 o'clock p.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour, McRae.

Witnesses: From the Donner Canadian Foundation: Mr. Gerald Wright, Vice-President. *From the Canadian Association of University Teachers:* Dr. Sarah Shorten, President; Dr. Victor Sim, Associate Executive Secretary.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mr. Wright made an opening statement and answered questions.

At 9:07 o'clock p.m., the sitting was suspended.

At 9:11 o'clock p.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Dr. Shorten and Dr. Sim made a statement and answered questions.

At 10:20 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE LUNDI 28 MAI 1984

(8)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 h 10, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour, McRae.

Témoins: De la «Donner Canadian Foundation»: M. Gerald Wright, vice-président. *De l'Association canadienne des professeurs d'université:* M^{me} Sarah Shorten, président; M. Victor Sim, secrétaire exécutif adjoint.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M. Wright fait une déclaration préliminaire et répond aux questions.

A 21 h 07, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 21 h 11, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M^{me} Shorten et M. Sim font une déclaration et répondent aux questions.

A 22 h 20, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Monday, May 28, 1984

• 2011

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît!

Le Sous-comité reprend l'étude d'un ordre de renvoi du Sous-comité portant sur le projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

As I indicated before, and I think it is good to repeat it, in order for the committee to meet as many witnesses and experts as possible, it was decided that the committee should be split in two. This is the B committee or the subcommittee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence. This is the reason why there is a limited number of members to listen to you, Mr. Wright.

I have the pleasure, on behalf of my colleagues, to welcome Mr. Gerald Wright, whom I have met before, somewhere in Washington or elsewhere. Mr. Gerald Wright is Vice-President of the Donner Canadian Foundation, and President of the Atlantic Council of Canada. He attended school in Hamilton, Ontario, and holds degrees from the Universities of Toronto and Oxford and Harvard University. In 1976, he received a Ph.D. degree from the School of Advanced International Studies of the Johns Hopkins University. He was formerly on the staff of York University as a lecturer in Political Science and assistant to the president. From 1978 to 1979, he was visiting professor of Canadian studies in Japan under contract with the Department of External Affairs.

The Donner Canadian Foundation is a private foundation, established in 1950, with activities that are nation-wide. The foundation makes grants in five fields of interest, namely international affairs, law reform and corrections in Canada, the native peoples of Canada, Canada's north and oceans and inland waters.

The Atlantic Council of Canada is a non-governmental organization incorporated in 1966. The council's first president was Ronald Stuart Ritchie, who was succeeded by Mr. Marvin Gelber. The primary task of the council is to help create a more informed public opinion about the political, economic and military affairs of the Atlantic Community and Canada's role therein.

Mr. Wright, I am very anxious, and I know I share this with my colleagues, to have your comments on Bill C-32 and its objective. I understand you have opening remarks.

Mr. Gerald Wright (President, Atlantic Council of Canada and Vice-President, Donner Canadian Foundation): Thank you very much, Mr. Chairman. My comments really derive from my experience working for the Donner Canadian Foundation which, as you have mentioned, works in the field of international affairs. In that connection, we have made a number of major grants in the field of strategic studies, most notably to the York University research program in strategic

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le lundi 28 mai 1984

The Chairman: Order, please.

The Subcommittee is resuming consideration of its order of reference relating to Bill C-32, an Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security.

Comme je l'ai dit plus tôt, et je crois qu'il convient de me répéter, le Comité a décidé de se scinder en deux pour rencontrer autant de témoins et d'experts que possible. Ce Comité est le comité B, ou le sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale. C'est la raison pour laquelle il y a ici un nombre restreint de députés pour vous écouter, monsieur Wright.

J'ai le plaisir, au nom de mes collègues, de souhaiter la bienvenue à M. Gerald Wright que j'ai déjà rencontré, à Washington ou ailleurs. M. Gerald Wright est le vice-président de la *Donner Canadian Foundation* et président de l'*Atlantic Council of Canada*. Il a étudié à Hamilton en Ontario et détient des diplômes des Universités de Toronto et d'Oxford ainsi que de l'Université Harvard. En 1976, il a reçu un doctorat du *School of Advanced International Studies* de l'Université Johns Hopkins. Il a fait partie du professorat de l'Université York où il a été assistant de sciences politiques et adjoint du président. De 1978 à 1979, il a été professeur associé en études canadiennes au Japon en vertu d'un contrat conclu avec le ministère des Affaires extérieures.

La *Donner Canadian Foundation* est une fondation privée fondée en 1950 qui exerce des activités nationales. La fondation octroie des subventions dans cinq grands domaines d'intérêt, dont les affaires internationales, la réforme du droit et le système correctionnel au Canada, les autochtones du Canada ainsi que le nord du Canada, ses mers et océans et ses cours d'eau.

Le *Atlantic Council of Canada* est un organisme non gouvernemental qui a été constitué en corporation en 1966. Le premier président du conseil était M. Ronald Stuart Ritchie qui a été remplacé par M. Marvin Gelber. Le premier rôle du conseil consiste à conscientiser le public au sujet des affaires politiques économiques et militaires de la communauté de l'Atlantique et du rôle du Canada au sein de cette collectivité.

Monsieur Wright, mes collègues et moi sommes très désireux d'entendre vos observations sur le Bill C-32 et ses objectifs. Je crois savoir que vous avez une déclaration préliminaire à nous faire.

M. Gerald Wright (président, *Atlantic Council of Canada* et vice-président, *Donner Canadian Foundation*): Merci beaucoup, monsieur le président. Je vais vous parler de l'expérience que j'ai acquise à la *Donner Canadian Foundation* qui, comme vous l'avez dit vous-même tout à l'heure, oeuvre dans le domaine des affaires internationales. C'est dans ce contexte que nous avons octroyé des subventions importantes dans le domaine des études stratégiques, et plus particulière-

[Texte]

studies, to Carleton University's Norman Paterson School of International Affairs, for its work in peacekeeping with the International Peace Academy and, also, to the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, which I think has appeared before you already.

In fact, we are one of the few, or perhaps the only Foundation, that works in this field in Canada . . . on a regular basis, I think, the only one. This stands in somewhat sad contrast to the situation in the United States, where many foundations are now pouring millions of dollars into arms control, defence and security studies.

The Carnegie Foundation, for example, has chosen the avoidance of nuclear war as one of its major fields and is putting \$6 to \$7 million into that on an annual basis. The Ford Foundation and the Rockefeller Foundation particularly impressed me because, in contrast to some of the more faddish funding agencies, they have been in this field for many years, indeed, to the extent that the United States now possesses a good complement of research specialists, because of the investments that those two private foundations made, 10, 15 and 20 years ago.

• 2015

The Chairman: I would like to invite you, Mr. Wright, to speak a little slower, because you are being interpreted.

Mr. G. Wright: Sorry. I do not mean to suggest by this that there has been enormous demand for research funding in Canada. In fact, between 1969 and 1980 I think our foundation received absolutely no applications in the whole field of defence and strategic studies. So we welcome the emphasis this new proposal puts on this field. We welcome the emphasis it puts on Canadian priorities in the security field and on providing a Canadian perspective on global security issues. I think it is notable that already the proposal has had the effect of galvanizing opinion in Canada and galvanizing the Canadian community of outside specialists to think they can be more aggressive and ambitious and really attempt to seriously fill the void that exists in this field.

I turn now to try to draw a distinction that I think is absolutely essential to this discussion, which is that between a policy advisory mechanism, which I see as an in-house exercise, and the policy research institute, which I see as independent of government. Specifically, I think I have to draw attention to the fact that the lack of independence of those who work within the policy and research mechanism is the concomitant of the fact that they are trusted and depended upon by policy-makers to provide immediate answers to policy problems that fit within the perspective of the policy-maker but answer to priorities that the policy-maker has set down.

[Traduction]

ment, au programme de recherche de l'Université York en matière d'études stratégiques, à l'École Norman Peterson d'affaires internationales de l'Université Carleton pour ses activités conjointes en matière du maintien de la paix avec la *International Peace Academy* ainsi que au *Canadian Center for Arms Control and Disarmament* qui est déjà venu comparaître devant vous.

De fait, nous sommes une des seules, sinon la seule fondation qui oeuvre dans ce domaine au Canada. Tout au moins, nous sommes la seule association qui se consacre à cette activité à plein temps. Ceci fait contraste, à notre grand désavantage, avec la situation aux États-Unis où de nombreuses fondations consacrent des millions de dollars aux études sur la limitation des armements, la défense et la sécurité.

Par exemple, la Fondation Carnegie consacre entre 6 et 7 millions de dollars annuellement à la lutte contre la guerre nucléaire. La Fondation Ford et la Fondation Rockefeller m'ont tout particulièrement impressionné car, contrairement à certaines agences de financement peut-être un peu plus analogues, elles oeuvrent dans ce secteur depuis de nombreuses années. Par conséquent, il existe maintenant aux États-Unis un groupe assez considérables de chercheurs spécialisés grâce aux investissements que ces deux fondations privées ont faits il y a 10, 15 ou même 20 ans.

Le président: Je vous demandais d'avoir l'amabilité, monsieur Wright, de ralentir un peu votre débit, parce que nous avons une interprétation.

M. G. Wright: Je suis désolé. Je ne voudrais pas par là vous donner l'impression que la demande en matière de financement de recherche au Canada a été considérable. En fait, en 1969 et 1980, notre fondation n'a reçu absolument aucune demande relativement à des travaux de recherche en matière de défense et d'étude stratégique. Nous sommes donc content de l'accent que ce projet de loi met sur cette question. Nous sommes contents également de l'accent que ce projet de loi met sur les priorités canadiennes dans le domaine de la sécurité et sur la possibilité que cela va nous offrir de fournir une perspective canadienne sur les questions de sécurité globale. Il est remarquable que ce projet de loi ait déjà rallié l'opinion publique au Canada et encouragé la collectivité de spécialistes étrangers chez nous à penser qu'il allait peut-être être possible de combler la lacune qui existe maintenant dans ce domaine.

J'aimerais maintenant établir une distinction qui, à mon avis, est essentielle à cette discussion et je veux parler de la différence entre un mécanisme consultatif en matière de politique qui relève des compétences internes et un institut de recherche en matière de politique qui soit indépendant du gouvernement. Je suis fermement d'avis que le manque d'autonomie de ceux qui oeuvrent à l'intérieur de ce mécanisme de politique et de recherche est attribuable au fait que les technocrates dépendent d'eux pour leur donner des réponses immédiates aux problèmes de politique qui s'inscrivent dans l'orientation générale adoptée mais qui soient conformes aux priorités des technocrates.

[Text]

The policy research institute, on the other hand, is a totally different beast. It is characterized by independence from government and it sets own priorities, which do not necessarily correspond to the priorities of government. I think it would be very counter-productive for such a policy research institute to tie itself to the shifting priorities of government. Indeed, I think it is notable that public officials are not always able, nor do they have the time and the inclination, to define the kinds of research questions that are most appropriate and most important, or to suggest the most useful lines of inquiry.

The central thrust of a policy research institute must be research; everything else follows from that—everything else in the way, that is, of providing an information resource, carrying out public education programs, advising politicians, briefing journalists, and so forth. In my experience, the most successful policy research institutes have been run by boards that are best able to take full responsibility for the activities and policies of the institute. They have had small, tightly-knit staffs. Absolutely key has been the appointment of a director; of those that have been successful, undoubtedly the director is the most important reason for their success.

They have not, at least in the beginning, had to struggle too hard to meet unduly high public expectations generated by premature publicity, and they have not suffered the misfortune of being over-funded. Indeed, as I point out, a modest budget at the beginning is the very best assurance that resources are going to be intelligently allocated and that priorities are going to be thought out. Principal MacIntosh of Queen's University is reputed to have said that one of the reasons Queen's never made any big mistakes is that it never had the money to make any big mistakes.

So taking that model and looking at the design for the institute, it seems to me that we should look at three different aspects: the institute's independence, its role, and its program of activities. As far as the independence is concerned, that is obviously going to be a problem with this new innovation. It is going to be identified quite obviously as a creature of the federal government. Recent experience with some other parallel bodies shows that it takes a long time for that label to become unstuck. I think this problem is going to be exacerbated by the fact that the director is appointed by the federal Cabinet and will be dependent on the Cabinet for re-appointment every five years. Not only will this provision cast some doubt on whether he or she is exercising independent judgment, but it removes from the board authority over what I see as the most vital policy decision that could be taken with respect to the institute. All our experience shows that the director is going to be the key to whether or not this institute makes the grade. It seems to me that the director's sense of responsibility to the board cannot be complete, nor can the board's sense of responsibility for the destiny of the institute be complete unless the appointment of the former is firmly vested in the latter.

[Translation]

L'institut de recherche en matière de politique a une vocation totalement différente. Cette organisation doit se caractériser par son autonomie face au gouvernement. Elle établit ses propres priorités qui ne sont pas nécessairement conformes aux priorités du gouvernement. L'institut de recherche en matière de politique ne pourrait pas fonctionner efficacement s'il adoptait les priorités changeantes du gouvernement. Je crois en effet qu'il est tout évident que les hauts fonctionnaires ne sont pas toujours capables, ou n'ont pas toujours le temps ou l'envie, de définir les sujets d'étude les plus appropriés ou les plus importants, ni même de proposer les grandes lignes les plus utiles.

La vocation première de l'institut doit être la recherche. Tout le reste doit être secondaire. J'entends par là son rôle d'information, d'élaboration de programmes d'éducation du public, de conseiller auprès des hommes politiques, et d'information des média. D'après ma propre expérience, je suis arrivé à la conclusion que les instituts de recherche en matière de politique qui ont remporté le plus de succès ont des conseils d'administration capables d'assumer l'entière responsabilité des activités et politiques de l'institut. En général, ces organisations ne comptent pas beaucoup de personnel mais les membres sont entièrement dévoués à la cause. Le choix du directeur est fondamental. Tous les instituts qui ont réussi attribuent leur succès à leur directeur.

En outre, tous les instituts qui ont réussi n'ont pas été obligés dès le départ de travailler trop fort pour essayer de satisfaire les trop grandes attentes d'un public stimulé par une publicité prématurée et n'ont pas eu le malheur d'être trop financés. En effet, un budget limité au départ constitue une bonne garantie que les ressources seront bien réparties et les priorités bien établies. On rapporte que le principal MacIntosh à l'université Queen aurait déclaré que l'une des raisons pour lesquelles cette université n'a jamais commis de grosses erreurs est qu'elle n'a jamais eu les moyens d'en faire.

Donc si on compare la structure de l'institut à ce modèle, trois différences ressortent: l'autonomie de l'institut, son rôle et son programme d'activités. Cette innovation va sans doute poser un problème au niveau de l'autonomie. L'institut sera sans aucun doute toujours perçu comme étant une création du gouvernement fédéral. L'expérience acquise d'autres organismes parallèles montre qu'il faut beaucoup de temps pour se débarrasser de ce stigmate. À mon avis, ce problème sera exacerbé du fait que le directeur sera nommé par le Cabinet fédéral et que le renouvellement de son mandat tous les cinq ans dépendra du Cabinet. Cette disposition sèmera non seulement le doute quant à la capacité du directeur de fonctionner de manière indépendante, mais enlèvera aussi au conseil son pouvoir sur ce qui à mon avis constitue la décision de politique la plus importante que l'institut sera appelé à prendre. D'après notre expérience, le succès ou l'échec de l'Institut dépend de son directeur. À mon avis, le Conseil ne pourra pas se sentir complètement responsable du destin de l'Institut si son directeur n'est pas totalement responsable devant le Conseil. C'est pourquoi le choix du directeur est de la plus haute importance.

[Texte]

• 2020

Now, I understand that Bill C-32 is going to be amended in respect to Clause 28, but I do think, in light of the two models I have described, that the institute's role is one that is very poorly conceived and thought out. It is in danger of being neither fish nor fowl, neither a good policy advising mechanism nor an innovative policy research institute. The danger is that those who are given charge of it are going to be very confused about what exactly it is supposed to do. It should be clearly understood from the outset that only by chance will the priorities of the institute be the same as those of the government of the day.

Now, that does not mean that an intelligent director and staff are not going to be closely attuned to what is going on in government, trying to find out how policy makers are meeting problems, trying to impress policy makers with the quality and usefulness of their work. But it does mean that the grounding, the foundation of the institute should be such as to put the research priority first.

That brings me to the work program, the actual activities the institute is going to undertake. Here, of course, I have to confess considerable concern for the potential impact of the institute on the centres and institutes that the Donner Canadian Foundation has already had a hand in creating.

There is no doubt that the impact of this innovation is going to be very considerable, if only because the level of financing is going to be much, much larger than that of any other body that is in existence today. Furthermore—and here is, I think, a rather serious point—when international bodies, when bodies abroad look to Canada and look to discover an organization with which they can liaise, naturally the new institute is going to have a much higher profile, and that will be to the detriment of other groups.

At the same time, I really question whether there is any sense in trying to alleviate the impact on these other groups by saddling the institute with the kind of hodge-podge of activities that have been mentioned in various public statements. The institute's role or program of activities has been designed around these other bodies. So we have had mention of contract research, data basis, and that clearing house functions, networking and that sort of thing. In this regard you have to consider how individual incentives are going to operate on this body. There will undoubtedly be a lot of pressure on the institute to produce its own distinctive product. If really competent and effective individuals are put in charge they cannot be expected to be content with being a clearing house, networking, building a data base, and in any case those are the kinds of activities that should be governed by major research objectives. They should not just go on in a void.

The point has been made that the institute will be less of a danger to these other groups because it will largely do contract research. That, I think, is a recipe for bland, pedestrian research. It is sometimes necessary to resort to contract

[Traduction]

J'ai entendu dire qu'il était question, de modifier l'article 28 du projet de loi C-32. Je tiens à ajouter cependant que le rôle de l'Institut, si on le compare à ces deux modèles que je viens de décrire, n'a pas été bien conçu ni étayé. L'Institut court le risque de n'être ni chair ni poisson, c'est-à-dire ni un bon mécanisme de consultation en matière de politique ni un Institut de recherche innovateur. Le danger est que les personnes nommées à la tête de l'Institut n'aient pas une très bonne idée de la vocation de l'organisation. Il devrait être entendu dès le départ que ce ne sera qu'un effet du hasard que les priorités de l'Institut sont les mêmes que celles du gouvernement au pouvoir.

Toutefois, un directeur et un personnel compétents pourraient suivre de près les activités du gouvernement pour essayer de comprendre comment les technocrates résolvent leurs problèmes et pour leur faire voir la qualité et l'utilité de leur travail. Cela veut donc dire que l'Institut devra toujours accorder la première priorité à la recherche.

Cela m'amène à parler maintenant des activités de l'Institut. Encore une fois, je dois avouer que je me préoccupe énormément des répercussions éventuelles que l'Institut aura sur les centres et les instituts que la *Donner Canadian Foundation* a contribué à créer.

Il ne fait aucun doute que ce nouvel Institut aura une incidence beaucoup plus considérable qu'aucune des organisations actuelles, même si ce n'était que pour des raisons d'ordre financier. Qui plus est—et je pense qu'il est très important de le souligner—les organisations internationales et étrangères qui voudront se mettre en rapport avec leurs homologues canadiennes penseront tout de suite à cet Institut qui aura, bien entendu, une image de marque beaucoup plus développée. Cela se fera au détriment des autres groupes.

Mais je me demande s'il y a lieu d'essayer de réduire l'incidence que l'Institut aura sur les autres groupes, en lui confiant toute la gamme des activités qui ont été mentionnées dans diverses déclarations publiques. On a tenu compte de ces autres organisations au moment d'élaborer le rôle et le programme d'activités de l'Institut. Nous allons parler de contrat de recherche, de base de données, de fonction de compensation, de l'établissement de réseaux et ainsi de suite. Il est important à mon avis que vous teniez compte de la façon dont ces encouragements individuels auront une incidence sur cette organisation. Beaucoup de pressions seront sans doute exercées sur l'Institut pour qu'il développe ses propres produits. Si vous nommez des personnes compétentes et efficaces à la tête de l'Institut, on ne pourra pas s'attendre à ce qu'ils se satisfont d'un rôle au niveau de la compensation, de l'établissement de réseaux ou de la création d'une base de données. Dans tous les cas, il s'agit là d'activités qui devraient être fonction des grands objectifs de votre recherche. Il ne faut pas que l'Institut travaille dans le vide.

On a déjà dit que l'Institut présentera un moins grand danger pour ces autres groupes parce qu'il s'occupera surtout de travaux de recherche à contrat. Si c'est le cas, je crains que les recherches faites ne soient trop superficielles. Il est parfois

[Text]

research, as in the case of a royal commission, but I think the experience of our research centres is that it is much more difficult to manage research that is farmed out to other organizations than to manage in-house research. Nor is contract research going to have the kind of originality or freshness. It is not going to develop new models. It is not going to force policy makers to think in different perspectives as good policy research should. Nor do I think it is a good idea to be trying to tie the priorities of other centres to the priorities that will have been developed within the institute. So how can we make the institute live along with these other organizations and have them all prosper?

It seems to me that a much looser form of control, but one that would be, I think, more effective and that would influence the development of peace and security studies to the good, would be to reserve a portion of the budget for making grants rather than for making contracts. By the use of moral suasion, by advertising funding priorities and by making intelligent funding decisions, the institute could still influence the development of the field in Canada in a way that would give rise to the originality, and not infringe upon the autonomy of other research institutes. The research product of each organization would be its own and all would benefit from diversity and healthy competition. Furthermore, I mention the tactic which our own foundation has followed of using grant money as leverage to make grants conditional on the receipt of other funds from private organizations. This is an excellent means of trying to develop more private support for security, arms control and peace studies in Canada.

• 2025

In conclusion, my recommendations are really threefold: the executive director should be appointed by the board of the institute and not by the Governor in Council; that Clause 28 of Bill C-32 should be removed altogether and not just qualified; and thirdly, and perhaps most importantly, that research should be recognized as the highest priority of the institute, notwithstanding the importance of other activities such as public education.

The institute should be mandated, not only to advance peace and security studies through its own endeavours, but also to stimulate the efforts of other organizations and individuals in the field, particularly through grant-making and, if possible, by requiring matching commitments from recipients.

I mentioned this institute is really an extremely important undertaking. We are apt, however, to be a bit fooled by the fact that the current climate is one that is very favourable to a great deal of attention being paid to the subject. We must not forget that a few years ago there was hardly any attention paid to it, as I implied in my introductory remarks. The attention that is going to be paid to it by both the public and the

[Translation]

nécessaire d'accorder des contrats de recherche, comme dans le cas d'une Commission royale. Mais l'expérience de nos centres de recherche montre qu'il est beaucoup plus difficile d'administrer les travaux octroyés par contrat à d'autres organisations que les travaux effectués sur une base interne. Qui plus est la recherche effectuée sous contrat n'a pas le même degré d'originalité. Elle ne contribue pas à l'élaboration de nouveaux modèles. Cette recherche n'incite pas non plus les technocrates à adopter de nouvelles approches, ce qui est le propre de la recherche efficace. A mon avis, ce n'est pas non plus une bonne idée que d'essayer de lier les priorités des autres centres aux priorités que l'Institut se fixera. La question qui se pose ici est la suivante: comment peut-on assurer la survie de l'Institut parallèlement à celle de toutes les autres organisations et faire en sorte qu'elles prospèrent toutes?

A mon avis, l'octroi de subventions constitue une forme de contrôle plus souple et plus efficace que l'octroi de contrats si l'on veut promouvoir de façon positive les études sur la paix et la sécurité. L'Institut pourrait continuer, en se servant de mesures incitatives d'ordre moral, en annonçant ses priorités de financement et en prenant de bonnes décisions en ce sens, à promouvoir la recherche dans ce domaine au Canada et à encourager l'originalité sans empiéter sur l'autonomie des autres organismes de recherche. Chaque organisation effectuerait ses propres travaux de recherche et toutes profiteraient de la variété et de la concurrence saine. En outre, j'ai déjà parlé de la tactique qu'avait adoptée notre propre fondation qui consiste à utiliser ces subventions comme contrepoids de manière à rendre les contributions conditionnelles à la réception d'autres fonds d'organisations privées. C'est un excellent moyen d'obtenir une augmentation des appuis financiers privés pour les études en matière de sécurité, la limitation des armements et les études sur la paix au Canada.

En conclusion, j'ai trois recommandations à vous soumettre: que le directeur exécutif soit nommé par le conseil de l'institut et non pas par le gouverneur en conseil; que l'article 28 du bill C-32 soit supprimé entièrement et non pas simplement modifié; et troisièmement, et c'est sans doute la recommandation la plus importante, que la plus grande priorité de l'institut soit la recherche sans égard à l'importance d'autres activités comme l'éducation publique.

L'institut devrait recevoir le mandat non seulement de promouvoir les études sur la paix et la sécurité au moyen de ses propres initiatives, mais aussi d'encourager les activités d'autres organisations et experts dans le domaine, surtout au moyen d'octrois et de subventions et, dans la mesure du possible, en exigeant que les bénéficiaires s'engagent à fournir les fonds équivalents.

J'ai déjà dit que la création de cet institut est une initiative des plus importantes. Nous courons un risque cependant d'être parfois influencés par l'opinion actuelle qui a fait de cette question un sujet à la mode. Il ne faudrait pas oublier qu'il y a quelques années, on accordait très peu d'attention à cette question, comme je l'ai mentionné au début de ma déclaration. Je crois que le niveau d'attention que le public et le gouverne-

[Texte]

government is bound to wax and wane. We are going to have to build an organization that can live through the lean years as well as flourish in the fat years. If the institute has built up a really solid esprit, a current awareness of what its primary job is, and a good reputation outside, I think it is going to ride through the times when funding budgets are pressed, when there is pressure brought on it that is likely to infringe on its independence, or when people try to foist off tasks that it really should not be doing. This makes it all the more important, Mr. Chairman, to think through the safeguards on the institutes's independence, its long-term goals and the program of activities that it is going to undertake in the near term. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Wright, for the very interesting comments.

I would like to begin by asking you if you feel that similar institutes would be interested in working on a grant basis with the Canadian Institute? I guess this is the way you feel since you suggest that instead of contracts, grants should be available and all the research should not be in-house. Do you propose that grants be given to other centres, other institutes, to provide some material to this Canadian Institute?

Mr. G. Wright: Well, to begin with, sir, the budget is really too large, I think, to develop an in-house operation that would be truly effective in the short term. I assume that there will be money left over for this kind of work, that is, for grant-making. I would think that if the institute were skillful in its handling of other university and non-university organizations, if it was prepared, for example, to include them on research advisory committees, it would consult them often. If, indeed, it was effective in allaying the suspicions and fears that these groups are bound to have, it could be effective. Given the fact that it will have substantial funds, I would think that it could make its role as a funding agency acceptable to the rest of the community.

The Chairman: Do you see anywhere else where this type of operation has been tried? Would you see this in western Europe or France for instance?

Mr. G. Wright: Do you mean combining research and a fund-granting role?

The Chairman: Yes.

Mr. G. Wright: I do not think so. I mean, in a sense it was. Surely the National Research Council, in the days gone by, performed both those roles here in Canada. I think that has since been amended, but for many years the National Research Council did both those functions.

• 2030

The Chairman: Thank you. Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman. Mr. Wright, may I salute you, as well, on your presentation which is very thought-

[Traduction]

ment portent à ce sujet subira des fluctuations. Il est important de créer une organisation capable de survivre pendant les années de vaches maigres et de s'épanouir pendant les années de vaches grasses. L'Institut, s'il développe un bon esprit, s'il ne perd pas de vue son rôle premier et se crée une bonne réputation pourra survivre aux périodes de compression budgétaire et aux pressions qui seront exercées pour diminuer son autonomie et lui imposer la tâche qui ne lui reviennent pas vraiment. Il est donc des plus important, monsieur le président, de bien réfléchir aux moyens de protéger l'indépendance de l'Institut, à ses objectifs à long terme et à son programme d'activités à court terme.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Wright, de ces informations très intéressantes.

J'aimerais commencer par vous demander si, à votre avis, des institutions légales seraient intéressées à collaborer avec l'Institut canadien sur une base de subventions? C'est sans doute ce que vous pensez puisque vous avez dit que vous étiez plus en faveur de subventions que de contrats et que vous estimez qu'il était préférable que tous les travaux ne se fassent pas au sein de la même boîte. Est-ce que vous recommandez que des contributions soient accordées à d'autres centres ou d'autres instituts pour fournir du matériel à l'Institut canadien?

M. G. Wright: Eh bien, monsieur, le budget est beaucoup trop vaste pour permettre la mise sur pied d'un centre interne susceptible d'être vraiment efficace à court terme. Je présume qu'il y aura des fonds de disponibles pour ce genre d'activité, pour l'octroi de subventions. Je pense que si l'institut traite efficacement avec d'autres organisations universitaires et non universitaires, s'il était disposé à accepter des représentants de ces organisations au sein de ses comités de consultation sur la recherche, qu'il pourrait les consulter souvent. S'il réussissait à soulager les craintes et les soupçons de ces groupes, il pourrait jouer un rôle efficace. Comme l'institut aura des fonds considérables à sa disposition, je pense qu'il pourrait très bien se faire accepter comme agence de financement par le reste de la collectivité.

Le président: Connaissez-vous des pays où ce genre de système aurait été mis à l'essai? En Europe de l'ouest ou en France par exemple?

M. G. Wright: Voulez-vous dire le fait de combiner la vocation de recherche à un rôle de financement?

Le président: Oui.

M. G. Wright: Je ne sais pas. Cela s'est déjà vu. Je pense que le Conseil national de recherche remplit essentiellement ces deux rôles au Canada. Mais on a changé le système et le Centre national de recherche n'exerce plus ces deux activités.

Le président: Merci. Monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Merci, monsieur le président. Je tiens à vous féliciter, monsieur Wright, de votre exposé très recherché.

[Text]

ful; obviously you have grappled with the issues in the Bill and have given us the benefit of your views on a number of them.

Do I take it, sir, that all you wish to say has been said in your submission, that you do not wish to comment on any of the other sections of the Bill for one reason or another?

Mr. G. Wright: Yes, I think that is probably right. I must admit that with more of a choice I would have gone about the whole exercise very differently, but one must be realistic. This institute is going to be set up so I am trying to, in a sense, make the best of it in my recommendations and look for the places where I think some significant improvements have to be made. I am also taking account of the fact that in your discussion, for example, of the appointment of the members of the board, you have already advanced quite a long way down the road, and I do not know if I have anything new to contribute on that score.

Mr. Kilgour: Well, perhaps we could pick that one up for a moment. I do not know whether you are aware of the fact that Mr. Mulroney and my party have advanced. We will be proposing an amendment which we hope the government will accept to the effect that a stated number of representative Canadian organizations—I think the list at the moment has something like 25 names on it—we are going to propose, on this all-important question of independence, that the sixteen directors only be appointed from names submitted by these various groups on the list. The Governor in Council would appoint, but could only appoint from the names in the pool provided by these organizations. Do you have any comment on that? You may be asking, who are the groups? Do you have any idea who the groups are?

Mr. G. Wright: I think I probably have a pretty good idea; one can imagine that it would include the international relations organizations and many of the arms control and disarmament organizations. I think it would. One would naturally look at the list to see whether or not there were a balance so that, for example, it was not entirely disarmament NGOs, but that there was representation from some of the, if you like, defence organizations in the country—the Conference of Defence Associations and that kind of thing. That is obviously a concern.

Mr. Kilgour: One of our groups is the Canadian Association of University Teachers. We are hoping, or at least I am hoping, that this might lead to the putting forth of a name—you can think of lots of names as well—of a professor in the field; we are hoping we will get a highly qualified, reasonably representative group of people by such a mechanism. Do you have any comments on that? We think it is sort of a new feature to a democracy where a Governor in Council appoints, but representative groups have the chance to put forward names. Would you have any comment on that?

Mr. G. Wright: I would not go quite as far as you in requiring the Cabinet to just choose from that list for several reasons. One reason is that my foundation has actually pressed a number of the organizations with which we have been involved to try to get members of the business community

[Translation]

Vous avez bien abordé toutes les questions soulevées dans le projet de loi et nous avez donné votre avis sur un bon nombre de ses aspects.

Dois-je conclure, monsieur, que vous nous avez dit tout ce que vous aviez à dire dans votre exposé et que vous n'avez pas l'intention de formuler des observations sur les autres dispositions du projet de loi, pour une raison ou une autre?

M. G. Wright: C'est sans doute exact. Je dois avouer que si j'avais le choix, j'aurais sans doute abordé toute cette affaire de manière bien différente. Cet institut sera créé et j'en ai pris mon parti dans mes recommandations. J'ai essayé de souligner les aspects qui, à mon avis, nécessitent des améliorations. J'ai également tenu compte du fait que vous aviez déjà beaucoup discuté de la question de la nomination des membres du conseil et je ne sais pas si je peux apporter des éléments nouveaux à ce débat.

M. Kilgour: Eh bien, nous pourrions peut-être discuter de cette question un moment. Je ne sais pas si vous connaissez la position de M. Mulroney et de mon parti. Nous allons déposer un amendement et nous espérons que le gouvernement l'acceptera. Il s'agit de dresser une liste de quelque 25 groupes, par exemple, qui seraient chargés de soumettre des noms de candidats aux 16 postes du conseil d'administration. Je pense que ce serait un bon moyen de protéger l'autonomie de l'institut. Le Gouverneur en conseil devra ensuite choisir les directeurs parmi les noms fournis par ces organisations. Avez-vous quelque chose à dire à cet égard? Vous aimeriez peut-être savoir quels sont ces groupes? En avez-vous une idée?

M. G. Wright: Je pense que j'ai une bonne idée. Je suppose que cette liste inclurait des organisations de relations internationales ainsi que de nombreuses organisations qui s'intéressent à la limitation des armements et au désarmement. Je suppose que ce serait le cas. Il faudrait bien s'assurer que cette liste soit bien équilibrée, qu'elle ne sera pas composée uniquement d'ONG intéressés au désarmement, qu'elle comptera également des représentants d'organisations pour la défense dans ce pays, comme la Conférence des associations de défense, par exemple. C'est une préoccupation bien évidente.

M. Kilgour: L'un des groupes est l'Association canadienne des professeurs d'université. Nous espérons, ou du moins je l'espère, que l'on nous soumettra le nom ou les noms de professeurs qui oeuvrent dans ce domaine. Nous espérons que ce mécanisme nous permettra de constituer un groupe assez représentatif et très compétent. Avez-vous quelque chose à dire à cet égard? À notre avis, nous ajouterions ainsi un nouvel élément au régime démocratique en ce sens que le Gouverneur en conseil effectue la nomination, mais les groupes représentatifs seraient invités à soumettre des noms. Qu'en pensez-vous?

M. G. Wright: Je n'irais pas jusqu'à demander au Cabinet de nous choisir des représentants à partir d'une seule liste et ce, pour plusieurs raisons. Premièrement, ma fondation a exercé des pressions auprès d'un certain nombre d'organisations avec lesquelles nous avons travaillé pour essayer de faire

[Texte]

involved, and they frequently do not fall into any of the organizations you would bring forward.

They have an important contribution to make, particularly in their knowledge of financial administration. Also, I feel that in terms of raising the consciousness and educational level on these issues, it is an important breakthrough if you can get members of the business community involved. They also can be a source of private support which I know is not relevant in this case, but for many other organizations it is. Frankly, I find one of the liabilities we work under in this country is that unlike the case in the United States, we do not have a highly policy-oriented business community. This is one way of making some businessmen more aware of international issues and drawing them into that whole realm, which I find to be a very healthy development.

My second reservation would be that I am not sure you would get a really good set of nominees from abroad, from that list, if you were depending on the NGOs and so forth for the international names.

Mr. Kilgour: We will come to that. Two of the groups we have proposed, by the way, are the Canadian Chamber of Commerce and the Federation of Independent Business.

• 2035

The Business Council on National Issues is not on at the moment, but can you propose any other business group that you would like to see amongst the groups entitled to propose names, other than the three I have just mentioned?

Mr. G. Wright: I do not know that I could think of one at the moment. I would be a little worried that those organizations would bring forward names of people who were, in a sense, their own civil servants, or who had come up through their own organizations, and not CEOs of companies, or not necessarily CEOs but vice-presidents or what have you.

I would like people who are in the main-line business community and not necessarily somebody whose career had been made in the Business Council on National Issues as one of its employees; that would be a little bit my fear. When we have looked for representation from the labour movement, we have tended to get people who are, in a sense, labour civil servants working for the national office and not someone who is an officer or someone who is directly involved in it.

Mr. Kilgour: If you do think of anybody on the business side, I would appreciate it if you would let me know. We have just those two at the moment and any additions would be most welcome.

Mr. G. Wright: Well, would the C.D. Howe Institute be a group, or the Canadian-American Committee or the British North America Committee?

Mr. Kilgour: Okay. May I change the subject for a moment? I take it that you alone basically fund the Canadian

[Traduction]

participer des représentants du monde des affaires. Et il est assez rare que ces personnes fassent partie des organisations dont les noms figureraient sur votre liste.

Ils ont un apport très important à offrir surtout au niveau de leur connaissance en matière d'administration financière. En outre, si vous voulez conscientiser et éduquer le public, il serait très important de faire participer des représentants du monde des affaires. Qui plus est, ils constituent une source d'appui privé qui n'est peut-être pas pertinente dans cette affaire, mais qui demeure néanmoins fort importante pour d'autres organisations. Bien sincèrement, et malheureusement, au contraire des États-Unis, le monde des affaires de ce pays n'est pas très versé sur l'élaboration de la politique. Ce serait là un moyen de conscientiser un peu plus les hommes d'affaires eu égard aux questions internationales et de leur faire découvrir un monde nouveau ce qui, à mon avis, serait très sain.

Deuxièmement, je crains que vous n'ayez pas une très longue liste de candidats étrangers si vous dépendez des ONG pour vous soumettre des noms de représentants de la scène internationale.

M. Kilgour: Nous aborderons ce sujet tout à l'heure. Deux des groupes que nous avons proposés sont, soit dit en passant, la Chambre de commerce du Canada et la *Federation of Independent Business*.

Le Conseil d'entreprises sur les questions d'intérêt national n'est pas sur la liste, mais pourriez-vous peut-être nous suggérer tout autre groupe d'entreprises qui pourrait suggérer des noms?

M. G. Wright: Aucun nom ne me vient à l'idée pour le moment. Je ne voudrais pas que ces organisations suggèrent le nom de personnes qui sont montées en grade dans l'organisation en question, qui ne seraient pas des PDG mais plutôt des vice-présidents par exemple.

A mon avis il serait bon de suggérer le nom de personnes qui font véritablement partie de la hiérarchie d'affaires, pas nécessairement des personnes qui ont fait carrière au conseil d'entreprise en tant qu'employés. Lorsque nous avons cherché des représentants du mouvement syndical, nous sommes généralement tombé sur des personnes que l'on pourrait considérer comme des fonctionnaires de ce mouvement travaillant pour le bureau national, non quelqu'un qui fait partie de l'exécutif, qui est véritablement impliqué dans la gestion.

M. Kilgour: Il serait intéressant de nous faire savoir le nom de représentants du milieu des affaires. Nous n'avons que deux suggestions pour le moment et toutes suggestions supplémentaires seraient bienvenues.

M. G. Wright: Penseriez-vous à l'Institut C.D. Howe, au Comité canado-américain, au Comité de l'Amérique du Nord britannique?

M. Kilgour: Bon. Je passe maintenant à autre chose. Je suppose que vous êtes pratiquement les seuls à financer le

[Text]

Centre for Arms Control and Disarmament, or do other people do it as well?

Mr. G. Wright: I guess we are the main funder at the moment. We made a grant of \$375,000 to them last year. They have since received some funding from the disarmament fund of External Affairs and, I think, they have received a certain amount of other private funding but, at the moment, we would stand as the major private funder.

Mr. Kilgour: As a matter of fact, I was at one of your round tables today by the Canadian Centre. The charge has been made by one of our other witnesses—I remember who it was, but I will not name him—that because you fund the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, its independence is somehow suspect, that basically it toes the Donner Foundation line, whatever that is. Do you have a comment to make?

Mr. G. Wright: I would be interested to hear what the Donner Foundation line is. The most distinctive attribute of foundation funding is that it, supposedly, comes without strings. Indeed, that is an ideal we attempt to adhere to. I or our board may have many disagreements with our grant recipients, but we make the grants dependent on the worth of the recipient. If we do not, then we are obviously failing in our job.

Mr. Kilgour: Okay. On this question of the in-house policy advisory mechanism versus the independent policy research institute, the charge has been made—and you may comment on it, if you want . . . that what we lack in Canada is the in-house policy advisory group that is, if you like, separate from the Department of National Defence. How do you deal with that problem, that we may end up not getting any further along the line in that presumed need?

Mr. G. Wright: I think that is probably very accurate. Indeed, the policy-making mechanism needs to be improved considerably. I think, for example, there are very few real arms-control specialists in the Government of Canada. But that is an in-house problem, and I do not think that setting up an organization that really falls between these stools is the answer. If you want to tackle that problem, then you do it internally in the public service.

Mr. Kilgour: Thank you. How do you solve the problem of duplication for the institute doing independent research? How do we know that we are not re-inventing the wheel as SIPRI or somebody else has done in 49 other foundations?

Mr. G. Wright: This is a somewhat exaggerated problem. It is very hard to explain, but it is a concern that our board of governors is constantly pressing on me in the Donner Foundation. I must say that the more I get into individual examples, I find that there are differences of approach depending on the region where certain centres are located or the personalities of the individuals. As well as that, the community is small enough in this country that there is a great deal of informal co-ordination. So I do not really see that as a major issue.

[Translation]

Centre canadien du contrôle des armements et du désarmement n'est-ce pas?

M. G. Wright: Nous sommes le principal organisme de financement. L'année passée, notre fondation a offert une subvention de 375,000\$ à ce centre. Depuis, celui-ci a reçu des fonds de la caisse de désarmement du ministère des Affaires extérieures et si je ne me trompe d'autres sources privées. Cependant pour le moment, nous sommes l'organisme de financement privé principal pour ce centre.

M. Kilgour: En fait, j'étais à une de vos tables rondes aujourd'hui près du centre canadien. Un de nos témoins, dont je tairai le nom, a mis quelque peu en doute l'indépendance de votre organisation étant donné que vous financez précisément ce centre canadien du contrôle des armements et du désarmement. Selon ce même témoin, le centre se plierait aux exigences de la fondation Donner. Est-ce vrai?

M. G. Wright: Je serais intéressé de savoir comment. L'aspect distinctif de notre financement est que celui-ci se fait sans aucune condition. En fait, c'est l'idéal auquel nous voulons adhérer. Le conseil et moi-même sommes peut-être souvent en désaccord avec les récipiendaires de nos subventions, cependant une chose est certaine, c'est que ces dernières dépendent de la valeur de la cause. Tel est donc notre but avoué et si nous ne le remplissons pas, nous manquons à notre mandat.

M. Kilgour: Très bien. On a parlé du mécanisme consultatif interne en matière de politique et d'un autre côté de possibilités de recherche indépendante. À cet égard, on a dit que le Canada ne disposait pas d'un groupe consultatif interne pour l'élaboration des politiques qui soit séparé du ministère de la Défense nationale. Pensez-vous que la création d'un institut ne nous aiderait peut-être pas à régler ce problème?

M. G. Wright: Très probablement. En fait, ce mécanisme d'élaboration de politique doit être amélioré considérablement. Il y a très peu de véritables spécialistes du contrôle des armements au sein du gouvernement canadien. C'est un problème interne et je ne crois pas qu'on puisse le régler en mettant sur pied un institut qui n'est assis ni sur une chaise ni sur l'autre. Il faudrait donc pour régler le problème régler les choses de façon interne au sein même de la Fonction publique.

M. Kilgour: Merci. Comment réglez-vous le problème du double emploi en matière de recherche indépendante? Comment savons-nous que nous ne réinventons pas la roue, que nous ne créons pas un autre SIPRI ou 49 autres fondations?

M. G. Wright: À mon avis les choses sont pas mal exagérées à ce sujet. C'est ce que me répètent constamment les administrateurs de notre fondation. Plus je prends des exemples concrets, plus je me rends compte que tout dépend de la région où se situent ces centres ou de la personnalité de la personne en question. De plus, le nombre d'experts est suffisamment limité pour qu'une coordination non officielle soit possible. Par conséquent, j'estime que ce n'est pas un grand problème.

[Texte]

• 2040

Mr. Kilgour: Do I take it when you say "director", you mean executive director?

Mr. G. Wright: Yes. I am sorry, I mean executive director.

Mr. Kilgour: That is a fascinating point you make and I think it is a valid one: Get good directors and let the directors appoint the executive director. Then not only do we have independence and so on, but we have the perception of independence. That is what you are saying, and you make the point well. I salute you for that.

Do you have any thoughts on whether or not you are in favour of, I think it is, Clause 18, which allows for non-Canadian directors? Or do you think we, as a mature country, are capable of appointing 16 Canadians to be directors of our peace institute?

Mr. G. Wright: I think it is a mature country, and we are capable of inviting, and of living with the advice that comes from, seven or eight foreigners. I think that is a great idea. It is also true that we do not have a strong tradition of strategic studies here. It would be very valuable to have the benefit of people who have had contact with some of these international organizations, like the International Institute for Strategic Studies in London and that sort of thing.

Mr. Kilgour: I do not mean to put you on the spot, but one of our members has suggested that it might be useful if we had somebody from the Warsaw Pact as a director of the Institute. Do you have any comments or on that?

Mr. McRae: Not as executive director!

Mr. G. Wright: I am certainly titillated by the idea. It might be very difficult to find a citizen of the Soviet Union who would make a productive contribution. I think the real problem would be whether you would really have any meshing of gears. I guess my first inclination is to say that perhaps in one of the eastern European countries, you might conceivably find a specialist with whom some useful communication could be undertaken.

Mr. Kilgour: Finally, Mr. Chairman—you will be glad to hear "finally"—what effect do you think the institute would have on the work being done by strategic studies bodies, such as the Canadian Centre for Arms Control and Disarmament?

Mr. G. Wright: I do not think that there is any question but that there is an overlap. I know that a great deal has been made of the fact that there will be attempts not to overlap. I cannot see how that can be avoided, given the size of this organization, and given the fact, as I say, that if you get good people to run it, they are inevitably going to want to do some of the same things. It will take a lot of personal diplomacy on the part of both the Canadian Centre and this organization to see that they can co-exist.

It is going to be tough for those other groups. I mentioned this factor of profile abroad, which is, I think, one of the key

[Traduction]

M. Kilgour: Lorsque vous parlez de directeur, vous voulez sans doute parler d'administrateur délégué.

M. G. Wright: Oui.

M. Kilgour: C'est fascinant ce que vous dites, et je crois que vous avez raison, il serait donc conseillé d'obtenir de bons administrateurs qui pourraient eux-mêmes nommer l'administrateur délégué. Cela permettrait à l'institut d'être indépendant et d'être perçu comme tel. C'est ce que vous dites et vous défendez bien cet argument. Je vous en félicite.

Êtes-vous en faveur de l'article 18 et de la nomination d'administrateurs non canadiens? Ou bien pensez-vous que notre pays est suffisamment mûr, que nous pouvons nommer 16 Canadiens au poste d'administrateurs de l'institut?

M. G. Wright: Notre maturité est certaine et je pense que nous pouvons inviter sept ou huit personnes de l'étranger à venir remplir des postes d'administrateurs. C'est une très bonne idée. De plus, notre tradition en matière d'études stratégiques n'est pas de longue date. Il serait donc très valable de bénéficier de la compétence de personnes qui ont eu des contacts avec certaines organisations internationales comme l'Institut international des études stratégiques à Londres par exemple.

M. Kilgour: Je ne voudrais pas vous mettre sur la sellette, mais un de nos membres a suggéré qu'il serait utile qu'un des administrateurs fassent partie d'un des pays du Pacte de Varsovie. Qu'en pensez-vous?

M. McRae: Pas un administrateur!

M. G. Wright: L'idée me fascine certainement; cependant il serait sans doute difficile de trouver un citoyen soviétique qui ferait une contribution productive. Le véritable problème serait de trouver un terrain d'entente. Je serais enclin à dire qu'il serait peut-être possible de trouver un spécialiste parmi les pays du bloc de l'Est avec qui l'on puisse établir une communication utile.

M. Kilgour: Finalement monsieur le président et je suis sûr que vous êtes heureux de m'entendre dire finalement, quel serait l'impact de l'institut sur le travail réalisé dans d'autres organismes d'études stratégiques comme par exemple le Centre canadien pour le contrôle des armements et le désarmement?

M. G. Wright: Evidemment il y a recoupement. Je sais que l'on a beaucoup parlé du fait qu'il ne faudrait pas de doublement. Cependant, je ne vois pas comment cela pourrait être évité étant donné l'ampleur de l'organisation et que si la direction est bonne, il est certain qu'elle voudra inévitablement procéder à des expériences semblables à celles du centre. Il faudra beaucoup de diplomatie de la part du Centre canadien et de l'institut pour pouvoir coexister.

La vie ne sera pas facile non plus pour les autres groupes. J'ai parlé de la façon dont l'institut sera envisagé à l'étranger,

[Text]

ones. When groups in London, Washington or in the Third World ask with whom they should correspond in Canada, the profile of the Canadian Institute for International Peace and Security is going to be so much higher than some of these other organizations that they may well be shoved out of that part of the action.

Mr. Kilgour: Thank you very much.

The Chairman: Do you not see a new challenge to the existing institutions to work with the Canadian institute, perhaps under grant and contracts? For instance, some institutions with special expertise in one domain could be under contract to, or under grant from, the Canadian institute. Is this not a possibility or a challenge?

Mr. G. Wright: I think you have to take a positive view of this sort of thing. I have advised our grant recipients that that is the way they have to react to this organization. I still think there is some danger for them but, clearly, they are going to have to work out some division of labour and they are going to have to work out a co-operative mode of action. Indeed, we may even see personnel transfers between these organizations in the future. I hope we do.

The Chairman: Mr. McRae?

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman. Before I get into my statement, I would like to comment that I was certainly one of the people who suggested that a Warsaw Pact country might have someone on the council. I have listened to this question being asked several times and have come to the conclusion that, at this stage of the game, it is probably not the right approach. The approach you have suggested where you might have a fellow working there, or something along this line, might be very useful. The board situation, at this stage, would probably create more tensions than it would resolve. Perhaps at a later date when the thing is moving well there might be some... But I think it is something to keep out there.

• 2045

I am somewhat uneasy about your presentation; I am not quite sure that I understand why, but I suppose partly because I had a very bad exposure to the Atlantic Council here some month or two ago. I thought that Mr. Nixon, who was your speaker, went almost berserk on the subject. All of a sudden he had this introduction, and... I hope he was not speaking on behalf of the council, but rather on behalf of himself. He carried on as if he were Gerry Farwell trying to get the moral majority together to plunge ahead and get this war moving.

I have always heard good things about the Donner Foundation, but there are some one or two things that bother me a little about it. I am not going to get into it at this stage of the game. I may get a chance to ask you at another point.

If you go back to the bottom part of page two, I think this is what is making me somewhat uneasy, given the Atlantic Council connection and this part. It seems to me that you have emphasized security, arms control, strategic and peace studies.

[Translation]

ce qui est un aspect très important. Lorsque des groupes de Londres, Washington, ainsi que ceux du Tiers-Monde voudront s'adresser à un correspondant valable au Canada, il est certain que l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales aura une telle importance qu'il éclipsera sans doute les autres organisations.

M. Kilgour: Merci.

Le président: Ne croyez-vous pas que cela mettra les institutions existantes au défi de collaborer avec l'institut, peut-être grâce à des subventions ou des contrats? Ainsi, des institutions jouissant d'une compétence particulière dans l'un ou l'autre domaine pourraient très bien faire de la recherche pour l'institut que ce soit grâce à un contrat ou à une subvention. Ne croyez-vous pas qu'il existe une telle possibilité, un tel défi?

M. G. Wright: Il faut voir les choses de façon positive. J'ai dit aux récipiendaires de nos subventions qu'ils devraient réagir de cette façon à la création de ce nouvel organisme. Cependant, cela ne veut pas dire qu'il n'existe pas un véritable danger. Ces organismes devront peut-être se cantonner dans certains secteurs et travailler de façon coopérative. Il y aura peut-être, qui sait, des transferts de personnel qui se feront entre ces deux organisations. Du moins je l'espère.

Le président: Monsieur McRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président. J'aimerais dire que j'étais certainement parmi les personnes qui ont proposé qu'un des directeurs de l'institut vienne d'un pays du Pacte de Varsovie. Cette question a été posée plusieurs fois et j'en suis arrivé à la conclusion que ce n'est peut-être pas la meilleure chose à faire pour le moment. Il serait cependant très utile, comme vous l'avez suggéré, qu'une personne de ce pays y travaille par exemple. Cependant, qu'un directeur provienne de ces pays créerait sans doute plus de tensions que cela ne résoudrait de problèmes. A une date ultérieure peut-être, quand la situation se sera stabilisée, il sera peut-être possible...

Votre exposé me pose certains problèmes. Je ne suis pas sûr de comprendre pourquoi, mais je suppose que c'est dû en partie à la mauvaise expérience que j'ai eue lors de la réunion du Conseil de l'Atlantique il y a un ou deux mois. Votre orateur, M. Nixon, a complètement déraillé. J'espère d'ailleurs qu'il ne parlait pas au nom du conseil mais en son nom. Il s'est comporté comme s'il était Gerry Farwell et qu'il essayait de rassembler une majorité de personnes «morales» afin de partir en guerre.

J'ai toujours entendu de bonnes choses à propos de la Fondation Donner, mais il y a quelques petites choses qui me préoccupent. Je n'en parlerai pas pour le moment, mais plus tard.

Ce qui me préoccupe, c'est ce que vous dites au bas de la page 2, étant donné le rapport avec le Conseil de l'Atlantique etc. Vous parlez beaucoup de sécurité, de contrôle des armements, d'études stratégiques sur la paix. Cependant le

[Texte]

The word peace only crops up once in that whole paragraph, and it seems to me that there should be somewhat different emphasis. This is not, in my opinion, a strategic institute. I see it parallel, to a degree, to SIPRI. But I also see it being much more concerned about things like conflict resolution and in areas like this—as a research body, but having more function than just research.

It seems to me that you are describing kind of hard academia here, and I am not so sure there is not a great deal of what you might call applied research involved. In other words, we are going to have to look for ways.

I happen to be one person who feels very strongly that at this stage of the game between the two superpowers the best we have going for us are the Prime Minister's 10 points of what are called common ground. It seems to me that developing the kinds of studies and the kind of experimentation—and I kind of see research as not so experimental as what you are talking about, which is sort of pure research—that this emphasis on peace, rather than just arms control... For instance, I do not believe today that arms control is going to work. I can use the metaphor of the two people who are knee-deep in gasoline with a bunch of matches, each yelling at each other about how many matches they have. It seems to me that particular argument goes on to the point at this stage of the game where you just know you are getting nowhere. Maybe taking the gasoline out of the tank is perhaps the other approach. It seems to me that we should be much more interested in how we resolve this conflict.

As I say, I do not think there is any point of saying let us freeze, let us do this, or let us do that at this stage of the game. It seems to me one has to be able to take this common ground and start working with it. So I see this as a much larger role in terms of research than the strategic research.

The other reason is not that we do not need that other kind of research, but the point of the matter is there is lots of it around. Again, I do not like the idea; I do not see why we have to keep duplicating. We can find a fair amount of information from SIPRI, from the London International Institute for Strategic Studies, from groups working in Canada, and so on. But there should be a strong bias, in my opinion, in trying to resolve this conflict between the superpowers, and trying to resolve it not necessarily through the building of arms or more deterrents.

• 2050

I am a little uneasy. This is partly because I got at the Atlantic Council at the wrong time, and it is the only time I have touched or had any contact with it. It is also because you seem to be stressing the strategic part of the thing and because you seem to be stressing research in a way that seems to be too academic. That is the first question.

Mr. G. Wright: Well, I will try to grapple with some aspects of that question. I should say that the Atlantic Council, which is an extra curricular activity of mine, is a body which encompasses a number of different shades of opinion. We have people, on one hand, like George Ignatieff who you probably

[Traduction]

mot paix ne figure qu'une fois dans tout ce paragraphe. Il me semble que l'accent devrait être placé différemment. En fait il ne s'agit pas d'un institut stratégique mais bien d'un parallèle à SIPRI. Je pense que l'institut se préoccupera sans doute bien davantage de résoudre les conflits en plus de faire de la recherche.

Il n'y aura pas en effet rien que de la recherche théorique mais bien de la recherche appliquée. En d'autres mots, nous devons trouver de nouvelles façons de procéder.

Étant donné la conjoncture actuelle et le jeu qui se joue entre les deux superpuissances, le programme en 10 points du premier ministre est sans doute ce que nous avons de mieux. Il faudra faire des recherches, des expériences, et pas simplement de la recherche pure. Ainsi, je ne crois pas que le contrôle des armements pourra se faire de façon efficace. Si l'on prend l'exemple de deux personnes immergées dans un réservoir d'essence et jouant avec des allumettes, se disputant pour savoir laquelle en possède le plus, cela ne nous mènera nulle part. Ce qu'il conviendra de faire, ce serait d'enlever l'essence. À mon avis c'est comme cela qu'il faudrait envisager la question.

Je crois que pour le moment il ne faut pas parler de mettre un frein à cette course aux armements ou de faire quoi que ce soit. Il me semble qu'il faut tout simplement commencer à travailler et dépasser le cadre de la simple recherche stratégique.

Ce n'est pas que cela ne soit pas utile, mais en fait, on en fait déjà pas mal autre part. Je ne vois vraiment pas pourquoi on devrait toujours reproduire ce qui se fait autre part. Nous pouvons obtenir pas mal de renseignements de SIPRI, du *London International Institute for Strategic Studies* (Institut international des études stratégiques) de groupes qui travaillent au Canada, etc. Cependant, il faudrait que nous soyons décidés à résoudre ce conflit entre les deux superpuissances, et cela non pas nécessairement par la course aux armements ni la dissuasion.

Je suis un peu mal à l'aise et c'est en partie dû au fait que je n'étais pas au Conseil atlantique au bon moment et que c'est seulement à cette occasion-là que j'ai pu aborder la chose. C'est également en partie dû au fait que vous semblez insister sur la composante stratégique de la chose et également parce que vous semblez insister sur les recherches sous un angle un peu trop académique. Voilà donc la première question.

M. G. Wright: Fort bien, je vais essayer de débrouiller certains éléments de la question. Je devrais préciser que le Conseil atlantique, qui représente pour moi une activité hors programme, est un organe où est représentée toute la palette des opinions possibles. Il y a par exemple des gens comme

[Text]

know, whom I would think would be strong for arms control and certainly not an exonian. There are others perhaps further to the right who would perhaps be more inclined to stress a stronger defence. That is the only way an organization of that nature is of any use, because if it does not it would encompass a number of different strains of opinion.

As to your broader question, I am not sure that I have ever really accepted that there has to be an impenetrable gulf between strategic and peace studies. I do not like the way a sort of conflict appears to have been created between those two concepts. It seems to me they both tackle roughly the same set of issues, and that it is a great mistake to try to use a different nomenclature or to somehow or other set one apart from the other.

I do not agree that we have enough strategic studies or that we can get it from abroad. I think there are many, many issues on which a distinctive Canadian perspective is needed. I think there are certain Canadian interests that go unexamined and I think, for example, of the strategic situation in the north. I think of the impact of new technologies on Canada's strategic interests which go unexamined because of the lack of expertise. I can think of many issues confronting NATO today where Canada could be making a really useful input if, indeed, we had the time and resources to give . . .

Mr. McRae: I have to argue with you on this point. It seems to me we have emphasized the strategic research, we have emphasized the arms control and so on, and it is just not working. It seems to me that there have to be other ways of looking at this thing. We have the notion of deterrents; I think we have taken deterrents to ridiculous extremes. General Bell came in and said the same sort of thing. He kept talking about peace keeping as if it was military and then he would say "police" and even "block parents"; he saw it as an enforcement type of mechanism. That is the only way I can describe it. He lists a whole bunch of priority figures. You do not see that there is a different approach here that does not say let us count the number—especially when you get to a rough area, anyway. Let us stop counting the number of this, that and the other thing, and try and find out where this common ground is.

Mr. G. Wright: Well, my own view, I must admit, is that you must have a thought out concept of deterrence before you can arrive at any sensible policy for arms control or for any other kind of political communication with the Soviet Union. To get at what I think is the nub of your question, I think you are burdening the institute, academic research with too heavy a load. I do not think that if there is a problem in that we have not moved, in that arms control is now stalemated as it appears

[Translation]

George Ignatieff que vous connaissez probablement et qui dirais-je penche très fort pour le contrôle des armements, et il n'est certainement pas un ultra. Il y en a d'autres qui sont peut-être encore plus à droite que lui et qui, peut-être, pencheraient davantage vers un renforcement de la défense. C'est la seule façon dont un organisme de ce genre puisse être d'une quelconque utilité parce que, dans la négative, il faudrait qu'il soit représentatif de toute une série de courants de pensée différents.

Pour en revenir à votre question plus générale, je ne suis pas convaincu qu'il doive nécessairement y avoir ce fossé infranchissable entre les études stratégiques et les études portant sur la paix. Je n'aime guère le fait qu'un genre d'antagonisme ait semblé se créer entre ces deux notions. Pour moi, les deux dénotent grosso-modo les mêmes problèmes, et il serait profondément erroné d'insister pour avoir une nomenclature différente dans chacun des cas.

Lorsqu'on dit que nous n'avons pas suffisamment d'études stratégiques, que nous pourrions en faire venir de l'étranger, je ne suis pas d'accord. Au contraire, je dirais qu'il y a énormément de dossiers qui exigeraient un point de vue explicitement canadien. Je pense également qu'il y a certains intérêts canadiens qui échappent à la loupe et je vous donnerais l'exemple de la situation stratégique dans le Nord. Je pense également à l'incidence des nouvelles technologies sur les intérêts stratégiques du Canada, incidence qui passe inaperçue en raison de l'insuffisance des compétences à cet égard. Je pense également à toute une série d'autres problèmes très actuels pour l'OTAN, problèmes pour lesquels le Canada aurait certainement un mot très valable à dire si de fait nous avions le temps et les ressources nécessaires . . .

M. McRae: Permettez-moi de ne pas être d'accord avec vous à ce sujet. Il me semble au contraire que nous avons insisté sur la recherche stratégique, nous avons insisté sur le contrôle des armements, ce ne sont que des exemples, mais en vain. Il me semblerait qu'il doit y avoir d'autres perspectives possibles. Il y a le concept de la dissuasion et je dirais que nous avons porté ce concept à un tel extrême que c'en devient ridicule. Le général Bell a d'ailleurs dit la même chose. Il a parlé d'abondance du maintien de la paix comme d'une notion militaire, pour nous parler ensuite de la «police» et même des «parents de quartier». Pour lui, tout cela c'était un genre de mécanisme de maintien de l'ordre. Je ne trouve pas d'autres mots pour le décrire. Il nous a donné toute une liste de chiffres prioritaires. Ne nous dites pas qu'il n'y a pas une autre façon de procéder possible qui ne nous oblige pas à tenir des comptes, du moins pour ce qui est des dossiers périlleux. Nous devrions une fois pour toutes cesser de faire des comptes de ceci et de cela pour nous attacher davantage à trouver des terrains d'entente.

M. G. Wright: Je dois bien sûr reconnaître et c'est ma propre opinion, qu'il est indispensable d'avoir une notion de dissuasion qui soit bien pensée avant de pouvoir formuler une politique logique de contrôle des armements ou même de pouvoir arriver à communiquer politiquement, à un niveau ou à un autre, avec l'Union soviétique. Mais pour en revenir à ce qui est je crois le coeur de votre question, il me semble que vous écrasez l'institut, et la recherche universitaire par la

[Texte]

to be, that one can blame all that on the state of research. Surely that is a fundamental political issue, and you are not going to solve that problem with an institute. However, you may tailor it. It seems to me that there are other organizations in society and the political system is the one which most clearly comes to grips with that set of issues; to burden an organization like this with expectations that are too high would be a great mistake.

Mr. McRae: It seems to me you have a totally different concept of what we are trying to achieve. I think our Prime Minister has done certain things; he has come to some conclusions. He would be much better off if he had much better information arrived at quite independently. I expect that he would be much better off if he knew a lot more about the psychological factors involved in the Soviet Union thinking, about why certain Americans feel a certain way and other Americans feel other ways, and so on. I accept the notion that there is general clarity, therefore the numbers do not count any more. There may be some variation in strategy, in how you use the numbers, but basically, it seems to me that argument does not make any sense. Anyway, I will leave it at that. I prefer to leave Clause 28 in with the word "may" instead of shall. Let me explain why.

• 2055

If it is not there, there will be a temptation for the government to say, Look, you better do this. If it is there, with the "may", the directors will know perfectly well that "may" was put there so that the directors can say yes or no. It seemed to me that it gives them more freedom, so there is no backroom sort of way of getting at that the government might have by leaving it there. It may be a small point, but I think if it is there, the directors can try it out and say that it says "may", you cannot force us, we will not do it. It is just that kind of difference that I see. I am terribly interested and very pleased that you are talking about independence, but it seems to me that it gives the directors a real statement, so that they can say "no" to the government if they want to.

Mr. G. Wright: That is an interesting argument which I had not considered. I am still not sure that I entirely buy it because there is another competing consideration: I think it is vitally important when an organization like this gets going that those who are charged with running it know precisely what their goals are, to whom they are responsible and what their general role and function is. I do not think that the role of an organization like this, if it is to be viable, is one of meeting the immediate needs of a government, a parliamentary committee or whatever.

[Traduction]

même occasion, sous un fardeau trop pesant. Je ne pense pas que, s'il existe effectivement un tel problème que nous n'avons rien fait, en ce sens que le contrôle des armements est actuellement dans l'impasse du moins semble-t-il, je ne pense pas donc qu'on puisse en rejeter entièrement le blâme sur l'état actuel de la recherche. Il est certain qu'il s'agit-là d'un problème politique fondamental, un problème que le seul institut en question ne sera jamais en mesure de résoudre. En revanche, vous pourriez fort bien travailler sur mesure. Il me semblerait que notre société compte d'autres entités, dont le régime politique, qui s'attache précisément à cette série de dossiers et le fait d'écraser un organisme comme le vôtre en attendant beaucoup trop serait pour moi une grave erreur.

M. McRae: Il me semble que vous avez une opinion entièrement différente de la nôtre de ce que nous entendons réaliser grâce à cet institut. Je pense que notre Premier ministre a fait certaines choses déjà, qu'il est arrivé à certaines conclusions. S'il avait pu bénéficier de meilleurs renseignements de sources relativement indépendantes, il s'en serait trouvé bien mieux. J'imagine que s'il avait été davantage au courant des facteurs psychologiques inhérents au mode de raisonnement des Soviétiques, s'il avait su pourquoi certains Américains pensent blanc alors que d'autres pensent noir, ce ne sont que des exemples, il s'en serait trouvé mieux également. Je reconnais facilement que la situation est limpide et que les chiffres n'apportent plus guère. Il y a peut-être l'une ou l'autre variante stratégique, tout dépendant de la façon dont on utilise ces chiffres, mais il me semble en fait que l'argument ne tient pas. Quoi qu'il en soit, je vais m'arrêter là. Je préférerais que l'article 28 dise «peut» au lieu d'être plus catégorique. Je vais vous expliquer pourquoi.

Si cette réserve n'est pas précisée, le gouvernement pourrait être tenté de donner des ordres et de dire: faites ceci. Avec le terme «peut», les directeurs sauront fort bien que ce terme a été précisément inclus dans le texte pour leur laisser le choix. Il m'avait semblé que cela leur aurait donné les coudées plus franches, que le gouvernement n'aurait en quelque sorte pas la possibilité d'intervenir par derrière. C'est peut-être un élément négligeable, certes, mais avec le texte que je propose, les directeurs pourraient toujours courir leur chance et rétorquer, il y a ce «peut», vous ne pouvez pas nous y contraindre et nous n'allons pas céder. Voilà donc la différence que cela fait à mes yeux. Je suis fort heureux que vous parliez d'autonomie, mais il me semblerait qu'un tel libellé donnerait vraiment leur mot à dire aux directeurs de sorte qu'ils puissent dire non au gouvernement s'ils le désirent.

M. G. Wright: C'est effectivement un argument intéressant auquel je n'avais pas pensé. En revanche, je ne suis toujours pas convaincu que je puisse me rallier à vos vues parce qu'il y a un autre argument qui lui fait pendant: je pense qu'il est absolument crucial, dans le cas d'un organisme comme celui-là, que les responsables de sa gestion sachent exactement quels sont les objectifs, devant qui ils ont des comptes à rendre et qu'ils sachent également d'une façon générale quel est leur rôle et quelles sont leurs attributions. Je ne pense pas que, si nous voulons qu'un organisme comme celui-là puisse aboutir, son

[Text]

Mr. McRae: If you take it out, the backdoors could be opened. Maybe you would want to put in that they shall not.

Mr. G. Wright: No. I think that an intelligent executive director will be very, very sensitive to what is going on in government—indeed scholarship always is informed and influenced by contemporary events, there is no such thing as research that just goes on in a complete void—and I think an intelligent executive director will constantly be trying to keep his fences mended in the political system and in the bureaucracy. The point that I find hardest to convey here—and I sometime have this problem with my own board of governors in our foundation—is that the best policy advice, the clearest exposition in plain English of abstruse policy problems comes from people whose sort of career goals and main thrust is directed to fundamental issues, theoretical issues; those are the people who are the most use. The research institute that is tied to meeting day to day needs, catering to the specific policy problems, is useless. That kind of researcher is not developing the fundamental grasp and depth in his subject; he is not working with new perspectives and new models; he is not experimenting with different ways of organizing his material which is in the only way that in the end he can really be useful. That kind of researcher is, I am afraid, a hack, and I am hoping that we can lean this organization away from doing hack research. That is my reason for being so hard on Clause 28.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Dr. Wright one of the major concerns I have is how we can ensure that the institute is able to develop a meaningful relationship with the so-called general public. I am conscious of the fact that we already have a large number of research bodies operating in Canada, the results of whose activities are, I think, well known to a few and the particularly interested. But out there is a growing constituency, so to speak, which has some genuine concerns at the moment. It is partly as a result of that growing constituency that we have the institute being created in the first place.

• 2100

Some witnesses have said to us that the institute should target the international community. It should produce research on such a dimension that it will be immediately respected by that international community and, therefore, will be part of an ongoing international dialogue. Others see the Canadian

[Translation]

rôle doive se limiter à répondre aux besoins immédiats d'un gouvernement, d'un comité du Parlement ou que sais-je encore.

M. McRae: Oui, mais si vous ne le mentionnez pas, vous ouvrez toute une série de petites portes. Peut-être préféreriez-vous procéder par la négative plutôt.

M. G. Wright: Non. J'imagine qu'un administrateur délégué intelligent sera extrêmement conscient de ce qui se passe au sein des milieux gouvernementaux, et de fait les milieux académiques sont toujours parfaitement au courant des événements de l'heure et ils sont d'ailleurs influencés par eux, et une recherche qui se déroulerait dans l'abstrait serait complètement vouée à l'échec. J'imagine donc qu'un administrateur délégué intelligent va s'efforcer de toujours ménager le système politique et la bureaucratie dans lesquels il sera appelé à oeuvrer. Ce qui me semble ici le plus difficile à faire comprendre—et c'est un problème d'ailleurs qui se pose souvent à moi lorsque j'essaie de persuader le conseil d'administration de notre propre fondation—et que les meilleurs conseils politiques, l'exposé le plus clair fait en bon anglais des problèmes politiques les plus abscons sont toujours le fait de gens dont les objectifs de carrière et le plus clair des activités sont axés sur les problèmes fondamentaux, les problèmes théoriques; voilà les gens qui sont les plus précieux. Un institut de recherche conditionné par les besoins quotidiens, par des problèmes politiques bien précis, est inutile. En effet, les recherches de ce genre ne permettent pas d'appréhender vraiment le problème dans tout son détail; le chargé de recherche ne travaille pas à partir de perspectives nouvelles et de modèles nouveaux, il n'essaie pas d'organiser différemment les éléments dont il dispose, alors que c'est précisément la seule façon d'arriver en fin de compte à des résultats valables. Quelqu'un qui ferait des recherches d'une façon aussi étriquée serait, j'en ai bien peur, un perdant né, et je formule l'espoir que nous pourrions faire en sorte que cet organisme ne s'engloutisse pas dans des recherches vouées à l'échec. Voilà précisément pourquoi je suis tellement catégorique à propos de l'article 28.

M. Clark (Brandon—Souris): Monsieur Wright, l'une des choses qui me préoccupe le plus est précisément la façon dont nous pourrions faire en sorte que l'Institut puisse établir des relations valables avec ce qu'on appelle le grand public. Je sais fort bien que nous avons déjà au Canada énormément d'organismes qui font de la recherche et que leurs résultats sont au demeurant déjà bien connus d'une petite minorité de gens qui s'y intéressent de près. Mais il y a aussi là-bas un auditoire de plus en plus compact, si vous me passez le terme, qui est, maintenant même, intéressé au premier chef. Et c'est en raison notamment de cet auditoire que nous avons pensé créer cet institut.

Certains témoins nous ont déclaré que l'institut devrait être axé sur la communauté internationale. Il devrait effectuer des recherches dont l'envergure serait telle qu'il jouirait immédiatement du respect de la communauté internationale et, à ce titre, serait automatiquement plongé dans le dialogue interna-

[Texte]

public as the principal, or most immediate, target. I wonder what thoughts you have on that in terms of what should be the primary target of the Canadian institute.

Mr. G. Wright: Realistically, the Canadian public. It seems the practical and sensible way to go. I think one naturally hopes the institute will have something of an international profile. Indeed, its international contacts can be terribly, terribly useful, but I think that its public-education work would have to be done at home, for the most part. Expecting that it is going to relate to all 24 million Canadians is naive. I suspect, however, that there are ways in which it can usefully relate to many special groups across the country who might not otherwise have realized that they had a particular interest in this field.

Probably the sensible thing would be for the institute to develop a strategy of making links with professional and businessmen's organizations, seeking opportunities to be evident on campuses, perhaps running speaking tours for Rotary Clubs and service clubs, and so forth.

More than that, trying to involve laymen in actually thinking through themselves some of the issues is the best kind of public education there is—the kind of thing that involves people in some actual activity, not just preaching to them, but actually getting them into study groups, or something of this nature. I think that has to be done in alliance with various professional groups. In the same way, for example, the Canadian Institute of Strategic Studies has been working closely with the Business Council on National Issues. That is a form of public education, if you like, which extends through to the membership of that council. It is the kind of thing that this institute could do.

Mr. Clark (Brandon—Souris): We had some discussion on the question of location. Some groups have appeared before us arguing in favour of certain cities and certain university communities.

Do you have any thoughts on the question of location? Is it important in any way?

Mr. G. Wright: Yes, it is important that it not be in Ottawa.

I went to graduate school in Washington, D.C., and that experience, which was a very good experience in many ways, left me absolutely convinced that you do not have really ambitious, adventurous policy-thinking when you are in such close proximity to a national capital. The activity of government is so all-pervasive and the perspective of government is so much in command that it becomes very difficult to think imaginatively in an unorthodox way about policy problems.

[Traduction]

tional. D'autres en revanche considèrent que c'est la population canadienne qui devrait constituer sa cible majeure, sa cible immédiate. Qu'en pensez-vous?

M. G. Wright: Si nous voulons être logiques avec nous-mêmes, la population canadienne. Cela me semble être la façon de procéder la plus logique et la plus rationnelle. Evidemment, on ne peut pas s'empêcher d'espérer que l'institut pourra avoir une dimension plus internationale, et, de fait, les contacts internationaux qu'il établira pourraient avoir une incroyable utilité, mais il n'en reste pas moins que pour moi, son travail de vulgarisation devra surtout être axé sur le territoire national, du moins en majorité. Il serait naïf de croire qu'il va pouvoir rejoindre 24 millions de Canadiens. Cela dit toutefois, je suis porté à croire qu'il pourrait valablement établir le contact, d'une façon qui reste à déterminer, avec toute une série de groupes d'intérêts disséminés sur tout le territoire national, groupes d'intérêt qui, sinon, ne se seraient peut-être pas rendu compte qu'il s'agit là précisément d'un domaine qui les touche de près.

La façon la plus logique de procéder, pour l'Institut, serait sans doute la mise au point d'une stratégie de prise de contact avec les organismes professionnels, les organismes d'affaires, ce serait également qu'il cherche à acquérir une certaine visibilité sur les campus des universités, voire qu'il organise des tournées de conférences à l'intention des clubs Rotary, des cercles de service et ainsi de suite.

Bien mieux encore, le fait d'essayer de pousser les profanes à réfléchir eux-mêmes à certains de ces problèmes serait la meilleure oeuvre de vulgarisation possible—faire participer les gens eux-mêmes à l'une ou l'autre activité, sans se contenter de prêcher la bonne parole, au contraire, en les intégrant à des groupes d'études, si vous voyez ce que je veux dire. Je pense qu'une telle approche doit être concrétisée la main dans la main avec toute une série de groupes professionnels. Dans la même veine, par exemple, l'Institut canadien des études stratégiques a ainsi travaillé en très étroite collaboration avec le Conseil d'entreprise sur les questions d'intérêt national. Voilà un genre de vulgarisation, si vous me passez le terme, qui est catalysé par les membres du conseil. C'est ce genre de chose que l'Institut pourrait faire.

M. Clark (Brandon—Souris): Nous avons également discuté du problème de son emplacement. Certains groupes que nous avons entendus se sont dits en faveur de certaines villes et de certaines collectivités universitaires.

Y avez-vous réfléchi? Est-ce que cet élément a son importance?

M. G. Wright: Oui, et je dirais qu'il est très important que l'Institut n'ait pas son siège à Ottawa.

J'ai moi-même fait mes études à Washington, et cette expérience, qui au demeurant fut à bien des égards très utile, m'a convaincu qu'il est impossible d'avoir un raisonnement politique vraiment ambitieux, vraiment novateur, lorsqu'on se trouve aussi près d'une capitale nationale. L'activité gouvernementale est tellement omniprésente, la perspective gouvernementale est tellement écrasante qu'il devient extrêmement difficile de faire preuve d'imagination et d'envisager les

[Text]

The minutiae of daily life is all coming out of the government. I strongly advocate situating these kinds of organizations outside capital cities.

Of course, you hear the other argument, which is this is where the experts, the officials and the data are, and so forth. It is a hard argument to overcome, but I would surrender that in preference to getting outside a capital city.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Do you see any particular advantage or disadvantage in having the institute closely aligned with university campuses, as a couple of universities have offered to us their facilities, at least in part?

Mr. G. Wright: In theory there is an advantage in the cross-pollination that goes on between the institute and the home university. The examples I have seen have not left me terribly convinced that really happens. I would hope it would happen, and I would certainly be prepared to experiment with it again, but I do not feel in my gut that I am really convinced that it works or that there is any compelling reason for putting it in the university, because I have seen more than one example of that nature.

• 2105

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you.

The Chairman: Thank you very much, Mr. Clark.

I think before we free you, Mr. Wright, I would like to ask you what you think of the possibility of perhaps having a core in a way similar to what Mr. Clark was talking about, perhaps two universities representing a certain core of academics to give the institute a sort of direction. Otherwise, if you have members of the board who have nothing in common except their dedication to peace and their expertise in their domain, it would take a very strong executive director to give the board and the institute a direction, unless he can associate himself with two or three of these people who would be willing to take the lead in giving a direction to the institute.

Mr. G. Wright: Well, I do not think it is a question of giving a direction. I think a good executive director and a good board will give the direction; I am not concerned about that.

As I sit here and think about the question Mr. Clark raised, and to which you have referred, I guess I perhaps may be thinking that there might indeed be a little more intellectual stimulus if there were proximity to university and if academics were involved. If in fact the institute were to engage in a lot of the kind of work that I have tended to deprecate—that is, a lot of policy research for government departments, standing committees, and so forth—then the university connection

[Translation]

problèmes politiques sous un angle moins orthodoxe. Les menus détails de la vie quotidienne sont tous conditionnés par le gouvernement. Par conséquent, je préconise toujours vigoureusement que les organismes comme celui-là n'aient pas leur siège dans les capitales.

Bien entendu, il y a aussi l'autre son de cloche, en ce sens que c'est dans la capitale qu'on trouve les experts, les fonctionnaires, toutes les données nécessaires, et ainsi de suite. Certes, c'est un argument difficile à réfuter, mais je serais même prêt à me passer de ces avantages pour pouvoir travailler en dehors de la capitale.

M. Clark (Brandon—Souris): Selon vous, y a-t-il un avantage ou un inconvénient particulier à ce que l'Institut soit greffé en quelque sorte à un campus universitaire, quelques universités nous ayant d'ailleurs proposé l'utilisation de leurs installations ou d'une partie de leurs installations?

M. G. Wright: En théorie, il y a toujours un avantage, en l'occurrence cette pollinisation réciproque qui ne manquerait pas de se produire entre l'institut et l'université. En revanche, les exemples que j'ai constatés ne m'ont pas vraiment convaincu que ce soit le cas. C'est ce que j'espérerais, et je serais sûrement tout à fait disposé à tenter à nouveau l'expérience, mais je n'ai pas vraiment la conviction intime que les choses marchent de cette façon ou qu'il y a une raison vraiment majeure d'implanter l'Institut dans un campus universitaire puisque, comme je vous le disais, j'ai déjà rencontré plusieurs exemples de ce genre.

M. Clark (Brandon—Souris): Je vous remercie.

Le président: Merci beaucoup, monsieur Clark.

Avant de vous libérer, monsieur Wright, j'aimerais à mon tour vous demander ce que vous pensez de l'éventuelle création d'un noyau un peu semblable à ce dont parlait M. Clark, par exemple deux universités qui représenteraient un certain noyau d'universitaires susceptibles d'imprimer son orientation à l'Institut. Inversement, si les membres du conseil n'ont absolument rien en commun si ce n'est leur cause commune à l'endroit de la paix et leurs compétences respectives dans ce domaine, il faudrait un administrateur délégué extrêmement vigoureux pour imprimer au conseil et à l'Institut lui-même son orientation, à moins bien sûr qu'il ne puisse se joindre à deux ou trois de ces membres qui se sentiraient disposés à prendre l'initiative dans ce sens.

M. G. Wright: Je ne pense pas vraiment qu'il faille imprimer une orientation. Pour moi, un bon administrateur délégué et un bon conseil d'administration imprimeront de facto cette orientation, et cela ne m'inquiète absolument pas.

Lorsque j'écoutais M. Clark poser sa question, dont vous venez de reprendre les termes, je pensais peut-être au fait qu'effectivement, le stimulus intellectuel serait peut-être un peu plus aiguë si l'Institut était situé à proximité d'une université et s'il pouvait compter sur la participation de son personnel. Si effectivement l'Institut doit consacrer une bonne partie de son temps aux activités que j'aurais, moi, tendance à dénigrer un peu, du genre recherche à caractère politique pour

[Texte]

would be a very valuable corrective. But as I say, I just do not feel, from the examples I have seen, that the cross-fertilization has really worked all that well.

In any case, the institute is bound to have close contacts with the universities. I am sure that will be a top priority of the executive director. I am not sure that the location, whether it is university or non-university, is that vital a matter . . . although, as you can tell, I am a little uncertain of my own thoughts in that regard.

The Chairman: Mr. Wright, on behalf of my colleagues I wish to thank you very much for having accepted to appear before the committee. I know you did not have too many days to prepare yourself, but it did not show in your presentation. Your presentation reflects on the proposed institute, and we wish to thank you very much for your very wise thought. On behalf of my colleagues, I thank you very much.

We will adjourn for five minutes, and then resume with our other witnesses, Dr. Sarah Shorten and Dr. Victor Sim.

• 2110

• 2113

The Chairman: Will you take your seats, please. I will invite Dr. Shorten and Dr. Sim to join me.

We will resume the deliberation of our committee. I am delighted, on your behalf, to welcome Dr. Sarah Shorten and Dr. Victor Sim.

Dr. Shorten is the President of the Canadian Association of University Teachers, and she is a permanent member of the Department of Philosophy of the University of Western Ontario.

Dr. Sim is the Associate Executive Secretary of the Canadian Association of University Teachers with particular responsibility in the area of Academic Freedom and Tenure.

Both are very distinguished professors, university professors, and I wish to thank them for having accepted our invitation to appear before the committee. I understand, Madame Shorten, that you have a presentation on behalf on Dr. Sim and yourself, and then we will invite questions.

Dr. Shorten.

Dr. Shorten: Thank you very much, Mr. Chairman.

We represent, as the chairman has indicated, the Canadian Association of University Teachers, which is an association of approximately 26,000 academics across this country. We are very glad to have this opportunity to meet with you and beg your indulgence. I know it is a late hour, we will try to be brief.

[Traduction]

les ministères du gouvernement, les comités permanents et j'en passe, à ce moment-là son lien avec l'université pourrait faire oeuvre de correctif utile. Toutefois, comme je vous le disais, je n'ai pas le sentiment, d'après ma propre expérience, que cette pollinisation réciproque donne vraiment beaucoup de résultats.

Quoi qu'il en soit, l'Institut devra obligatoirement rester en contact étroit avec les universités. Je ne doute absolument pas d'ailleurs que ce soit là l'une des principales priorités de son administrateur délégué. Je ne suis pas convaincu en revanche que son emplacement, à proximité ou non d'une université, ait tellement d'importance même si, vous l'aurez constaté, je n'ai pas vraiment d'idée préconçue à ce sujet.

Le président: Monsieur Wright, j'aimerais vous remercier énormément au nom de mes collègues d'avoir accepté de déposer devant le Comité. Je sais que nous ne vous avons guère laissé de temps pour vous y préparer, mais ce trop bref préavis n'a certainement pas transpiré dans ce que vous nous avez dit. Votre exposé a été un exercice de réflexion sur la question du projet d'institut, et nous tenons donc à vous remercier chaleureusement de nous avoir fait part de votre sagesse. Au nom de mes collègues donc, merci à vous.

Nous allons interrompre nos travaux pendant cinq minutes, après quoi nous entendrons nos témoins suivants, M^{me} Sarah Shorten et M. Victor Sim.

Le président: Veuillez prendre place, s'il vous plaît. J'invite M^{me} Shorten et M. Sim à se joindre à moi.

Nous reprenons nos travaux. En votre nom, je suis très heureux de souhaiter la bienvenue à M^{me} Sarah Shorten ainsi qu'à M. Victor Sim.

M^{me} Shorten est présidente de l'Association canadienne des professeurs d'université, et elle est membre permanent du département de philosophie de l'Université Western Ontario.

M. Sim est cosecrétaire administratif de cette même association, et il s'occupe en particulier de la question de la liberté universitaire et de la permanence.

Tous deux sont d'éminents professeurs d'université, et je voudrais les remercier d'avoir accepté notre invitation à comparaître devant le Comité. Je crois savoir, madame Shorten, que vous avez un exposé à faire en votre nom et en celui de M. Sim, et nous passerons ensuite à une période de questions.

Madame Shorten.

Mme Shorten: Merci beaucoup, monsieur le président.

Comme l'a dit le président, nous représentons l'Association canadienne des professeurs d'université, qui compte environ 25,000 enseignants à travers le pays. Nous sommes heureux d'avoir la possibilité de vous rencontrer, et nous vous deman-

[Text]

I should inform you at the outset that at the recent meeting of our council, which is our national body that meets once annually, there was a resolution passed to the following effect:

That whereas the prospects of war overshadow all other issues throughout the globe, and whereas curricular and research programs on conflict, security, arms control, disarmament and peace are an indispensable ingredient to the avoidance of war and whereas various groups such as the control disarmament and peace are an indispensable ingredient of the avoidance of war and whereas various groups, such as the Canadian Council of Churches, have urged the public funding of peace research and disarmament education and whereas the Government of Canada and all three federal parties have similarly recognized the need for large efforts in peace education and research, and whereas the universities are in a unique position to undertake such activities on an independent and an international basis, be it resolved that the Canadian Association of University Teachers urge the government to use the funds proposed under Bill C-32 to support existing programs in peace research and in peace studies at Canadian universities and to consider the establishment of one or more peace institutes within the university system.

• 2115

I think I can interpret this motion for you. Briefly, this motion was carried by our council, which is the supreme policy-making body of our organization. Our concern is that the universities represent, as you very well know, a very large public investment in this country and a very large investment by the federal government of this country, and that there are in place on many campuses centres of research which touch on the area of peace and international liaison. We are concerned that whatever is developed as a result of Bill C-32 not be wasteful, and that it fully exploit what resources already exist in this country.

We are further concerned that research in this country in general be well co-ordinated and that our energies be maximally utilized and at the least public expense.

We certainly applaud, in part, the sentiment of the motion that was passed by our council which is this precisely. We certainly applaud the general initiative in Bill C-32.

What we are not quite clear about is what the link would be between the proposed institute and the universities and we have some particular questions about particular clauses of the legislation. I would like to introduce them and also like very much to approach this not as a confrontational session but as a discussion because there are matters of concern to us, which frankly arise on clarities in the proposed legislation and in the Hansard report on the parliamentary debate.

[Translation]

dons toute votre indulgence. Je sais qu'il se fait tard, nous essaierons donc d'être brefs.

Pour commencer, je voudrais vous informer que lors d'une récente réunion de notre conseil national, dont l'assemblée a lieu une fois par an, une résolution a été adoptée à l'effet suivant:

Considérant que les perspectives de guerre l'emportent sur toutes les questions mondiales et que des programmes d'étude et de recherche sur les conflits, la sécurité, le contrôle des armements, le désarmement et la paix sont un élément indispensable pour éviter la guerre, considérant aussi que divers groupes de travail sur le contrôle du désarmement et de la paix sont un élément indispensable pour éviter la guerre, et que divers groupes, tel le Conseil canadien des Eglises, ont demandé instamment la subvention publique de recherches sur la paix et un effort didactique sur le désarmement, considérant enfin que le gouvernement du Canada ainsi que les trois partis fédéraux ont reconnu la nécessité d'importants efforts dans l'éducation et la recherche sur la paix, et que les universités sont dans une situation exceptionnelle pour entreprendre de telles activités de façon indépendante et internationale, qu'il soit résolu que l'Association canadienne des professeurs d'université demande instamment au gouvernement d'utiliser les fonds prévus au bill C-32 pour subventionner des programmes et des études sur la recherche de la paix existant déjà dans des universités canadiennes, et pour envisager la création d'un ou de plusieurs autres instituts de la paix au sein des universités.

Permettez-moi de vous expliquer cette résolution. En quelques mots, elle a été adoptée par notre conseil, qui est l'organe décisionnaire suprême de notre association. Comme vous le savez fort bien, dans ce pays, les universités représentent de très grands investissements publics et fédéraux, et de nombreux campus possèdent déjà des centres de recherche sur la paix et les relations internationales. Nous ne voudrions pas que le bill C-32 aboutisse à un gaspillage, mais au contraire qu'il permette une utilisation maximale des ressources qui existent déjà dans ce pays.

De plus, il faudrait bien coordonner toute la recherche qui se fait au Canada, de façon générale, et utiliser au mieux toutes nos énergies, avec une dépense minimale des deniers publics.

Nous approuvons en particulier l'esprit de la motion adoptée par notre conseil, qui va justement dans ce sens. Nous approuvons aussi la portée générale du bill C-32.

Cependant, nous ne voyons pas très bien quel serait le lien entre l'institut proposé et les universités, et nous avons certaines questions sur les dispositions précises de ce projet de loi. Je voudrais vous les soumettre et aborder cela, non dans un esprit de confrontation, mais par un dialogue, car, franchement, nous nous inquiétons du manque de clarté du projet de loi et des délibérations parlementaires, comme en témoigne le Hansard.

[Texte]

In paragraph 4.(d), it talks about the purpose of the institute to "foster, fund and conduct research", but in Clause 5, where it talks about the capacities of the institute, there is nothing said about the conduct of research. What is not entirely clear to us is who is going to do it and under what auspices. That is, would the institute itself be engulfed in research or would it be the paymaster for others who would conduct the research? I do not know if anybody has an answer to that question but . . .

The Chairman: Well, we might try to address ourselves to these questions. Usually the members do not answer questions; they put questions to the witness. As much as I appreciate the fact that you have questions as to the wisdom of some of the dispositions of the Bill, I think we would like to put questions to you in regards to some of the dispositions of the Bill, and have you tell us freely exactly what the difficulties are that you have with some aspects of it.

Mr. Kilgour: In fairness to the witnesses though, Mr. Chairman, I think you should make it clear to them the reason that we do it that way is that it is well recognized around here that a fool can ask more questions than a wise person can answer. That is why we ask you the questions and you are not, strictly speaking, able to ask us any questions at all.

The Chairman: The members of this committee are not the government. We are only seeking advice, wisdom and views of a distinguished group of Canadians who have agreed to appear before the committee; this is exactly why we have split the committee in two—it gives us the chance to meet more people and get more views, expert views on the proposed Bill.

Dr. Shorten: Well, perhaps, Mr. Chairman, in order not to violate protocol I could turn my question into a suggestion.

• 2120

There is, in fact, an unclarity. Obviously, there has been considerable debate surrounding the question of who and how they get appointed to the board and so on. What I think is unclear in the Bill, and unclear from the debate, is what the board does.

In Clause 5, it says that they can arrange for the collection and retention of data to support or assist research, to publish studies, enter into contracts, and so on. Presumably, all of this is in the service of the development of a core of knowledge and understanding. Presumably all of this is in the sense of educating and informing the general public in this country and also, of course, the government. But it is not at all clear from any of this how that actual job gets done, who is going to it, or who decides who does it. As a result, it is extremely hard for us to make any informed comment as to the wisdom of any of this, because the actual guts of the program are fundamentally obscure.

Mr. McRae: Here, here!

[Traduction]

A l'alinéa 4d), il est question de l'objectif de l'Institut, qui est «de stimuler, subventionner et poursuivre des recherches», alors qu'à l'article 5 qui énonce les capacités de l'Institut, il n'est rien dit de la recherche. Nous ne voyons pas très bien qui s'en chargera, et sous quels auspices. Autrement dit, l'Institut se chargera-t-il lui-même de la recherche, ou est-ce qu'il rétribuera ceux qui l'effectueront? J'ignore si quelqu'un a une réponse à cette question, mais . . .

Le président: Nous pourrions essayer d'étudier cela. En général, les membres du Comité ne répondent pas aux questions, ils les posent aux témoins. Je reconnais tout à fait que vous avez des questions quant au bien-fondé de certaines dispositions du projet de loi, mais je pense que nous voudrions vous interroger sur certaines d'entre elles, afin que vous nous disiez très librement quelles difficultés vous voyez exactement dans certains de leurs aspects.

M. Kilgour: Cependant, pour être juste envers les témoins, monsieur le président, vous deviez leur dire que nous procédons ainsi, car tout le monde sait bien ici qu'il est à la portée de n'importe qui de poser des questions, le grand art étant de bien y répondre. C'est pourquoi c'est nous qui vous interrogeons, sans qu'à proprement parler, vous puissiez nous poser de questions.

Le président: Les membres du Comité ne constituent pas le gouvernement. Nous ne faisons que demander des conseils, des points de vue avisés à un groupe de Canadiens éminents qui ont bien voulu comparaître devant nous. C'est exactement pourquoi nous avons divisé le Comité en deux, pour avoir la possibilité de rencontrer plus de monde, et de connaître davantage de points de vue, d'opinions de spécialistes sur le projet de loi.

Mme Shorten: Monsieur le président, pour ne pas enfreindre le protocole, je pourrais transformer ma question en suggestion.

Il reste, en fait, une imprécision. De toute évidence, la question du choix des membres du Conseil et des modalités de leur nomination a suscité un très grand débat. Or, ni ce débat, ni le projet de loi, ne permettent de savoir exactement ce que fait le Conseil.

L'article 5 stipule que ses membres peuvent faire recueillir des données pour appuyer ou aider la recherche, publier des études, passer des contrats, et ainsi de suite. L'objectif de tout cela semble être la constitution d'un ensemble de connaissances permettant de comprendre toutes ces questions. L'objectif présumé de ces activités a une portée didactique à l'intention de l'ensemble du public canadien, de même, bien sûr, que du gouvernement. Mais tout cela ne permet pas du tout de savoir comment se fera effectivement ce travail, qui va l'accomplir, ou qui décide à qui le confier. Il nous est donc extrêmement difficile de nous prononcer vraiment sur le bien-fondé de chacun de ces objectifs, car les rouages du programme restent fondamentalement obscurs.

M. McRae: Bravo!

[Text]

The Chairman: Mr. McRae wants to react to this. Is this a question you are posing to the committee?

Dr. Shorten: No, this is not a question, Mr. Chairman. I have been corrected. This is a remark.

The Chairman: Okay. I think it would be best for Madam Shorten to complete her presentation, and then Mr. McRae and the other members will be invited to make comments. I may volunteer one or two.

Dr. Shorten: There is some unclarity as to whether it is the case that the Standing Committee on External Affairs and National Defence can commission research, or whether this remains in the hands of the Minister. It seems to us that if the committee were in this position, it would be a good idea. The resources of such an institute should be as wide open as possible.

It is also not clear to us, either from the Bill or the debate, whether the institute in the persons of its board or in the persons of the researchers it employs, has special access to classified information. It seems to me that this should be clarified.

If the researchers had special access, then one might worry about the openness of general research in this area in the country, and the special privilege of such an institute.

The Minister is defined in Clause 2 as:

Such member of the Queen's Privy Council for Canada as is designated by the Governor in Council as the Minister for the purposes of this Act.

One would read this as meaning that any Minister could potentially be so named. While we have no particular brief as to which Minister should be named, it occurs to us to suggest that it would be wise to specify the terms of the Minister's reporting, perhaps requiring regular reporting to the House, and requiring an openness of documentation which we do not find in the proposed legislation.

Another thing—and this simply is a matter of ignorance, Mr. Chairman—reading from the *Hansard Debates*, it is impossible to understand quite what the final agreement is on the method of appointment of the board. Our understanding is that the goal of all three parties in this is to ensure that it be a non-partisan and genuinely open selection, so as to preserve both the credibility and intellectual excellence of its members. We may have comments to make on that if it is possible to get that clarified.

Did you want to add anything further?

The Chairman: Dr. Sim?

• 2125

Dr. Victor Sim (Associate Executive Secretary, Canadian Association of University Teachers, with particular responsibility in the area of Academic Freedom and Tenure): I think perhaps only one other comment, and it arises out of the lack

[Translation]

Le président: Monsieur McRae tient à faire connaître ses réactions à ce sujet. Est-ce une question que vous posez au Comité?

Mme Shorten: Non, monsieur le président, On m'a corrigé, c'est une remarque.

Le président: Très bien. Le mieux serait que M^{me} Shorten termine son exposé, et ensuite M. McRae et les autres membres du Comité seront invités à faire des remarques. Je me permettrai d'en faire une ou deux.

Mme Shorten: On ne voit pas très bien si le Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale peut commander certains travaux de recherche, ou si cette responsabilité incombe au ministre. Ce serait une bonne idée, selon nous, de la confier au Comité. De plus, les ressources de cet Institut devraient être aussi accessibles que possible.

Ni le projet de loi ni la discussion qu'il a suscitée ne nous permettent de déterminer si l'Institut par le biais des membres de son conseil, ou des chercheurs qu'il emploie, a un accès spécial à des renseignements confidentiels. Il me semble qu'il faudrait préciser cela.

Si ces chercheurs avaient un tel pouvoir, on pourrait se préoccuper du trop grand accès de la recherche générale sur ces questions, au Canada, et du privilège spécial d'un tel Institut.

A l'article 2, le ministre est défini comme étant:

le membre du Conseil privé de la Reine pour le Canada chargé par le gouverneur en conseil de l'application de la présente loi.

D'après cette disposition, tout ministre risquerait d'être nommé de la sorte. Bien que nous n'ayons pas de mandat quant à cette nomination, nous estimons qu'il serait utile de préciser selon quelle modalité le ministre devrait s'acquitter de son obligation de rendre des comptes, en exigeant peut-être qu'il fasse régulièrement rapport à la Chambre, en exigeant un libre accès à la documentation, ce que ne stipule pas le projet de loi.

Autre chose, qui tient simplement à notre ignorance, monsieur le président—la lecture des débats du *Hansard* ne permet pas de comprendre à quelle entente on est finalement parvenu sur la méthode de nomination au Conseil. Nous croyons savoir que l'objectif des trois partis à cet égard est d'assurer que la sélection se fasse de façon impartiale et sincèrement ouverte, afin de préserver la crédibilité et l'excellence intellectuelle de ses membres. Nous aurions peut-être des remarques à faire à ce sujet, si nous pouvons obtenir une clarification.

Voulez-vous ajouter autre chose?

Le président: Monsieur Sim?

M. Victor Sim (cosecrétaire administratif, Association canadienne des professeurs d'universités, chargé en particulier de la liberté universitaire et de la permanence): J'ai, je crois une autre remarque, découlant du manque de clarté au sujet

[Texte]

of clarity about the tension that appears in the Bill between the purpose and the powers. As Professor Shorten has said, there is reference under Clause 4 to the intention that the institute will conduct research, but nothing under Clause 5 about actually how that research would be conducted. Perhaps it is the intention that the institute will appoint staff, and that those staff members will conduct research, and perhaps, as well, there are rather limited numbers of highly qualified, very specialized people in Canada who are able to carry out research at the high level and high quality required. On these two assumptions, it seems to us that there is a danger that the well-qualified people, who are presently distributed in limited numbers in the university institutes and elsewhere in the country, will be attracted to the federal government institute, and the existing institutes will be reduced in effectiveness. That is a matter of concern which, as I say, partly arises out of the lack of clarity of the sort of establishment which will be established in the proposed institute.

The Chairman: Dr. Sim, you were with us when Mr. Wright was here a few minutes ago and I put the question to him as to whether or not he saw this as a new challenge or a new meaning to the existing institutes and the academic groups to participate in the work of the Canadian Institute, which, as I see among the purposes, is to foster, fund and conduct research on international peace and security.

Also, in the powers, paragraph 5.(d), it says:

(d) enter into contracts or agreements with governments, with international, public or private organizations and agencies, or with individuals;

whether by contracts or through grants.

Do you not see the possibility of existing institutions and academics, interested in the field, seeing the opportunity of participating in this very exciting work?

Dr. Shorten: Well, to be sure. What is unclear, though, is how well this would work. It would certainly be our hope that the researchers, who are currently working in areas of this kind, and who might be tempted to do so in the future, would indeed find an opportunity in this connection. We are anxious though, as Dr. Sim just finished saying, that such people not be necessarily pulled into something away from the campuses. Because the inter-relationship in a university campus between the worker of independent research in the discovery of new knowledge and understanding, and the transmission of that to students is very, very close. We feel that this should be maintained. It would be a sad result of this if these people were pulled out of the university milieu.

There certainly is this permissive statement in paragraph 5.(d), and one would welcome this. It is just that what we have some concern about is the unclarity in here as to whether or not the precise intent of this Bill is to utilize the resources that exist on the campus.

The Chairman: Well, if I was the executive director, I would be delighted with the vagueness of this disposition, because there is almost no limit to the work that he could have done by outsiders. I would agree with Dr. Sim when he says that the

[Traduction]

de la tension qui se manifeste dans le projet de loi entre la mission et les pouvoirs de l'Institut. Comme l'a dit M^{me} Shorten, l'article 4 indique que l'Institut se chargera de travaux de recherche, alors que rien dans l'article 5 n'en précise les modalités d'exécution. L'intention est peut-être que l'Institut nomme un personnel qui effectuera certaines recherches, la réalité étant, peut-être, qu'il existe au Canada un nombre limité de personnes hautement compétentes, extrêmement spécialisées, en mesure d'entreprendre des travaux de recherche au niveau de qualité supérieure requis. D'après ces deux hypothèses, il est à craindre, selon nous, que les gens très qualifiés, qui sont actuellement répartis, en nombre limité, dans les instituts universitaires, et ailleurs, au Canada, soient attirés à l'Institut du gouvernement fédéral, et que par voie de conséquence, les instituts déjà en place verront leur efficacité réduite. Encore une fois, cette préoccupation découle, en partie, du manque de clarté du type d'établissement qui sera créé dans l'institut proposé.

Le président: Monsieur Sim, vous étiez avec nous lorsque M. Wright comparaisait ici, il y a quelques minutes, et je lui ai demandé si ce nouvel institut lui semblait inciter ceux qui existent déjà, de même que les groupes universitaires, à repenser leur vocation, pour participer aux travaux de l'Institut canadien, dont, parmi d'autres, les objectifs sont de stimuler, subventionner et poursuivre des recherches sur la paix et la sécurité mondiales.

De plus, en ce qui concerne les pouvoirs, l'alinéa 5.d) stipule:

d) conclure des contrats ou des accords avec les pouvoirs publics, des organisations ou organismes internationaux publics ou privés ou des particuliers;

par contrat ou un moyen de subvention.

D'après vous, des institutions et des universités qui s'intéressent déjà à ce domaine, auraient-elles la possibilité de participer à ce travail fort passionnant?

Mme Shorten: Oui, certainement. Cependant, on ne voit pas très bien si cela pourra bien fonctionner. Nous espérons que les chercheurs qui travaillent déjà dans ce domaine, et qui pourraient être tentés de le faire aussi à l'avenir, pourrions trouver des possibilités à cet égard. Cependant, comme vient de le dire M. Sim, il ne faudrait pas que ces gens soient nécessairement incités à quitter les campus. En effet, il nous paraît essentiel de maintenir, dans les universités, la transmission, aux étudiants, du nouveau savoir acquis par des chercheurs indépendants. Il serait navrant qu'à la suite de ce projet de loi, ces chercheurs décident de quitter le milieu universitaire.

C'est ce qu'indique l'alinéa 5.d), qui représente aussi une bonne chose. Mais nous avons des préoccupations sur le manque de clarté de cette disposition, étant donné que l'on ne sait pas très bien si l'intention du projet de loi est d'utiliser ou non les ressources qui existent sur les campus.

Le président: Si j'étais l'administrateur délégué, je serais ravi du vague de cette disposition, car le travail que peuvent accomplir des gens de l'extérieur semble pratiquement illimité. Je suis d'accord avec M. Sim lorsqu'il dit qu'au Canada, le

[Text]

number of scholars who have any expertise in the domain of peace and disarmament is limited in Canada. I would also agree with you, and I (*sInaudible—Editor*)s group. It would be to the advantage of this country to weaken some institutions to build another one. That is why I see the great possibility of granting, of funding research by those who are already engaged in the field.

Yes, Dr. Sim.

Dr. Sim: I think it is reassuring to hear you say that. On the other hand, that is not clear in the Bill. It is not clear in the Bill whether the institute will have an integrating function, a co-ordinating function or an initiating research function. I think this is one of the things that causes us some anxiety.

• 2130

The Chairman: This is specifically why we are all here tonight, so we can consult with you and hear your views. Mr. Clark, the member from Brandon—Souris.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

I share many of your concerns if only in part, I suppose, because of my own academic background. I also have a concern that the universities have not always demonstrated a capacity to reach out effectively to what I would call the general public. Certainly much of the research done at the university has a very small and select audience and that, in part, may depend upon the nature of the research. I think it is exceedingly important at this time if the institute is to in any way be meaningful that it must have a continuing and meaningful rapport with as many Canadians as possibly can be secured. That is why I was somewhat skeptical of representatives who came before us specifically from McGill University and Montreal who argued, and I think with validity, that they had a considerable amount of experience in working together, etc. I could see some very real disadvantages in placing the institute on one of their two campuses and in essence placing it under their jurisdiction, which is an oversimplification of what they are proposing. But they were talking about the university community providing perhaps 10 of the 15 board members of the board of directors, etc.

I think certainly that the general thrust of the witnesses who have appeared before us, to this point, has been that the institute would, in fact, have its own research staff. It has never been spelled as to what extent of the budget would be directed into that area, but by the same token it was always understood that there would be contracting out and funding. How that money would be divided remains to be determined.

Bearing in mind how many institutes there already are, and how many research bodies there are, do you think there is a need for an additional institute?

Dr. Shorten: In the absence of a clear understanding as to the scope of this operation, it is really hard to answer that question. It seems to me certainly arguable that there is need for a group that is non-partisan, specifically designated for public contact, or as you say, to spread the results of understanding in a broader way than normal university researchers spread. It seems to me that there is a good argument for that.

[Translation]

nombre de chercheurs spécialisés dans le domaine de la paix et du désarmement est limité. Je suis d'accord avec vous et je... Il serait utile au pays d'affaiblir certaines institutions pour en créer une autre. C'est pourquoi je suis très content que ceux qui se consacrent déjà à ce domaine aient la possibilité d'accorder des subventions de recherche.

Oui, monsieur Sim.

M. Sim: Il est rassurant de vous entendre dire cela. D'autre part, ce n'est pas clair dans le projet de loi. On ne voit pas très bien si l'Institut aura une fonction d'intégration et de coordination, ou s'il lancera des travaux de recherche. C'est justement l'une des questions qui nous préoccupent quelque peu.

Le président: C'est précisément la raison de notre présence à tous ici ce soir, nous sommes ici pour vous consulter et vous entendre. Monsieur Clark, député de Brandon—Souris.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Je suppose que c'est mon expérience personnelle du monde universitaire qui me fait mieux comprendre vos problèmes et partager vos frustrations. J'estime, quant à moi, que la communication entre les universités et ce que j'appellerais le grand public a toujours laissé à désirer. Un grand nombre des recherches universitaires s'adressent à une audience choisie et restreinte, et il se peut qu'en partie la nature même de ces recherches l'explique. La réussite de cet institut dépendra de son ouverture sur le public. C'est donc avec un certain scepticisme que j'ai entendu les représentants de l'Université McGill et de l'Université de Montréal se présenter comme des adeptes chevronnés de la participation. Installer cet institut dans l'un de leurs deux campus et le faire relever, de fait, de leur juridiction présente à mes yeux de très gros inconvénients. Je simplifie à outrance; en fait, ils proposaient qu'environ 10 des 15 membres du conseil d'administration sortent des rangs de l'université.

La majorité des témoins que nous avons entendus jusqu'à présent a recommandé que cet institut ait sa propre équipe de recherche. Il n'a jamais été indiqué avec précision quel pourcentage de son budget devrait être consacré à cette recherche, mais il a toujours été clairement indiqué qu'en grande partie elle se ferait à l'extérieur. La méthode de répartition reste à déterminer.

Compte tenu du nombre d'instituts et du nombre de centres de recherche déjà existants, pensez-vous qu'un nouvel institut soit vraiment nécessaire?

Mme Shorten: Le champ d'activité de cet institut n'ayant pas été défini avec précision, il est très difficile de répondre à cette question. La constitution d'un groupe non-partisan ayant pour objet d'informer le public ou, comme vous l'avez dit, de vulgariser les résultats des recherches, ce que les chercheurs universitaires font généralement à un degré moindre, peut sembler nécessaire. C'est un argument qui se défend. Cepen-

[Texte]

Whether there is a strong argument for a whole new research team, in a whole new building, with a whole new library and of what dimension, is really hard to answer in the absence of any clear indication of how many people we are talking about and what kind of operation we are talking about. What this piece of legislation really talks about is just the super-structure. It does not talk about the actual work. There are a number of groups. It seems to me that one of the things such an institute or such a board might have as a goal would be to popularize and co-ordinate some of the results of the work already going on. It is an open-ended question that you are asking us.

Mr. Clark (Brandon—Souris): If I can read between the lines, I take it that you would probably be happier, if I understand you correctly, if one might be made available to support existing researchers and existing organizations. Is that a fair summation?

Dr. Shorten: I would not even want to be that *a priori*. Certainly, in general, we are in support of the funding of research in the universities. Our view, as I have said, is that there is an enormous, an enormous public investment that should be utilized and put to the public good.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Money already is, of course.

• 2135

Dr. Shorten: Whether there is a need for an additional group—not found in existing institutes—to work on this particular matter, I would not presume to judge. But what we are being asked to discuss does not tell us what the dimensions of this would be; or how they would relate to existing resources.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Well, I guess you are also being asked to discuss the ideal, as you perceive it.

Dr. Sim: Perhaps I could try that. It is a good idea. It is not the sort of idea that anybody would want to oppose. Obviously, more research more attention paid to peace and security is always worthwhile.

The question that arises in my mind, and in the minds of other members of our association, is why we should necessarily expect that more money spent on a new institute is going to result in something over and above what might be expected by additional funding, for example, provided to the existing institutes.

That is partly why I alluded earlier to the lack of clarity on the purpose of the proposed institute. If it was to have a co-ordinating and an integrating role, with perhaps one of the functions being, as you mentioned, of raising public awareness in the way that universities admittedly do not always do terribly effectively, that might be a worthwhile and appropriate thing to do.

Money spent for that purpose might be worthwhile; but it is not clear that that is a primary concern of the bill. We are forced then into a position of saying, if it is research, could not

[Traduction]

dant, il est vraiment difficile de dire, faute de savoir avec exactitude quelles seront les activités de cet institut et quels seront ses effectifs, s'il est vraiment nécessaire qu'il ait sa propre équipe de recherche, sa propre bibliothèque et ses propres locaux. Cette mesure législative prévoit en réalité la mise sur pied d'un superorganisme. Nulle part il n'est question des travaux qu'il réalisera. Il y a un certain nombre de groupes. Il me semble qu'une des missions de cet institut ou de son conseil serait de populariser et de coordonner les résultats de certains travaux déjà en cours. Vous nous posez une question à réponses multiples.

M. Clark (Brandon—Souris): Si je peux me permettre d'interpréter vos propos, vous préféreriez probablement, sauf erreur, que cet institut finance les travaux de recherche déjà en cours et les organismes déjà existants. Est-ce bien le fond de votre pensée?

Mme Shorten: Je n'en ferai même pas un *a priori*. Certes, d'une manière générale, nous sommes favorables au financement de la recherche dans les universités. Comme je l'ai déjà dit, nous estimons qu'il s'agit d'un investissement public énorme et qu'il devrait servir l'intérêt public.

M. Clark (Brandon—Souris): Des sommes y sont déjà consacrées, bien entendu.

Mme Shorten: Quant à savoir si oui ou non un groupe supplémentaire—inexistant ailleurs—est nécessaire pour faire des recherches dans ce domaine particulier, je ne prétendrai pas en juger. Il reste que vous nous demandez notre avis sur une chose dont nous ignorons les dimensions ou les rapports futurs avec les ressources actuelles.

M. Clark (Brandon—Souris): Nous vous demandons également votre avis sur la notion même de cet institut.

M. Sim: Je vais essayer de répondre. C'est une bonne idée. Ce n'est pas le genre d'idées auxquelles on voudrait s'opposer. L'utilité de faire plus de recherche sur la paix et la sécurité et de leur prêter une attention accrue est évidente.

La question que je me pose, et la question que se posent les autres membres de notre association est la suivante: est-il raisonnable de penser qu'il vaut mieux financer un tel institut plutôt que d'augmenter, par exemple, le financement des instituts déjà existants?

C'est en partie la raison pour laquelle j'ai parlé un peu plus tôt du manque de précision sur la mission de ce nouvel institut. Si sa mission est de coordonner et de regrouper ce qui se fait déjà et, comme vous l'avez mentionné, de sensibiliser le public à ces questions, fonction que les universités, nous le reconnaissons, ne remplissent pas toujours très bien, nous pouvons admettre son utilité et son bien-fondé. Ce serait de l'argent bien dépensé.

Le projet de loi n'est pas clair à ce sujet. Nous nous voyons donc dans l'obligation de dire: s'il s'agit de recherche, cette recherche ne pourrait-elle pas être tout aussi bien menée par les agences déjà existantes plutôt que d'en créer une nouvelle?

[Text]

the research be carried out as effectively through the existing agencies as by creating a new one.

The Chairman: This is very interesting. The question that is begging is whether we feel there is no need for such a new institute, since the research on peace and international security was completely covered by Canadians everywhere and there is no need to create such a new institute. Is that what you are saying?

Dr. Shorten: No, Mr. Chairman, you are, I think, putting words into our mouths. What we are saying to you is that we have a mandate from our organization to suggest that money spent on peace research—some at any rate—would well be spent on university campuses where there exist experts, researchers, students and resources equipped to carry out this task.

In saying anything in more detail, we are handicapped. We are not in a position to ask questions; but the Bill is totally unclear. We are being asked to advise the committee; we have been invited to advise the committee, and our advice to the committee is that the Bill is so unclear that in passing it or voting for it, one would not know what one was voting for.

One does not know what kinds of funds are involved. One does not know how many people are going to be hired. One does not know under what mandate. One does not know under what terms. We are not saying that none of this would be worthwhile; we want to know what it is that we are commenting on and then, perhaps, we can say something a little clearer.

The Chairman: There is no doubt in my mind that the executive director will be inspired by your presentation, your remarks and your difficulties with the presentation of the bill. But, surely, your members know that by creating a new institute, it is not going to multiply the numbers of academics or scholars who have addressed themselves to this serious question. It is not going to add new numbers to the those who are actively engaged in research in that domain.

• 2140

Dr. Shorten: If that is the case, if one adopts the premise that this is not going to be an injection of new funds that perhaps absorbs some of the young scholars who at the moment are unable to find academic or research jobs, if in fact what it is going to do is take some of the energies of existing scholars, then indeed we would want to urge that it be done in co-operation with the campuses in order that the resources of those persons not be lost to the teaching profession. If one adopts the premise that there are going to be no additional scholars produced out of this, then surely what we would want to do is utilize the existing resources on the campuses to the best possible effect.

Le président: Madame Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président. Est-ce que nos témoins peuvent recevoir une question en français?

Le président: Sans problème.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, les remarques que nos deux invités viennent de faire sont extrême-

[Translation]

Le président: C'est très intéressant. Selon vous, un nouvel institut n'est pas nécessaire puisque d'autres chercheurs canadiens étudient déjà toutes ces questions sur la paix et la sécurité mondiales. C'est bien ce que vous dites?

Mme Shorten: Non, monsieur le président, je crois que vous nous imputez des propos que nous ne tenons pas. Notre organisation nous a mandatés pour vous dire que l'argent consacré à la recherche sur la paix—une partie de cet argent, pour le moins—serait utilisé à bon escient dans les campus universitaires où il y a des spécialistes, des chercheurs et des étudiants déjà équipés pour remplir cette tâche.

Nous ne pouvons rien dire de plus précis, car nous sommes handicapés. Nous ne sommes pas en mesure de poser des questions, car ce projet de loi n'est pas du tout clair. Vous nous demandez de vous conseiller, notre conseil est le suivant: ce projet de loi est si vague qu'en l'adoptant ou qu'en votant, vous ne sauriez pas ce que vous avez adopté.

Quel est le budget de cet Institut? Quels sont ses effectifs? Quel est son mandat? Nous ne contestons pas son utilité, mais tant que nous n'en saurons pas plus nous ne pourrions pas nous prononcer plus clairement.

Le président: Je suis convaincu que votre exposé, vos observations et les inquiétudes que suscite chez vous la présentation de ce projet de loi inspireront le directeur exécutif. Il n'en reste pas moins que vos membres doivent savoir que la création de ce nouvel institut ne multipliera pas le nombre de chercheurs ou de savants qui se penchent sur cette grave question. Le nombre de ceux qui font des recherches dans ce domaine n'augmentera pas pour autant.

Mme Shorten: Si c'est le cas, si on suppose qu'il n'y aura pas d'injection de nouveaux fonds, qui pourraient en fait donner de l'emploi à des jeunes diplômés incapables de trouver de poste d'enseignement ou de recherche, si effectivement, on doit utiliser le service des savants déjà en place, alors nous préconisons certainement une collaboration avec les universités, afin d'éviter de perdre des professeurs. Certainement, si on ne doit pas embaucher de nouveaux savants, il est certainement plus efficace d'utiliser les ressources actuelles qu'on trouve dans les universités.

The Chairman: Madame Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman. May I ask my question in French?

The Chairman: Certainly.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Chairman, the comments of our two witnesses tonight are most interesting. They have

[Texte]

ment intéressantes. Ils ont surtout souligné le manque de clarté dans le projet de loi. J'aimerais me permettre un commentaire à ce moment-ci, c'est qu'il est très évident que, dans le cadre de ce projet de loi, le législateur a voulu laisser, et c'est vraiment voulu, une certaine latitude au conseil d'administration qui sera formé et aux gens qui en feront partie parce que si, dans le projet de loi, le législateur définit tout de A jusqu'à Z à sa façon et de la manière, à mon avis, à ce moment-là, il peut faire des erreurs très graves. Alors le législateur veut laisser suffisamment de latitude au conseil d'administration, aux gens qui en feront partie pour qu'ils puissent décider de certains détails et de certains points quand même assez importants, à savoir peut-être les questions que vous avez posées: Que fera le conseil? Comment le travail sera-t-il fait? Est-ce qu'on va procéder par contrat? Est-ce qu'on va embaucher du personnel? Il est donc très évident qu'il reste bien des points à éclaircir. Mais ce qui est important ici, c'est surtout de faire un consensus sur le principe de la mise en place d'un tel institut. D'une façon générale, et M^{me} Shorten l'a mentionné, les gens que nous recevons ici, nos invités, disent qu'un tel institut a sa place au Canada. Il est bien évident que le Parlement ne veut pas créer deux instituts pour remplir un même mandat, ni faire de concurrence aux instituts déjà en place, ni faire un parallèle, mais vous avez dit tout à l'heure que cet institut pourrait coordonner le résultat des recherches effectuées par les autres organismes et instituts. C'est surtout dans ce sens que cet institut serait mis en place.

J'avais deux questions, peut-être un peu plus précises. Presque tous nos invités se sont inquiétés du fait qu'un tel institut puisse difficilement conserver son indépendance face au gouvernement, surtout à cause du financement d'un tel institut. J'aimerais vous référer à l'article 29 du projet de loi où on stipule que:

... les frais d'administration de l'Institut, sont prélevés sur des crédits affectés à cette fin par le Parlement.

Il a été suggéré à ce Comité et discuté entre le très honorable premier ministre et les chefs des partis de l'Opposition de la possibilité d'accorder une subvention statutaire à cet institut sur une base annuelle mais, étant statutaire, cette subvention n'entraverait en rien l'indépendance d'un tel institut. J'aimerais savoir ce que vous en pensez. Et, à l'article 18, puisque plusieurs de nos invités ont mentionné, disons, leur crainte au sujet de cet article dans lequel on précise que:

Le président, l'administrateur délégué et au moins huit des autres administrateurs doivent être des citoyens canadiens.

Ce qui laisse supposer, sur un total de 17 personnes, qu'il y aurait place pour sept étrangers à ce conseil d'administration. Quelques-uns de nos invités étaient d'accord sur cette possibilité d'avoir jusqu'à sept personnes étrangères membres de ce conseil; par contre, d'autres éprouvaient quelques inquiétudes. J'aimerais savoir ce que vous en pensez.

• 2145

Dr. Shorten: Is it all right if I reply in English? With respect to Clause 29, the statutory appropriation question, I am not sure that we have terribly fixed ideas on this. I mean, certainly

[Traduction]

particularly stressed the vagueness of the Bill. I would like to make a comment in this regard, since it is quite obvious, that in preparing this Bill, the legislator, wilfully allowed some latitude to the board of directors and to other people within the institute. If, in the Bill, the legislator had rigidly detailed his way of thinking, it might have been a serious error. So in fact, the Bill was drafted so as to leave sufficient latitude to the board of directors, and to the staff, so that they might make their own decisions with respect to certain details, certain fairly important points, such answers to the questions you have asked: What will be the work of the board? How will it function? Is it going to be by contract? Will staff be hired? Indeed, there are many points to clear up. But what is more important, is that we establish now a consensus in principle on the establishment of such an institute. As Dr. Shorten has stated, in general, the persons we are receiving here, our witnesses have stated that there is a need for such an institute in Canada. Certainly, Parliament would not create two institutes with the same terms of reference, nor one that might compete with other existing institutes, nor have them work in parallel, but as you stated earlier, this institute could co-ordinate the results of a research carried out by other bodies and institutes. That is indeed the purpose of this particular institute.

I did have two more specific questions. Almost every witness has expressed some concern that such an institute might have difficulty maintaining its independence particularly from the government, because of its funding arrangement. Indeed, Section 29 of the Bill states:

... and the expenses of administration of the institute shall be paid out of moneys appropriated by Parliament for the purpose.

This committee, as well as the Prime Minister and the Party Leaders of the Opposition have discussed the possibility of providing a statutory grant to the institute on an annual basis, which of course because of its nature, would in no way affect the independence of such an institute. I would like to know your views in this regard. Also, many of our witnesses have expressed some concern over Section 18, which states:

The Chairman, executive director, and at least eight of the other directors of the board must be Canadian citizens.

From which, we might suppose that out of some 17 persons, there might be room for seven foreign members on the board. A few witnesses agreed with this possibility; although on the other hand, others expressed some concern. What are your views in this regard?

Mme Shorten: Puis-je répondre en anglais? Quant à l'article 29 concernant une affectation statutaire de crédit il n'est pas certain que nous ayons une position bien arrêtée à ce sujet.

[Text]

we would be in accord with those people who have addressed you who are worried about the independence. That would certainly be a primary concern of ours. It is not entirely clear to me immediately whether the financial aspects would be the most important to address in ensuring independence. Do you want to comment, Vic?

Dr. Sim: Perhaps just a comment on that. My impression, from reading some of the it*Hansard material, is that there was agreement that the funding arrangements would be somewhat similar to the IDRC funding arrangements. Am I correct in that? There would be funding for several years, and I think that would reduce our concern. It certainly would reduce my concern about interference by the government.

May I go back to an earlier report that you made about the reason for the lack of specificity in the Bill, if I can use that word, in order to preserve for the director some freedom of action when the person is appointed? I can understand that. On the other hand, our association has also had some involvement with Bill C-9, establishing the security service and, you know, that piece of legislation is extremely detailed in powers, duties and responsibilities—who can do what and when.

It seems to me there is some happy medium between the very spare information in this Bill and the detailed specification in Bill C-9 that would both preserve the freedom of the director and provide a greater measure of information to the public.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président. A-t-on répondu à ma question ayant trait aux étrangers qui pourraient faire partie du conseil d'administration?

Dr. Shorten: I do not think we have any particular view on that. I must confess, on reading all of the material we have managed to pull together on this, it is not entirely clear what the guiding goal or objective is.

I am inclined myself to think that some international representation is surely wise. I do not know how you would count the numbers. It seems to me that the objective is to establish a means by which people can explore, with imagination and courage, ways to get past what seems to be an impasse at the present time. For Canada to take an international role in this is, it seems to me, absolutely admirable. I do not wish any of our cavils to be misunderstood. Some international representation . . . , but we do not have strong views about the proportions.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you.

Merci, monsieur le président.

Le président: C'est bien, madame.

Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: Thank you. Dr. Shorten and Dr. Sim, if you are confused, you are not alone. As the clerk was just good enough to find out, there has been a lot of correspondence, as I am sure you know, between the Prime Minister and the Leader of the Opposition on proposed amendments, and what should be done about this and what should be done about that. I gather that this correspondence was to go in as an appendix to

[Translation]

Nous sommes certainement d'accord avec les gens qui se sont inquiétés de l'effet sur l'indépendance du conseil. Ce serait certainement une de nos principales préoccupations. Toutefois, à prime abord, je ne crois pas que le financement de l'institut soit le facteur le plus important dans la protection de l'indépendance du conseil. Avez-vous des commentaires à cet égard, Vic?

M. Sim: Une remarque. À la lecture de certains numéros du *hansard*, j'ai l'impression que le financement serait semblable à celui du Conseil de recherche en développement international. Ai-je raison? On assurerait un financement sur plusieurs années, et cela nous rassure quelque peu. Certainement, cela rassurerait au sujet d'une émission possible de la part du gouvernement.

Je voudrais en revenir à une remarque que vous avez faite au sujet de la raison du manque de précision du projet de loi, afin d'assurer une plus grande liberté d'action au directeur. Je vous comprends. Par contre, notre association aussi récemment étudié le projet de loi C-9, établissant le service de sécurité. Comme vous savez, ce projet de loi est extrêmement détaillé quant au pouvoirs, fonctions et responsabilités de chacun.

Il me semble que nous pourrions peut-être en arriver à un compromis, entre le manque de précision du bill que nous étudions ici, et l'extrême détail du Bill C-9 afin d'assurer aussi bien la liberté d'action au directeur, qu'une divulgation plus complète des renseignements au public.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman. Have the witnesses answered my second with respect to foreign members of the board of directors?

Mme Shorten: Nous n'avons pas d'idée précise à cet égard. Je dois avouer, à la lumière de tous les documents que nous avons pu recueillir à ce sujet, que je me demande toujours quel est le principe directeur du projet.

Je pense, personnellement, qu'il serait sage d'assurer une représentation internationale. Je ne voudrais quand même pas jouer avec les chiffres. Il me semble que l'objectif est d'offrir un moyen d'explorer, avec imagination et courage, les moyens de résoudre ou de débloquer l'impasse actuelle en matière de paix internationale. Il est tout à fait admirable que le Canada joue un rôle sur le plan international à cet égard. Ne vous laissez pas méprendre par nos ergotages. Toutefois, nous n'avons aucune position ferme au sujet des proportions de cette représentation internationale.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: My pleasure, madame.

Monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Merci. Dr Shorten, Dr Sim, rassurez-vous vous n'êtes pas les seuls à être confus. Comme le vérifiait le greffier, effectivement il y a eu beaucoup de correspondance entre le premier ministre et le leader de l'Opposition au sujet des amendements qui ont été proposés au sujet de certaines dispositions. Et cette correspondance doit être annexée au compte rendu de l'autre partie de ce comité, toutefois, certains

[Texte]

the other branch of this committee, but because of translation problems, it has not become part of our records. So you have no reason, at least unless you have better sources than we do, to have the documents. You are shooting at a moving target, because the Bill is not really as it is here; changes have been proposed. You have lots of company in being confused about the Bill.

• 2150

I have just a few things to ask about. Are you basically in agreement with the proposal that representatives of an important Canadian institution like your own association should be invited to suggest names to a pool, out of which—and out of which only—the directors should be appointed to this institute? Do you wish me to amplify that?

Dr. Shorten: No, I understand the question.

Obviously it is not a thing on which our constituency has spent a lot of time. We, like no doubt so many of your other respondents, had rather a brief time to think about all of this. It seems to me that the goal in that is to ensure a certain degree of impartiality. That seems to me to be as sane as any other way to go about it, yes.

Mr. Kilgour: Okay. We have proposed, I think, something like 25 organizations. Do you have a copy of the list, by any chance?

Dr. Shorten: There was a list in *Hansard* of a large number; I am not quite sure if it is the whole number. Then there are others that occur later in the debate.

Mr. Kilgour: Are there any that come to mind that are not mentioned in one way or another that you think are glaring omissions that should be added? For the record, your answer has to be spoken.

Dr. Sim: I did not notice any particular omissions, no.

Mr. Kilgour: Okay.

A Witness: The CAUT was invited, was it not?

Mr. Kilgour: Yes. The CAUT has been invited, I think by both the government and by the opposition, to be one of the groups that constitutes the pool.

Dr. Shorten: That is correct, yes.

Dr. Sim: In fact, the invitation from Mr. MacEachen goes beyond simply an invitation to be a member of the pool, but actually invites the names. That is one of the points of confusion. We are not sure, from reading the record and relating that to the formal invitation, whether it is now appropriate to suggest names or whether it is premature to do that.

Mr. Kilgour: Just to try to clarify for a second that correspondence that you have not seen—and I guess not too many people have seen—as I understand it, basically we have proposed an amendment to Clause 8 of the Bill that would say, in effect, that the first board of directors shall be appointed from among the names provided by the following organizations, and then there would be a schedule of 25 or 30 organizations, which may be expanded.

[Traduction]

problèmes de traduction nous ont empêchés de le faire. Il n'y a donc aucune raison, à moins que vos sources soient meilleures que les nôtres, pour que vous ayez ces documents. C'est donc sur une cible mobile que nous tirons car la forme actuelle de ce projet de loi n'est pas définitive, des modifications ont été proposées. Si ce projet de loi vous pose des problèmes, vous n'êtes pas tout seul.

J'ai simplement quelques questions à vous poser. Il a été proposé que les représentants d'institutions canadiennes aussi importantes que la vôtre soient invitées à inscrire des noms sur une liste à partir de laquelle—et seulement à partir de cette liste—seraient choisis les directeurs de cet institut. Êtes-vous d'accord? Voulez-vous que je précise ma question?

Mme Shorten: Non, je la comprends.

Il est évident que c'est une question à laquelle nous n'avons pas beaucoup réfléchi. Comme cela a dû être le cas pour beaucoup de vos autres témoins nous n'avons pas eu beaucoup de temps pour réfléchir. Il me semble que l'objectif ait un certain degré d'impartialité. Cette solution me semble aussi sensée qu'une autre, oui.

M. Kilgour: Très bien. Je crois que nous avons proposé une liste de près de 25 organisations. Auriez-vous par hasard une copie de cette liste?

Mme Shorten: Le *hansard* citait une liste assez importante mais je ne suis pas certaine que toutes les organisations y figuraient. D'autres ont été citées plus tard dans le débat.

M. Kilgour: Y en a-t-il qui n'ont pas été mentionnées et qui ne devraient en aucun cas être omises selon vous? Si vous ne parlez pas votre réponse ne sera pas enregistrée.

M. Sim: Je n'ai pas remarqué d'omissions particulières, non.

M. Kilgour: Très bien.

Un témoin: Notre association a été invitée, n'est-ce pas?

M. Kilgour: Oui. La CAUT a été invitée je crois à la fois par le gouvernement et par l'Opposition, à être un des groupes composants cette liste.

Mme Shorten: C'est exact.

M. Sim: En fait, l'invitation de M. MacEachen est plus qu'une simple invitation à participer, il nous invite à donner des noms. C'est un de ces points confus. Le compte rendu au sujet de cette invitation officielle ne nous indique pas si nous devons proposer des noms maintenant ou si c'est prématuré.

M. Kilgour: Revenons à cette correspondance que vous n'avez pas vue—que beaucoup n'ont pas vue non plus, je crois. D'après ce que je crois savoir, nous avons proposé que l'article 8 du projet de loi soit modifié afin que les membres du premier conseil d'administration soient choisis parmi les noms fournis par les organisations suivantes, et suivrait la liste de 25 ou 30 organisations, liste pouvant être allongée.

[Text]

My understanding of the Prime Minister's position, and I assume it is our chairman's as well, is that as subsequent vacancies arose in the various directorships they would be appointed by that means, but the first 16 directors would be appointed by a consultation between the Leader of the Opposition, I suppose the Leader of the NDP, and the Prime Minister. The chairman can correct me on this, but I think that is where the matter sits at the moment.

I am going to be moving an amendment to the Bill when it goes back for third reading to do what I have just described. Whether the government is going to accept that amendment or what will happen, I frankly do not know. So your confusion is understandable.

Perhaps the chairman could clarify his understanding of that letter. Can you do that, Mr. Chairman?

The Chairman: I can verify it tomorrow morning, and then report to the members of the committee whether this has changed. But I believe this is it as it is standing now.

Mr. Kilgour: So just to go on, I think what has happened is that Mr. MacEachen has written to groups such as yourself, asking you to suggest names. I do not know whether one or both of you are law professors, but as you know, the fact is there is no provision for you to have input at the moment, at least by statutory provision. There is no statute, of course.

• 2155

Dr. Shorten: Yes. Well, we have this telegram from Mr. MacEachen which says:

The purpose of my telegram to you today is to seek from your organization nominations to the board.

Mr. Kilgour: Could you give us the date of that?

Dr. Shorten: May 17. We have a letter from Mr. Stevens, who advises us that the standing committee will be recommending a formal list of national organizations which will become a pool, which I do not think can be quite what he means. So we are being asked to nominate one or more individuals who will form a pool. But, as Dr. Sim has indicated, it is not quite clear exactly whether or not we should do anything.

Mr. Kilgour: Yes. I take it, in the telegram from Mr. MacEachen, you are given a person or place to whom you should reply and by a certain date, if I may ask?

Dr. Shorten: Oh yes, "to my office, either in writing or by telephone", to the office of Mr. Sean Riley.

Mr. Kilgour: Okay. Thank you.

Your question, Dr. Shorten, about not being clear who is to do the research, people in the institute or outside. I take it you feel that your reading of the Bill is unclear in your mind as to what is intended in that respect.

Dr. Shorten: Yes, I take the point that was made about the desirability of some latitude being given to those who are put in charge of this. But I must confess that when I confronted

[Translation]

Mon interprétation de la position du premier ministre, et je suppose que c'est également celle de notre président, est que chaque fois que des postes deviendront vacants ils seront comblés par cette méthode, mais que les 16 premiers directeurs seront nommés à la suite de consultations entre le chef de l'Opposition, je suppose le chef du NPD, et le premier ministre. Le président rectifiera si je me trompe mais je crois que nous en sommes là pour le moment.

J'ai l'intention de proposer un amendement en troisième lecture à cette fin. En toute franchise, je ne sais si le gouvernement l'acceptera ou ce qui se passera. Je comprends donc votre confusion.

Le président pourrait peut-être nous éclairer au sujet de cette lettre. Pouvez-vous le faire, monsieur le président?

Le président: Je pourrais vérifier demain matin et vous communiquer les derniers événements. Je ne crois pas qu'il y ait de changement pour le moment.

M. Kilgour: Donc, M. MacEachen a écrit à des groupes tels que le vôtre en vous demandant de proposer des noms. Je ne sais si votre spécialité est le droit, mais vous devez savoir qu'aucune disposition ne vous permet de le faire pour le moment, aucune disposition statutaire pour le moins. Il n'y a pas encore de statut.

Mme Shorten: Oui. Nous avons reçu ce télégramme de M. MacEachen:

Je vous envoie ce télégramme aujourd'hui pour que votre organisation me propose des noms de candidats.

M. Kilgour: Pourriez-vous nous donner la date de ce télégramme?

Mme Shorten: Le 17 mai. Nous avons une lettre de M. Stevens nous informant que le comité permanent recommandera une liste officielle d'organisations nationales qui servira de pool. Je ne pense pas que c'est exactement ce qu'il voulait dire. On nous demande donc de nommer une ou plusieurs personnes qui formeront un pool. Cependant, comme M. Sim l'a indiqué, nous ne savons pas très bien si nous devrions le faire ou non.

M. Kilgour: Oui. Je suppose que dans son télégramme, M. MacEachen vous indique la personne à qui faire parvenir votre réponse ainsi qu'une date limite, si je peux me permettre.

Mme Shorten: Certainement «à mon bureau, par écrit ou par téléphone», au bureau de M. Sean Riley.

M. Kilgour: Très bien. Merci.

Madame Shorten, vous avez dit ne pas très bien savoir qui serait chargé de la recherche, le personnel de l'institut ou des chercheurs de l'extérieur. La lecture du projet de loi ne vous permet pas de déterminer quelles sont les intentions à cet égard.

Mme Shorten: Oui, j'estime comme d'autres qu'il est souhaitable de laisser une certaine latitude aux responsables. Je dois cependant avouer que lorsque j'ai vu ce projet de loi

[Texte]

the *projet de loi*, I started supposing that I was going to find a description of a research institute, instead of which I was told of some definitions, purposes and powers, and then about the board, reporting, and that was it. There was never anything about a research institute, and I found this just a little baffling.

Mr. Kilgour: Would it be your preference, as the previous witness recommended tonight, that the executive director, being so important, be chosen by the board of directors rather than by the governor in council. Do you have a view on that?

Dr. Shorten: I would suppose the persons selected for the board of directors would likely be persons of a broader interest and perhaps a broader experience in public affairs, rather than persons with a precise expertise that would be required for an executive director. It seems to me that the job of an executive director is a specific and demanding one, and the person needs to be selected for that job.

Mr. Kilgour: I agree, but Professor, who should choose that person? Should it be the board of directors or should it be the federal Cabinet, in effect?

Dr. Shorten: Are you asking whether they should select somebody or whether they should select it from their number?

Mr. Kilgour: No. I am sorry; not from their number. Do you think the 16 directors should sit down and take applications from people to be executive director, with themselves deciding which candidate they select?

Dr. Shorten: I do not know. I think it would depend a lot on the question of cumbersomeness of the procedure. I would be inclined to think, actually, that having the person selected independently of the board might have a certain merit.

Mr. Kilgour: Thank you. Dr. Sim, do you have an opinion on that?

Dr. Sim: I think I might take a slightly different position on that specific question. It seems to me that one of the intentions is that the institute be as independent as possible of the government. It seems to me if the board of directors are as carefully selected as the discussion seems to suggest they might be, that it would be appropriate to have the board of directors choose the director, not from among themselves, but from outside applicants.

• 2200

I guess that it is my own personal bias in thinking that a group like that, of independent minded specialists, are likely to make a better and less political job of it than the government.

Mr. Kilgour: A related question: What about electing the chairman? Should the chairman be elected from amongst the members of the board of directors or should that person be appointed, in your view, from outside, by the Governor in Council?

Dr. Sim: My inclination would be to have the board of directors select their own chairman from among themselves.

[Traduction]

pour la première fois, j'ai tout d'abord pensé que j'y trouverais la description d'un institut de recherche au lieu de quoi j'ai trouvé des définitions, l'exposé de mission et la description des pouvoirs et des fonctions du conseil, et c'est tout. Il n'y avait absolument rien sur un institut de recherche et j'ai trouvé cela un peu sidérant.

M. Kilgour: Préférez-vous comme le témoin précédent l'a recommandé compte tenu de l'importance de son poste que l'administrateur délégué soit choisi par le conseil d'administration plutôt que par le gouverneur en conseil?

Mme Shorten: Je suppose que les administrateurs seront choisis parmi des personnes ayant une expérience des affaires publiques plus générale alors que le poste d'administrateur délégué réclamera des compétences plus précises. Il faudra donc, ce me semble, en choisir le titulaire avec soin.

M. Kilgour: D'accord, professeur, mais qui devrait faire ce choix? Le conseil d'administration ou le cabinet fédéral, en réalité?

Mme Shorten: Me demandez-vous s'il devrait choisir une personne ou un des leurs?

M. Kilgour: Non. Je m'excuse, pas un des leurs. Pensez-vous que les 16 directeurs devraient étudier eux-mêmes les candidatures au poste d'administrateur délégué et choisir eux-mêmes?

Mme Shorten: Je ne sais pas. Je pense que cette procédure serait assez complexe. J'aurais tendance à croire, en vérité, que le choix de cette personne indépendamment du conseil pourrait avoir certains mérites.

M. Kilgour: Merci. Monsieur Sim, avez-vous une idée à ce sujet?

M. Sim: Je crois que j'opterais pour une position un peu différente. Il me semble qu'une des intentions est que cet institut soit aussi indépendant que possible du gouvernement. A mon avis, si les membres du conseil d'administration sont choisis avec autant de soin que nos discussions semblent l'indiquer, on pourrait fort bien leur demander de choisir le directeur de l'Institut, non pas parmi eux, mais parmi des candidats de l'extérieur.

J'ai tendance à croire qu'un groupe de spécialistes ayant une certaine indépendance d'esprit s'acquitteraient beaucoup mieux de ce genre de responsabilités, et en tout cas de façon moins politique, que le gouvernement.

M. Kilgour: À ce sujet, permettez-moi de vous demander comment le président devrait être choisi. Devrait-il être élu parmi les membres du conseil d'administration, ou devrait-il être nommé par le gouverneur en conseil?

M. Sim: Je préférerais plutôt que les membres du conseil d'administration choisissent l'un des leurs comme président.

[Text]

Mr. Kilgour: How about you, Dr. Shorten, do you have a view on that?

Dr. Shorten: Yes, I would be inclined to say to the chairman the same thing. I have a slightly different view about the executive director simply because I am not one who believes in committee wisdom selecting a person.

Mr. Kilgour: Do you agree for the chairman?

Dr. Shorten: For a chairman I think it is different.

Mr. Kilgour: Okay.

The Chairman: Last question, Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: Do you mean it is ten o'clock and people want to go home, Mr. Chairman? I had better combine a couple of claims here and lump several questions together as one.

Do you have a preference as to which Minister should be responsible for the institute? Do you have a concern—I guess Professor Bromki has had at McMaster—that there are so many related institutes around the country in universities that are being bleed to death? That is overstating it perhaps in some cases, but I mean a lack of funding. Here we are setting up a new institute, which presumably will be well funded. I think you said all you wanted to, Dr. Shorten, on that particular subject. Maybe you have made your point very clear on that, I think you have, but is there anything more you wish to say about that aspect of it?

Dr. Shorten: I do not think so. Our view, as I suggested earlier, is that if the institute is to have genuine meaning, then surely its reports must be public. They should be made to some Minister who has sufficient visibility and sufficient influence to make their findings publicly important. Otherwise, what we are doing is creating yet another thing that is not actually going to achieve anything very important.

Furthermore, we are interested in the question of the publicity of the documents and the requirement of a parliamentary report. I do not think we have any particular stake in which Minister. In some ways it would seem appropriate to have it be the Prime Minister. It seems to me that the choice of Minister is less important than the structure of reporting.

Mr. Kilgour: I am sorry, Mr. Chairman, one last thing. I should have asked this before. The question concerns academic attribution.

Do you take the view, as academics, that anything published by somebody within the institute should be identified as Jane Smith or John Doe of the peace institute, or do you take the view that an institute is entitled to do things in its own name without giving the name of the person, man or women who did the research paper?

Dr. Shorten: It depends entirely on the terms of the understanding with the academic. If the person is seconded

[Translation]

M. Kilgour: Et vous, madame Shorten, qu'en pensez-vous?

Mme Shorten: J'ai tendance à être du même avis pour ce qui est de la sélection du président du conseil d'administration, mais pas pour ce qui est de celle du directeur exécutif, car je ne pense pas qu'un comité, quel qu'il soit, soit bien placé pour le faire.

M. Kilgour: Vous approuvez donc ce type de sélection du président du conseil d'administration?

Mme Shorten: Oui, car un président de conseil d'administration joue un rôle différent.

M. Kilgour: Bien.

Le président: Ce sera votre dernière question, monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Il est déjà 22 heures, monsieur le président? Dans ce cas, je vais essayer de regrouper plusieurs questions en une seule.

A votre avis, quel ministre devrait être responsable de l'Institut? Avez-vous une préférence? Le professeur Bromki nous a parlé du cas de McMaster, mais j'aimerais savoir si vous estimez qu'au Canada, il y a aujourd'hui beaucoup trop d'instituts de ce genre qu'on laisse mourir à petit feu, faute d'un budget suffisant? Il est question ici de créer un nouvel institut, qui sera certainement très bien financé. Je sais que vous avez déjà longuement discuté de ce problème, madame Shorten, mais si vous avez d'autres remarques à nous faire à ce sujet, je vous invite à les faire.

Mme Shorten: Non, je pense avoir dit tout ce que je voulais dire. Si cet institut doit véritablement jouer le rôle qu'on veut lui donner, il faut absolument que ses rapports soient rendus publics. Ces derniers devraient donc être soumis à un ministre suffisamment influent et important pour que les conclusions en soient rendues publiques, faute de quoi, nous ne ferons que créer un autre organisme insignifiant.

Nous nous intéressons donc beaucoup à la publication des documents qu'il préparera et à la nécessité pour cet organisme de faire un rapport au Parlement. Nous n'avons pas de préférence particulière quant au ministre qui en sera responsable, mais il serait peut-être approprié que ce soit le premier ministre lui-même. Quoi qu'il en soit, le choix du ministre est moins important que la structure de rapports de cet organisme.

M. Kilgour: Excusez-moi, monsieur le président, mais j'aimerais poser une dernière question au sujet de l'identification des auteurs des différents documents publiés par cet institut.

En tant que professeur d'université, estimez-vous que tous les documents publiés par cet institut devraient indiquer l'identité de leur auteur, ou bien pensez-vous que cet institut pourra publier des documents sous son propre nom, sans révéler l'identité de l'auteur?

Mme Shorten: Tout dépend du statut de l'auteur en question, ou des modalités du contrat qui aura été signé avec

[Texte]

into the institute, and the terms of that secondment are perfectly plain, then it does not seem to me that there is any particular argument in principle. Where research is carried on by an individual on an individual contract basis who happens to hold a position at a university, then, clearly, that person would, out of intellectual and professional responsibility, wish to claim what they had done. Also, it seems to me that it is desirable in general, unless there are overpowering reasons to the contrary, to have findings identified by the finder.

• 2205

Research in the area of peace, as in most areas which are controversial in any way, is an area where you do not find facts. Not even in physics do you find facts; you find theories and you find opinions. It seems to me that the argument for the individual identification of findings is very strong. I can imagine situations where that would be otherwise, but certainly if a person were attached to a university and his academic career relied upon his maintaining a certain research profile, then you could not expect him to submerge his identity.

Mr. Kilgour: One academic, though, made the point that it would be outrageous to ask a person doing this research, whom you knew to be an academic, to produce something and have it go out without his or her name on it. It would be an insult. You have indicated the same.

Do you see an exception where you might allow something to be produced without putting the researcher's name on it? Can you think of anything?

Dr. Shorten: Well, there are cases where one works on a team, but then the work would come out as from that team, and all members of that team are willing to be identified as co-workers on that project. It seems to me to be thoroughly beyond the tradition of any responsible academic or intellectual exercise in this or any other free country that findings not be identified as having a source. If people are willing to be identified as a group source, then that is fine. But anonymous findings are not to be credited in any responsible academic medium. I do not think many of our academic colleagues would have any interest in it.

Dr. Sim: I guess I can envisage circumstances in which an individual faculty member might enter into a contract with an agency of whatever sort, to conduct a piece of research on the understanding that the research being conducted was for the agency alone, and understanding that he or she would receive no publicity or acknowledgement for the contribution. But in the sort of research we are talking about here, I agree with Sarah that credibility is enhanced when the person reading it knows who did it, or what group did it.

Mr. Kilgour: Thank you very much.

The Chairman: Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman. There are two or three points I would like to clear up.

[Traduction]

lui. Si la personne a été détachée auprès de l'Institut, et que les modalités de son détachement sont parfaitement claires, je ne pense pas qu'il y ait tellement de problèmes. Par contre, si la recherche a été faite sous contrat, par un professeur d'université, par exemple, celui-ci tiendra certainement, par probité intellectuelle et professionnelle, à révéler son identité. De façon générale, il me paraît souhaitable que l'identité de l'auteur d'un document soit indiquée, à moins qu'on ait de sérieuses raisons de l'empêcher.

Tout comme dans les domaines un tant soit peu controversés, la recherche dans le domaine de la paix et du désarmement n'est jamais factuelle. Même en physique, vous ne cherchez pas à identifier des faits, vous cherchez à élaborer des théories. Il me paraît donc très important que l'identité de l'auteur d'un document soit révélée. Certes, il se peut que cela ne soit pas souhaitable dans certaines circonstances, mais si l'auteur occupe un poste à l'université et que sa carrière universitaire dépend du nombre et de l'importance des ouvrages qu'il publie, on ne peut pas lui demander de dissimuler son identité.

M. Kilgour: En effet, un universitaire nous a dit qu'il serait inconcevable d'empêcher le professeur qui a préparé le document de révéler son identité. Cela reviendrait à l'insulter. Vous partagez donc le même avis.

Quand vous parlez de certaines circonstances qui empêcheraient de révéler l'identité de l'auteur, à quoi pensez-vous précisément?

Mme Shorten: Dans les cas où un document est préparé par une équipe, mais là encore, si tous les membres de l'équipe sont prêts à révéler leur identité, cela est tout à fait possible. Il serait tout à fait contraire à la tradition et à la probité intellectuelle du corps enseignant de notre pays que de refuser de révéler l'identité des auteurs. Si les membres de l'équipe qui a préparé le document sont disposés à révéler leur identité, parfait. En tout cas, les conclusions anonymes suscitent le mépris dans la plupart des milieux universitaires responsables.

M. Sim: Supposons qu'un professeur d'université signe un contrat avec un organisme quelconque pour préparer un document de recherche, étant bien entendu que cette recherche ne servira qu'à l'organisme en question et que l'auteur n'en recevra aucune publicité ni remerciements. Toutefois, pour ce qui est des travaux de recherche dont nous parlons en ce moment, je reconnais avec Sarah que ces documents sont d'autant plus crédibles que l'identité de leur ou de leurs auteurs est révélée.

M. Kilgour: Merci beaucoup.

Le président: Monsieur McRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président. J'aimerais aborder deux ou trois sujets.

[Text]

It seems to me that if you take subclause 4.(d) and Clause 5, subclause 4.(d) outlines the basic purpose, including the conduct of research. Clause 5. enlarges the scope of the thing.

There are two things I have to say, since you really asked us. First, and I think this is fairly clear, you are mistaken if you think we are just setting up a secure research institute. Certainly in a very narrow, academic sense, I think there is an applied factor here. There are a whole series of areas that one would want to move in.

If you were to go to the Security Intelligence Service Bill, with which you indicated you had some involvement, you have a very definite problem. The powers of the people who will do security are severely constrained and must be constrained in a very careful way.

Here, I think, we have the very opposite situation: we are trying to invest a group, a board with an executive director, in a very large and a rather, I think, dramatic and exciting venture. If we were to be more precise and limit the scope, we might not achieve what we want to achieve.

Therefore, I think the powers are sufficiently well enumerated, if one concludes that research will be one of the basic aspects of the purpose.

Access to classified information, in my own personal opinion—and we have had opinions along this line—should be something wherein the guiding force must be that all material should be published. I wonder if you would agree with that. If a project comes from no matter where, do you agree that the material should be published and not classified?

The Chairman: Did you mean access to classified material, or that the work would be published?

• 2210

Dr. Shorten: Yes, our question had to do with whether the people who were doing research for this institute would have special access. But, certainly on the point that you raised, yes. I mean, it seems to me that part of the purpose of this Bill would be to produce something that was a public asset. If its findings were not fully public, then that would seem to me to subvert the entire purpose of all of this.

Mr. McRae: If you have access to classified information, I would think that then there might be some difficulty in being able to publish. It seems to me, from what I gather from working in this field for three or four years and being involved with a lot of research groups, there is not very much that is not at some particular point available. You only have to search for it. You only have to put pieces together, which is really part of the research. But the classified information is not that important. I think some of us feel very strongly, as the SIPRI case, where they will take on work from various *[Inaudible—Editor]* but they absolutely must insist that all work be published, providing the editors are satisfied that it is publishable.

[Translation]

Le paragraphe 4.d) de l'article 5 définit, à mon avis, l'objectif essentiel de ces travaux de recherche.

Puisque vous nous avez posé la question, permettez-moi de vous dire deux choses. Premièrement, vous vous trompez si vous vous imaginez que nous cherchons à créer un institut de recherche auquel nous imposerons des contrôles stricts.

Vous avez parlé du projet de loi sur le nouveau service de sécurité, et le problème qui se pose là est que les pouvoirs des responsables de la sécurité doivent être assujettis à des contraintes bien précises.

Ici, nous avons la situation inverse. Nous essayons de confier à un groupe, à un conseil d'administration et à un directeur exécutif, une tâche très importante et très excitante. Si nous devions en limiter la portée, nous risquerions de ne pas atteindre les objectifs que nous recherchons.

En conséquence, j'estime que les pouvoirs qui seront conférés à cet institut sont suffisamment précisés, surtout si l'on convient que la recherche est l'une de ses activités principales qui permettra d'atteindre les objectifs fixés.

En ce qui concerne les informations confidentielles, j'estime que, par principe, tous les documents préparés par cet institut devraient être rendus publics. Qu'en pensez-vous?

Le président: Voulez-vous parler de la communication de documents confidentiels, ou bien de la publication des rapports préparés par l'institut?

Mme Shorten: Nous vous demandions plutôt si ceux qui font de la recherche pour cet institut bénéficieraient d'un accès spécial à ce genre de documents. Toutefois, en ce qui concerne le type de rapport dont vous avez parlé, nous sommes d'accord. J'estime en effet que ce projet de loi permettra notamment de produire des documents qui feront partie du domaine public. Si ces documents ne sont pas rendus publics, le projet de loi ne poursuit plus alors l'objectif qui lui a été fixé.

M. McRae: Par contre, si l'auteur a accès à des renseignements confidentiels, il peut alors être difficile de publier son rapport. D'après ce que j'ai pu constater, et cela fait trois ou quatre ans que je côtoie beaucoup de groupe de recherches, on finit toujours par trouver les informations dont on a besoin, il suffit d'aller les chercher. Il faut également savoir reconstituer le casse-tête, ce qui fait partie du travail. Les informations confidentielles ne constituent donc pas vraiment un gros problème. Je suis donc convaincu, comme plusieurs de mes collègues, que l'institut, comme le SIPRI suédois, devra insister pour que tous les rapports de recherche qu'il fait faire puissent être publiés, même si les auteurs ont dû, pour les réaliser, s'adresser à différentes sources.

[Texte]

Now, I would like to try and explain why I think this will be a benefit—and maybe I am reversing the situation—you are telling me, I am telling you . . . but where this would of benefit to the academic community in Canada. My experience has been that there has been very little research in peacekeeping. There is a fair amount of research going on at strategic institutes here around the country, and they really are an arm of the Department of National Defence. That is about it. There are two or three peace research groups going on, little bits here, little bits there, more teaching I think than actual research. But the amount of work is relatively small.

It seems to me what we are trying to set up is something that is fairly prestigious, especially if you can have three or four board members who know this field well and have a good reputation in arms control—not just in arms control but in peacekeeping of one kind or another—because I have to argue strenuously with the previous witness that there is a difference between keeping peace and peace work and peace studies and strategic studies. As a matter of fact, the fact that there is a difference is why I believe the chairman, for instance, has been very, very concerned about what is happening in Central America, where the thing is seen as a strategic problem and it really is a social and economic problem and a racial problem and a whole other series of things put together.

So it seems to me that we should set up an institute akin to the Swedish institute, which is very well put together, but more concerned about conflict studies, whether it is the super powers or a smaller regional conflict. Perhaps it could be open with not too many restrictions to start with, not pinned down so it is a peer research institute.

The amount of money available grows from \$1.5 million, which I think is in the Bill here somewhere, to about \$5 million a year. Work will be funneled out. For instance, we have some people in the social science field who know something about the Soviets—there is an institute here in town, for instance, that is doing some of this work. This is part of it, too.

I get the feeling that this could become a very, very large and very important piece of academia in Canada, where universities which have good people who are interested and where they had people who are interested in this particular field, they would be able to do it.

As I see it right now, there is not much to co-ordinate. There is not much work being done. It seems to me that this would be an injection of three or four times what we have now in this field. I am not talking about strategic institutes. They are well funded, even though they scream, but there are 65 of those chairs now at universities and they have been going for a long time. But I am talking about a broader field, and I would hope that you could go back and, if the Bill goes through and we get the right executive director and active group and the right nucleus on the board, that this will become a very, very important piece; that this will become a very prestigious group. We will want it to have some very, very major effects on the way we conduct our political and social relations and on the way the people in the world do. So I would hope that you

[Traduction]

Permettez-moi maintenant de vous expliquer pourquoi, à mon avis, une telle situation serait avantageuse pour les milieux universitaires du Canada. J'ai pu constater que, jusqu'à présent, on a fait très peu de recherche dans le domaine du maintien de la paix et du désarmement. Par contre, on en a fait pas mal sur les questions stratégiques, dans différents instituts qui sont, en fait, un prolongement du ministère de la Défense nationale. Il n'y a donc au Canada que deux ou trois groupes qui se spécialisent dans la recherche sur la paix et le désarmement et qui, en fait, font plus d'enseignement que de recherche réelle. On peut donc dire que cette activité, dans cette discipline, est plutôt embryonnaire.

Nous cherchons donc à créer un organisme qui ait un certain prestige, surtout si trois ou quatre membres de son conseil d'administration jouissent d'une excellente réputation dans le domaine du contrôle des armements et du maintien de la paix, car je suis convaincu, contrairement au témoin précédent, qu'il y a une différence entre des études sur le maintien de la paix et des études stratégiques. En fait, c'est à cause de cette différence que notre président s'inquiète beaucoup de ce qui se passe en Amérique Centrale, où l'on estime que le problème est avant tout stratégique alors qu'en fait c'est surtout un problème social, économique et racial, entre autres.

J'estime donc que nous devrions créer un institut semblable à l'institut suédois, bien organisé et bien structuré, mais qui s'intéresse davantage à l'étude des conflits, que ce soit entre les superpuissances ou entre des régions plus limitées. Au début, cet institut devrait être assujéti au minimum de contraintes.

Le budget de cet institut oscille entre 1,5 million de dollars, somme qui est prévue dans ce projet de loi, et environ 5 millions de dollars par an. L'institut pourra sous-traiter des travaux de recherche. Par exemple, certains spécialistes des sciences sociales ont étudié plus particulièrement la situation en Union soviétique, et ils pourraient fort bien collaborer avec l'institut.

Je suis convaincu que cet institut a de fortes chances de devenir une haute instance académique au Canada, où les universités pourront détacher certains de leurs meilleurs professeurs.

Pour l'instant, j'estime qu'il n'y a pas grand-chose à coordonner. Cet institut engendrera peut-être trois ou quatre fois plus d'activités et d'études que ce que nous avons aujourd'hui, dans ce domaine. Bien sûr, je ne parle pas des instituts d'études stratégiques, qui sont bien financés, quoiqu'ils prétendent le contraire, et il existe, depuis longtemps, 65 chaires universitaires dans ces disciplines. Je me place dans un contexte beaucoup plus large, et je suis convaincu que, si le bill est adopté et que nous réussissons à trouver le directeur exécutif et le conseil d'administration appropriés, que cet institut deviendra un groupe fort prestigieux. Nous voulons qu'il exerce une influence considérable sur nos politiques sociales et extérieures ainsi que sur celles d'autres pays. Les recherches qui se font actuellement dans les

[Text]

think about what is going on in the universities today as being very minimal, carried on by a few very good people. However, this would be a catalyst—a big injection—and it would become a very important field for Canadians, because we have a lot going for us.

• 2215

We are people who know a lot about peacekeeping, in the enforcing sense. We also have been ahead of the game in some things, like arms control, when we talk about the policy of suffocation and so on. But we do not have the back-up to make some of those things really work in that form. I would hope that you go back and say that this can be a very good thing; it can be a very good thing for the academic community.

Basically, you are starting at a pretty low level in this stage. I cannot see anything but benefit for the academic community by the kind of infusion that will occur. You see, there is not really a good place in this country where you can study in order to work in the field. Some of the people, for instance, that I know of—and some of the people that I think would come with this—would want to spend six months, three months, four months as fellows at SIPRI, simply because there is just an awful lot of . . . There is just not that much done; I do not know of an institute in Canada where you might send somebody. You might send somebody for a very, very, specific study. But, in general, I think this is the kind of thing we will have to do.

I think that you did well to come and bring us your concerns. I hope that the vagueness you perceive is a sign of something really growing and happening, rather than constricting. And I hope that in two or three years you will say that this has been good for the academic community and that it is playing a big role. I will leave that open to comment then.

Dr. Shorten: I certainly hope so too. Of course, my primary responsibility must always be—at least in my current position—to defend the academic community. Our chief goal here tonight was to address the particular issue that this bill, I believe, is intended to address. And also to address the concerns of our association for the pursuit of peace—the constructive and the realistic pursuit of peace.

So, if it were the case that some benefits accrued to the universities, that would be fine. That is not our primary goal at this particular moment in time, really. Our particular goal, at this moment, in time is to try to see whether or not we can say anything helpful about the contents of this Bill and to make sure that it is written in a way which makes sure its goals are, in fact, fulfilled as effectively and efficiently as possible.

Of course, it is true that the purpose talks about the conduct of research. You suggested at the outset of your remarks that we might have supposed this was the setting up of a research institute, period. I think rather the reverse. We had supposed, reading this, and also hearing some of the previous testimony, that at least part of it had to do with the setting up of a research institute. But the notion of a research institute is never addressed here.

[Translation]

universités sont peu nombreuses, et les spécialistes dans ce domaine sont au nombre de quelques-uns. Cependant, j'espère que ce nouvel institut stimulera la recherche dans ce domaine au Canada.

En tant que Canadiens, nous avons déjà une bonne expérience du maintien de la paix, surtout au niveau de l'exécution. Nous avons également été à l'avant-garde dans des domaines comme le contrôle des armements, lorsque nous préconisions la politique de l'asphyxie. Par contre, nous n'avons pas les structures de soutien nécessaires pour que les objectifs que nous recherchons se concrétisent. J'espère que vous êtes aujourd'hui convaincu que cet institut peut avoir des conséquences très positives pour le milieu universitaire au Canada.

Pour l'instant, vous n'avez pratiquement rien, de sorte que la création de cet institut ne peut que vous être bénéfique. En effet, il n'y a pas vraiment un organisme au Canada où vous puissiez faire des recherches dans ce domaine. J'en connais certains, par exemple, qui aimeraient bien consacrer trois ou six mois à l'étude de ce genre de questions, comme le font leurs homologues au SIPRI . . . Peu d'études ont été faites jusqu'à présent, et je ne vois pas auprès de quel organisme canadien vous pourriez détacher quelqu'un. Certes, vous pourriez le faire pour une étude bien précise mais, de façon générale, je pense que c'est la solution que nous devons adopter.

Vous avez eu raison de nous faire part de vos préoccupations. L'imprécision que vous décelez dans le projet de loi permettra justement à l'institut de mieux se développer, plutôt que de se comprimer. J'espère que, dans deux ou trois ans, vous reconnaîtrez que la création de cet institut a été positive pour les milieux universitaires. Je resterai là.

Mme Shorten: Je l'espère également. Vous conviendrez avec moi que je dois avant tout, tout au moins étant donné le poste que j'occupe, défendre les intérêts des universitaires. Notre objectif essentiel ce soir, était de discuter avec vous de l'objectif essentiel de ce projet de loi, ainsi que des efforts que déploie notre association dans la recherche constructive et réaliste de la paix.

Donc, si cet institut s'avère bénéfique pour les universités, parfait. Cependant, ce n'est pas notre objectif essentiel pour le moment. Nous cherchons plutôt à contribuer à l'amélioration de ce projet de loi, afin de s'assurer que son libellé permet véritablement, et de façon aussi efficace que possible, d'atteindre les objectifs que nous voulons lui fixer.

Certes, il est vrai que cet objectif concerne notamment l'exécution de travaux de recherche. Vous avez dit, au début de vos remarques, que nous nous imaginions peut-être que le bill établissait la création d'un institut de recherche, un point c'est tout. C'est plutôt l'inverse. En effet, nous avons conclu, à la lecture du projet de loi et après avoir entendu certains de vos témoignages, qu'une partie au moins de cet objectif concernait la création d'un institut de recherche. Cependant, il n'est jamais

[Texte]

Mr. McRae: I think it is addressed in the purpose. I think it is addressed in paragraph 4(d) where we say, "conduct research".

Mr. Kilgour: Mr. Chairman, on a point of order. Had you finished your answer to that question before you were cut off?

The Chairman: We will let Mr. McRae pursue his line of questioning and reactions, like we all did very freely and if you want to have anything, Mr. Kilgour, on the next one, do so.

Mr. Kilgour: Had the witness... have you said all you wanted to that subject?

Dr. Shorten: Yes, that is alright.

Mr. McRae: I do not know what this interference is about. I cannot stand it. I do not get in the middle when you are... you are perfectly free to...

Mr. Kilgour: Mr. Chairman, through you to Mr. McRae, I think I spent...

• 2220

The Chairman: Order. I think Mr. McRae has the right to pursue his line of questioning in his exchange with Dr. Shorten. I think we should allow Dr. Shorten to complete her answer unless otherwise indicated by Dr. Shorten that she...

Dr. Shorten: Really, it was a response rather than an answer, because I do not really think it was a question; it was a piece of advice.

Mr. McRae: Yes, that is right. I made my statement and you were responding; I appreciate that.

The Chairman: Okay. Thank you very much, Mr. McRae. On your behalf, and on your behalf, Mr. Kilgour, I wish to thank Dr. Shorten and Dr. Sim for having accepted to appear before the committee. We are delighted that you could come under such short notice. We all know the difficulties you have with some aspects of the Bill. This is something to which we will have to address ourselves. This is exactly the reason why you are here, so we will know what the Canadian Association of University Teachers has to tell us. We are delighted that you could come. On behalf of my colleagues, thank you very much.

I would like to remind my colleagues that we will be sitting tomorrow at 10.00 a.m. in this room. We will be meeting two groups. The first one is the Canadian Institute of International Affairs, and the second group is the Canadian Human Rights Foundation.

The meeting is adjourned to the call of the Chair.

[Traduction]

question, dans ce projet de loi, du concept d'un institut de recherche.

M. McRae: Il en est question au paragraphe 4d), où il est dit que l'institut doit «effectuer des travaux de recherche».

M. Kilgour: Monsieur le président, j'invoque le Règlement. Aviez-vous terminé votre réponse quand cette dernière question vous a été posée?

Le président: Laissons M. McRae suivre le fil de ses idées, comme nous l'avons fait très librement pour tous ceux qui ont pris la parole jusqu'à présent, monsieur Kilgour. Si vous avez quelque chose à dire, ce sera bientôt votre tour.

M. Kilgour: Je voulais simplement savoir si le témoin avait fini de répondre à l'avant dernière question de M. McRae.

M. Shorten: Oui.

M. McRae: Je ne peux pas supporter ce genre d'interruption. Quand vous avez la parole, je ne vous interromps pas...

M. Kilgour: Monsieur le président, je pense avoir...

Le président: À l'ordre. Je pense que M. McRae a tout à fait le droit de continuer à poser ses questions au docteur Shorten. Je pense également que nous devrions permettre à cette dernière de finir sa réponse, à moins qu'elle ne nous indique que...

Mme Shorten: Je pense qu'il s'agissait plutôt d'une explication que d'une réponse, car il n'y avait pas à proprement parler de question; il s'agissait simplement d'un avis.

M. McRae: Oui, effectivement. J'ai dit ce que j'avais à dire, et vous y avez répondu, je vous en remercie.

Le président: Très bien. Merci beaucoup monsieur McRae. En votre nom, et en celui de M. Kilgour, je tiens à remercier le docteur Shorten et le docteur Sim d'avoir accepté notre invitation. Nous sommes très heureux que vous ayez pu y répondre dans de si brefs délais. Nous savons tous que vous avez du mal à accepter certaines dispositions du projet de loi. Il faudra nous-mêmes que nous nous en occupions, et c'est bien la raison pour laquelle vous avez été invités à témoigner, c'est-à-dire pour nous présenter le point de vue de l'Association canadienne des professeurs d'universités. Nous sommes absolument ravis que vous ayez pu venir témoigner. Au nom de mes collègues, merci beaucoup.

J'aimerais d'ailleurs leur rappeler que nous siégerons demain à 10 heures du matin, dans cette même salle. Nous aurons deux groupes de témoins. Le premier sera l'Institut canadien des affaires internationales, et le deuxième la Fondation canadienne des droits de la personne.

La séance est levée.



*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESSES—TÉMOINS

From the Donner Canadian Foundation:

Mr. Gerald Wright, Vice-president

From the Canadian Association of University Teachers:

Dr. Sarah Shorten, President

Dr. Victor Sim, Associate Executive Secretary

De la «Donner Canadian Foundation»:

M. Gerald Wright, Vice-président

De l'Association canadienne des professeurs d'université:

M^{me} Sarah Shorten, Président

M. Victor Sim, Secrétaire exécutif adjoint

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 8

Tuesday, May 29, 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule n° 8

Le mardi 29 mai 1984

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

CONCERNANT:

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

(See back cover)

TÉMOINS:

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénee Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, MAY 29, 1984
(9)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 10:08 o'clock a.m. this day, the Chairman, Mr. Dupras, presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour, McRae.

Alternates of the Sub-committee present: Mr. King.

Witnesses: From the Canadian Institute of International Affairs: Mrs. Beryl Plumptre, Chairman of National Executive Committee; Mr. Jacques Rastoul, Executive Director. *From the Canadian Human Rights Foundation:* Prof. John Humphrey, President.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Mrs. Plumptre and Mr. Rastoul made an opening statement and answered questions.

On motion of Mr. Kilgour, it was agreed,—That the Statement presented by the Canadian Institute of International Affairs be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX-IV"*).

At 10:57 o'clock a.m., the sitting was suspended.

At 11:08 o'clock a.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The Sub-committee resumed its questioning of the witnesses.

At 11:20 o'clock a.m., the sitting was suspended.

At 11:25 o'clock a.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

Prof. John Humphrey made a statement and answered questions.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 29 MAI 1984
(9)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 10 h 08, sous la présidence de M. Dupras (*président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Dupras, Kilgour, McRae.

Substitut du Sous-comité présent: M. King.

Témoins: De l'Institut canadien des affaires internationales: M^{me} Beryl Plumptre, président du Comité exécutif national; M. Jacques Rastoul, directeur exécutif. *De la «Canadian Human Rights Foundation»:* Professeur John Humphrey, président.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984, relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

M^{me} Plumptre et M. Rastoul font une déclaration préliminaire et répondent aux questions.

Sur motion de M. Kilgour, *il est convenu*,—Que la déclaration présentée par l'Institut canadien des affaires internationales figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour. (*Voir Annexe «PAIX-IV»*).

A 10 h 57, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 11 h 08, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbaux du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Le Sous-comité reprend l'interrogation des témoins.

A 11 h 20, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 11 h 25, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mars 1984, fascicule n° 1*).

Le Professeur Humphrey fait une déclaration et répond aux questions.

At 12:31 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

A 12 h 31, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Tuesday, May 29, 1984

• 1009

Le président: À l'ordre, s'il vous plaît! *Order, please.*

Le Sous-comité poursuit l'étude de son ordre de renvoi portant sur le projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Ce matin, nous avons le plaisir d'accueillir deux personnalités bien connues à Ottawa et partout au pays, M^{me} Beryl Plumptre et M. Jacques Rastoul de la *Canadian Institute of International Affairs*.

• 1010

Mrs. Plumptre is well-known, as I said before, to Canadians, and particularly so to Ottawa people. Mrs. Plumptre was born in Melbourne, Australia. She was trained as an economist at the University of Melbourne and at Cambridge University. She did consulting work with various government agencies and private organizations. She was, as you know, the Chairman of the Food Prices Review Board from 1973 to 1975, and the Vice-chairman of the Anti-Inflation Board from 1975 to 1976. She has been a member of the CIIA since 1938, the Canadian Institute of International Affairs, and was elected Chairman of the CIIA National Executive Committee in October 1983, after serving on the institute's National Council Board for a number of years. Mr. Jacques . . .

M. Kilgour: J'invoque le Règlement, monsieur le président.**The Chairman:** I beg your pardon.**M. Kilgour:** Je crois bien que notre témoin . . .**The Chairman:** Would you let me pursue my presentation please, Mr. Kilgour? Mr. Jacques . . .**M. Kilgour:** Excusez-moi, monsieur le président, mais j'invoque le Règlement!**The Chairman:** Would you let me . . .**M. Kilgour:** Monsieur le président, M^{me} Plumptre a été élue par les gens de sa communauté. Donc, je ne vois pas pourquoi vous soulevez un tel point.**The Chairman:** —with your deference and permission, I will pursue my presentation of the witnesses, Mr. Kilgour—with your permission.**M. Kilgour:** J'ai soulevé le point, donc vous pouvez poursuivre maintenant.

The Chairman: Mr. Jacques Rastoul was born in Montreal, obtained a B.A. and a law degree from the University of Montreal. He was admitted to the Bar of Quebec in 1967. He received an M.A. in politics and economics from Lincoln College—Oxford and did post-graduate work in international relations at the Université de Paris. In 1972 he joined the Department of External Affairs as Foreign Service Officer and

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mardi 29 mai 1984

The Chairman: Order, please! *A l'ordre, s'il vous plaît.*

The subcommittee will resume consideration of its Order of Reference concerning Bill C-32, an Act to Establish the Canadian Institute for International Peace and Security.

This morning, we have the pleasure of welcoming two people who are quite well known in Ottawa and everywhere else in the country, Mrs. Beryl Plumptre and Mr. Jacques Rastoul from the Canadian Institute of International Affairs.

M^{me} Plumptre est une personnalité que connaissent bien tous les Canadiens, surtout ceux d'Ottawa. M^{me} Plumptre est née à Melbourne, Australie. Elle a obtenu sa formation d'économiste à l'université de Melbourne et à l'université de Cambridge. Elle a fait du travail consultatif auprès de divers organismes gouvernementaux et privés. Comme vous le savez, elle fut présidente de la Commission de surveillance des prix et des produits alimentaires de 1973 à 1975 et vice-présidente de la Commission de lutte contre l'inflation de 1975 à 1976. Elle est membre de l'ICAI depuis 1938, c'est-à-dire l'Institut canadien des affaires internationales, et a été élue à la présidence du Comité exécutif national de cet organisme en octobre 1983 après avoir fait partie du comité de direction national pendant un certain nombre d'années. M. Jacques . . .

Mr. Kilgour: On a point of order, Mr. Chairman.**Le président:** Je vous demande pardon.**Mr. Kilgour:** I believe our witness . . .**Le président:** Vous pourriez me laisser poursuivre ma présentation, s'il vous plaît, monsieur Kilgour? M. Jacques . . .**Mr. Kilgour:** I am sorry, Mr. Chairman, but I am raising a point of order!**Le président:** Pourriez-vous me . . .**Mr. Kilgour:** Mr. Chairman, Mrs. Plumptre was elected by the people of her community. So I do not see why you are raising this point.**Le président:** . . . avec votre déférente permission, je poursuis la présentation des témoins, monsieur Kilgour . . . avec votre permission.**Mr. Kilgour:** I raise the point so you may now continue.

Le président: M. Jacques Rastoul est né à Montréal, il a un baccalauréat et un diplôme en droit de l'Université de Montréal. Il a été accepté au Barreau du Québec en 1967. Il a obtenu une maîtrise en politique et en économie du Lincoln College, Oxford, et a fait du travail post-maîtrise en relations internationales à l'Université de Paris. En 1972, il est entré au ministère des Affaires extérieures en qualité d'agent du Service

[Text]

served as Vice-Consul in Algiers and on the delegation to the Law of the Sea Conference. He became Executive Director of the CIIA in October 1978. He is a Director of the Atlantic Council of Canada and co-author of *Canada and Western Security* in 1982.

We are delighted and honoured that these two prominent personalities accepted, under very short notice, to share with us their interests and their expertise in the pursuit of peace and security in the world. I understand, Mrs. Plumtree, you have a presentation to make.

Mrs. Beryl Plumtree (Chairman, National Executive, Committee, Canadian Institute of International Affairs): Thank you, Mr. Chairman. First I would like to thank you for the opportunity to come on behalf of the Institute of International Affairs to make this presentation. I should also apologize for the fact that Mr. Crean, the National President was unable to be here. Therefore, you have to put up with me some more.

The Chairman: We are delighted.

Mrs. Plumtree: We have a statement here which, I think, has been circulated, which we have produced for the record, but I am sure you do not want me to read all that. I am thinking of the members of the committee.

The Chairman: We will.

Mrs. Plumtree: I would just like to speak a little about our institute, and then a little about our reaction to the suggestion for the Canadian Institute for International Peace and Security.

First of all, I would like to say very strongly that we do support this idea. In fact of course, I expect, in our interests in international affairs and peace and understanding and the need to study the problems of the world, we support anything which gives us hope for something in the future.

I am not quite sure how much you know about the Institute of International Affairs, so if members will put up with me, I would just like to say that we are the oldest and the largest voluntary organization in Canada, dedicated to increasing the knowledge of Canadians in international affairs. We were founded in 1928 by a group of men who saw the need to inform both Canadians to be better informed in foreign policy. In those days, of course, it was a much simpler policy than it is today with the Minister of External Affairs, but they felt that Canadians should be more aware of what was going on in the world. It had very many sort of famous presidents, the one before Mr. Crean was Mr. Mitchener who, after he ceased being Governor General, became president for a number of years. We have membership branches across the country; we have 19 branches and over 3,000 members. Now, this gives us a very good national figure, and we are also able to use those members. We do surveys and things they are interested in, which has resulted in papers being published, and that has been very helpful for our work. The members, generally, of the institute are professional, university, lay

[Translation]

extérieure et a servi comme vice-consul à Alger et a fait partie de la délégation à la Conférence sur le droit de la mer. Il est devenu directeur exécutif de l'ICAI en octobre 1978. Il est directeur du *Atlantic Council of Canada* et co-auteur de *Canada and Western Security*, 1982.

Nous sommes heureux et honorés que ces deux personnalités éminentes aient accepté, avec un préavis si court, de partager avec nous leurs intérêts et l'expérience qu'ils ont acquise à promouvoir la paix et la sécurité mondiales. Je crois comprendre, madame Plumtree, que vous avez une présentation à nous faire.

Mme Beryl Plumtree (présidente, Comité exécutif national, Institut canadien des affaires internationales): Merci, monsieur le président. Tout d'abord, je tiens à vous remercier de l'occasion qui nous est donnée de venir vous parler ici au nom de l'Institut canadien des affaires internationales. Je veux aussi vous présenter nos excuses car M. Crean, le président national, n'a pu venir. Donc, vous devrez m'endurer une fois de plus.

Le président: Nous en sommes ravis.

Mme Plumtree: Nous avons ici une déclaration que l'on vous a distribuée, me semble-t-il, que nous avons rédigée pour qu'elle soit consignée au compte rendu, mais je suis sûre que vous ne tenez pas à ce que je vous lise ce document en entier. Je pense aux députés du Comité.

Le président: Je vous en prie.

Mme Plumtree: J'aimerais tout simplement vous dire quelques mots de notre Institut et ensuite vous parler un peu de notre réaction lorsque fut proposée la création de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Tout d'abord, je tiens à souligner que nous appuyons de tout coeur cette idée. Evidemment, puisque nous nous intéressons aux affaires internationales, à la paix et à la compréhension entre les peuples, que nous croyons qu'il faut étudier les problèmes mondiaux, nous appuyons toute initiative qui nous permet d'espérer quelque chose pour l'avenir.

Je ne sais pas au juste ce que vous savez de l'Institut pour les affaires internationales alors si les députés en ont la patience, j'aimerais tout simplement vous dire que des organismes qui s'occupent d'augmenter la connaissance des Canadiens dans le domaine des affaires internationales, nous constituons le plus ancien et le plus important. L'Institut a été fondé en 1928 par un groupe d'hommes qui avaient constaté qu'il était nécessaire de mieux renseigner les Canadiens en matière de politique étrangère. Ces jours-là évidemment c'était beaucoup plus simple qu'aujourd'hui avec le ministre des Affaires extérieures, mais ils croyaient que les Canadiens devraient être plus au courant de ce qui se passe dans le vaste monde. Beaucoup de ces présidents étaient bien connus; avant M. Crean, c'était M. Mitchener qui, lorsqu'il n'a plus été gouverneur général, est devenu président de l'Institut pour un certain nombre d'années. Nous avons des sections locales un peu partout au pays; il y a 19 sections locales et plus de 3,000 membres. Cela nous donne une bonne représentation au niveau de la nation et nous pouvons aussi nous servir de nos membres. Nous faisons des sondages pour voir ce qui les intéresse et, résultat de tout

[Texte]

people, public servants, business people, labour people, a very wide spectrum of people who are interested in international affairs.

• 1015

Funding: Our budget runs to not quite a million, about \$800,000. That is received from a number of sources. We have brought a copy of the . . . annual meeting and you will see in the back where we get our money. We have been very fortunate recently, in that we have had some very nice research grants—but you will see that.

Activities: We keep in touch. We have our head office in Toronto. From there we send speakers out across the branches, keeping them informed on various aspects of international affairs. Some of the branches have study groups. Then, of course, we do have an annual conference when members come in and the national council meets a couple of times a year, so we are very closely in touch with what happens right across the country.

In addition to that, we do have a program of seminars, conferences. We have a major conference, usually a study conference, each year. In addition, we have a number of small conferences. Some of these are, by invitation, for experts. Some of them are open to people in the region—wherever they are being held. Many of these do result in publications.

Of course, one of our most important things is our research. We have a research director and editorial staff and we do put out a number of publications, some of which I have brought and will leave with you, Mr. Chairman, if the members are interested. Perhaps the most popular is this, a thing called *Behind the Headlines*, which comes out about six times a year. It tries to be fairly typical and it goes to all the members. In addition, it goes to a number of schools, institutions. It has a circulation of about 500—in that area. I think it is widely read.

Probably our most prestigious—I am not sure that that is true, but we do have this also—is our *International Journal*, which we are proud of and which has a very good international reputation. This is the latest one, which is not out of the press yet, this is the copy I brought yesterday from Toronto. The two editors who have edited this have just finished 25 years, so we are changing editors, and they have put out this particular volume, really looking back over their 25 years. I was looking at it last night coming home on the train and I find that there are contributions from Canada, the United States, the United Kingdom, Australia and from France—about five countries. I think you will find the general coverage extremely interesting.

[Traduction]

cela, nous publions des documents et cela nous a beaucoup aidés dans notre travail. L'Institut est composé généralement de gens des milieux professionnels et universitaires, de gens ordinaires, de fonctionnaires, de gens du monde des affaires et du monde syndical, c'est-à-dire d'une très grande variété de gens qui s'intéressent aux affaires internationales.

Financement: Notre budget ne s'élève pas tout à fait à 1 million de dollars; il représente environ 800,000\$. Le financement provient d'un certain nombre de sources. Nous avons apporté une copie du compte rendu de notre réunion annuelle, et vous verrez à la fin d'où viennent nos fonds. Nous avons été très chanceux dernièrement, car nous avons obtenu des subventions de recherche très intéressantes comme en fait état le rapport.

Activités: Nous avons un réseau de communications. Notre siège social est établi à Toronto. Nous envoyons des conférenciers du siège social dans les diverses succursales pour tenir les membres au courant des divers aspects des affaires internationales. Certaines succursales sont dotées de groupes d'étude. Nous tenons évidemment une conférence annuelle à laquelle participent les membres, et le Conseil national se réunit quelques fois par année, ce qui nous permet de savoir exactement ce qui se passe à travers le pays.

Nous avons en outre un programme de colloques et de conférences. Nous tenons une conférence majeure chaque année, habituellement une conférence d'étude. Nous organisons en outre un certain nombre de petites conférences. Un certain nombre d'entre elles sont destinées à des spécialistes qu'on invite à participer. D'autres sont ouvertes aux gens des régions où qu'elles soient tenues. Bon nombre de ces conférences sont suivies de la publication d'études.

L'un des éléments le plus important de l'Institut réside évidemment dans la recherche. Nous avons un directeur de la recherche ainsi qu'un personnel de rédaction, et nous publions un certain nombre d'ouvrages dont j'ai apporté quelques exemplaires, monsieur le président, pour les membres que cela intéresse. La publication la plus populaire est probablement celle qui s'intitule *Behind the headlines* qui paraît environ six fois par année. Cette publication est relativement typique et est envoyée à tous les membres. Elle est expédiée en outre à un certain nombre d'écoles et d'institutions. Elle est tirée à environ 500 exemplaires pour ce secteur seulement. Je pense qu'elle est lue par un assez grand nombre de lecteurs.

Notre publication la plus prestigieuse est sans doute notre *Journal international* dont nous sommes fiers et qui jouit d'une très bonne réputation internationale. J'ai ici le dernier numéro qui n'a pas encore été imprimé et que j'ai rapporté de Toronto hier. Les deux éditeurs qui ont travaillé à cette publication viennent de terminer 25 ans de service et, comme nous changeons d'éditeurs, ils ont publié ce numéro spécial qui est vraiment une rétrospective des 25 dernières années. Je le lisais hier soir en rentrant à la maison en train et j'ai constaté qu'il y avait des contributions du Canada, des États-Unis, du Royaume-Uni, de l'Australie et de la France, soit d'environ

[Text]

In addition, from time to time we try to put out things that are very typical and of great interest. For example, when the Polish crisis emerged we were fortunate to get a special grant and we were able to put this out almost immediately. It had a very wide circulation at that time and it was very useful for Canadians to understand what was going on. So, we have a number of things like *The other road to security: Canada and disarmament*, 25 years of disarmament, Canadian contribution to the control of chemical and biological warfare and the utility of war in the nuclear age. These are some of the more recent publications, which we think you will be interested to see.

In addition to that kind of work, we do have to try to make our members more informed. We put on study tours. These are open to members, they pay their own way. We have been very fortunate: we have had study groups to the Middle East, South Africa, Russia, Brazil and the Arctic and now we are planning one next year for China. In addition, because we have this connection with a number of business leaders, we put on what are called briefing tours and take a group, usually of senior executives of large corporations, people who support us in our work. We have had very good briefing tours to Washington and, earlier this year particularly, a very excellent one to London, which we all enjoyed extremely.

In addition to these, at the moment, I think you may be interested to know, we have just made arrangements with the Soviet Institute of Canada and the United States for a series of round tables. We met with them this week, and next year we will hold a round table in Moscow or in Russia wherever they decide to have it—probably Moscow—and after that every other year we hope to continue to have these round tables, which will be limited to a small group of people but the idea was to try to have a more basic understanding of these people from the Canadian institute in Moscow.

• 1020

Also, we have one round-up for Poland; I think at the moment this is coming in September.

In addition to this, we do maintain in Toronto a very good library on international affairs. In fact, we have just had that library surveyed by an outstanding professor, and he says it is one of the very best libraries on international affairs in Canada. Of course, that is very useful because it is situated in the university and therefore is available to students, who use it very frequently.

I think that gives you an idea of how active this institute is.

[Translation]

cinq pays. Je pense que vous trouverez cet aperçu général extrêmement intéressant.

De plus, nous tentons de temps à autre de publier des ouvrages très typiques et d'un grand intérêt. Par exemple, lors de la crise en Pologne, nous avons eu le bonheur d'obtenir une subvention spéciale qui nous a permis de publier cet ouvrage presque immédiatement. Il a été distribué à très grande échelle au moment de sa parution, et il a beaucoup aidé les Canadiens à comprendre la situation. Nous avons aussi un certain nombre d'autres publications comme *The other road to security: Canada and Disarmament*, qui rappelle les 25 ans de désarmement, la contribution canadienne au contrôle de la guerre chimique et biologique et qui traite de l'utilité de la guerre à l'ère nucléaire. Ce sont donc les publications les plus récentes qui sauront sans doute vous intéresser.

En plus de ce genre de travail, nous devons nous efforcer de renseigner davantage nos membres. Nous organisons des voyages d'étude. Ceux-ci sont offerts à nos membres qui doivent payer leurs dépenses. Nous avons été très chanceux: nous avons organisé des groupes d'étude qui sont allés au Moyen-Orient, en Afrique du Sud, en Russie, au Brésil et dans l'Arctique, et nous sommes en train de planifier un voyage en Chine pour l'an prochain. De plus, comme nous sommes en rapport avec un certain nombre de dirigeants du monde des affaires, nous organisons ce qu'on appelle des voyages d'information à l'intention habituellement de cadres supérieurs de grandes entreprises, de gens qui nous appuient dans nos efforts. Nous avons organisé de très bons voyages d'information à Washington et, plus tôt cette année, en particulier, un excellent voyage à Londres que nous avons tous extrêmement apprécié.

En outre, je pense que vous serez intéressés de savoir que nous venons justement de prendre des arrangements avec l'Institut soviétique du Canada et des États-Unis pour la tenue d'une série de tables rondes. Nous avons rencontré les responsables cette semaine, et l'an prochain, nous aurons une table ronde à Moscou, ou quelque part en Russie, selon ce qu'on décidera, probablement à Moscou, et ensuite, nous espérons pouvoir organiser à chaque deux ans d'autres tables rondes qui se limiteront à un petit groupe de gens seulement, mais qui auront toujours pour but de favoriser une meilleure compréhension de ce peuple grâce à la participation de l'Institut canadien à Moscou.

Nous avons également organisé une conférence en Pologne qui devrait avoir lieu en septembre prochain, je pense.

En plus de cela, nous avons à Toronto une très bonne bibliothèque sur les affaires internationales. En fait, nous venons justement de faire répertorier la bibliothèque par un professeur éminent, et il a confirmé que c'était l'une des meilleures bibliothèques au Canada sur les affaires internationales. Cette bibliothèque est évidemment très utile parce qu'elle est située à l'université, donc accessible aux étudiants qui l'utilisent très fréquemment.

Je pense que cela vous donne un bon aperçu des activités de l'Institut.

[Texte]

I would now like to go on to the Bill if I may, Mr. Chairman. This is I think a very interesting development which we thoroughly support. We are very keen that it will be apolitical—we think that is very important when it comes to the appointment of members—and we think it should be absolutely independent. While it will be funded by the government, it should be independent.

Regarding the appointment of members, I noticed that 10 of the 15 will be Canadians according to the Bill. We think those should be representative of people who really have shown that they are interested in international affairs, who have given some evidence that they really have studied this and are very keenly interested in such problems. We hope that they would represent organizations something like the people on the Economic Council. I remember when I was appointed to that I was appointed because of my background at that particular time in consumer affairs, but I was not there to speak for the association of consumers. I was there to speak for me as a person who was interested in the economic problems of Canada. I hope that would be the attitude of the persons appointed from, say, the United Nations, from our organization, from the churches: they would be there on a basis of total "What is the best we can do for international affairs, not for our particular organization". I think that is really a very important principle.

We would like to suggest that in addition to the Canadian members there be members appointed from other countries, international members. I have in mind the model of IDRC, with which I have had a secondhand connection for a long time, and I think that has been a very successful appointment. There is no doubt about it. As you all know, a great number of studies are going on all over the world and often we do not know about them. We do not know what other people sometimes are thinking in other countries, and to get good people from other countries we think would be a very broadening and a very good addition to the work of the committee.

I notice that Mr. MacEachen, or the Minister, made particular reference to the development of a special library. We have some doubts about that. There is a very good library in External Affairs. There is a very good library at Carleton University. We have a good library. Do we really need to set up another library? It is expensive, and I think perhaps we could put the money into having research done rather than putting up another library. One of those libraries may not be able to forward some particular papers that are necessary, current productions, and perhaps the money could be used to assist them; but I think if anybody was working in Ottawa or in Toronto there are facilities already, and probably in other parts of the country that I do not know about. So we would look at that not exactly with a jaundiced eye, but we would not like to think we had to go ahead and set up another complete library.

[Traduction]

J'aimerais maintenant discuter du projet de loi, si vous me permettez, monsieur le président. Je pense que c'est une initiative très intéressante que nous appuyons pleinement. Nous tenons fermement à ce que l'institut soit apolitique, cela sera très important lorsque viendra le temps de nommer les membres du conseil d'administration, et nous estimons en outre que l'institut doit être absolument indépendant. Même s'il est financé par le gouvernement, il doit en demeurer indépendant.

A propos de la composition du conseil d'administration, j'ai remarqué que, selon le projet de loi, 10 des 15 membres seront Canadiens. Nous croyons que ceux-ci devraient être représentatifs des gens qui ont vraiment manifesté un intérêt pour les affaires internationales, qui ont démontré qu'ils avaient vraiment étudié cette discipline et qu'ils s'intéressent authentiquement à ces problèmes. Nous espérons qu'il y aura des représentants d'organisations comme le Conseil économique. Je me souviens que, lorsque j'ai été nommé membre de cette organisation, c'était à cause de mon expérience, à l'époque, en matière de consommation, mais je n'étais pas là pour représenter l'Association des consommateurs. J'étais là pour parler en mon propre nom, à titre de personne qui s'intéressait aux problèmes économiques du Canada. J'espère que telle sera l'attitude des représentants des Nations Unies, de notre organisation, des Eglises qu'on nommera au conseil d'administration; j'espère qu'ils voudront tous chercher à faire ce qu'il y a de mieux pour les affaires internationales, et non pas pour l'organisation comme telle. Je pense que ce principe est vraiment très important.

Nous suggérerions de nommer outre des Canadiens des membres d'autres pays, de renommée internationale. Je pense au modèle du CRDI avec lequel je suis en rapport depuis longtemps, et j'estime que sa formule est très bonne. Cela ne fait aucun doute. Comme vous le savez tous, on fait un grand nombre d'études partout dans le monde, et souvent on n'en entend même pas parler. Parfois, on ne sait pas ce que les autres pensent dans d'autres pays, et si le conseil d'administration pouvait avoir en son sein des gens compétents d'autres pays, ce serait très enrichissant et très utile.

Je pense que M. MacEachen, ou le ministre, a parlé d'établir une bibliothèque spéciale. Nous avons des réserves à ce sujet. Il y a une très bonne bibliothèque aux Affaires extérieures. Il y en a une très bonne à l'Université Carleton et nous en avons une bonne également. Avons-nous vraiment besoin d'en établir une autre? Cela coûte cher, et je pense qu'on pourrait peut-être affecter ces fonds à la recherche plutôt qu'à l'établissement d'une autre bibliothèque. L'argent pourrait peut-être servir à aider l'une de ces bibliothèques à faire l'acquisition de certains documents nécessaires ou de publications d'actualité qu'elle n'a pas les moyens de se payer, mais je pense que ceux qui travaillent à Ottawa ou à Toronto sont déjà bien servis, et il existe probablement d'autres bibliothèques dans d'autres régions du pays que je ne connais pas. Nous voyons donc cette initiative non pas nécessairement d'un mauvais oeil, mais nous ne sommes pas convaincus qu'il faille établir une toute nouvelle bibliothèque.

[Text]

The other matter in which we are particularly interested is that we would hope we would be able to assist the work of this committee. As you can see from our work, we have a very wide contact with people in universities and other research institutions, and we have researchers not only in international affairs and history and economics. I think we would be interested if the institute wanted to contact our group. We would try to be helpful in securing people and we would be very happy to offer space and facilities for people who wanted to work on any aspects of the of the work of the committee.

• 1025

I think that covers most of the points, Mr. Chairman. If I have missed any, I am sure Mr. Rastoul will tell me and supplement my remarks.

The Chairman: Mr. Rastoul, do you wish to add to the comments of Mrs. Plumptre?

Mr. Jacques Rastoul (Executive Director, Canadian Institute of International Affairs): I think Mrs. Plumptre has been quite exhaustive in terms of rounding up the activities of the institute. But I should just like to comment that the institute has been associated with the efforts of the Department of External Affairs, in particular, and Department of National Defence to create a wider body of opinion concerned with international peace and security questions, particularly with the formation of the Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs in 1980. The institute was one of the original members and has encouraged not only regular participation in that consultative group, but we actually hosted last January a meeting of the consultative group in Toronto, for the first time bringing it out of the Department of External Affairs. We also fostered, actually, the establishment and then the ongoing existence of the Canadian Study Group on Arms Control and Disarmament, which is headed by Bob Reford, my predecessor at the institute.

This is why we have certainly looked with considerable interest to developments, in fact, leading up to the Bill. I think we were as surprised as everyone as to the timing and the announcement. I think, like many other people as well, we may have quite a number of questions as to how the institute should have been set up in the first place, but I must say that we hosted a consultation for Geoffrey Pearson, who was preparing a report for the Secretary of State, to meet with Toronto-based organizations in January. At that point, of course, quite a number of solutions were envisaged, and I think we are happy that action has been taken. We are definitely not going to question the substance of the solution which has been retained, but of course, there are concerns that everyone expresses, particularly from voluntary organizations.

So I would rather stop here and just be available for answers to any questions.

Mrs. Plumptre: Mr. Chairman, one point Mr. Rastoul has reminded me of is this. We have talked about the committee's being independent, and I think that is very important, but I

[Translation]

Une autre chose qui nous intéresse particulièrement, c'est la possibilité de participer aux travaux du Comité. Comme vous avez pu le constater, nous avons des rapports très étendus avec les universités et d'autres institutions de recherche, et nous avons notre propre personnel de recherche en matière d'affaires internationales, d'histoire et d'économie. Nous aimerions que l'institut communique avec notre groupe. Nous pourrions tenter de l'aider à trouver du personnel, et nous serions très heureux de pouvoir mettre nos locaux et services à la disposition des personnes travaillant pour le Comité.

Je pense que c'est à peu près tout, monsieur le président. Si j'ai oublié quelque chose, M. Rastoul ne manquera pas de me le dire et de compléter mes remarques.

Le président: Monsieur Rastoul, avez-vous quelque chose à ajouter aux commentaires de M^{me} Plumptre?

M. Jacques Rastoul (directeur exécutif, Institut canadien des affaires internationales): Je pense que M^{me} Plumptre a pas mal dit tout ce qu'il y avait à dire au sujet des activités de l'institut. Mais j'aimerais vous parler de la participation de l'institut aux efforts du ministère des Affaires extérieures en particulier et du ministère de la Défense nationale afin de créer un groupe d'opinions plus larges sur les questions de paix et de sécurité mondiales, particulièrement de la contribution de l'Institut à la formation en 1980 du Groupe consultatif sur le désarmement et le contrôle des armements. L'Institut a été l'un des premiers membres du groupe et en plus d'encourager la participation à ses activités courantes, il a été l'hôte, en janvier dernier, d'une réunion du groupe consultatif qui avait lieu pour la première fois en dehors du ministère des Affaires extérieures, et qui a été tenue à Toronto. Nous avons également parrainé l'établissement puis le maintien en existence du Groupe d'études sur le contrôle des armements et le désarmement qui est dirigé par Bob Reford, mon prédécesseur à l'Institut.

Cela explique certainement notre grand intérêt à l'égard des événements qui ont mené à la présentation du projet de loi. Je pense que nous étions aussi surpris que n'importe qui lorsque le projet a été annoncé. Comme bien d'autres, je pense que nous aurions peut-être beaucoup de questions à poser sur la façon dont l'institut aurait dû être établi en premier lieu, mais je dois dire que nous avons organisé, en janvier, une consultation pour les organisations établies à Toronto avec Geoffrey Pearson qui était en train de préparer un rapport à l'intention du Secrétaire d'État. A ce moment-là, évidemment, on envisageait un certain nombre de solutions et je pense que nous étions heureux des initiatives qui avaient été prises. Nous n'avons absolument pas l'intention de remettre en question la solution qui a été retenue, mais il n'en demeure pas moins qu'il y a des questions qui préoccupent encore tout le monde, particulièrement les organisations bénévoles.

Je pense que je devrais m'arrêter ici et me mettre à votre disposition pour répondre à vos questions.

Mme Plumptre: Monsieur le président, les observations de M. Rastoul m'ont rappelé quelque chose. Nous avons dit que le Comité devait être indépendant et, à mon sens, c'est très

[Texte]

would not like to think it was absolutely remote from the expertise that is available in Ottawa. I think we have a very great deal of expertise in Ottawa, as you will see from what we have said. We work rather closely with External Affairs, and there is no doubt that, from time to time when we have consultations, we find those officials extremely helpful, very professional, very well informed. I hope that would be available to researchers who are working on a quite independent basis. I think it would be too bad if we forgot that. I know sometimes politicians find them a little difficult, but I think we have really had a very good relationship with them, and I think people who are studying and doing research for this institute should be aware that there is a great source of expertise there.

The Chairman: Thank you very much, Mrs. Plumptre and Mr. Rastoul. Mrs. Plumptre, in your presentation, you do not seem to fear that the creation of the Canadian institute will compromise the existence of your institute, to begin with, and others. You would rather see this as a challenge and a new direction in which research on peace and security could be done in Canada, and you do not see this as a threat to the existing institutes.

Mrs. Plumptre: No.

The Chairman: You have offered to work in co-operation with the institute. Do you see a possibility of doing some contract work or are you under grant?

Mrs. Plumptre: Absolutely. No, not at all. Of course, I think the Minister was quite clear that they do not intend to take away from the people at the universities and other institutions; not at all. I think it gives a good . . . and I think it is a very necessary thing at this particular time. As you know, since the Prime Minister did his tour across the world to various countries, there has really been quite a remarkable surge in interest in international affairs.

• 1030

I think this is something such that we should now make sure that the people who want information get it. I would hope when this organization does get under way and has research papers they are not pigeon-holed and kept just for the committee. I would hope as much information would be set out as possible.

No, on the contrary, I think it is going to be a very necessary and helpful thing.

The Chairman: I am sure the CIIA could be a great source of inspiration.

Mrs. Plumptre: We would like to be.

The Chairman: Especially since you made the offer of the use of your library, which is extensive. I know it is a very complete library. So I am delighted that you welcome this as a challenge rather than as a threat to the existing institutions.

Mr. King, Member for Okanagan.

[Traduction]

important, mais il ne faudrait pas qu'il soit complètement isolé de l'expertise que l'on retrouve à Ottawa. Je pense que nous avons énormément d'expertise à Ottawa, comme on l'a déjà mentionné. Nous travaillons en étroite collaboration avec les Affaires extérieures, et quand nous consultons les hauts fonctionnaires du ministère, nous constatons qu'ils sont extrêmement utiles, très professionnels et très bien renseignés. J'espère que ces ressources seront accessibles aux chercheurs qui travailleront à titre indépendant. Je pense qu'il serait regrettable que nous oublions cette ressource. Je sais que les politiciens trouvent ces gens-là parfois un peu difficiles, mais je pense que nous avons vraiment eu de très bons rapports avec eux, et j'estime que les gens qui font des études et de la recherche pour l'institut devraient être au courant de cette grande source d'expertise.

Le président: Merci beaucoup, madame Plumptre et monsieur Rastoul. Madame Plumptre, d'après votre déclaration, vous ne semblez pas craindre que la création de l'institut canadien ne compromette l'existence de votre institut en particulier, et celle des autres. Vous voyez cela plutôt comme un défi et une nouvelle orientation que pourrait prendre la recherche sur la paix et la sécurité au Canada, et vous n'y voyez aucune menace pour les instituts existants.

Mme Plumptre: Non.

Le président: Vous avez offert de travailler en collaboration avec l'institut. Envisagez-vous la possibilité de faire du travail à contrat ou fonctionnez-vous par voie de subvention?

Mme Plumptre: Absolument. Non, pas du tout. Évidemment, je pense que le ministre a été très clair; il a dit qu'il n'avait pas l'intention d'enlever quoi que ce soit aux universités et aux autres institutions; rien du tout. Je pense que c'est bon . . . et nous en avons absolument besoin à l'heure actuelle. Comme vous le savez, depuis que le Premier ministre a fait sa tournée de divers pays à travers le monde, il y a eu une remontée véritablement remarquable de l'intérêt à l'égard des affaires internationales.

Je pense qu'il faut faire en sorte maintenant que les gens qui veulent de l'information l'obtiennent. J'espère que lorsque l'organisation sera établie, les rapports de recherche ne seront pas classés et conservés uniquement aux fins du Comité. J'espère qu'on diffusera autant d'informations que possible.

Non, au contraire, je pense que l'institut est très nécessaire et qu'il sera très utile.

Le président: Je suis sûr que l'ICAI pourrait être une importante source d'inspiration.

Mme Plumptre: Nous aimerions bien que ce soit le cas.

Le président: Spécialement depuis que vous avez mis votre bibliothèque très bien garnie à notre disposition. Je sais que la bibliothèque est très bien garnie. Je suis donc heureux que vous envisagiez l'institut comme un défi plutôt que comme une menace aux institutions existantes.

Monsieur King, député de l'Okanagan.

[Text]

Mr. King: But I do not try to burden people. If they get through the correct pronunciation of "Okanagan", it is quite an accomplishment. We have been teaching our chairman. Anyway, that is not what we are here about.

I thought in reading, very quickly, your submission, the support seemed a little tentative. There are such words as . . .

Mrs. Plumptre: Not at all.

Mr. King: Your comment on Bill C-32, which "purports" to establish a new Canadian institute.

Mrs. Plumptre: It is not quite established yet. It is going to be.

Mr. King: Well, the word was "purports", which I wondered about.

Mrs. Plumptre: That just means it is hoped it is going to be established.

Mr. King: I see.

Down below, there is a statement that says your institute "does not intend to comment" on the central thrust of Bill C-32; which also seemed to indicate that there might be some reservations.

Mrs. Plumptre: I do not think so. After all, I did comment on it. This could take any form, but it seems to us if this goes ahead according to what people are discussing now, it should be a very good institute. But in the parliamentary system sometimes things happen.

Mr. King: We pay more attention to your words than anything we might read into the statement.

I did want to ask if I understood you correctly about the composition of the board under Clause 3. I believe you noted that 10 of the 15 would be—I think it is really 10 of 17.

Mrs. Plumptre: I am sorry. It is 10 of 17.

Mr. King: It may not make much difference.

Mrs. Plumptre: The trouble is I do not have very good arithmetic.

Mr. King: It may not make much difference, except that the composition of the board has been a fairly controversial and much discussed aspect during our hearings. We have heard everything from that this should be totally Canadian to that maybe three non-Canadians . . . a maximum of three—while others, such as Mr. Epstein, felt a third of non-Canadian experts was probably a good figure to arrive at. I wonder what sort of relationship in numbers you would think befits the . . .

Mrs. Plumptre: I said 10 of the 15, and now there are 17. That leaves 8. Well, I might say I think I would be prepared to see as many as 7 or 8 people from—actually, my experience relates to IDRC, where I think they have had a very good relationship. They have had some excellent people from—I happen to have been associated with that in a very second-hand way, because I think my husband did the feasibility studies in the early days. I must say, having met these men and

[Translation]

M. King: Mais je n'ose pas trop en demander. Si on réussit à bien prononcer «Okanagan», c'est déjà quelque chose. On a donné des cours à notre président. De toute façon, ce n'est pas pour cela que nous sommes ici.

En lisant très rapidement votre déclaration, j'ai eu l'impression que votre appui était peut-être aléatoire. Vous employez des mots comme . . .

Mme Plumptre: Pas du tout.

M. King: Vous parlez du projet de loi C-32 qui «vise» à établir un nouvel Institut canadien . . .

Mme Plumptre: C'est que l'institut n'est pas encore tout à fait établi. Il le sera.

M. King: C'est le mot «vise» qui me chicotait.

Mme Plumptre: Cela veut simplement dire qu'on espère que l'institut sera établi.

M. King: Je vois.

Plus loin, vous dites que votre institut n'a pas l'intention de commenter l'orientation générale du projet de loi C-32; ce qui donne à entendre que vous avez probablement des réserves.

Mme Plumptre: Non, je ne crois pas. Après tout, j'ai fait des commentaires. L'institut pourrait prendre plusieurs formes, mais d'après ce que l'on en sait, cela devrait être un très bon institut. Mais dans le système parlementaire, il peut parfois se produire des choses.

M. King: Nous accordons plus d'attention à la lettre qu'à l'esprit de votre déclaration.

Je voudrais savoir si je vous ai bien compris au sujet de la composition du conseil d'administration aux termes de l'article 3. Je pense que vous avez dit que 10 des 15 membres devraient être . . . Je pense qu'il faut plutôt parler de 10 membres sur 17.

Mme Plumptre: Je m'excuse, c'est bien 10 membres sur 17.

M. King: Cela ne fait peut-être pas tellement de différence.

Mme Plumptre: Le problème c'est que je ne suis pas tellement forte en arithmétique.

M. King: Cela ne ferait peut-être pas tellement de différence, sauf que la composition du conseil d'administration est une question assez controversée dont on a beaucoup discuté au cours de nos audiences. On nous a fait toutes sortes de propositions à cet égard: un conseil composé uniquement de Canadiens ou comptant peut-être trois étrangers au maximum alors que d'autres comme M. Epstein semblent dire qu'un tiers des membres devraient être des spécialistes de l'étranger. Quel serait selon vous le rapport qu'il conviendrait d'établir . . .

Mme Plumptre: J'ai dit que 10 des 15 membres devraient être des Canadiens, alors que le conseil compte 17 membres. Il en reste donc 8. Je serais prête à voir jusqu'à 7 ou 8 personnes . . . En fait, je me reporte à mon expérience avec le CRDI où je pense que cela fonctionne très bien. Le CRDI a d'excellents spécialistes de . . . Je connais le CRDI par personne interposée, parce que c'est mon époux, je crois, qui a fait les études de faisabilité au début. J'ai rencontré les

[Texte]

travelled with the IDRC, they have given great service to Canada in bringing in ideas from their countries, which have been debated at the board. From that point of view, I do not think that seven or eight are too many. But that is something that can be looked into very carefully. It may be that people who are setting this up would look at the IDRC statistics carefully and make inquiries.

• 1035

I think the main thing is that no matter whether they are Canadians or international people, they should be good. They should be interested, and they should not just be appointed because they said it would be nice to be on that committee.

Mr. King: Well, I suppose the question is what perspective are we trying to maintain within the institute? Do we want it to particularly have a Canadian thrust, a Canadian viewpoint? One of the suggestions has been that the non-Canadian experts be seconded to the institute, rather than being members of the board.

Mrs. Plumptre: I think you will get better response if they are full members of the board and feel they are there because you need their advice and their input. I think the aim is that we should assure it to be, like I say, a Canadian institute. It is our institute, but we look at it from a broad point of view and therefore it has a very good reputation internationally. We do not just want it to be important in Canada; we want it to have some influence. After all, that is what we are aiming for; we are trying to get influence in the international field for peace and arms control and disarmament. It is not just enough to sort of keep our views to ourselves.

Mr. King: I think we all espouse the objectives. Peace is too much to be desired to moderate the effect of this by nationalism. But the question then becomes: What contribution do you see this institute making that cannot be made by your own, and others that are in existence? What is it about this institute that would be so distinctive that it would present a Canadian perspective that otherwise would be missing?

Mrs. Plumptre: Well, I think this institute will do, on a much broader scale, what we tried to do on our small scale. After all, we do not have the funds, for example. Our funds are under \$1 million, just under a million. We have to sort of make sure we spend a lot of time collecting funds. It would be nice if you had a lot of researchers who did not have to spend a lot of time collecting funds; it makes a great difference. Therefore, I look upon this institute as an opportunity to be doing on a broader scale and a much larger scale and a more influential scale what we are trying to do in a small way.

Mr. King: The only reason then that you indicate that possibility would exist with this new institute is because it would have the resources of government, and you do not?

Mrs. Plumptre: Sure, partly that. I hope it will be independent, but it has a very strong backing of the Government of Canada, and that is very important. Not that the government has not been good to us—I mean, we do have a small grant,

[Traduction]

membres du CRDI et j'ai voyagé avec eux, et je dois dire qu'ils ont rendu de fiers services au Canada en lui apportant les idées de leurs pays dont on a pu discuter au conseil. Dans cette perspective, je ne pense pas que sept ou huit soient trop. On peut examiner cela de très près et ceux qui seront chargés de décider regarderont de près les statistiques du CRDI et se renseigneront.

En fait, peu importe qu'il s'agisse de Canadiens ou d'étrangers, il faut qu'ils soient bons. Il faut qu'ils soient véritablement intéressés par cette cause et non pas seulement parce que cela les amuse de siéger à ce conseil.

M. King: Toute la question est de savoir quelle orientation on veut donner à cet institut? Veut-on le placer dans une perspective purement canadienne, lui donner une orientation canadienne? Certains ont proposé que les étrangers soient engagés comme experts-conseils plutôt que d'être nommés au conseil d'administration lui-même.

Mme Plumptre: Ils seront beaucoup plus enthousiastes s'ils occupent un siège à part entière au conseil, sachant que vous avez besoin de leur savoir et de leurs compétences. Je suis d'accord pour que cet institut soit essentiellement canadien, il nous appartient, mais nous voulons également assurer son ouverture d'esprit et lui donner une bonne réputation internationale. Cet institut ne doit pas seulement compter aux yeux des Canadiens, il doit exercer une influence à l'échelle internationale car après tout c'est cela que nous recherchons: nous essayons d'exercer une influence sur la scène internationale en faveur de la paix et du désarmement. Nous n'y parviendrons pas en gardant notre avis pour nous.

M. King: Je crois que nous sommes tous d'accord sur les objectifs. La paix mérite bien que l'on tempère son nationalisme. La question devient alors de savoir ce que cet institut pourra faire de plus que ce que vous-mêmes et d'autres organisations comme la vôtre font déjà? Qu'est-ce qui rendra cet institut si différent au point qu'il apportera une perspective canadienne qui serait absente sans lui?

Mme Plumptre: Eh bien, je crois que cet institut fera à une échelle beaucoup plus grande ce que nous faisons nous-mêmes à notre niveau. Après tout, nous n'avons guère de ressources, notre budget ne dépasse pas le million. Nous devons consacrer une bonne partie de nos efforts à réunir des fonds. Ce serait très beau si l'on disposait d'un grand nombre de chercheurs qui n'aient pas à gaspiller une grosse partie de leur temps à trouver de l'argent; cela ferait une grosse différence. Je considère donc que cet institut nous permettra de faire à beaucoup plus grande échelle, et avec beaucoup plus d'autorité, ce que nous essayons de faire nous-mêmes par nos pauvres moyens.

M. King: La principale différence entre vous-mêmes et ce nouvel institut serait qu'il serait financé par l'État alors que vous ne l'êtes pas?

Mme Plumptre: En partie, oui. J'espère qu'il sera indépendant, mais il reçoit l'appui ferme du gouvernement canadien, et cela est très important. Non pas que le gouvernement nous ait négligés, il nous verse une petite subvention mais il n'est pas

[Text]

but it is not our major supplier of funds at all. This is an institute appointed by the government, the Canadian people want it, it is widely known. It is an opportunity to do things better than we can. We do them pretty well, but it is on a small scale. We do try, as I have indicated by our publications, to be in touch with people overseas, to have discussions with them and to go and visit their countries, and to know more about other people. But after all, it is going to draw members.

Mr. King: But to return to the theme, you are suggesting there is no reason why you could not do as competent a job, given the resources?

Mrs. Plumptre: Maybe we could. I would take a selling job, anyway.

• 1040

Mr. King: Just one other question then. Who are we trying to influence through the work of the institute?

Mrs. Plumptre: It would be nice to think—although I think that would be too optimistic—it would be nice to think that we could have some influence on the two superpowers. But that is perhaps something we are being a little too optimistic about. We are really trying to put forward something, a Canadian well-thought-out point of view, knowing what is going on in the rest of the world, as a contribution to trying to get world peace. Now, just how much we are going to succeed we do not know. But Canada has at times in its past had some considerable influence in foreign affairs, as you well know.

Mr. King: Clause 4 says:

4. The purpose of the Institute is to increase knowledge of the issues . . .

I am asking: Who do you think that is directed toward?

Mrs. Plumptre: Surely you are aiming first at your own Canadians, and certainly the need for more information on international affairs is something which is very keenly needed. Quite often, as you know, things happen which we do not see, because they are not picked up by our newspapers. We all become used to listening to television, which gives us the scantiest of news; we do not get the interest in depth. And we hope that when this institute begins it will be a very good source of material for our media people, who really need more depth for their writings. There are all kinds of ways they can come out to Canadians. That is our first thing.

The second thing is to hope that we can make some contribution in world affairs.

Mr. King: Thank you.

The Chairman: I want to get back to this, Mrs. Plumptre, to bring a contribution to world affairs. Do you think the grouping of all those distinguished Canadians now active in that kind of pursuit, in your institute and in others, the grouping of these persons, will they add political weight, since it is going to become a Canadian institute formed and created by government; will it have more political weight than the international scene?

[Translation]

notre premier bailleur de fonds. Ce sera un institut créé par l'État, les Canadiens le veulent, il occupera le devant de la scène. Il sera donc en mesure de faire les choses mieux que nous. Nos résultats ne sont pas mauvais mais ils restent à petite échelle. Nous essayons de garder le contact, par l'intermédiaire de nos publications, avec les experts étrangers, nous procédons à des échanges, nous visitons leurs pays et nous essayons d'en apprendre plus sur eux. Mais après tout, l'institut va recruter de nombreux membres.

M. King: Mais pour en revenir à la question, vous pensez donc que, avec les ressources voulues, vous pourriez faire un travail tout aussi bon?

Mme Plumptre: Peut-être. En tout cas, je ferais de la promotion.

M. King: Sur qui essayons-nous d'exercer une influence, au moyen de cette Institut?

Mme Plumptre: Je souhaite qu'il puisse influencer les deux superpuissances mais c'est peut-être trop espérer. Il s'agit en fait de proposer un point de vue canadien réfléchi, partant de la situation qui existe dans le monde, à titre de contribution à la paix mondiale. Il est impossible de savoir quelles chances nous avons de réussir, mais le Canada traditionnellement a su exercer une influence considérable dans les affaires internationales, ainsi que vous ne l'ignorez pas.

M. King: L'article 4 dit:

4. L'Institut a pour mission d'accroître la connaissance des questions . . .

Je demande: à qui cela s'adresse-t-il?

M. Plumptre: Tout d'abord aux Canadiens et il est bien vrai que le public a besoin d'être renseigné davantage sur les affaires internationales. Il se passe beaucoup de choses dans le monde que nous ignorons, car notre presse n'en parle pas. Nous suivons tous les informations à la télévision, mais celles-ci ne font qu'effleurer les problèmes et ne les traitent pas sur le fond. Nous espérons que cet Institut deviendra une bonne source d'information pour notre presse qui a vraiment besoin d'être mieux documentée. Il y a toutes sortes de façons d'informer les Canadiens. Voilà le premier point.

Le deuxième est que nous espérons exercer une influence sur les affaires mondiales.

M. King: Je vous remercie.

Le président: Je veux revenir là-dessus, madame Plumptre. Vous parlez d'exercer une influence sur les affaires mondiales. Pensez-vous que de regrouper tous ces éminents Canadiens qui oeuvrent déjà pour la paix, dans votre organisation et dans d'autres, au sein de cet Institut canadien, créé par le gouvernement, leur donnera un plus grand poids politique sur la scène internationale?

[Texte]

Mrs. Plumptre: I would hope so.

The Chairman: Because of the additional resources?

Mrs. Plumptre: That is right; I certainly would hope so. Yes.

The Chairman: And this is a need; I think there is a need for such an institution in Canada.

Mrs. Plumptre: Oh, absolutely.

The Chairman: Thank you.

Mr. Kilgour, from Edmonton—Strathcona.

Mr. Kilgour: Thank you, Mr. Chairman. Following some of the themes raised by Mr. King. By the way, do you wish to have your statement appended to our record?

Mrs. Plumptre: We would like it in the record if that is possible.

The Chairman: Yes, it will be.

Mrs. Plumptre: Thank you.

Mr. Kilgour: Sorry, Mr. Chairman.

You used the expression "apolitical" and "independent" and those two words caught my attention. Can you tell us whether in your view, in light of that, you would rather have the executive director appointed by the board of directors or whether you would rather have the executive director appointed by the Governor in Council, by the Cabinet?

Mrs. Plumptre: I had not really given very much thought to that. I think I would like . . . He will probably be appointed by the Governor in Council I imagine—but I hope it will be done after consultation with the people . . . the chairman, the people who obviously the government must have in mind, the people who are going to be leaders of this organization. It is a point to which I had not really given much thought. But I think the chairman—I am thinking of the IDRC—is usually appointed by the government.

Mr. Kilgour: You see, one of our witnesses last night, Mr. Wright, made the point that in his experience institutes were only as good as their executive directors. He made the point, I think, that he thought the best thing to do would be to have the person appointed by the directors, an expert, but appointed by the directors, not by the government, in order I think in part to create not only the reality but the impression of independence.

Mrs. Plumptre: I think it is a very very important appointment. Quite frankly, I am not experienced enough, I think, perhaps to realize exactly how it should be appointed. But we certainly were very fortunate in the early days in the IDRC that they had a very very good executive director, knowing the setting up and the establishment of the policy. He was appointed by the government, I think. So, perhaps to learn by example . . . Mr. Kilgour, I do not have really very strong views on this.

Mr. Kilgour: Would Mr. Rastoul have any views on that perhaps?

Mrs. Plumptre: Mr. Rastoul.

The Chairman: Mr. Rastoul.

[Traduction]

Mme Plumptre: Je l'espère.

Le président: Grâce aux moyens financiers accrus?

Mme Plumptre: Oui, je l'espère.

Le président: Et cela répond à un besoin; je pense que le besoin d'un tel organisme existe au Canada.

Mme Plumptre: Oh, absolument.

Le président: Je vous remercie.

Monsieur Kilgour, d'Edmonton—Strathcona.

M. Kilgour: Je vous remercie, monsieur le président. Je vais reprendre certains des thèmes évoqués par M. King. À propos, souhaitez-vous que votre déclaration soit annexée à notre procès-verbal?

Mme Plumptre: Nous aimerions la voir figurer au procès-verbal, si possible.

Le président: Ce sera fait.

Mme Plumptre: Je vous remercie.

M. Kilgour: Veuillez m'excuser, monsieur le président.

Vous avez employé les termes «apolitique» et «indépendant» et ils ont accroché mon intérêt. Souhaiteriez-vous, à cet égard, que l'administrateur délégué soit désigné par le conseil d'administration ou plutôt par décret du gouverneur en conseil, c'est-à-dire par le gouvernement?

Mme Plumptre: Je n'y ai pas vraiment réfléchi. J'aimerais . . . Il sera probablement désigné par décret mais, je l'espère, en concertation avec le président et ceux que le gouvernement envisagent de placer à la tête de cette organisation. Je n'y ai pas vraiment réfléchi mais je crois que le président est généralement désigné par décret. C'est le cas du CRDI.

M. Kilgour: Voyez-vous, l'un de nos témoins d'hier, M. Wright, a fait valoir que ce genre d'institut ne vaut en général que ce que vaut son directeur exécutif. À son avis, celui-ci devrait être un expert, désigné par le conseil d'administration et non pas par le gouvernement, de façon à mieux asseoir l'indépendance de l'Institut.

Mme Plumptre: C'est un poste très important mais je n'ai pas suffisamment d'expérience, très franchement, pour vous donner un avis quant au mode de désignation. Nous avons eu la chance dans les débuts du CRDI, de disposer d'un directeur exécutif extraordinairement compétent sur tous les plans. Il avait été nommé par décret, je crois. Ce cas est peut-être exemplaire . . . Je n'ai pas vraiment d'avis là-dessus, monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Est-ce que M. Rastoul en aurait un?

Mme Plumptre: Monsieur Rastoul.

Le président: Monsieur Rastoul.

[Text]

Mr. Rastoul: I think one could be of two minds. In some ways, the appointment of the executive director by the Governor in Council could make room for the appointment... well, could technically, in fact, make room for a political appointment. That may create difficulty for the institute itself.

• 1045

On the other hand, if the executive director is appointed by a board which is bound by a certain common concern with peace and security but certainly no agreement as far as what the priorities are in terms of the institute, it may really hamper the work of the institute. I think that as head of the staff, the executive director must in fact be able to give directions and not be hampered by the board. And I think that someone appointed by a board must play with the board, for all practical purposes. I am of two minds about that. I think one way or the other you are going to have disadvantages. If the board appoints the executive director, you are going to have to look much more carefully about your board. You have to decide who is running the institute—the executive director or the board.

Mrs. Plumptre: It certainly would be very difficult. Suddenly you have 15 people, apart from the executive director and the chairman, coming together for the first time, not knowing each other and not being molded into a body. I would think it would be very difficult for them to suddenly appoint an executive director who... so I think perhaps I would lean to an Order in Council, hoping the government would not just be based on political considerations.

Mr. Kilgour: You see what I am getting at, though. You have the Science Council with Mr. Stuart Smith as the president; you have the IDRC with Mr. Ivan Head, and with Mr. Donald Macdonald as the chairman.

The Chairman: The Canadian Human Rights Commission...

Mr. Kilgour: You have the CNR with Jack Horner as the chairman. You have the Law Reform Commission with Allen Linden as the chairman. These people may all be estimable people, but the perception is—and I hope you share this view—that politics and partisanship come before competence and the perception of independence.

Mrs. Plumptre: Not always. After all, Mr. Rasminsky was the president of IDRC. Who was the first president? I cannot recall. Yes, it was Mr. Pearson, and then Mr. Rasminsky was the president. And I do not think David Hopper was a particularly active—well I know he was not a very active political person.

Mr. Kilgour: I am getting at a principle, not...

Mrs. Plumptre: I can see the principle. I can see what you mean, and I agree there is a danger. I just hope that whenever the appointment was made that people would say this is something we need: to have a man who has a broad understanding and who is not going to be dominated by political considerations.

[Translation]

M. Rastoul: J'hésite. D'un côté, si l'administrateur délégué est désigné par décret, techniquement, la nomination pourrait être de caractère politique, ce qui risquerait de nuire à l'Institut.

D'un autre côté, si l'administrateur délégué est désigné par un conseil dont les membres partagent certes le souci de la paix et de la sécurité mais qui ne s'entendent pas sur les priorités, le travail de l'Institut pourrait s'en trouver paralysé. Exerçant l'autorité sur le personnel, l'administrateur délégué doit pouvoir lui donner des instructions sans être gêné par le conseil, alors que s'il lui doit son poste, il aura les mains plus ou moins liées. Je ne sais donc pas trop, chaque solution comporte des avantages et des inconvénients. Si l'administrateur délégué doit être désigné par le conseil, il faudra choisir beaucoup plus prudemment les membres de celui-ci et décider qui va diriger l'Institut, l'administrateur délégué ou le conseil.

Mme Plumptre: Ce serait certainement très difficile car on aurait 15 personnes en plus de l'administrateur délégué et du président, se rencontrant pour la première fois, ne se connaissant pas et n'ayant pas encore trouvé leur cohésion. Il leur serait très difficile de choisir d'emblée un administrateur délégué qui... Je crois que je penche plutôt en faveur d'une désignation par décret, en espérant que le gouvernement ne choisira pas en fonction de critères politiques.

M. Kilgour: Vous voyez quand même où je veux en venir. On a déjà l'exemple du Conseil des sciences, que préside M. Stuart Smith, celui du CRDI avec M. Yvan Head, et dont le conseil d'administration est présidé par M. Donald Macdonald.

Le président: La Commission canadienne des droits de la personne...

M. Kilgour: Le CNR avec Jack Horner comme président. La Commission de réforme du droit, présidée par Allen Linden, etc. Ce sont tous des gens très estimables mais on a l'impression—et j'espère que vous partagez ce point de vue—que la politique politicienne et l'esprit partisan passent avant la compétence et l'indépendance.

Mme Plumptre: Pas toujours. Après tout, M. Rasminsky a présidé le CRDI. Qui était le premier président? Je ne me souviens pas. Oui, c'était M. Pearson, puis M. Rasminsky. Je ne crois pas que David Hopper ait été un personnage politique particulièrement actif non plus.

M. Kilgour: Mais c'est le principe qui compte et non...

Mme Plumptre: Je comprends le principe. Je vois très bien ce que vous voulez dire et je reconnais qu'il existe un danger. J'espère seulement que la personne retenue connaît très bien la question et ne sera pas dominée par des considérations politiques.

[Texte]

Mr. Kilgour: Okay. Let me go on to the stage of appointing the directors. Is the institute in sympathy with the concept of having all the directors appointed from a pool nominated by representative and reputable Canadian organizations?

Mrs. Plumptre: Not if you have 40 organizations—I I think that somebody listed 40 organizations—and they could have 40 nominations. I myself do not think that is quite the way to go about it. I think you go to the best people you can find. Naturally I think they should be organizations which have proven their worth in this field. They should be representative, but I do not think that you should be limited by the fact that a lot of people put in names.

Mr. Kilgour: I guess I have not made it clear, and it is extremely difficult for you to follow this because I do not think you have the correspondence between the Prime Minister and the Leader of the Opposition.

Mrs. Plumptre: No.

Mr. Kilgour: It is very confusing because the Bill in fact is a moving target. There have been amendments proposed. But just to put it succinctly, Mr. Mulroney and our party have proposed that the 16 directors be appointed from amongst a pool of names suggested by organizations like your own, like the National Council of Women, the Association of Universities and Colleges of Canada, the Canadian Chamber of Commerce, the Federation of Students, the Canadian Jewish Congress . . .

Mrs. Plumptre: All these?

Mr. Kilgour: No. No. It is a different list. The Canadian Council for International Co-operation, the *Fédération des travailleurs du Québec*, the CLC, groups of that nature. I guess before I invite you to comment, we were hoping that groups such as your own would put forth people from Canada or elsewhere who were eminently interested and qualified in the field. That way—and I realize it is perhaps a new exercise in democracy in Canada—we would take away any taint of partisanship, any taint of political motivation in the appointment to the board.

• 1050

Mrs. Plumptre: Let me say at the beginning, naturally we would be, I think, very pleased if a member of our executive or research people or our council were invited to be a member. But I do not think I quite agree. I think those names should be taken into consideration, but supposing there were good people that had not been named—you knew someone who really was outstanding who had not been named . . . are you going to sort of pass them by because they are not on that list?

Mr. Kilgour: Mrs. Plumptre, I thought I was being more clear than that. Certainly not everybody would be proposed, and that is the problem. We cannot have every name considered, but we would hope, by asking people like the Council of Churches and so on, to get a representative group of first class men and women who could serve the institute. In other words, get it off the ground as an apolitical and independent organization from day one.

[Traduction]

M. Kilgour: D'accord. Parlons maintenant des membres du conseil d'administration. Êtes-vous en faveur de la méthode voulant que les membres du conseil d'administration soient choisis parmi une liste dressée par des organisations canadiennes représentatives et reconnues?

Mme Plumptre: Pas s'il doit y avoir 40 organisations—je crois qu'une liste de 40 organisations a été dressée et chacune pourrait proposer un nom différent. Je ne pense pas que ce soit la bonne façon de procéder. Il faut désigner les gens les plus compétents que l'on puisse trouver. Naturellement, il faudra que les organisations qui proposent des candidats aient fait leurs preuves et soient représentatives, mais il ne faut pas se laisser lier les mains par une liste quelconque.

M. Kilgour: Je n'ai peut-être pas très bien expliqué les choses et vous devez avoir du mal à suivre tout cela, car vous ne connaissez pas la correspondance qu'ont échangée le premier ministre et le chef de l'opposition.

Mme Plumptre: Non.

M. Kilgour: C'est très déroutant, car le projet de loi ne cesse d'évoluer. Toutes sortes d'amendements ont été proposés. Pour résumer, M. Mulroney et notre parti ont proposé que les 16 membres du conseil soient choisis parmi une liste de noms soumis par des organisations comme la vôtre, comme le Conseil national des femmes, l'Association des universités et collèges du Canada, la Chambre de commerce du Canada, la Fédération des étudiants, le Congrès juif canadien . . .

Mme Plumptre: Tous ceux-là?

M. Kilgour: Non. Cela est une liste différente. Le Conseil canadien de la coopération internationale, la Fédération des travailleurs du Québec, le Congrès du travail, des groupes de ce genre. Nous espérons ainsi que des mouvements comme le vôtre proposeront des noms de Canadiens ou d'étrangers dévoués à la cause et éminemment qualifiés. De cette façon—et c'est peut-être là une nouvelle forme de démocratie au Canada—on éviterait tout aspect partisan, toute apparence de motivation politique dans la composition du conseil.

Mme Plumptre: Laissez-moi dire tout d'abord que nous serions naturellement ravis qu'un membre de notre exécutif ou de notre conseil, ou encore que l'un de nos chercheurs soit désigné. Mais je ne suis pas tout à fait d'accord avec vous. Certes, on peut prendre en considération tous ces noms mais des gens très compétents peuvent ne pas avoir été proposés, vaudrait-on les laisser de côté simplement parce que leur nom n'est pas sur cette liste?

M. Kilgour: Je pensais avoir été plus clair que cela, madame Plumptre. Certes, tous les noms possibles ne seront pas proposés et le problème est là. On ne pourra pas placer tout le monde sur cette liste mais nous espérons, en demandant à des gens comme le Conseil des Églises etc., de réunir un groupe représentatif d'hommes et de femmes de toute première compétence pour faire démarrer cet institut, dès le premier jour, en tant qu'organisation apolitique et indépendante.

[Text]

Mrs. Plumptre: I agree that that is a very good approach. On the other hand, I have had enough experience with voluntary organizations to know quite often that we must get somebody on that quickly and we must put in a name. Now, quite often I know perfectly well that some of those names are not, what I would call, people who have the qualifications. Even though their names are on the list, I think they have to be very carefully picked.

Now, I think you would expect the people like the United Nations Association in Canada, the churches, and our own, if we did put up a name, to put up good people. But you do not just say, there is a name, okay, we will just take it.

Mr. Kilgour: But that is precisely the point: we could catch things like that by the fact that more names would be put forward by these various organizations than would be appointed. There would only be 16 among, say, the 40 or 50 names that would be appointed, so we could eliminate the situation you just referred to, could we not?

Mrs. Plumptre: Yes, but on the other hand, I would say, do not think there are not some other people outside who might also be very acceptable and useful.

Mr. Rastoul: That is one concern. I also have the opposite concern. It has been very vague. I have seen the amendments and, of course, technically there does not seem to be any limitation on the number of nominees that each organization can make. In *Hansard* of 11 May it states that there could be one for each organization. There could also be 100 for each organization. You could have a pool of thousands of names if you wanted to. Also, any of those names could be planted by people who wanted to have certain names on the list. So up to a certain point the exercise in participatory democracy can be subverted even in that. It helps to have that pool of names.

I would say that if there is not enough vested interest for the organizations, in fact, to be serious about the names that they propose, you may get only the organizations in certain areas who will really push and press their candidates, in fact, to form that pool of candidates.

I must say that, even at the institute, we have a system which is very much like the one that is proposed for the Bill. When we are going through our biannual elections of a national council, we ask for a nomination for just about everyone. Any number can submit nominations. Any of our 30 or 27 branches can submit nominations. But frankly, the total list of names we get from that normal exercise without prodding, without suggesting names... getting maybe half of what we would need for council, which is rather surprising. And that indicates that there is not enough incentive for the members and for the branches, in fact, to provide a list of names.

We received a request for nominations from the Secretary of State for External Affairs last Friday. We cannot convene our council or our executive committee, so which names are we going to propose in fact? Those that I am going to think of, Mrs. Plumptre, the president of the institute? At this point I welcome the idea of opening it up. Actually we mention in our brief that we would welcome the selection of a few organiza-

[Translation]

Mme Plumptre: Cela me paraît effectivement une très bonne approche, mais j'ai acquis suffisamment d'expérience avec les organisations bénévoles pour savoir qu'elles vont devoir se dépêcher, décider très vite des noms. Je sais parfaitement que certaines de ces personnes n'auront pas les qualifications requises. Même si leur nom est sur la liste, il faudra quand même être très prudent et choisir avec beaucoup de soin.

Evidemment, vous vous attendrez à ce que des gens comme l'Association canadienne des Nations Unies, les Eglises, nous-mêmes etc., propositions des gens compétents, mais il ne vous suffira pas de dire: Voilà, vous proposez un nom, on le prend.

M. Kilgour: Justement, on demandera à ces organisations de proposer beaucoup plus de noms qu'il n'y a de places au conseil. Sur les 40 ou 50 noms qui seront proposés, on n'en nommera que 16, ce qui devrait éliminer le problème que vous mentionnez, ne pensez-vous pas?

Mme Plumptre: Oui, mais il existera également des gens parfaitement acceptables et qualifiés qui ne seront pas sur la liste.

M. Rastoul: Voilà un problème, mais il y en a aussi un autre. Tout cela reste très vague, j'ai parcouru les amendements et, techniquement, le nombre de gens que chaque organisation peut proposer ne paraît pas limité. Le *hansard* du 11 mai dit que chaque organisation pourrait proposer un nom, mais ce pourrait aussi bien être 100. Vous pourriez avoir une liste de milliers de noms, si vous le souhaitez. De même, le gouvernement pourrait s'arranger pour y faire figurer les gens qu'il veut. Il serait possible d'enrayer cet exercice de démocratie participative par ce moyen. Néanmoins, d'avoir une liste au départ n'est pas une mauvaise chose.

En fait, si les diverses organisations ne trouvent pas un intérêt tangible à cet exercice, seul un petit nombre d'organisations feront vraiment campagne pour leurs candidats, pour les faire mettre sur la liste.

Nous-mêmes à l'institut nous avons un système qui est très similaire à celui que vous proposez. A l'occasion de l'élection biennale de notre conseil national, nous demandons pratiquement à toutes nos associations affiliées de proposer des noms. Chacune de nos 27 ou 30 affiliées peut proposer des noms mais on ne nous en donne jamais suffisamment, il faut insister, et même ainsi les candidatures n'atteignent pas la moitié du nombre souhaité. Cela prouve qu'il n'y a pas suffisamment d'intérêt pour les membres et pour les affiliées à dresser une liste de noms.

Nous avons reçu une invitation à ce sujet du secrétaire d'État aux Affaires extérieures vendredi dernier. Nous ne pouvons réunir notre conseil ni notre comité exécutif, aussi quels noms allons-nous soumettre? Ceux qui me viendront à l'esprit à moi-même, ou à Mme Plumptre, le président de l'institut? Je suis assez en faveur d'ouvrir tout cela et nous disons même dans notre mémoire que nous voudrions qu'un

[Texte]

tions, to nominate someone that must sit on the board. That would make the organizations much more formally involved, in fact, in the composition of the board.

The Chairman: Last question, Mr. Kilgour.

Mr. Kilgour: It will be a fairly long one.

As far as I can determine the only Canadian institution that allows for a practice similar to this is the Economic Council of Canada, to which Mrs. Plumptre referred earlier. There, I think, the legislation reads "that shall, upon consultation with representative organizations, make appointments." I assume that the Consumers' Association was consulted and your name was put forward; I am delighted with that.

• 1055

Have you given any thought to the question of location, as to whether it should be in Ottawa or in a university somewhere else?

Mrs. Plumptre: No, I do not think so. We have not discussed whether or not it should be in Ottawa. It is always useful to be in Ottawa for many people but there are other places. On the other hand, I think the most important thing is to be near good libraries, if you want your sort of cohesive group to be working together.

Mr. Kilgour: Thank you very much.

Mr. McRae: I regret not being here earlier. I was informed that there was just one meeting going on, upstairs with Mr. Pearson, and I got a phone call. So I must apologize to the witnesses if I ask questions which they have already dealt with. I have had just enough time to read your short paper and would like to run a few questions for you based on the paper.

First, I take it your organization is responsible for a meeting on the subject of security in disarmament on the weekend of the June 9 in Toronto?

Mr. Rastoul: Yes, on June 8 and June 9.

Mr. McRae: Yes. I planned and am really looking forward to being there. I look at the work that has been done and listen to the young people I have talked to, who I am quite impressed with, and I must say it looks like a very good thing. I have checked that one off as a large plus and I expect it will be. The people who are coming are people whom I know fairly well—there are a lot of them—and I respect their views. So, I think it should be a good learning process. I do not know if I have been to this kind of thing, set up quite this way, but I am really looking forward to it.

I guess we are going to have to live with the bells. I was in an academic institution for 20 years of my life, and I remember the day I left saying that this is the end of the bells; I have never heard anything but bells since.

I would like to try to get some idea of the role of this organization, as you see it. In this committee and this section of the committee and I think upstairs, we have had two sort of major thrusts. One of those thrusts is from groups working in peace institutes who see peace as something beyond security, beyond armament, beyond just counting the numbers and

[Traduction]

petit nombre d'organisations soient choisies qui désigneraient elles-mêmes des membres de ce conseil. Elles influeraient ainsi de façon beaucoup plus directe sur la composition du conseil.

Le président: Dernière question, monsieur Kilgour.

M. Kilgour: Ce sera assez long.

A ma connaissance, la seule institution canadienne qui suive un système similaire est le Conseil économique du Canada que M^{me} Plumptre a déjà mentionné. Dans son cas, la loi, je crois, prévoit: «doit, après avoir consulté les organisations représentatives, désigner . . . ». Je pense que l'Association des consommateurs a été consultée et a proposé votre nom, ce dont je suis ravi.

Avez-vous réfléchi à l'emplacement du siège social, s'il doit être à Ottawa ou intégré à une université quelque part?

Mme Plumptre: Non, je ne le pense pas. Nous n'en avons pas parlé. Ottawa est un lieu toujours favorable mais il y a d'autres possibilités. Ce qui compte le plus, à mon avis, c'est la proximité de bonnes bibliothèques pour permettre à vos chercheurs de travailler avec cohésion.

M. Kilgour: Je vous remercie.

M. McRae: Je regrette de n'avoir pu venir plus tôt, je n'ai été informé que de la séance qui se déroule en haut avec M. Pearson et ensuite j'ai eu un appel téléphonique. Je prie donc les témoins de m'excuser si je pose des questions qui l'ont déjà été. J'ai eu juste le temps de parcourir votre texte et j'aimerais poser quelques questions à ce sujet.

Tout d'abord, je crois que c'est vous qui organisez une conférence sur la sécurité et le désarmement le 9 juin à Toronto?

M. Rastoul: Oui, les 8 et 9 juin.

M. McRae: Oui. Je prévois d'y aller, j'y tiens beaucoup. J'ai regardé tout le travail qui s'est fait, j'ai écouté tous ces jeunes gens qui m'ont beaucoup impressionné et je dois dire que les choses se présentent bien, je pense que ce sera une conférence très réussie. Je connais un grand nombre des délégués qui viendront et je respecte leurs opinions. Je pense que cette conférence sera riche d'enseignements et je ne crois pas avoir jamais assisté à aucune organisée sur ce modèle.

Il va falloir apprendre à s'habituer aux cloches. J'ai passé 20 ans de ma vie sur les bancs des écoles et le jour où j'en suis parti, j'ai dit: «Finies les cloches»; je n'ai jamais cessé d'en entendre depuis.

J'aimerais parler un peu du rôle de cette organisation, tel que vous le voyez. À ce Sous-comité et au Comité à l'étage au-dessus, on nous a fait valoir deux sortes de concepts. L'un, qui est celui des instituts de la paix, considère que la paix est quelque chose qui dépasse la sécurité, quelque chose de plus que l'armement, le décompte des ogives nucléaires respectives,

[Text]

deterrents and so on; they it as resolving a conflict, as social things, economic things, psychological problems and so on. The other thrust has been from what I would call the strategic institute.

The Chairman: We will resume this after the bells have stopped ringing.

• 1100

• 1110

Mr. McRae: There are the two thrusts at the hearings we have had so far; somewhat separate. I suppose I am setting it up for you to say we fit in between; but that is not what I am attempting to achieve. The two thrusts—one of them seems to be through the strategic institutes and through like-minded groups; and particularly through the Lamb group, the new institute that has been established; the new disarmament institute . . . which have a very strong security—you know, we must do strategy, we must study this kind of thing—and the other approach to a lot of the institutes which are concerned and other groups which are concerned about peace, who see the software, if you want to put it that way, or the studies which would result on conflict—which do not particularly depend on more or less or on numbers and arms control *per se*—things like common ground, things like exploring this thing—exploring the Prime Minister's 10 points where he finds common ground. Does your organization have a thrust in either one direction or—I may put you in a spot where having picked the two extremes, you find yourself in the middle; which is convenient. Anyway, I will give you that opportunity.

Mr. Rastoul: It is not just a question of being down the middle. I think we go further than that. The mandate of the institute is as broad as that of the Department of External Affairs. It covers the whole field of international relations and of Canadian foreign policy. Part of the reason why, for example, we have not volunteered to take over the work of the new institute is that we would have to throw in a disproportionate amount of our present resources into one area of concern in international affairs, albeit the most important one.

We also feel—and I think I speak for Mrs. Plumptre on that—that the problem we have had in Canada—and it is in other countries, but it is particularly sensitive in this country—is there is no meeting ground, or meeting place, for the people with both concerns: those who are represented in the strategic studies concerned with the defence of Canada and the western world and security questions and those who feel that the prime concern is not peace by itself but either nuclear disarmament or total disarmament as a way to peace. I have seen that kind of situation develop even with the Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs. You end up in a deadlock; largely because everyone recognizes each other's concern as legitimate, but there is no way—what is missing most is the objective information, the kind of facts and analysis that everyone can agree on and take as valid. At this point we all rely on the figures that are provided by the International

[Translation]

etc.; ils envisagent la paix sous l'aspect social, sous l'aspect économique, sous l'aspect psychologique etc. L'autre courant de pensée est celui de ce que j'appelle l'institut stratégique.

Le président: Nous y reviendrons quand la cloche cessera de sonner.

M. McRae: Ce sont les deux grands courants de pensée, quelque peu opposés, qui se sont exprimés jusqu'à présent. Je vous donne là l'occasion de déclarer que vous vous placez entre les deux, mais ce n'est pas mon propos. Les deux courants—l'un semble être celui des instituts stratégiques et des groupes similaires, notamment le groupe Lamb, le nouvel institut qui vient d'être créé, le nouvel institut du désarmement qui insiste beaucoup sur la sécurité, les études stratégiques et ce genre de choses. L'autre approche est celle des groupes et instituts qui oeuvrent pour la paix, qui regardent au-delà du matériel militaire et de la limitation des armements et qui cherchent des moyens de résoudre les conflits, qui cherchent un terrain d'entente, peut-être sur la base des dix points du Premier ministre. Est-ce que votre organisation appartient à l'un ou à l'autre de ces courants de pensée, ou bien occupez-vous une position intermédiaire, ce qui est plutôt commode.

M. Rastoul: Ce n'est pas que nous nous plaçons au centre, nous allons plus loin que cela. Le mandat de l'Institut est aussi large que celui du ministère des Affaires extérieures, nous couvrons tout le champ des relations internationales et de la politique étrangère du Canada. La raison pour laquelle nous ne nous sommes pas portés volontaires pour faire nous-mêmes le travail du nouvel institut, c'est que nous devrions consacrer une part disproportionnée de nos ressources actuelles à un seul secteur des affaires internationales, encore qu'il soit très important.

Nous estimons également—et je crois exprimer le sentiment de M^{me} Plumptre là-dessus, que le problème au Canada et dans d'autres pays, mais c'est particulièrement vrai chez nous, est qu'il n'y a pas de terrain d'entente, de lieu de rencontre entre gens des deux courants: ceux qui sont représentés dans les études stratégiques et qui se préoccupent au premier chef de la défense du Canada et du monde occidental et des questions de sécurité et, d'autre part, ceux qui veulent parvenir à la paix par le désarmement nucléaire ou le désarmement total. J'ai vu ce genre de situation se développer même au sein du groupe consultatif sur le désarmement et la limitation des armements. On finit toujours dans l'impasse, chacun reconnaît la légitimité des préoccupations de l'autre, mais il n'y a pas d'issue. Ce qui manque, ce sont les données objectives des faits et des analyses que tout le monde peut accepter comme valides. À l'heure actuelle, tout le monde s'en remet aux chiffres fournis par

[*Texte*]

Institute for Strategic Studies; for the military balance, for example.

This is an international institute. It is recognized as the institute that has managed to get the most balanced information overall. It deals in estimates itself, as it admits readily. We hope the Canadian institute here, with the kind of concerns—the two foci of the institute, security and international peace—that the information would be acceptable by everyone and that the research, the studies, done by the institute would be acceptable to everyone; which would lead, in our view, to a much sounder approach to international negotiation.

Mr. McRae: And you favour the London institute over SIPRI?

• 1115

Mr. Rastoul: Both in fact, because SIPRI has also a very good international standing. But as far as the military balance between the superpowers, I personally will really feel as comfortable with the figures of the LISS as any other figures that I can find around.

Mr. McRae: There is a discussion going on upstairs with Mr. Pearson, who was sort of given the job of putting some thoughts together on the whole thing by the government, about the degree to which we should be the gatherer of facts. In other words, you have SIPRI, you have the London institute, you have the two superpowers producing material, and so on. I kind of agree that this is one of those areas where probably there is enough work being done that we should not sort of get into the middle of beginning the thing all over again. On the other hand, it seems to me that the problem is not so much the numbers but interpreting the numbers—the analysis that you mentioned and analysis for special reasons.

For instance, I have some very serious doubts about the two-track decision. I have some doubts that there was not some legitimate bargaining going on, that there were some offers put on the table by one side or the other side that were rejected. It seems to me that we have based the decision to go ahead and deploy on some rather faulty analysis.

Do you see the analysis as being perhaps more important? Given the fact that we have access to those two institutes and we have access to the Pentagon and to whatever the Soviets put out, given the fact that the information data is fairly easy to come by, do you see that this particular kind of analysis is perhaps more important?

Mr. Rastoul: I would certainly see that myself. I think you are right, that the information is available and one would not want the new institute to start from scratch. It could verify the information available from other sources. That is where the question of Canadian perspective and international reputation comes in the balance. We do have a different perspective in fact on disarmament and arms control and on security issues than a superpower, even if it is our closest ally, and we do have a different perspective than one would expect Sweden to have, for example, as the base for SIPRI. This is understood by all sides.

[*Traduction*]

l'Institut international d'études stratégiques, notamment sur l'équilibre des forces militaires.

Il s'agit là d'un institut international et tout le monde s'accorde à dire qu'il est l'un des plus objectifs. Il reconnaît lui-même qu'il travaille sur des estimations. Nous espérons que notre institut canadien, se focalisant à la fois sur la sécurité et sur la paix internationale, saura produire des informations que tout le monde pourra accepter et que les recherches et études effectuées par l'institut seront perçues comme objectives; cela déboucherait, à notre sens, sur une approche plus rationnelle des négociations internationales.

M. McRae: Vous favorisez l'Institut de Londres plutôt que le SIPRI?

M. Rastoul: Les deux en fait, parce que le SIPRI a aussi une très bonne réputation internationale. Mais pour ce qui est de l'équilibre militaire entre les superpuissances, je fais personnellement confiance aux chiffres du LISS qu'à n'importe quels autres.

M. McRae: On est en train de discuter en haut avec M. Pearson qui a été chargé par le gouvernement de réfléchir à toute cette question, de la question de savoir dans quelle mesure nous devrions recueillir des faits. En d'autres termes, on a déjà le SIPRI, l'Institut de Londres et les deux superpuissances qui font déjà cela. Je suis porté à croire qu'il se fait déjà suffisamment de travail en ce sens pour qu'on ne reprenne pas tout à zéro. Par ailleurs, j'estime que le problème n'est pas tellement au niveau des chiffres eux-mêmes, mais au niveau de l'interprétation et de l'analyse qu'on doit en faire, comme vous l'avez mentionné.

Par exemple, j'ai des doutes très sérieux au sujet des négociations bilatérales. J'ai l'impression qu'on n'a pas négocié de façon légitime, qu'on a rejeté certaines offres qui ont été faites par l'une ou l'autre des parties. J'ai l'impression qu'on a décidé de déployer les armes par suite d'une analyse erronée.

Pensez-vous que cette analyse soit plus importante? Eu égard au fait que nous avons accès aux données de ces deux instituts, à celles du Pentagon et des Soviétiques, étant donné qu'il est relativement facile d'obtenir de l'information, ne pensez-vous pas que ce genre d'analyse soit plus importante?

M. Rastoul: Je dirais que oui. Je pense que vous avez raison, l'information est disponible et il ne faudrait pas que le nouvel institut recommence à zéro. Il pourrait vérifier l'information provenant de ces autres sources. C'est là que la question de la perspective canadienne et de la réputation internationale entre en jeu. Nous avons effectivement une différente perspective de celle des superpuissances en ce qui concerne les questions de désarmement, de la limitation contrôle des armements et de la sécurité, même si l'une de ces superpuissances est notre plus proche allié, et nous avons une différente perspective de celle

[Text]

Why I think it is important also, apart from injecting a Canadian perspective in terms of the solution and how the analysis of the available figures is done, is that we are obviously not going to start World War III. We would rather not be involved in it, but we have no way of avoiding it. I think this is recognized by all Canadians.

We just had a group of Soviet visitors last week, and we had a public meeting with them in the afternoon. Half the delegations were specialists on bilateral relations between Canada and the U.S.S.R., and the rest were the director and those more concerned with superpower relations. Out of I think at least 50 questions that were fielded at the meeting, there was only one on Canada-Soviet relations. The rest were all about relations between the superpowers and the state of the world and the nuclear arms race. I think this indicates why it is so important that the institute have, more than Canadian credibility, international credibility. Apart from informing Canadians and allowing Canadians to speak with confidence in fact of those international negotiations, it will be useful and contribute in fact to the cause of international peace and security if it is also respected by the superpowers in particular.

The Chairman: Last question, Mr. McRae.

Mr. McRae: That was my next question, and I guess it will be my last one for this round. One of the difficulties with what you are saying, and one of the areas where I find this not to be true—and it bothers me—is in the peace movement itself, to which I have been very close. It has tended to come to the conclusion that being pure is far more important than being effective. They decided that it was important we have a nuclear-free zone, and the testing of the Cruise and so on, and making sure that we are not part of it. Basically speaking, I got the strong feeling that unless they are concerned about the global thing, all of this is for naught. If a war occurs, the nuclear-free-zone idea goes out the window.

• 1120

I think the nuclear-free-zone idea is a good one, and I think there are areas, for instance in central Europe, where if we could achieve that, we would achieve a great deal, because we need that gap in there to prevent the short-term flights and all kinds of other things.

You would therefore favour, I think, a substantial—and the number seems to be debatable around here—number of fairly prestigious individuals knowledgeable or active in this field on the board, as well as a majority of Canadians. What ratio do you see, or do you have any sense of ratio?

[Translation]

de la Suède, par exemple, qui abrite le SIPRI. Tout le monde comprend cela.

Une autre raison pour laquelle je pense qu'il est important aussi d'injecter une perspective canadienne dans la recherche d'une solution et dans l'analyse des chiffres sur la puissance militaire des deux Grands, c'est que ce n'est évidemment pas le Canada qui déclenchera la troisième guerre mondiale. Nous préférons ne pas être impliqués, mais nous n'avons pas le choix. Je pense que tous les Canadiens en sont conscients.

Nous avons accueilli un groupe de visiteurs soviétiques la semaine dernière, et nous avons tenu une réunion publique dans l'après-midi. La moitié de la délégation était composée de spécialistes en matière de relations bilatérales entre le Canada et l'Union soviétique, et l'autre moitié était composée du directeur et de ceux qui s'intéressent davantage aux relations entre les superpuissances. Sur les 50 questions au moins qu'on a posées à la réunion, seulement une, je pense, portait sur les relations canado-soviétiques. Toutes les autres portaient sur les relations entre les superpuissances, sur la situation dans le monde et sur la course aux armements nucléaires. Je pense que cela démontre pourquoi il est si important que l'institut ait non seulement une crédibilité canadienne, mais aussi une crédibilité internationale. En plus d'informer les Canadiens, et de leur permettre de s'exprimer avec confiance sur les négociations internationales, l'institut pourra jouer un rôle plus utile dans la cause de la paix et la sécurité mondiales si elle a aussi le respect des superpuissances en particulier.

Le président: Dernière question, monsieur McRae.

M. McRae: C'était le but de ma prochaine question, et ce sera ma dernière pour ce tour de table. L'un des problèmes avec ce que vous dites et l'un des domaines où je trouve que cela ne s'applique pas, et cela m'inquiète, c'est le mouvement pacifiste lui-même, qui me tient beaucoup à coeur. On a tendance à croire maintenant qu'il est beaucoup plus important d'être pur que d'être efficace. On a décidé qu'il était important d'avoir une zone libre d'armements nucléaires, libre de tout essai des missiles de croisière etc., et de s'assurer de n'être partie à rien de tout cela. Essentiellement, je pense que cela ne vaut absolument rien à moins qu'on n'envisage toute la situation mondiale. Si une guerre éclate, l'idée d'une zone libre d'armements nucléaires ne tient plus.

Je pense que cette idée de zone dénucléarisée est bonne, et je pense qu'il y a des régions, en Europe centrale, par exemple, où cela pourrait être possible, où l'on pourrait accomplir beaucoup, parce qu'on a besoin d'un territoire comme cela pour empêcher le lancement de missiles sur de faibles distances par exemple.

Vous seriez donc d'accord, je pense, pour qu'un nombre substantiel—et on ne semble pas pouvoir s'entendre sur celui-ci—pour qu'un nombre substantiel donc d'individus relativement prestigieux qui connaissent le domaine et qui y sont actifs fassent partie du conseil d'administration, et pour que celui-ci réunisse aussi une majorité de Canadiens. Quel rapport pensez-vous qu'il faudrait avoir au sein du conseil d'administration?

[Texte]

Mr. Rastoul: Mrs. Plumptre has already answered this question earlier.

Mrs. Plumptre: We did discuss this a little earlier. We have suggested seven or so, but we do think that there should be some international members, so we do have the benefit of their input. I think this is really very important.

Mr. McRae: Do you have that on your board?

Mrs. Plumptre: We do not have any international members on our board, not like this, no.

Mr. Rastoul: But the chairman of the executive committee is an Australian.

Mrs. Plumptre: Used to be.

The Chairman: Australian boy.

I would like to pursue this very interesting discussion, but unfortunately we cannot. So, I will, on behalf of my colleagues, thank you Mrs. Plumptre, and thank you for having agreed to appear before the committee. We will pause for five minutes and then we will welcome Dr. John Humphrey, Q.C.

• 1123

• 1127

The Chairman: We will resume this consultation.

We are delighted, for this second part of our meeting this morning, to welcome Professor John P. Humphrey, Q.C.

Professor Humphrey is Professor of International Law at McGill University; he is the President of the Canadian Human Rights Foundation, and he appears as such before the committee. He was the Director of the Division of Human Rights at the United Nations from 1946 to 1966. In fact, he was instrumental in the drafting of the Declaration of the Human Rights Charter of the U.N.

Professor Humphrey, we are delighted and honoured that you could accept our invitation to appear before the committee. I am sure your long experience on the subject of peace and security and human rights will enlighten our members in their search for guidance in the preparation on the setting up of this Canadian Institute for Peace and Security.

I understand you have a presentation to make, and then you will answer the questions of our members. Professor Humphrey.

Professor John P. Humphrey, Q.C. (President, Canadian Human Rights Foundation): Thank you very much, Mr. Chairman, and thank you for giving me this opportunity to comment on the Bill that is now being discussed by this committee.

[Traduction]

M. Rastoul: M^{me} Plumptre a déjà répondu à cette question.

Mme Plumptre: Nous en avons déjà discuté un peu précédemment. Nous avons suggéré qu'environ 7 ou 8 membres soient des Canadiens, mais nous estimons aussi qu'il serait utile de pouvoir profiter de la participation de membres de l'étranger. Je pense que c'est vraiment très important.

M. McRae: Est-ce ainsi que votre conseil d'administration est constitué?

Mme Plumptre: Nous n'avons pas d'étrangers au sein de notre conseil d'administration, pas comme cela, non.

M. Rastoul: Mais le président du comité exécutif est australien.

Mme Plumptre: Était australien.

Le président: Australien, hein.

J'aimerais bien qu'on puisse poursuivre cette discussion très intéressante, mais on ne le peut malheureusement pas. Alors au nom de mes collègues, merci, madame Plumptre, merci d'avoir accepté de rencontrer le Comité. Nous ferons une pause de cinq minutes, puis nous accueillerons M. John Humphrey, c.r.

Le président: Nous allons reprendre nos travaux.

C'est avec plaisir que nous accueillons le professeur John P. Humphrey, c.r. pour la deuxième partie de notre réunion, ce matin.

Le professeur Humphrey enseigne le droit international à l'université McGill; il est président de la Fondation canadienne des droits de l'homme et c'est à ce titre qu'il comparaît devant le comité. Il a été directeur de la Division des droits de la personne aux Nations-Unies de 1946 à 1966. En fait, il a participé à la rédaction de la Déclaration des droits de l'homme des Nations Unies.

Professeur Humphrey, nous sommes ravis et honorés que vous ayez accepté notre invitation à prendre la parole devant le comité. Je suis certain que votre longue expérience dans le domaine de la paix et de la sécurité éclairera nos travaux visant à la création de l'institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales.

Je crois comprendre que vous voulez faire un exposé et que vous répondrez ensuite aux questions des membres du Comité. Professeur Humphrey.

M. John P. Humphrey, c.r. (président, Fondation canadienne des droits de la personne): Merci beaucoup. Monsieur le président, je vous remercie de m'avoir donné l'occasion de faire des observations sur le projet de loi qui est maintenant soumis à l'examen de ce comité.

[Text]

I welcome the proposal to set up an institute on peace and security, and congratulate the government for having made that proposal.

How to maintain the peace between nations in a nuclear world is the most urgent and difficult problem of all the many problems facing contemporary society. It is a problem we must solve if we are to survive. Therefore, any contribution towards a solution of that problem must be welcomed.

There are, however, two questions that arise in connection with the Bill and which, with your permission, I would like to address; and I will be brief.

The first is whether sufficient provision is made in the Bill for what I might call non-governmental participation. I have in mind not only the importance of educating public opinion in a matter like this—an educated public opinion may well be the strongest force for the maintenance of peace—but I have in mind the fact that non-governmental attitudes, ideas and priorities are often in conflict with the priorities of governments. But, in the long run, they may, nevertheless, be just as important, if not more important. They should, in any event, not be ignored. There is also the possibility that somewhere beyond the apparatus of government and government-appointed bodies there may be an idea or a point of view that can contribute to the solution of the problem. It may well be, indeed, that in addition to setting up the institute as described in the Bill the government should also encourage the establishment of a new institute in the private sector. You will probably agree, Mr. Chairman, that what I have just said is so obvious as to need no further elaboration.

• 1130

My second comment relates to the mandate of the proposed institute. As I read the Bill, this mandate is chiefly directed to the problem of disarmament and the control of armaments. The problems that we must solve, if we are to avoid catastrophe, are, however, much more difficult and deeper than that, for the problem we must address is the problem of war, how to prevent war, especially between the great powers. Armament and the arms race and eventually war are, indeed, symptoms of deep-seated social and political malaise. It goes without saying that we must address ourselves to the problem of disarmament; it may be, indeed, a first priority. But we must also address ourselves to the other components—and there are many of them . . . of the problem of how to maintain the peace of nations in a nuclear world.

Suppose, Mr. Chairman, somehow we were able to abolish the nuclear weapon but a “conventional” war were, nevertheless, to break out between the great powers, with all the destruction and suffering that that would entail. Nuclear armaments have been abolished, but how to make them is an open secret. Do you not think the losing side in the purely conventional war would, before suffering defeat, make use of the legally outlawed weapon, whatever its obligations under a

[Translation]

Je suis heureux qu'on projette de créer un institut pour la paix et la sécurité, et j'en félicite le gouvernement.

Comment maintenir la paix entre les nations dans un monde qui utilise l'énergie nucléaire? C'est là le plus pressant et le plus difficile des nombreux problèmes auxquels fait face la société contemporaine. Nous devons résoudre ce problème si nous voulons survivre. Il faut donc se réjouir de toute tentative de trouver une solution à ce problème.

Le projet de loi soulève toutefois deux questions, dont j'aimerais parler, avec votre permission; je serai bref.

Il y a d'abord la question de savoir si le projet de loi prévoit une participation que je pourrais appeler non gouvernementale. Je pense non seulement à l'importance de l'éducation du public dans un domaine comme celui-là—un public éduqué pourrait bien constituer la force motrice du maintien de la paix—mais au fait que les attitudes, les idées et les priorités non gouvernementales entrent souvent en conflit avec les priorités des gouvernements. Mais, à long terme, il se peut néanmoins que les attitudes, idées et priorités non gouvernementales soient aussi importantes, sinon plus importantes, que celles des gouvernements. Il faudrait, de toute manière, en tenir compte. Il se peut aussi que quelqu'un qui ne fait pas partie de l'appareil gouvernemental ni d'organismes gouvernementaux ait une idée ou un point de vue qui pourrait contribuer à la solution du problème. En fait, outre l'institut prévu par le projet de loi, le gouvernement pourrait bien encourager la création d'un nouvel institut dans le secteur privé. Vous conviendrez sans doute, monsieur le président, que ce que je viens de dire est si évident qu'il n'est pas nécessaire de s'étendre davantage sur le sujet.

Ma deuxième observation a trait au mandat de l'institut envisagé. Il ressort du projet de loi que ce mandat porte surtout sur le problème du désarmement et de la limitation des armements. Le problème que nous devons résoudre, si nous voulons éviter la catastrophe, est toutefois beaucoup plus difficile et plus profonds, car c'est le problème de la guerre qui se pose, c'est la question qui se pose de savoir comment empêcher la guerre surtout entre les grandes puissances. L'armement, la course aux armements et ultimement, la guerre sont, en fait, des symptômes de malaises sociaux et politiques profondément ancrés. Il va sans dire que nous devons aborder le problème du désarmement qui pourrait bien être une priorité. Mais nous devons aussi tenir compte des autres aspects—et il y en a beaucoup—du problème de savoir comment maintenir la paix des nations à l'époque nucléaire.

Supposons, monsieur le président, que nous puissions, d'une manière quelconque, abolir l'arme nucléaire mais qu'une guerre «conventionnelle» éclate entre les grandes puissances, avec tous les éléments de destruction et de souffrance que cela comporte. Les armes nucléaires ont été abolies, mais tout le monde sait comment les fabriquer. Ne croyez-vous pas que les perdants dans une guerre purement conventionnelle puissent songer, avant de subir une défaite, à utiliser l'arme interdite,

[Texte]

weak system of international law? And because of the fear that this might happen, would not the other side itself have recourse to the weapon? I know this is not the lesson of the Second World War; the lesson of the Second World War was that the winning side had recourse to the atomic weapon.

The problem of disarmament has been described as one of the hen and egg variety. Nations will not disarm unless they feel secure, and they will not feel secure as long as there is a danger of aggression.

I will not attempt, Mr. Chairman, nor do I have the time, to list all the components of the problem of peace other than disarmament. I will, however, mention one or two. The greatest and most dangerous of all the contemporary enemies of peace is, I suggest, the deep-seated and crude nationalism that characterizes contemporary nation states, a nationalism that becomes virulent, explosive and aggressive in time of crisis.

• 1135

Any list of things that must be done if we are to have peace and avoid catastrophe should therefore probably begin with the proposition that nationalism must be humanized. Do not ask me how this is to be done. I do not know. I do think, however, that any institute that is being set up by the Canadian government to deal with the problem of peace should have a mandate wide enough to permit it to address the problem of aggressive nationalism.

Another matter the institute should, in my opinion, address is how to curb the power of states, which now have a monopoly over the instruments of coercion. People who know more about these things than I do have gone so far as to say that the contemporary state system is obsolete. The modern state is in any event too powerful. How can we curb that power? It will not be easy. But the best way to curb the power of states is to increase the power of international law and of international organizations.

We have made some progress towards this end, particularly since the Second World War. But international law is still very weak law, without effective sanctions, and the United Nations and its specialized agencies are going through a period of crisis, largely because of the purely conceptual, but wrong, principle of the sovereign equality of states. I suggest, Mr. Chairman, the new institute should have a mandate wide enough to permit it to address these matters.

Another way in which the power of states and of their governments can be lessened is to increase the status and rights of individual men and women, both at the national and the international level. We have also made some progress towards this end, also since the last war. In this country we have only recently adopted a constitutionally entrenched Charter of Rights and Freedoms. At the international level there now exists a growing body of international human rights law, which imposes duties on states and therefore reduces their power. It also confers rights on individual men and women. These, I suggest, are also matters which should be addressed by the new institute.

[Traduction]

quelles que soient ses obligations dans un système débile de droit international? Et par crainte que cela ne se produise, l'adversaire n'aurait-il pas lui-même recours à la même? Je sais qu'il ne s'agit pas là de la leçon tirée de la Seconde guerre mondiale, où les gagnants ont eu recours à la bombe atomique.

Le problème du désarmement est comme la poule et l'oeuf. Les nations ne désarmeront pas si elles ne se sentent pas en sécurité et elles ne se sentiront pas en sécurité tant qu'il y aura un risque d'agression.

Je n'essaierai pas, monsieur le président, et je n'en ai pas le temps, d'énumérer tous les aspects du problème de la paix à part le désarmement. J'en mentionnerai un ou deux toutefois. De nos jours, le pire et le plus dangereux de tous les ennemis de la paix est, à mon avis, le nationalisme grossier et enraciné qui caractérise les États contemporains, un nationalisme qui devient virulent, explosif et agressif en temps de crise.

Si l'on veut dresser une liste des choses à faire pour que règne la paix et que soit évitée la catastrophe, il faudrait sans doute commencer par humaniser le nationalisme. Ne vous demandez pas comment cela peut se faire. Je ne le sais pas. Je pense cependant que tout institut créé par le gouvernement canadien pour s'occuper du problème de la paix devrait avoir un mandat qui lui permette de s'attaquer au problème du nationalisme agressif.

Il y a une autre question que l'institut devrait, à mon avis, aborder: comment réduire le pouvoir des États qui ont maintenant le monopole des instruments de coercition. Certaines gens qui en savent plus que moi sur cette question ont même été jusqu'à affirmer que le système des États contemporains est désuet. L'État moderne, de toute manière, a trop de pouvoirs. Comment réduire ces pouvoirs? Cela ne sera pas facile. Cependant, le meilleur moyen de le faire est de renforcer le système de droit international et d'accroître les pouvoirs des organisations internationales.

Nous avons fait des progrès dans ce sens, surtout depuis la Deuxième guerre mondiale. Mais le droit international est encore faible puisqu'il ne prévoit pas de sanctions efficaces, et les Nations unies et ses institutions spécialisées sont en période de crise, du fait du principe, tout théorique mais erroné et préjudiciable, de l'égalité souveraine des États. Je suggère, monsieur le président, que le nouvel institut ait un mandat qui lui permette de se pencher sur ces questions.

Pour réduire les pouvoirs des États et de leur gouvernement: on peut aussi relever le statut et accroître les droits des hommes et des femmes, aux niveaux national et international. Nous avons aussi fait des progrès dans ce sens, depuis la dernière guerre. Dans notre pays, nous avons adopté récemment une Charte des droits et libertés qui est enchâssée dans la Constitution. À l'échelle internationale, le droit en matière des droits de la personne s'enrichit chaque jour, qui impose des obligations aux États et réduit d'autant leurs pouvoirs. Il confère aussi des droits aux individus, hommes et femmes. Voilà des questions dont, à mon avis, le nouvel institut devra s'occuper aussi.

[Text]

Finally, Mr. Chairman, there is a close relationship between respect for human rights and the maintenance of the peace of nations. With the help of the Department of the Secretary of State, the Canadian Human Rights Foundation, of which I happen to be the president, recently sponsored a conference on this subject here in Ottawa; a conference that was attended by knowledgeable people from all over the country. The consensus at that conference was that there is indeed a close relationship between respect for human rights and peace. Because we were then acquainted with the government's intention to introduce this Bill, it was also the consensus at that conference that the mandate of the new institute should reflect that reality.

Mr. Chairman, I have probably taken more time than perhaps I should have. If I have done that, it is because I have very strong views, the result, perhaps, of my 20 years of experience as an international official, about the matters that your committee is discussing. The problem of peace is without any question the most difficult and the most urgent of all the problems facing our world. We must have disarmament, or in any event some international control of armaments. But the problem of peace has many more components than simply disarmament; and I very much hope the mandate of this new institute will be wide enough to permit it to address them.

• 1140

The Chairman: Thank you very much, Professor Humphrey. You raised very interesting questions, questions that have not been dealt with to a great extent, at least in this subcommittee. You raised the question of growing nationalism and the threat it represents. You have also questioned, I think, the growing militarism that we witness south of the Canadian border and a growing power on the economic and social sides. You also suggested that perhaps one of the purposes of the institute should not be to look into the anemic conditions of the international institutions—I am sure you speak of the UN, OAS and others. I agree with you that these institutions will never be any stronger than members will want them to be and, of course, because they are the great servants of the smaller nations, it is becoming more and more important for middle powers such as Canada to speak out about this very serious question of the anemic conditions of the institutions.

I agree with you that the purpose and powers of the institute should be to look into the problems you have mentioned: nationalism, growing militarism and, also, the conditions of the UN and the international institutions. This is something that should be done by this national institution because of its resources and the great number of people such as you, and others, who have appeared before the committee and who have reflected on these serious questions.

Mr. King: I am very interested in what you had to say, particularly your very last statement; there is a close relationship between human rights and peace. I brought this subject up at a number of the hearings and have not received the type of support I would have liked to have had; I hope you will be more successful in outlining and highlighting that.

[Translation]

Enfin, monsieur le président, il y a un lien étroit entre le respect des droits de la personne et la paix des nations. Avec l'aide du Secrétariat d'État, la Fondation canadienne des droits de la personne dont je suis le président a organisé récemment une conférence sur ce sujet à Ottawa; des gens de tout le Canada qui connaissent le sujet y ont assisté. Selon le consensus auquel sont parvenus les participants, il existe en effet un lien étroit entre le respect des droits de l'homme et la paix. Comme nous avons par la suite appris que le gouvernement avait l'intention de soumettre ce projet de loi, les participants à la conférence ont aussi convenu que le mandat du nouvel institut devrait refléter cette réalité.

Monsieur le président, mon exposé a peut-être duré plus longtemps qu'il n'aurait dû. C'est parce que j'ai des opinions bien arrêtées, peut-être parce que j'ai été pendant 20 ans fonctionnaire d'un organisme international et que j'ai acquis une longue expérience sur les questions dont votre comité est saisi. Le problème de la paix est sans conteste le plus difficile et le plus pressant de tous problèmes auxquels le monde doit faire face. Il faut qu'il y ait désarmement ou une limitation internationale quelconque des armements. Le problème de la paix comporte toutefois beaucoup plus d'aspects que le simple désarmement et j'espère vivement que le nouvel institut aura un mandat qui lui permettra de se pencher sur ces aspects.

Le président: Merci beaucoup, professeur Humphrey. Vous avez abordé des questions très intéressantes, des questions dont on ne s'est pas tellement occupé du moins au sein de ce Sous-comité. Vous avez abordé la question d'un nationalisme croissant et de la menace que cela représente. Vous avez aussi mis en doute, je crois, le militarisme croissant qu'on observe au sud de la frontière canadienne, ainsi qu'un pouvoir économique et social croissant. Vous avez aussi dit que l'institut devrait peut-être avoir pour objectif d'examiner la faiblesse des institutions internationales—vous voulez parler, j'en suis sûr, de l'ONU, de l'OEA et d'autres organismes. J'admets tout comme vous que ces institutions ne sont fortes que dans la mesure où leurs membres le veulent et, bien sûr, parce qu'elles sont les grands serviteurs des petites nations, il importe de plus en plus que les puissances intermédiaires telles que le Canada se prononcent sur ce problème très grave qu'est la faiblesse de ces institutions.

Je conviens avec vous que l'institut devrait être habilité à examiner les problèmes que vous avez mentionnés: nationalisme, militarisme croissant et situation de l'ONU et des institutions internationales. Cette institution nationale devrait le faire parce qu'elle possède des ressources et qu'un grand nombre de personnes, comme vous et d'autres, ont fait part au Comité de leurs réflexions sur ces graves problèmes.

M. King: Ce que vous avez dit m'intéresse beaucoup, votre dernière déclaration surtout; il existe un lien étroit entre les droits de la personne et la paix. J'en ai parlé à plusieurs audiences et je n'ai pas obtenu l'appui souhaité; j'espère que vous aurez plus de succès.

[Texte]

My reason for bringing it up was because I had recently been to Moscow and Leningrad where I met with the people. I asked them what message they would have me take to Canadians, and the message was basically that there can be no peace without a respect for human rights, that respect for human rights is an inseparable element in peace.

Just prior to that, you spoke about the increasing recognition of the importance of human rights in the world and referred to international agreements. I imagine you were referring to the Helsinki Accord and to the UN declaration, etc. The problem with that is that we do not have great evidence that the same importance is attached to that by our adversaries, at least with respect to human rights. We have seen where Helsinki monitoring groups have been forced out of existence and terrorized, yet you have optimism. I guess I am asking about what rights we have to be optimistic that progress is being made.

Prof. Humphrey: I am not sure I am really an optimist, but I do believe that optimism is a useful working hypothesis; unless you believe in what you are doing, you are not going to achieve anything.

There is some justification, however, looking at some of these problems in their historical perspective, to have a degree of optimism.

• 1145

When I first went to the UN, in 1946, human rights were not a matter of international concern. We had gone through the traumatic experience of the Second World War and the gross violations of human rights in Nazi Germany, but it was only then that public opinion was beginning to react. In this country, perhaps at an annual meeting of the Canadian Bar or something like that some question might come up in connection with some part of administrative law, but there was no discussion of these matters whatsoever. Human rights were matters that were considered to fall within the domestic jurisdiction of states. The international community and international law had no competence in the matter whatsoever.

Since that time the change has been tremendous. Not only is there a respectable body of treaty law dealing with the matter, but also there have been fundamental changes in the customary law of nations. So there has been development and it would justify a certain degree of optimism if we could think that development were to continue.

But we have now reached a point where most of these standards have been defined, as it were, enunciated, and the problem is now one of implementation or enforcement. This is where we should be directing our attention, and some progress is being made there too. It is true in the examples you give, but on the other hand in the education of public opinion perhaps the Helsinki accords have produced a good result in that they have educated public opinion. That, however, is not the thesis I was directing myself to in my introductory remarks.

[Traduction]

J'ai abordé cette question parce que je suis allé dernièrement à Moscou et à Leningrad où j'ai rencontré des gens. Je leur ai demandé s'ils aimeraient que je transmette un message aux Canadiens. Pour l'essentiel, ils ont formulé le message suivant: il ne peut y avoir de paix sans le respect des droits de la personne et le respect des droits de la personne est un élément indissociable de la paix.

Juste auparavant, vous avez dit qu'on reconnaissait de plus en plus l'importance des droits de la personne dans le monde et vous avez parlé des accords internationaux. Je suppose que vous faisiez allusion à l'accord de Helsinki et à la déclaration des Nations Unies, etc. Le problème est que rien ne nous dit que nos adversaires attachent autant d'importance que nous au respect des droits de la personne. Nous sommes au courant de la disparition forcée des groupes de surveillance constitués selon l'accord d'Helsinki du terrorisme auquel ils ont été soumis, et vous êtes quand même optimiste. Je me demande de quel droit nous pouvons être optimistes et estimer qu'il y a eu progrès.

M. Humphrey: Je ne sais pas si mon optimisme est réel, mais j'estime que l'optimisme est un point de départ utile; si vous ne croyez pas à ce que vous faites, vous ne ferez rien.

Cet optimisme est quand même justifié dans une certaine mesure, si l'on place ces questions dans leur contexte historique.

Lorsque je suis arrivé aux NU, en 1946, la question des droits de l'homme n'avait pas une portée internationale. La Deuxième guerre mondiale et la violation générale des droits de l'homme en Allemagne sous le régime nazi avaient été traumatisantes, mais ce n'est qu'à cette époque que le public a commencé à réagir. Dans notre pays, à une assemblée annuelle du Barreau canadien ou à une autre manifestation du même genre, il se peut qu'une question ait été soulevée sur un point de droit administratif, mais aucune discussion sur ces sujets n'avait eu lieu. Les gens croyaient que les droits de l'homme relevaient des autorités des États. La communauté internationale et le droit international n'exerçaient aucune influence dans ce domaine.

Les choses ont beaucoup changé depuis. Il y a non seulement une abondance de traités sur le sujet, mais des changements fondamentaux ont été apportés au droit coutumier des nations. Des réalisations justifient donc une certaine dose d'optimisme, si nous estimons que les progrès se poursuivront.

Mais nous en sommes maintenant à un point où la plupart des normes ont été définies et énoncées et il faut maintenant mettre les idées à exécution. C'est ce sur quoi nous devrions nous concentrer et il y a aussi des progrès dans ce sens. Les exemples que vous donnez le prouvent mais, d'autre part, pour l'éducation du public les accords d'Helsinki ont peut-être donné de bons résultats. Ce n'est pas là toutefois l'objet de mes observations préliminaires.

[Text]

I wanted to stress that there is a direct relationship between respect for human rights and the maintenance of peace and security. I do not want to exaggerate, but what was the immediate cause of World War I? It was the murder of an Austrian archduke by a member of a disaffected minority. I would not say that was all, but it was . . . In World War II . . . and I can be challenged on this; they say, no, it was the invasion of Poland—what kept up the morale of the allied powers? World War II became a war to vindicate human rights. So I say that there is a very close relationship.

In connection with my duties at the United Nations I have visited many countries indeed. I guess the Argentinian ambassador is not here; I will give you one example. I was in Argentina at the time the Peronista government was in power. I have never seen such blatant nationalism as I saw in Argentina. Every store window had a picture of Bolivar. The whole thing was artificial, but what happened? The Falklands war was the best example of war brought about by blatant and virulent nationalism one can imagine.

You will say: That does not prove very much; this is not what we are afraid of; it was a mini-war. It was a mini-war that could have become . . . Almost every one of these mini-wars that has occurred since . . . And "mini" is an understatement. Look at what is going on in the Near East between Iraq and Iran—and perhaps I should give you a rather broad definition of what I mean by human rights and nationalism. But these could escalate, or might escalate, into the very kind of thing that would bring about the nuclear catastrophe we all want to avoid.

All I am saying, Mr. Chairman, is that this is a component and I say that there are many components. I could have listed many, but I only wanted to give a few examples. I do not think it is useful to set up an institute which is going to concern itself almost exclusively with the problem of disarmament. That is what I am trying to say. I think there are other components, and the mandate of the institute should be wide enough so that the institute can address these problems. That is all I am trying to say.

• 1150

Mr. King: May I just have a supplementary?

The Chairman: One question.

Mr. King: Yes, a very short supplementary. Is there any involvement by you or your group with the International Conference on Human Rights, which is coming up in Ottawa next May?

Prof. Humphrey: I do not know about that. I only know that the Canadian Human Rights Foundation was the sponsor, with the help of the Secretary of State department, of the conference that was held in this city in March on human rights and the peace of nations. That is the one I referred to in my preliminary remarks.

I should perhaps add here that we are so convinced in this Canadian Human Rights Foundation that respect for human

[Translation]

J'ai voulu insister sur le lien direct qui existe entre le respect des droits de la personne et la paix et la sécurité. Je ne veux pas exagérer, mais quelle fut la cause de la Première guerre mondiale? L'assassinat de l'archiduc d'Autriche par un membre d'une minorité mécontente. Ce n'était pas la seule cause mais ce fut la cause . . . Durant la Deuxième guerre mondiale—et certains peuvent me contredire sur ce point en disant que c'était l'invasion de la Pologne—qu'est-ce qui a servi à maintenir le moral des alliés? La Deuxième guerre mondiale s'est transformée en guerre pour la défense des droits de la personne. J'affirme donc que le lien est très étroit.

Dans le cadre de mes fonctions aux Nations-Unies, j'ai visité de nombreux pays. Je suppose que l'ambassadeur de l'Argentine n'est pas ici; je vais vous donner un exemple. J'étais en Argentine lorsque les péronistes étaient au pouvoir. Je n'ai jamais vu un nationalisme aussi flagrant. La photo de Bolivar était sur toutes les vitrines. Tout cela était artificiel, mais qu'est-ce qui est arrivé? La guerre des Falklands démontre parfaitement qu'un nationalisme flagrant et virulent peut causer la guerre.

Vous me direz que cela ne prouve pas grand chose; ce n'est pas là ce qui nous effraie, il s'agissait là d'une mini-guerre qui aurait pu avoir des conséquences plus graves . . . Presque toutes les mini-guerres qui ont eu lieu depuis . . . et le terme «mini» n'est pas assez fort. Au Proche-Orient par exemple, l'Iraq et l'Iran sont en guerre. Je devrais peut-être vous indiquer en termes plus généraux ce que j'entends par droits de la personne et nationalisme. Mais c'est l'escalade de ce genre de conflits qui pourrait entraîner la catastrophe nucléaire que nous voulons tous éviter.

J'aimerais dire, monsieur le président, qu'il s'agit là d'un élément parmi tant d'autres. J'aurais pu en dresser la liste, mais je n'ai voulu donner que quelques exemples. Je ne crois pas qu'il soit utile de créer un institut qui ne se préoccupera presque exclusivement que du problème du désarmement. Voilà ce que j'essaie de faire comprendre. Je crois qu'il y a d'autres questions et le mandat de l'Institut devrait être suffisamment large pour lui permettre de s'attaquer à ces problèmes. Voilà tout ce que j'essayais de vous faire comprendre.

M. King: Une question supplémentaire?

Le président: Une.

M. King: Oui, très courte. Vous-même ou votre groupe, êtes-vous impliqués dans cette conférence internationale sur les droits de la personne qui doit avoir lieu à Ottawa en mai prochain?

M. Humphrey: Je ne sais rien de cela. Je sais seulement que la Fondation canadienne des droits de l'homme a commandité, avec l'aide du Secrétariat d'État, la conférence qui a eu lieu en cette ville en mars sur la question des droits de la personne et de la paix des nations. Voilà ce dont je parlais au tout début.

Je devrais peut-être ajouter maintenant que nous sommes si convaincus, au sein de cette Fondation canadienne pour les

[Texte]

rights is a component in the problem of peace that we are holding, next fall and early winter, three conferences in various Canadian cities, beginning with Vancouver, on this very same subject. So we are more or less addressing our major energies to this question.

I perhaps should add one more word there. I have noticed that in the United Nations, for the first time—this certainly did not happen when I was the director of the Human Rights Division—in the Human Rights Commission and its subcommission they are now addressing this problem. It is true they are doing it in a highly politicized kind of way, but it is very interesting that they nevertheless are. This relationship between peace and human rights should be obvious to all, but it is only now that the problem is being addressed in public debate.

The Chairman: Thank you.

Madame Beauchamp-Niquet.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

Je voudrais remercier le professeur Humphrey pour sa contribution aux travaux de ce Comité. Ses remarques sont très justes, et je pense que cela découle de sa vaste expérience dans le domaine du droit de la personne.

J'aimerais que le professeur apporte quelques précisions sur le mandat qu'il aimerait voir donner au futur institut par les législateurs. Il disait, tout à l'heure, que le mandat de cet institut devait être assez large pour lui permettre d'aborder tout l'ensemble des problèmes qui touchent de près ou de loin le droit de la personne, la sécurité et la paix. J'aimerais donc qu'il précise un peu sa pensée en fonction du rôle qui est décrit à l'article 4 du projet de loi. Croit-il que ce mandat est assez large de par la description qu'on en fait à l'article 4, ou s'il ajouterait quelque chose?

M. Humphrey: Malheureusement, je n'ai pas le projet de loi en main. Tout ce que je peux dire, c'est qu'en le lisant, j'ai trouvé que le mandat était axé surtout vers le problème du désarmement. C'était mon impression. Mais entre-temps, je n'ai pas pensé à essayer de rédiger un amendement quelconque. Attendez:

4. L'Institut a pour mission d'accroître la connaissance des questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales, particulièrement en matière de défense, de limitation des armements et de désarmement,

C'est cela qui m'a frappé.

Mme Beauchamp-Niquet: Oui, mais on donne des précisions aux alinéas a), b), c) et d), ce qui indique que même si on veut mettre l'accent sur la défense, la limitation des armements et le désarmement, il y a un mandat plus vaste, c'est-à-dire de recueillir et diffuser des renseignements et idées sur la paix et la sécurité mondiales.

• 1155

Ma deuxième question est la suivante: comment voyez-vous les relations de ce futur institut par rapport aux institutions ou

[Traduction]

droits de l'homme, que le respect des droits de la personne est une composante du problème de la paix que, dès l'automne ou le début de l'hiver prochain, il y aura 3 conférences dans diverses villes canadiennes, en commençant à Vancouver, sur ce sujet précis. Nous engageons donc le plus gros de notre énergie à ce niveau.

J'aimerais peut-être ajouter encore un mot à ce propos. Je me suis aperçu qu'aux Nations-Unies, pour la première fois, cela ne s'est certainement pas produit lorsque j'étais directeur de la division des droits de la personne, au sein de la Commission des droits de la personne et de sa sous-commission, on s'attaque maintenant à ce problème. C'est vrai que cela se fait dans un contexte et d'une manière fort politisée, mais il est très intéressant que cela se fasse néanmoins. Cette relation qui existe entre la paix et les droits de la personne devrait être évidente pour tous, mais ce n'est qu'aujourd'hui que ce problème fait l'objet de débat public.

Le président: Merci.

Mrs. Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to thank Professor Humphrey for his contribution to the work of this committee. His remarks hit the right note and I believe that comes from his vast experience in the field of human rights.

I would like the Professor to elaborate on the mandate he would like the legislators to be giving to this future institute. He said before that the mandate of this institute should be broad enough to allow it to examine the whole area of questions having to bear, closely or not, on human rights, security and peace. I would perhaps like him to elaborate with Clause 4 of the bill in mind. Does he think that the mandate is broad enough viewed through the description made in Clause 4, or would he like to add anything to that?

Mr. Humphrey: Unfortunately, I do not have the bill before me. All I can say is that in reading it, I found that the emphasis was mainly put on the problem of disarmament. That was my impression. However, since then, I have not tried to write any kind of amendment to it. Just a minute:

4. The purpose of the institute is to increase the knowledge of the issues related to international peace and security, with particular emphasis on defence, arms control and disarmament.

That is what really struck me.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Yes, but there is further elaboration in paragraphs (a), (b), (c) and (d), which indicates that even though the emphasis is being put on defence, arms control and disarmament, there is a broader purpose which is to collect and disseminate information and ideas on international peace and security.

And this is my second question: How do you see the relationship between this future institute and the other

[Text]

organismes qui sont déjà en place? De quelle manière voyez-vous la relation du futur institut par rapport à ce qui existe déjà?

Prof. Humphrey: I must confess, Mr. Chairman, that this is not a matter to which I have given any serious thought. Of course, there would be a relationship between the new institute and existing organizations. It would depend partly on the mandate and the interest of the institute, whether it would try to build up a relationship with, for example, the organization of which I happen to be the president. But if the institute is not concerned with the relationship between human rights and peace, obviously it will not be interested in what we are doing.

My point, really, was that I hoped there would be enough independent persons in positions of authority and on the board of this institute that it would reflect more than just government opinion.

Mme Beauchamp-Niquet: Ce sera ma dernière question. Professeur Humphrey, selon vous, le fait que l'Institut soit situé dans un endroit plutôt que dans un autre, par exemple près d'une université ou autre, est-ce que cela pourrait être aussi important qu'on le suppose?

M. Humphrey: Oui, ça l'est. Il me semble que le site naturel d'un tel institut serait Ottawa qui, après tout, est la capitale du pays.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, professeur.

Le président: Les opinions...

Mme Beauchamp-Niquet: Elles varient, oui.

The Chairman: That is right; opinion seem to be quite divided and various as to the site. The people yesterday, or last night, said "no", "by all means" and "not in Ottawa", not to be too much under the influence of the institution which is Parliament; it should be elsewhere perhaps, without mentioning any particular site.

Prof. Humphrey: It will probably end up in Toronto, if we do not have it in Ottawa. That is what worries me.

The Chairman: Professor Humphrey, I wish time would allow us to ask you to elaborate on that, but I think I will recognize my colleague from Thunder Bay, Mr. Paul McRae.

Mr. McRae: Thank you. Professor Humphrey, I must say I enjoyed what you had to say and I am so glad you said it, because I was beginning to think, with the last three or four witnesses, that there was not any delineation between disarmament and peace, that they were one and the same.

We had a comment last night that someone could not understand how peace could possibly be thought of as separate from strategic studies. Then we had another group which said that peacekeeping is a wide thing; it is done by military, by police, and the long list ended up with block parents—you know, the authority sort of thing.

[Translation]

institutions or organizations already set up? How do you see the relationship of the future institute with what already exists?

M. Humphrey: Je dois avouer, monsieur le président, que je n'ai pas sérieusement songé à ce genre de question. Evidemment, il y aurait certainement une relation entre le nouvel institut et les organismes qui existent déjà. Cela dépendrait en partie du mandat et des intérêts de l'institut, à savoir si ce dernier voudrait, par exemple, entretenir des relations avec l'organisme dont je suis le président. Cependant, si l'institut ne se préoccupe pas de la relation qui existe entre les droits de la personne et la paix, il ne sera de toute évidence pas intéressé à notre travail.

De toute façon, j'ose espérer qu'il y aura suffisamment de personnes indépendantes en situation d'autorité et siégeant au conseil d'administration de cet institut de façon à ce qu'il se fasse le reflet d'un peu plus que la simple opinion du gouvernement.

Mrs. Beauchamp-Niquet: My last question. Professor Humphrey, in your opinion, the fact that the institute is located here rather than there, for example, near one university instead of another, could that be as important as it is thought to be?

Prof. Humphrey: Yes, it is. It would seem to me that the natural site for such an institute would be Ottawa which, after all, is the nation's capital.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Professor.

The Chairman: Opinions...

Mrs. Beauchamp-Niquet: Yes, they do vary.

Le président: C'est vrai; les avis semblent partagés quant au choix du site. Hier, ou plutôt hier soir, les gens disaient «non», «absolument» et «surtout pas à Ottawa», pour ne pas se trouver trop sous la coupe de cet institut qui est le Parlement; il devrait se trouver ailleurs, sans toutefois qu'on ne mentionne d'endroit précis.

M. Humphrey: Il se retrouvera probablement à Toronto, si nous ne l'établissons pas à Ottawa. C'est ce qui m'inquiète.

Le président: Monsieur Humphrey, j'aimerais bien que le temps puisse nous permettre de vous demander de nous donner plus de détails à ce propos, mais je crois que je vais céder la parole à mon collègue de Thunder Bay, M. Paul McRae.

M. McRae: Merci. Monsieur Humphrey, je dois dire que j'ai beaucoup apprécié ce que vous avez à dire et je suis heureux aussi de ce que vous l'avez dit car je commençais à croire, depuis les trois ou quatre derniers témoins que nous avons entendus, qu'on ne faisait aucune distinction entre le désarmement et la paix, que les deux questions n'étaient en fait qu'une seule et même.

Hier soir, quelqu'un nous a dit qu'il ne comprenait pas comment il se faisait que la paix pouvait se percevoir comme étant distinct des études stratégiques. Il y a ensuite un autre groupe qui nous a dit que maintenir la paix, c'est quelque chose de très large; cela se fait par les militaires, la police, il y

[Texte]

I am very pleased that you have entered another session, and I feel this very, very strongly. I am beginning to feel that the whole arms-control thing is not working. It is the very people who talk about arms control who are responsible for us having 50,000, or whatever, nuclear bombs. I have used this several times here—maybe you have not heard it. It is that cartoon with two people kneedeep in gasoline arguing about how many matches they have—you know, the two superpowers.

People are beginning to worry that, since we are not solving the problem of the number of matches or the number of bombs, maybe we should start thinking about how we get rid of the gasoline.

• 1200

It seems to me that the way we are setting this up we may very well be pushed again into this argument of deterrence and all this kind of thing. I particularly like what the Prime Minister is doing at this stage of the game, or what he attempted to do, which was to find some common ground where these people can agree on some things and start talking in that direction.

I would like to get away from this for a minute, and I will come back to it. I would like to come to the field you are in, because I think you have expressed a viewpoint that we really have not had around here in these discussions.

When one evaluates human rights, one cannot do it in any absolute way that I can see. One must assume what the condition was and what the condition is and what the direction is. It would be unthinkable in this country if Canadians were to survive under some of the human rights conditions that exist in the Soviet Union. On the other hand, say since the period of Stalin, or going back to the tsars, do you see any evolution within the Soviet Union? It strikes me, for instance, that being hanged and going to jail is somewhat more dangerous than being sent to Gorky. In other words, is there an evolution? And do we see comparable evolutions or do we see the opposite situation in say Latin America?

I really do not believe you can say to a people that they are in trouble because they do not have full human rights if they have never had them before. But you have to look at the direction. I will ask you that, and then come back to this other topic.

Prof. Humphrey: Well, that is a pretty tall order.

Mr. McRae: We do not get you here very often, so I want to find out.

Prof. Humphrey: I do not think there is any doubt that in the Soviet Union there has been a tremendous improvement in certain directions. After all, human rights not only include the

[Traduction]

avait toute une liste pour enfin aboutir aux brigadiers scolaires—enfin, vous voyez le genre, l'argument d'autorité.

Je suis très heureux de constater que vous avez abordé une autre session et tiens à le souligner de façon très sincère. Je commence à croire que toute cette histoire de limitation des armements ne marche tout simplement pas. Ce sont les mêmes qui parlent de limitation des armements qui sont les responsables de la fabrication de ces quelques 50,000 bombes nucléaires ou quelque chose du genre. Je m'en suis servi quelquefois déjà, peut-être n'avez-vous pas déjà entendu cette farce. C'est la fameuse caricature avec les deux gars enfoncés jusque-là dans une flaque d'essence et qui se chicanent pour savoir qui a le plus d'allumettes—enfin, vous voyez le coup, les deux superpuissances.

Voilà ce qui commence vraiment à inquiéter les gens: si on ne réussit pas à résoudre ce fameux problème du nombre d'allumettes ou de bombes, peut-être devrions-nous songer à nous débarrasser de la flaque d'essence.

J'ai l'impression qu'au train où vont les choses, il se peut très bien que nous nous retrouvions encore à débattre de la question de la dissuasion et de tout ce qui s'y rapporte. Je suis tout à fait d'accord avec ce que le Premier ministre fait à ce stade-ci du jeu, ou avec ce qu'il a tenté de faire, c'est-à-dire trouver une base commune sur laquelle ces gens puissent s'entendre et commencer à négocier en vue de parvenir à un accord.

J'aimerais laisser de côté cette question pour un instant; j'y reviendrai tout à l'heure. J'aimerais me pencher sur le domaine dans lequel vous travaillez, parce qu'à mon avis vous avez exprimé un point de vue que nous n'avons vraiment pas entendu ici au cours de ces discussions.

Lorsqu'on examine la question des droits de la personne, on ne peut pas le faire dans une perspective absolue. On doit faire des suppositions sur la situation passée, la situation actuelle et les tendances. Il est impensable que les Canadiens puissent vivre dans certaines des conditions qui existent en Union Soviétique en matière de droits de la personne. D'autre part, depuis Staline, ou même les tsars, croyez-vous que la situation ait évolué de quelque façon que ce soit en Union Soviétique? J'ai l'impression, par exemple, qu'être emprisonné et pendu est plus dangereux qu'être exilé à Gorky. Autrement dit, y a-t-il évolution? Et voyons-nous une évolution comparable ou la situation opposée en Amérique latine, par exemple?

Je ne crois pas qu'on puisse dire à un peuple qu'il a des problèmes parce que les droits de la personne ne lui sont pas reconnus, s'il n'a jamais disposé de ces droits auparavant. Mais il faut examiner les tendances. C'est ce que je vais vous demander de faire, après quoi nous reviendrons à l'autre sujet.

M. Humphrey: Eh bien, vous m'en demandez beaucoup.

M. McRae: Nous ne vous avons pas ici très souvent, c'est pourquoi je vous demande cela.

M. Humphrey: Il n'y a aucun doute à mon avis que la situation s'est considérablement améliorée en Union Soviétique à certains égards. Après tout, les droits de la personne

[Text]

traditional civil and political rights; there are also economic, social and cultural rights. Probably if you compare conditions in the Soviet Union now to what they were in the time of the tsars, there would be more respect for economic and social rights than there was. The same I think could probably be said for Cuba.

Once I was on a mission to Afghanistan. I had been in Outer Mongolia, and had a week in between. I had been planning to go down to Samarkand, but I stopped in Tashkan. I found that the authorities there had organized a week's activities for me, so I considered it was more diplomatic to do that. I saw some extraordinary things. I was taken to hospitals, I was taken to schools, and so on. I found some very positive things. Now, sir, do not think I am a communist because I am saying these things. I saw some very positive things, but what impressed me most of all was as soon as I got across the border into Afghanistan; it was like going back 1,000 years in history.

We talked about optimism a little while ago. I confess that probably I am an optimist, but what do you think education is doing in the Soviet Union? Do you not think there is some hope that eventually... I am just as much opposed to the authoritarian activities of the government in the Soviet Union and Sakharov and all the rest of it as you are, but you have asked me a difficult question and I am trying to answer. I think that may be one of the hopes of the world—that attitudes in the Soviet Union may change, as we have seen symptoms of changes in countries like Poland and Hungary, for example.

That was one of the things I was saying in my introductory remarks. I was talking about nationalism, but I could have added something else. It was an item that was addressed at this conference here in Ottawa that I was referring to. It is attitudes, current attitudes, the current attitude that the American has of the Russian, the attitude that the average Russian has of the American as being an aggressive, capitalistic imperialist. Not all people in the Soviet Union conform to the picture we have of them here. That is not my experience, in any event. I am simply saying, to address myself again to the immediate business of this committee, that this institute should have a mandate wide enough to consider a problem like this problem of images and what our children are being taught in the schools.

• 1205

I do not know whether I have really answered your question, sir, I doubt very much whether I have. I interpreted it as being directed to countries such as the Soviet Union, where human rights are not ordinarily respected. You were asking me whether I saw any sign of progress even there, and I think I do. Apart from that, the overall thing... The United Nations became interested in human rights at the San Francisco conference. What has happened since then, apart from the development of this whole sector of international law, to which

[Translation]

comprennent non seulement les droits civils et politiques traditionnels, mais aussi les droits économiques, sociaux et culturels. Si vous comparez les conditions qui règnent actuellement en Union Soviétique à celles qui existaient à l'époque des tsars, vous constaterez probablement que les droits économiques et sociaux y sont davantage respectés de nos jours. On pourra probablement selon moi dire la même chose de Cuba.

J'ai déjà fait partie d'une mission en Afghanistan. Je revenais de la Mongolie extérieure, et avant de me rendre en Afghanistan, je disposais d'une semaine. J'avais prévu aller à Samarkand, mais je suis arrêté plutôt à Tachkent. Comme j'avais découvert que les autorités de cette ville avaient organisé des activités à mon intention, j'ai jugé plus diplomate de me rendre là-bas. J'y ai vu des choses extraordinaires. On m'a fait visiter des hôpitaux, des écoles, etc. J'ai découvert des choses très positives. N'allez pas déduire de mes propos, monsieur, que je suis un communiste. J'ai vu des choses très positives, mais ce qui m'a impressionné le plus, c'est le spectacle que j'ai eu devant les yeux dès que j'ai traversé la frontière de l'Afghanistan; j'avais l'impression de retourner mille ans en arrière.

Nous avons parlé d'optimisme il y a quelques instants. J'avoue que je suis probablement un optimiste, mais quel effet l'éducation a-t-elle à votre avis en Union Soviétique; ne pensez-vous pas qu'on puisse espérer qu'un jour... Je m'oppose tout autant que vous à l'autoritarisme du gouvernement soviétique, à son attitude envers Sakharov, et à tout le reste, mais vous m'avez posé une question difficile et j'essaie d'y répondre. Selon moi, une des choses que le monde doit espérer, c'est que les attitudes en Union Soviétique changent, tout comme des signes d'évolution se sont manifestés dans des pays comme la Pologne et la Hongrie.

Voilà une des choses que j'ai dites dans mes remarques préliminaires. Je parlais de nationalisme, mais j'aurais pu ajouter quelque chose. Il s'agit d'un point qui a été abordé lors de la conférence qui a eu lieu ici à Ottawa. Je parle des attitudes actuelles, l'attitude des Américains envers les Russes, l'attitude du citoyen russe moyen envers les États-Unis, qu'ils considèrent comme une puissance agressive, capitaliste et impérialiste. Les habitants de l'Union Soviétique ne sont pas tous conformes à l'idée que nous nous faisons d'eux. Ce n'est pas ce qu'il m'a semblé, en tout cas. Tout ce que je dis, pour revenir aux questions qui intéressent ce Comité, c'est que l'Institut devrait disposer d'un mandat assez large pour pouvoir examiner un problème comme ce problème d'attitude et ce que nos enfants apprennent à l'école.

Je ne sais si j'ai vraiment répondu à votre question, monsieur; en fait, j'en doute fort. J'y ai vu une allusion à des pays comme l'Union Soviétique, où les droits de la personne ne sont habituellement pas respectés. Vous m'avez demandé si je voyais des signes de progrès même là-bas, ce à quoi je répondrais oui. Pour ce qui est de la chose dans son ensemble... Les Nations Unies se sont intéressées aux droits de la personne lors de la Conférence de San Francisco. Qu'est-il arrivé depuis, outre le développement de ce secteur entier du droit internatio-

[Texte]

I have referred, all these conventions, developments and the customary law of nations, and so on? There have been fundamental changes relating, for example, to racial discrimination, to the status of women, to the recognition of economic and social rights. We are living in a different kind of world from the one we were living in before the First World War, so there has been a change. Still, there are examples—there is what is happening in Iran, where children being sent out to the battlefield, and all that—that are as bad as anything that was committed by the Nazis, but I do not think you can look back over that period of time and say there has been no progress whatsoever. I think there has been.

Mr. McRae: I would tend to agree with you—from one particular novel I read, seeing how things were handled in Stalin's time, what was done to people who were dissidents, and so on. It may very well be, though, that because these things have evolved, this is why we become very upset when we see things happening in El Salvador that seem to defy this kind of thing in Latin America. I just wondered if you would like to comment a bit on that area. I think it is relevant to the subject we are dealing with.

Prof. Humphrey: Of course, most of what I know about Central America is obtained from reading the newspapers and they are not very objective. Last year I did attend a conference in Costa Rica and, to my surprise, when I arrived in San Jose I recognized that the Minister of Foreign Affairs, who was Fernando Volio at the time, was an old friend from United Nations days. He played an important role in the human rights program at the UN. He took me under his wing, drove me down to the Pacific coast and found a hacienda where my wife and I had a very pleasant two weeks' holiday. I talked to him about the situation in Central America.

They will admit that there are horrendous violations of human rights in El Salvador and Guatemala. I am simply passing on to you his views. Here was the Minister of Foreign Affairs of Costa Rica, a man with a good human rights record—nobody would ever challenge him as being a reactionary—and he said that what was happening in Nicaragua was, in his estimation, much more serious because it was a deeper thing and would last longer. You could possibly bring about an amelioration of the situation in El Salvador, which perhaps this man Duarte is trying to do, but there is something about the introduction—I hesitate to use the word, Mr. Chairman, because it shows a degree of prejudice that I do not think I have—of what we call communism . . . It is not communism; it is a kind of state authoritarianism. The introduction of that thing is that it creates an almost irreversible situation, and that is why Volio was so upset about what is going on in Nicaragua, and much more upset about that than he was about El Salvador.

• 1210

Mr. McRae: A theory I would like you to comment on in this connection is one which has been brought to me by some

[Traduction]

nal, dont j'ai parlé, toutes ces conventions, ces développements et le droit coutumier des nations, ainsi de suite? Des changements fondamentaux se sont produits, par exemple, en ce qui touche la discrimination raciale, le statut de la femme, la reconnaissance des droits économiques et sociaux. Nous vivons dans un monde différent de celui où nous vivions avant la Première guerre mondiale; par conséquent, il y a eu changement. On assiste bien sûr à des actions—par exemple, en Iran, où les enfants sont envoyés sur le champ de bataille—qui sont aussi viles que celles commises par les Nazis mais je ne pense pas qu'on puisse dire qu'il n'y a eu aucun progrès depuis la Première guerre mondiale. À mon avis, il y en a eu.

M. McRae: Je suis plutôt d'accord avec vous—je pense ici à un roman que j'ai lu qui décrivait comment les choses se passaient à l'époque de Staline, quel traitement était réservé aux dissidents, et ainsi de suite. Il se peut très bien, toutefois, que c'est parce que cette situation a évolué que nous sommes si bouleversés lorsque nous voyons se produire au Salvador des événements qui semblent typiques de cette époque. Je me demandais simplement si vous pourriez nous faire part de vos commentaires sur cette question. Je pense qu'elle a un rapport avec le sujet dont nous traitons.

M. Humphrey: Bien sûr, la plus grande partie de ce que je sais au sujet de l'Amérique centrale, je l'ai obtenue en lisant les journaux, qui ne sont pas très objectifs. L'an dernier, j'ai assisté à une conférence à Costa Rica; quelle ne fut ma surprise, à mon arrivée à San José, de découvrir que le ministre des Affaires extérieures, Fernando Volio, était un vieil ami du temps où j'étais aux Nations Unies. Il a joué un rôle important dans l'élaboration du Programme des droits de la personne aux Nations Unies. Il m'a pris sous son aile, m'a conduit jusqu'à la Côte du Pacifique et nous a trouvés, à ma femme et moi, une hacienda où nous avons passé deux semaines très agréables. Je lui ai parlé de la situation en Amérique centrale.

Les autorités costaricaines admettent que les droits de la personne sont violés de façon flagrante au Salvador et au Guatemala. Je vous communique ici simplement l'opinion de M. Volio. Il était ministre des Affaires extérieures de Costa Rica et avait toujours manifesté beaucoup d'intérêt pour les droits de la personne—personne ne l'aurait jamais qualifié de réactionnaire. Il m'a dit qu'à son avis les troubles qui secouaient le Nicaragua étaient beaucoup plus sérieux parce qu'ils étaient dus à des causes plus profondes et dureraient plus longtemps. Il est possible d'améliorer la situation au Salvador, et c'est peut-être ce que de Duarte essaie de faire, mais quand il s'agit de l'implantation de ce que nous appelons le communisme j'hésite à utiliser ce terme, monsieur le président, parce qu'il dénote un certain parti pris que je ne pense pas avoir . . . Il ne s'agit pas de communisme, mais plutôt d'une sorte d'autoritarisme. L'implantation de ce type de régime crée une situation presque irréversible; c'est pourquoi Volio se tracassait tant au sujet de la situation au Nicaragua, beaucoup plus qu'au sujet de la situation au Salvador.

M. McRae: À ce sujet, j'aimerais que vous nous fassiez part de vos observations sur une théorie qui m'a été exposée par

[Text]

people in the academic field in Costa Rica, Guatemala and so on. The implementation of the Munroe Doctrine has tended over the last 100 or 150 years to keep a lid on the normal process of evolution of human rights and so on, in that the constant reimplementation, any time something goes a little wild at all or any time there is a revolution evolution and so on, has had a major effect on the kind of cruelty and the kind of excesses which stem basically from the earlier Spanish conquerors. This thing has not been allowed to evolve, and therefore, human rights violations are largely because of this constant reimposition of this doctrine.

Do you have a thought on that?

Prof. Humphrey: I did have a student, Mr. Chairman, who wrote an essay for me this last term on minority rights in Latin America, and he went right back to the early days of the Spanish domination. I do not think there is any doubt that there are some certain fundamental things about . . . Again, I do not know how free we are to discuss these matters, and I suppose you are not only referring now to Central America.

Mr. McRae: No, no, the whole . . .

Prof. Humphrey: Yes. It has gone through a different kind of evolution than we have: the attitudes and the conduct of the earlier Conquistadores, the attitudes in a country like Argentina or Chile. I have visited both these countries a number of times, and the strange thing is that, geographically and materially and even in some respects racially, some of these countries very much resemble Canada. Argentina has an economy which is very much like Canada's, but you have this tremendous gap between the rich and the poor. Conditions are so different in Latin America that it is very difficult for us to grasp what is really happening and what the real causes of conflict are.

What I really started to say, Mr. Chairman, before I got onto a little tangent was that my experience at the UN was that the Latin Americans were very strong on rhetoric, but when it came to practice . . . They had the best written and the best sounding constitutions to protect human rights that you could imagine, but it did not work out that way in practice.

Mr. King: The Soviet Union is the same.

Prof. Humphrey: Yes, it is the same kind of thing.

The Chairman: This is your last question, Mr. McRae.

Mr. McRae: I would just conclude by suggesting that these the kinds of discussions we have had, as you know, are very short, and obviously we cannot achieve very much in such a short period of time. But these are the kinds of conflicts, the kinds of reasons for conflict, the kinds of reasons why human rights are not respected, the kinds of economic, social and racial divisions—and there seem to be racial problems there at this stage—which seem to me far . . . It seems to me that we have spent enough time on the strategic side of the thing. We have enough people in institutes doing this, and the real area where we have not looked is this whole conflict study. I think

[Translation]

certain membres de la communauté universitaire à Costa Rica, au Guatemala, etc. La mise en application, au cours des 100 ou 150 dernières années, de la doctrine Munroe a eu tendance à entraver le processus normal d'évolution des droits de la personne; chaque fois qu'il se produit un événement le moindrement perturbateur ou qu'il y a une révolution ou une évolution, la remise en application constante de cette doctrine entraîne les actes de cruauté et des accès qui remontent fondamentalement aux premiers conquistadors. Les conditions n'ont pas pu évoluer et, par conséquent, les violations des droits de la personne sont dues principalement à la remise en application constante de cette doctrine.

Avez-vous une opinion à ce sujet?

M. Humphrey: Lors du dernier semestre, monsieur le président, un de mes étudiants a écrit un essai sur l'évolution des droits des minorités en Amérique latine à partir des débuts de la domination espagnole. Il ne fait aucun doute à mon avis qu'il y a certaines choses fondamentales au sujet . . . Encore une fois, je ne sais pas dans quelle mesure nous sommes libres de discuter de ces questions, et je suppose que vous ne faites pas seulement allusion ici à l'Amérique centrale.

M. McRae: Non, non, tout le continent.

M. Humphrey: Oui. Il n'a pas subi le même type d'évolution que nous: les attitudes et le comportement des premiers conquistadors, les attitudes dans un pays comme l'Argentine ou le Chili. J'ai visité ces deux pays un certain nombre de fois, et ce qui est étrange, c'est que géographiquement et matériellement, et même à certains égards racialement, ils ressemblent beaucoup au Canada. L'Argentine a une économie très semblable à celle du Canada, mais on y trouve cet immense fossé entre les riches et les pauvres. Les conditions qui existent en Amérique latine sont tellement différentes de celles qui règnent ici qu'il nous est très difficile de comprendre ce qui s'y passe vraiment ainsi que les causes réelles des conflits.

Ce que j'allais vraiment dire, monsieur le président, avant de m'écarter un peu du sujet, c'est qu'aux Nations unies j'ai réalisé que les Latino-américains étaient très éloquents, mais que quand venait le temps d'agir . . . certes, leurs constitutions sont les mieux rédigées et les plus généreuses, en apparence, à l'égard des droits de la personne, mais la réalité est tout autre.

M. King: Il en est de même pour l'Union Soviétique.

M. Humphrey: Oui, c'est la même chose.

Le président: Il s'agit de votre dernière question, monsieur McRae.

M. McRae: J'aimerais simplement conclure en disant que les discussions que nous avons sont très brèves et que, par conséquent, nous ne pouvons accomplir grand-chose en si peu de temps. Mais nous avons parlé des divers types de conflits, des raisons pour lesquelles ils existent, des raisons pour lesquelles les droits de la personne ne sont pas respectés, des types de divisions économiques, sociales et raciales—et il semble y avoir des problèmes raciaux à ce stade-ci—qui m'apparaissent . . . J'ai l'impression que nous avons passé suffisamment de temps à étudier l'aspect stratégique de la question. Suffisamment de gens s'en occupent dans différents

[Texte]

you have added a dimension which has not been here. It is a dimension that is important to me, and so I will end with that. You can comment on it, but I thank you very much for what you said.

• 1215

The Chairman: I agree with Mr. McRae. This is something fresh to the subcommittee. You have introduced the whys of the situation in the world and the growing threat of nationalism which turns into fanaticism . . .

Prof. Humphrey: Yes, that is exactly the word.

The Chairman: —and the growing militarism in some countries. The U.S.A. is one of them. There are also some myths perpetuated for too long now: Russia is populated by bad people and we are on the side of God; God is on our side and we are the best. This is something that this institute will have to look at very seriously. I agree with my colleague, Mr. McRae, I am glad that you raised these very fundamental and profound questions.

Now, to end this very interesting session, Mr. Kilgour, the member for Edmonton—Strathcona.

Mr. Kilgour: Forgive me, Mr. Chairman, because I had to go out and phone a talk-in show.

Could we get on to this question of human rights a bit? And please do not repeat anything you have already said. It is my fault for not being here. If I ask you a question that you have already answered, please just say so.

Mr. King and I participated about 10 days ago on the question of Soviet Jewry. We heard "refuseniks" who had managed to get out of the Soviet Union; we heard all kinds of people, including Professor Erwin Cutler from Montreal. One of the things that Mr. Cutler said was that he would like to see Canada have a more human-rights-oriented foreign policy. I think he quoted André Sakharov in saying that silence never advances anybody's rights. I think that is a quote from Mr. Sakharov. Do you have any comments on that point, that human rights in Canada's foreign policy tends to the silent, tends to the meek, tends to be not as strong as it should be?

Prof. Humphrey: I do not think it is as strong as it should be, but on the other hand, look at this thing in historical perspective. I was for 20 years the Director of the Human Rights Division in the United Nations. People in External do not like to hear me say this, but all the time I was there, during those 20 years, I got no support whatsoever from the Canadian government.

Canada even abstained in 1948 when the Universal Declaration of Human Rights was voted on in the Third Committee. Fortunately, Lester Pearson arrived in Paris. When they saw the company they were in—Saudi Arabia, South Africa, and

[Traduction]

instituts, et le domaine crucial que nous avons omis est celui de l'étude des conflits. Je pense que vous avez ajouté une dimension qui n'était pas là. Comme c'est une dimension que j'estime importante, je l'aborde maintenant. Vous pouvez faire des observations à ce sujet, mais je vous remercie beaucoup pour ce que vous avez dit.

Le président: Je suis d'accord avec M. McRae. Il s'agit là d'un apport nouveau au sous-comité. Vous avez présenté les causes de la situation dans le monde ainsi que la menace croissante du nationalisme qui se transforme en fanatisme . . .

M. Humphrey: Oui, c'est exactement ce dont il s'agit.

Le président: . . . et . . . l'intensification du militarisme dans certains pays, dont les États-Unis. Par ailleurs: certains mythes existent depuis trop longtemps: la Russie est peuplée de gens malfaisants; l'Amérique a Dieu de son côté, c'est le meilleur pays. Voilà quelque chose que l'Institut devra examiner très sérieusement. Je suis d'accord avec mon collègue, M. McRae; je suis content que vous ayez soulevé ces questions fondamentales et très importantes.

Et maintenant, pour terminer cette séance très intéressante, M. Kilgour, député d'Edmonton—Strathcona.

M. Kilgour: Je m'excuse, monsieur le président, parce que j'ai dû sortir pour téléphoner à une émission de ligne ouverte.

Pourrions-nous parler un peu de cette question des droits de la personne? Et s'il vous plaît, ne répétez rien de ce que vous avez déjà dit. Ce n'est pas votre faute si je n'y étais pas. Si je vous pose une question à laquelle vous avez déjà répondu, je vous en prie, faites-le moi savoir.

M. King et moi-même avons participé il y a environ 10 jours à l'examen de la question des Juifs soviétiques. Nous avons entendu des «refuseniks» qui avaient réussi à sortir de l'Union Soviétique; nous avons entendu toutes sortes de gens, dont le professeur Erwin Cutler de Montréal. Ce dernier a dit notamment qu'il aimerait que la politique étrangère du Canada soit davantage axée sur les droits de la personne. Je pense qu'il citait André Sakharov lorsqu'il a dit que le silence ne fait jamais avancer les droits de quiconque. Avez-vous des commentaires sur ce point, à savoir qu'en ce qui concerne la défense des droits de la personne, la politique étrangère du Canada a tendance à être excessivement discrète, qu'elle n'est pas aussi forte qu'elle devrait l'être?

M. Humphrey: Je ne pense pas qu'elle soit aussi forte qu'elle devrait l'être, mais d'un autre côté, il faut examiner la question dans une perspective historique. J'ai occupé pendant 20 ans le poste de directeur de la Division des droits de l'homme des Nations Unies. Les gens des Affaires extérieures n'aiment pas que je le mentionne, mais pendant tout le temps que j'ai été là-bas, pendant ces 20 années, je n'ai obtenu aucun appui du gouvernement canadien.

Le Canada s'est même abstenu en 1948 lorsque la Déclaration universelle des droits de l'homme a été adoptée au Troisième comité. Heureusement, Lester Pearson est arrivé à Paris. Lorsque les membres du gouvernement canadien ont vu

[Text]

all the communist states which were then members of the United Nations—they reluctantly reversed their position, and voted for the Declaration in plenary. But it is still very interesting to read Mr. Pearson's explanation of vote.

Mr. Kilgour: Would you give it to us?

Prof. Humphrey: He implied that avoiding the suspicion that the federal government was impinging on provincial jurisdiction was more important than respect for human rights.

I am exaggerating just a little bit, but I did write a chapter in the book that our present Ambassador in Washington edited on Canadian performance, and nobody has challenged me. I have just published a book based on my 20 years at the U.N., where I have said the same thing. Nobody challenges me. But that has changed. I do not know whether it was because of my retirement or not, but it occurred just about the year I retired.

Suddenly Canada begins to play a role of leadership in the Third Committee of the United Nations. Finally Canada is elected to the UN Human Rights Commission. You know the name of Ambassador Yvon Beaulne, who was the chairman of this Commission for two terms and played a role of leadership. This is fair to the Canadian government. I attribute a lot of this to the initiatives taken in the department itself; people in the department who have an interest in these matters have pushed these things. Also, it was lucky to have a person like Ambassador Beaulne represent Canada in the commission.

• 1220

All I want to say is that it would have been hard to have been more negative towards the program in the early years, although once during the Diefenbaker administration—and I think it was largely because of his background as a small town lawyer in the west that he saw the importance of civil and political rights—Canada suddenly became a member of the United Nations Human Rights Commission. Margaret Aiken, the niece of Lord Beaverbrook, was our representative, but then that administration was defeated in the election, and we did nothing. During that whole period, Canada played a very little role. Now, I think we are playing a role.

Mr. Kilgour: That is fascinating. What years are you speaking about?

Prof. Humphrey: Well, I said it coincides with my retirement which was in 1966. About that time, Canada began to play a role in the Third Committee of the General Assembly.

Mr. Kilgour: I guess our role at the United Nations is another dossier, but in terms of organizations outside the United Nations, do you think we are playing an active enough role?

[Translation]

en compagnie de qui ils étaient—les représentants de l'Arabie saoudite, de l'Afrique du Sud et de tous les États communistes qui étaient alors membres des Nations Unies—ils ont alors fait volte-face, avec réticence, et ont voté pour l'adoption de la Déclaration en assemblée plénière. Il demeure très intéressant de lire l'explication du vote selon M. Pearson.

M. Kilgour: Voudriez-vous nous en faire part?

M. Humphrey: Il a laissé entendre qu'il était plus important d'éviter que l'on soupçonne le gouvernement fédéral d'empiéter sur les compétences provinciales que d'assurer le respect des droits de la personne.

J'exagère un peu, mais il reste que j'ai écrit un chapitre du livre sur la position canadienne que notre ambassadeur actuel à Washington a révisé, et personne n'a contesté mes dires. Je viens de faire publier un livre sur mes 20 années aux Nations Unies, où je dis la même chose. Personne ne me contredit. Mais la situation a changé. Je ne sais pas si c'est à cause de cela, mais je m'en suis aperçu juste au moment où j'ai quitté ce poste.

Tout à coup, le Canada se met à jouer un rôle de chef de file au sein du Troisième comité des Nations Unies. Le Canada est finalement élu membre de la Commission des droits de l'homme des Nations Unies. Vous connaissez le nom de l'ambassadeur Yvon Beaulne, qui a été président de cette Commission pendant deux périodes et y a joué un rôle de leader. C'est rendre justice au gouvernement canadien. J'attribue une grande partie de cette contribution aux initiatives prises par le ministère lui-même; les gens du ministère qui s'intéressent à ces questions ont fait avancer les choses. Il était également heureux qu'une personne comme l'ambassadeur Beaulne représente le Canada à cette commission.

Tout ce que je veux dire, c'est qu'il aurait été difficile d'adopter une attitude plus négative envers le programme dans les premières années, bien qu'une fois pendant que le gouvernement Diefenbaker était au pouvoir, le Canada est soudainement devenu membre de la Commission des droits de l'homme des Nations-Unies, ce qui est arrivé en grande partie, à mon avis, parce qu'ayant été avocat dans une petite ville de l'Ouest, Diefenbaker voyait l'importance des droits civils et politiques. Margaret Aiken, nièce de Lord Beaverbrook, était notre représentante, mais à ce moment-là le gouvernement a été défait aux élections, et nous n'avons rien fait. Pendant toute cette période, le Canada a joué un rôle négligeable. Maintenant, à mon avis, nous jouons un rôle véritable.

M. Kilgour: Cette histoire est fascinante. De quelle période parlez-vous?

M. Humphrey: Et bien, j'ai dit qu'elle coïncidait avec l'année où j'ai pris ma retraite, c'est-à-dire 1970. Vers cette époque, le Canada a commencé à jouer un rôle au sein du troisième comité de l'Assemblée Générale.

M. Kilgour: Je suppose que notre rôle au sein des Nations-Unies est une autre affaire, mais en ce qui concerne les organisations ne relevant pas des Nations-Unies, pensez-vous que nous y jouons un rôle suffisamment actif?

[Texte]

I will give you an example. You may be aware of what is going on with Sri Lanka. The Tamils in Edmonton tell me that Canada is, in fact, using their tax dollars to help finance an irrigation project in which Canadian trucks have been used to move Tamils out of this new area and replace them with the Singhalese people, in effect, using Canadian tax dollars and Canadian trucks to do it. Central America is an example. There are a lot of people in a lot of countries that complain that Canada... the famous quotation about a nun in the Philippines; you will recall that gem.

What would you like to see us do, in terms of taking a more active role in human rights outside of the United Nations' organization, or do you have any thoughts on that today?

Prof. Humphrey: Yes, I have some thoughts about this. I do not want to take too much of your time on this, Mr. Chairman.

I would like to say that abroad, Canada has as good an image as any country in the matter of human rights; I can document that statement. You are familiar with the famous Sandra Lovelace case, the Indian woman from the Tobique Reserve, north of Fredericton, who married a non-Indian, lost her rights in the tribe and so on. That was a blatant case of discrimination based on sex, because if an Indian man marries a non-Indian woman, he brings her into the tribe. That went before the Human Rights Commission which is set up to implement the International Covenant on Civil and Political Rights, to which we are a party.

That committee argued that this marriage had occurred before the Canadian ratification and that Canada, therefore, could not be found guilty of discrimination. But they did find that we were guilty under another article of the Covenant. It was always surprising to me that the views of the committee were expressed in that way. Why? Because I think they wanted to let Canada down lightly. We have a good reputation abroad in the matter of human rights.

Let me give you just one more example. I have just come back from Italy where I have been attending a conference in Syracuse. I had hardly recovered from the jet lag when out of the blue came an invitation to attend a conference in Florence on the protection of refugees. It happens that I was the executive secretary of the conference that adopted the refugees' convention, and that is probably the reason why I had been invited. However, for 20 years I have not had anything to do with the thing, so I have been doing some cramming to prepare myself for this conference next week. And you know what I find in books written by nationals of other countries? I find them looking to Canada as an example of how things might be done and sort of congratulating Canada on the contribution we have made to resettling the boat people, all this kind of thing, and at the moment now, in Cambodia. I think it is only fair to recognize that we have a pretty good reputation abroad. But let us keep it up. I hesitate to use the word, Mr. Chairman, but let us exploit that reputation in the interests of human rights.

[Traduction]

Je vais vous donner un exemple. Vous devez être au courant de ce que se passe au Sri Lanka. Les Tamils d'Edmonton m'ont dit que le Canada utilise les deniers publics pour aider à financer un projet d'irrigation dans le cadre duquel on s'est servi de camions canadiens pour expulser les Tamils de la région en cause et les remplacer par des Cingalais. L'Amérique centrale est un autre exemple. Bien des gens dans de nombreux pays se plaignent que le Canada... la fameuse citation au sujet d'une religieuse dans les Philippines; vous vous souvenez de cette perle.

Qu'aimeriez-vous que nous fassions, pour ce qui est de jouer un rôle plus actif dans le domaine des droits de la personne à l'extérieur du cadre des Nations-Unies? Avez-vous des observations à nous communiquer à ce sujet aujourd'hui?

M. Humphrey: Oui, j'en ai quelques unes. Je ne voudrais toutefois pas accaparer une trop grande partie de votre temps sur ce point, monsieur le Président.

J'aimerais dire qu'à l'étranger, l'image du Canada est aussi bonne que celle de n'importe quel autre pays en ce qui concerne les droits de la personne; je peux fournir des documents pour le prouver. Vous connaissez bien le célèbre cas de Sandra Lovelace, l'indienne de la Réserve Tobique, au nord de Frédéricton, qui a épousé un non-indien, a perdu ses droits au sein de la tribu, et ainsi de suite. Il s'agissait là d'un cas flagrant de discrimination fondé sur le sexe, parce que si un indien épouse une non-indienne, il l'amène dans sa tribu. Cette cause a été soumise à la Commission des droits de l'homme, qui est chargée de l'application du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, auxquels le Canada est partie.

La Commission a allégué que comme ce mariage avait été contacté avant que le Canada ne ratifie le Pacte, le Canada ne pouvait être déclaré coupable de discrimination. Elle a cependant précisé que nous étions coupables au terme d'un autre Article du Pacte. Je continue à m'étonner du fait que la Commission ait exprimé ses vues de cette façon. Pourquoi? Parce que je pense qu'elle ne voulait pas être trop sévère avec le Canada. Nous avons une bonne réputation à l'étranger dans le domaine des droits de la personne.

Laissez-moi vous donner un autre exemple. J'arrive d'Italie, où j'ai assisté à une conférence à Syracuse. Je me remettais à peine des effets du décalage horaire lorsque je reçut une invitation à participer à une conférence à Florence sur la protection des réfugiés. Si on avait pensé à moi, c'est probablement parce que j'étais le secrétaire exécutif de la conférence qui a adopté la convention sur les réfugiés. N'empêche que pendant 20 ans je n'ai jamais rien eu à voir avec cette question; j'ai donc dû étudier un tas de documents pour me préparer à cette conférence, qui a lieu la semaine prochaine. Et savez-vous ce que je trouve dans des livres écrits par des étrangers? Le Canada est cité en exemple de comment on pourrait faire, notamment le rétablissement des transfuges de la mer et les autres initiatives du genre que nous avons prises et maintenant le cas du Cambodge. Il faut dire que nous avons une assez bonne réputation à l'étranger. Continuons à la mériter. J'hésite à utiliser le terme, monsieur le président, mais exploitons cette réputation dans l'intérêt des droits de la personne.

[Text]

• 1225

Mr. Kilgour: Thank you very much. That is very interesting to hear, although Professor Cutler called specifically with respect to Soviet Jewry and, I think, used the phrase—and it may be one of Mr. Sakharov's—that in a Godless state, anti-Semitism has been raised to the stature of an official religion. He went on from there to say that he thought Canada should carefully review its bilateral relationship with the U.S.S.R. with a view to trying to do something about human rights in the Soviet Union. Do you have any comment on that?

Prof. Humphrey: Yes. I think the purpose of this committee is to study an institute which is to be established in the interest of peace of present nations. And although I think we should do everything we can to improve the condition of Jews in the Soviet Union, I would not want to see this matter become a matter of conflict. What we have to do is improve our relations with the Soviet Union. And then perhaps go from there.

Mr. Kilgour: You probably know David Levy, who is the founder of the . . . I think it is called the Sakharov Institute in Vancouver.

Prof. Humphrey: No, I do not think I know him.

Mr. Kilgour: He, I think, told us that Mr. Sakharov had made the point that only by fighting for human rights in the Eastern bloc, on behalf of the Western bloc, would progress be made in this east-west relationship. You are saying, I think, that we had better put our priority on improving relations east-west before, at least, we start worrying about human rights in the Soviet Union.

Prof. Humphrey: Well, I would not want to be . . . Perhaps my words were not too well chosen, because that is certainly not my position. I think the two things go together. And one of my experiences has been, particularly since my retirement from the U.N. . . I have been on a number of missions, in The Philippines, Greece and places like that, inquiring into situations. One of the things I have found is that, apart from the information that we have been able to bring back home with us and the pressure that we put on government, it is the encouragement that you give to dissidents in these countries when they realize that there are people from abroad that are interested in their fate. So, no, no, do not misinterpret me.

I did not hear what Erwin Cutler said. But I do not think we should gear our farm policy vis-à-vis the Soviet Union in relation to this one particular problem. After all, Jews are not the only people who are discriminated against in the Soviet Union. And I would not like to take your time, Mr. Chairman, but I could tell you a few tales of personal experience where I have seen this kind of thing in the Soviet Union.

Mr. Kilgour: One of our witnesses—I guess she was not a witness, but she went to Moscow last year with the—I do not think Mr. King was there, but on an earlier trip—and they went out to visit one of the refusniks. She is a Canadian citizen, there with a parliamentary group . . . I guess unofficially there—and she and two others, she told me, were beaten up when they went around to visit, by three nameless individuals. I think Mr. Deans was there, on behalf of the New

[Translation]

M. Kilgour: Merci beaucoup. C'est très intéressant. Même si le professeur Cutler a parlé précisément des juifs soviétiques et il a dit, c'était peut-être une observation de M. Sakharov, que dans un État athé l'antisémitisme a été érigé en religion officielle. Il a dit ensuite qu'il pensait que le Canada devrait étudier sérieusement ses relations bilatérales avec l'URSS en vue de faire des efforts pour avancer la cause des droits de la personne dans l'Union soviétique. Avez-vous des commentaires là-dessus?

M. Humphrey: Oui. Je crois que l'objet de ce Comité est d'étudier la création d'un institut qui travaille pour la paix des nations du monde dans son état actuel. Même si nous devons faire tout notre possible pour améliorer la condition des juifs dans l'Union soviétique, je ne voudrais pas que cette question crée des conflits. Nous devons améliorer nos relations avec l'Union soviétique. Et déterminer ensuite ce qu'il faut faire.

M. Kilgour: Vous connaissez sans doute David Levy, fondateur du . . . je crois qu'on l'appelle l'Institut Sakharov à Vancouver.

M. Humphrey: Non, je ne le connais pas.

M. Kilgour: Eh bien, il nous a dit que d'après M. Sakharov, c'était seulement en faisant avancer la cause des droits de la personne dans les pays du bloc de l'Est qu'on ferait des progrès dans les relations Est-Ouest. Vous dites plutôt que nous devrions mettre l'accent sur l'amélioration des relations Est-Ouest avant de nous préoccuper des droits de la personne en Union soviétique.

M. Humphrey: Eh bien, je ne voudrais pas que . . . Peut-être que je ne me suis pas très bien exprimé car cela ne reflète pas certainement ma position. Je crois que les deux choses vont de pair. J'ai constaté, surtout depuis ma retraite des Nations unies . . . J'ai participé à plusieurs missions, aux Philippines, en Grèce et dans d'autres pays, pour faire des enquêtes sur place. En plus des renseignements que nous avons pu obtenir et des pressions que nous avons exercées sur les gouvernements, j'ai constaté que l'encouragement que nous donnons aux dissidents dans ces pays est très important car ils se rendent compte que des étrangers s'intéressent à leur sort. Donc il ne faut pas mal comprendre ce que j'ai dit.

Je n'ai pas entendu les observations de Erwin Cutler. Mais je ne pense pas que notre politique agricole à l'égard de l'Union soviétique devrait être déterminée par rapport à ce problème particulier. Après tout, les juifs ne sont pas les seules personnes qui font l'objet de discrimination en Union soviétique. Je ne veux pas prendre votre temps, monsieur le président, mais je pourrais vous raconter certains incidents que j'ai vus personnellement en Union soviétique.

M. Kilgour: Un de nos témoins, je pense qu'elle n'était pas un témoin mais elle est allée à Moscou l'année dernière avec le—je ne pense pas que M. King était là, c'était à un voyage précédent—et ils sont allés voir un des refusniks. Elle est citoyenne canadienne avec le groupe parlementaire, pas à titre officiel, je crois, et elle m'a dit qu'elle même et deux autres ont été battus par trois personnes anonymes quand ils sont allés voir quelqu'un. Je pense que M. Deans était là, comme

[Texte]

Democratic Party, and she was just aghast that this would happen, as we all must be.

But, how do we square the overwhelming interest of having a more peaceful, less bellacose situation between East and West and this fight for the rights of dissidents of all manner, or persecuted people throughout the Eastern bloc?

Could you give us your best answer to that?

Prof. Humphrey: If I could answer that question I would get the Nobel Peace Prize.

The Chairman: Absolutely.

Mr. Kilgour: Would you like to say anything more? Or do you think you have answered that really?

• 1230

Prof. Humphrey: Well, I think we should encourage any development in the Soviet Union whereby the ordinary man begins to change his attitudes towards some of these things. Do not forget—and this is another problem that directly relates to the problem of peace, Mr. Chairman—that people usually have the governments they deserve. In most countries, even where you have an authoritarian government—indeed, I would go so far as to say that this would apply perhaps even to Nazi Germany—it is because the people wanted that.

Now, the great hope is that you can change the attitudes of people. We should be supporting whatever will move in that direction. We should be opening up lines of communication. We should be bringing more Russians into this country to attend our meetings and so, and we should be attending more meetings there—that kind of thing. But to get up in rhetorical speeches and attack a government I do not think is getting you anywhere. I listened to that for 20 years at the UN.

The Chairman: I agree, Professor Humphrey, that by being selective and isolating cases such as the Sakharov case I do not think is going to bring any valuable contribution to building better living conditions in Russia for aliens.

On behalf of my colleagues, I . . .

Mr. King: I disagree with that statement.

Mr. Kilgour: I would like to put it on the record, Mr. Chairman, that I disagree emphatically with the statement just made by the chairman.

Prof. Humphrey: Mr. Chairman, may I know what he is disagreeing with? Is he disagreeing with something I said?

Mr. Kilgour: With the remark of the chairman.

The Chairman: I want to pursue this now, since it seems to be quite important. Violations of human rights are common in the U.S.A., and have been for a long time if you look at the conditions under which some of the black people have been living. So you do not have to go to Russia if you want to look at human rights violations. You can go to Central America, South America, and other places, so let us not . . .

[Traduction]

représentant du Parti néo-démocrate, et elle était horrifiée de cette expérience, comme nous le serions tous.

Comment concilier le travail très important qu'il faut faire pour promouvoir la paix et diminuer les tensions entre l'Est et l'Ouest et cette lutte pour les droits des dissidents de toute sorte et les persécutés du bloc de l'Est?

Pourriez-vous nous donner une bonne réponse?

M. Humphrey: Si je pouvais répondre à cette question je recevrais le Prix Nobel de la paix.

Le président: Absolument.

M. Kilgour: Voulez-vous dire autre chose? Ou pensez-vous y avoir répondu?

M. Humphrey: Eh bien, je crois que nous devrions encourager toute évolution dans l'Union Soviétique de nature à amener un changement de mentalité chez le citoyen ordinaire. N'oubliez pas, et c'est un autre problème qui est directement relié au problème de la paix, monsieur le président, que les peuples du monde ont généralement les gouvernements qu'ils méritent. Dans la plupart des pays, même quand il y a un gouvernement autoritaire, et je crois que cela s'applique sans doute même à l'Allemagne nazie, c'est parce que la population le voulait.

Or, le grand espoir est de pouvoir changer la mentalité des citoyens. Nous devrions favoriser tout ce qui est susceptible de provoquer ce résultat. Nous devrions ouvrir la ligne de communication. Nous devrions faire venir davantage de Russes dans ce pays pour assister à nos réunions, etc., et nous devrions assister à davantage de réunions là-bas. Mais les grands discours et les attaques contre un gouvernement ne servent à rien, à mon avis. J'ai écouté cela pendant 20 ans à l'ONU.

Le président: Je conviens, professeur, qu'en isolant des cas comme celui de Sakharov on n'aidra pas à améliorer les conditions de vie en Russie pour les étrangers.

Au nom de mes collègues, je . . .

M. King: Je ne suis pas d'accord avec cette affirmation.

M. Kilgour: Je tiens à dire, monsieur le président, que je suis tout à fait en désaccord avec la remarque que le président vient de faire.

M. Humphrey: Monsieur le président, puis-je savoir la raison du désaccord? Est-il en désaccord avec quelque chose que j'ai dit?

M. Kilgour: Avec la remarque du président.

Le président: Je vais répondre maintenant, puisque je crois que c'est un point important. Les violations des droits de la personne sont une chose assez courante aux États-Unis et cela depuis longtemps, si on tient compte de la situation de certains noirs. Il n'est pas nécessaire de se rendre en Russie pour constater des violations des droits de la personne. Il suffit

[Text]

Mr. Kilgour: Are you seriously comparing the U.S.A. with the U.S.S.R.?

Mr. King: They have recourse to law; Sakharov and others do not have recourse to law.

The Chairman: I know. You see that opinions are quite divided. You can have your favourite human rights victim easily here in Ottawa.

On behalf of my colleagues, thank you very much for your very important contribution to the work of the subcommittee. Thank you very much.

The meeting stands adjourned.

[Translation]

d'aller en Amérique centrale, en Amérique du Sud et ailleurs, alors ne commençons pas . . .

M. Kilgour: Êtes-vous sérieux quand vous comparez les États-Unis avec l'URSS?

M. King: Ils ont recours à la loi; Sakharov et les autres n'en ont pas.

Le président: Je le sais. Vous voyez que les opinions sont assez partagées. On peut trouver sa victime préférée ici même à Ottawa.

Au nom de mes collègues, je tiens à vous remercier de votre précieuse contribution aux travaux du Sous-comité. Je vous remercie beaucoup.

La séance est levée.

APPENDIX "PAIX-4"
CANADIAN INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS

Statement to the Standing Committee
on External Affairs and National Defence
on Bill C-32: Canadian Institute for International
Peace and Security

Tuesday, 29 May 1984

The Canadian Institute of International Affairs (CIIA) welcomes the opportunity to appear before the Committee and comment on Bill C-32, which purports to establish a new Canadian Institute for International Peace and Security. The CIIA has followed with considerable interest developments leading to Bill C-32 and indeed, as a member of the Consultative Group on Disarmament and Arms Control Affairs established by the Department of External Affairs in 1980, the Institute hosted a meeting in Toronto last January 11 to allow Geoffrey A.H. Pearson to consult with representatives of organizations based in the Toronto area.

Although prevented by its constitution from expressing policy views on international issues, the CIIA cannot dispute the need to increase knowledge of issues related to international peace and security, particularly on matters of defence, arms control and disarmament. Since the CIIA was not directly involved in the initial proposal or in the report which proposed the formation of the CIIPS, it does not intend to comment on the central thrust of Bill C-32 which is to establish the CIIPS as an independent entity. Bill C-32 could have embodied any number of means to ensure fulfillment of the stated purpose of the CIIPS, but the CIIA respects the solution which has been retained and looks forward to a constructive and mutually beneficial relationship with the CIIPS.

In this perspective, the CIIA would like to comment on some specific features of Bill C-32. The first relates to the composition of the Board of the new Institute. The Board should include representation from major Canadian organizations whose members are interested and actively involved in international peace and security issues. Consequently, rather than being limited to designating nominees for appointment to the Board, the CIIA would welcome permanent representation on the Board of Directors.

The Institute's claim for representation is based on its history and present standing. Founded in 1928, the CIIA is the oldest and most important organization in the country concerned with international affairs in general and with Canada's foreign policy. It is also the only organization in the field which combines a large membership and a substantial research and publications programme. Its members represent the attentive Canadian public interested in world affairs, and are drawn from all sectors of activity: business and labour, academics, professionals,

present and former government officials. The CIIA membership reaches across the country and the two linguistic communities: as such, it represents a viable network which has already proven its usefulness in opinion surveys. It is ideally suited for public education purposes and for the 'dissemination of information and ideas based on international peace and security', as well as to 'encourage public discussion of international peace and security issues' from a Canadian perspective.

Peace and security issues have long been a primary concern of the Institute. Indeed the origins of the CIIA like those of the Royal Institute of International Affairs in London and the Council on Foreign Relations in New York can be traced back to convictions in the immediate post World War I period that a greater understanding of world affairs by the peoples of the western democracies might have prevented that devastating conflict. The assumption which underlies these convictions remains valid today: a better informed and more knowledgeable public is a vital component of the pursuit of a more peaceful and secure world. While the CIIA has tended to deal with a broad range of international issues including, inter alia, international economic, social and environmental problems, it has also given priority to the area of peace and security narrowly defined.

Security, arms control and disarmament issues have been key areas for the CIIA's Research Programme, which has been funded by the Donner Canadian Foundation. In addition to a Working Group on Disarmament, the Programme has conducted the first extensive study of Canadian public opinion on security and arms control in twenty years. A series of Canadian public and elite group attitude surveys focused on these issues have been completed. Groups surveyed include students, business, Members of Parliament and the CIIA's/ICAI's own membership both anglophone and francophone. Published articles have resulted from these surveys.

Recent CIIA publications of relevance include the June 1952 report of the Working Group on Disarmament entitled The Other Road to Security: Canada and Disarmament, a set of commentaries on Canada's Response to the Polish Crisis/Le Canada Face a la Crise Polonaise (1982), a series of monographs over the last decade dedicated to the analysis of Canadian defence policies, which examined among other topics, the DND reorganization (1973), Soviet objectives in Europe (1973), Maritime forces (1973), Chemical and biological warfare (1976), Political consultation within NATO (1978) and the Utility of War in the nuclear age (1981). Special theme issues of the CIIA's International Journal were published on such topics as Arms Control (Summer 1981), Arms and Doctrine (Summer 1978), Force and Power (Spring 1975) and Strategic Studies (Autumn 1971). The thirteen volumes of the CIIA's ongoing series on Canadian foreign and defence policy, Canada in World Affairs, each deal with peace and security issues. Additional publications are cited in the attached Appendix.

At this stage, the CIIA is particularly concerned that public funds not be used to duplicate services available or work done by other public education and/or research organizations. In particular, the CIIA would want to explore ways in which its own library, recognized as the best library on international affairs in the country, could be used to complement any specific information or data centre established for the purposes of the new CIIPS. The CIIA looks forward to undertaking research on contract, provided that necessary administrative costs are covered. With its many publications, the CIIA disposes of the services of some of the best editorial staff in the field of international affairs and strategic studies, and cost-sharing arrangements for joint publications could be examined. Finally, the CIIA could serve as a Toronto base for the CIIPS if it was not located in the immediate vicinity.

This statement only raises some of the concerns which the CIIA has over Bill C-32, and touches on some of the areas in which the CIIA would welcome a close relationship with the new CIIPS. A final comment concerns the need to include in Bill C-32 a clause calling for periodic reviews of the efficiency of the institutional framework provided to achieve the overall purpose of the new CIIPS, and evaluations of its results and output.

The Canadian Institute of International Affairs hopes that these comments will be received by the Standing Committee in the same spirit of positive cooperation in which they are submitted.

Appendix

APPENDIX

A selection of publications of the Canadian Institute of International Affairs
relating to international peace and security

Wellesley Papers

- 1 Colin Gray, Canada's maritime forces 1973
- 2 R.B. Byers and Colin Gray, eds. Canadian military professionalism 1973
- 3 V.J. Kronenberg, All together now: the organization of the Department of National Defence in Canada 1964-1972 1973
- 4 Franklyn Griffiths, Genoa plus 51: changing Soviet objectives in Europe 1973
- 5 Robin Ranger, The Canadian contribution to the control of chemical and biological warfare 1976
- 6 Roger Hill, Political consultation in NATO 1978
- 7 Franklyn Griffiths, A northern foreign policy 1979
- 8 Andrew Rasiulis, On the utility of war in the nuclear age 1981

International Journal

In the volumes published since 1946, there have been many individual articles on this subject. Since we began to have theme issues in 1970, there have been five issues devoted to this theme - as well as many articles in issues whose prime focus is a geographical region.

Strategic studies (autumn 1971)

Beyond NATO (spring 1974)

Force and power (spring 1975)

Arms and doctrine (summer 1978)

Arms control (summer 1981)

Contemporary Affairs

- 15 Harrison, Reid, and Nash, Canada and the United Nations 1942
- 20 S. Eastman, Canada at Geneva: an historical survey and its lessons
- 24 Arthur Turner, Bulwark of the West: implications and problems of NATO 1953
- 30 Alastair Taylor, For Canada - both swords and ploughshares 1963
- 34 Allan Gotlieb, Disarmament and international law 1965
- 37 Albert Legault, Deterrence and the Atlantic alliance 1966
- 38 Harald von Riekhoff, NATO: issues and prospects 1967
- 39 Alastair Taylor, David Cox, J.L. Granatstein, Peacekeeping: international challenge and Canadian response 1968
- 40 Michael Sherman, Nuclear proliferation: the treaty and after 1968
- 45 William Epstein, Disarmament: twenty-five years of effort 1971

General

Canada in world affairs - 13 volumes to date covering the 1930s through the mid-1960s

A Bibliography of Works on Canadian Foreign Relations - 3 volumes to date covering the years 1945-1980 - each volume contains sections on disarmament, defence, peacekeeping etc.
Peter Mueller, On things nuclear 1977

The other road to security: Canada and disarmament 1982

Etudes stratégiques et militaires

Les politiques de défense du Canada dans les années 80 1981

Les superpuissances et leurs alliances militaires 1982

Le Canada et la sécurité du Pacifique 1983

Choix

3 Violence et sociétés

4 La sécurité européenne dans les années 1970-80

5 Les conséquences du conflit israélo-arabe sur le système international

Behind the Headlines

Gwendolen Carter, Consider the record: Canada and the League of Nations 1942

Charlotte Whitton, Security for Canadians 1942

I. Norman Smith, San Francisco - first step to peace 1945

Leopold Infeld, Atomic energy and world government 1946

Homer Metz, The United Nations 1947

E. Harrison, Atlantic partnership 1949

C. Meyer and C. Brinton, World government - necessity or utopia? 1950

W. O'Hearn, U.N. Struggle for Peace 1950

E. McInnis, Cold War - second phase? 1951

W. Friedmann, NATO: shield of freedom 1952

E. McInnis, Canada at the United Nations 1953

F.C. Pace, Radioactive fallout from atomic weapons 1956

R. Preston, Can we disarm? 1958

J. Gellner, Problems of Canadian defence 1959

K. Deutsch, New crisis on Berlin 1959

C. Foulkes, Canadian defence policy in a nuclear age 1961

J.E. Keyston, The nature of the disarmament problem 1961

B. Crane, Arms control: a new approach to disarmament 1962

L.S. Finkelstein, Defence, disarmament and world order 1962

J. Humphrey, The United Nations and human rights 1963

R. Reford, Making defence policy in Canada 1963

J. Gellner, North America and NATO 1964

W. Barton, Who will pay for peace? The UN crisis 1965

Behind the Headlines (cont.)

- M. Osborne, Viet-Nam: the origins of crisis 1965
- M. Sherman, The nuclear club 1966
- R.B. Tackaberry, Keeping the peace 1966
- L. Pratt, North Vietnam and Sino-Soviet tension 1967
- R. Reford, Merchant of death? 1968
- D. Cox, Canadian defence policy: the dilemmas of a middle power 1968
- C. Gray, Security through SALT? 1970
- Defence in the 70s: comments on the white paper 1971
- H. Wiseman, Peacekeeping: début or dénouement 1972
- C. Gray, Canada and NORAD: a study in strategy 1972
- Ian Smart and G.G. Bell, The armed forces and civil authority 1972
- P. Bridle, Canada and the international commissions in Indochina 1945-72 1973
- R. Reford, Problems of nuclear proliferation 1975
- G.G. Crean, European security - the CSCE Final Act 1976
- G.R. Lindsey, Strategic aspects of the polar regions 1977
- A. Ichikawa, 'The helpful fixer': Canada's persistent international image 1978
- A. Bromke, Détente or Cold War II: East-West relations after Afghanistan 1980
- D. Ross, American nuclear revisionism, Canadian strategic interests, and the renewal of NORAD 1982
- A. Bromke, The Andropov succession: East-West relations in the 1980s 1983
- J. Halstead, Canada's security in the 1980s 1983
- W. Petrie, The ABCs of the nuclear dilemma 1984

APPENDICE "PAIX-4"

INSTITUT CANADIEN DES AFFAIRES INTERNATIONALES

Exposé au comité permanent
sur des Affaires extérieures et la défense nationale
au sujet du projet de loi C-32: Institut canadien pour la paix
et la sécurité mondiales

Le jeudi 29 mai 1984

L'Institut canadien des affaires internationales (ICAI) est heureux de l'occasion qui lui est offerte de se présenter devant le Comité et d'exprimer ses commentaires au sujet de la création du nouvel Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales. L'ICAI a suivi avec énormément d'intérêt le processus qui a mené au projet de loi C-32 et, en tant que membre du Groupe consultatif sur le désarmement et la limitation des armements, créé par le ministère des Affaires extérieures en 1980, l'Institut a même organisé une rencontre le 11 janvier à Toronto pour permettre à Geoffrey A.H. Pearson de consulter les porte-parole des organismes de cette région.

Bien que ses statuts lui interdisent d'exprimer des opinions politiques sur les questions internationales, l'ICAI ne peut contester la nécessité d'accroître les connaissances sur tout ce qui se rapporte à la paix et la sécurité mondiales, en particulier les questions de défense, de limitation des armements et de désarmement. Comme l'ICAI n'a pas pris part directement à la proposition initiale ou au rapport qui proposait la formation de l'ICPSM, il n'a pas l'intention de présenter des commentaires sur l'idée centrale du projet de loi C-32 qui est de faire de l'ICPSM une entité autonome. Le projet de loi C-32 aurait pu mettre en place plusieurs mécanismes pour faire en sorte que cet

objectif soit atteint, mais l'ICAI respecte la solution retenue tout en espérant que ses rapports avec l'ICPSM seront constructifs et mutuellement enrichissants.

C'est dans cette perspective que l'ICAI voudrait présenter ses commentaires sur certains aspects du projet de loi C-32. La première observation a trait à la composition du conseil du nouvel Institut. Le conseil devrait, en effet, comprendre des représentants des principaux organismes canadiens dont les membres témoignent d'un vif intérêt et d'un véritable engagement à l'égard des questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales. Ainsi, plutôt que de se limiter à désigner des candidats à nommer au conseil, l'ICAI préférerait qu'il y ait des représentants permanents au conseil d'administration.

Ce plaidoyer en faveur d'une nouvelle structuration du conseil se fonde sur l'histoire et le statut actuel de l'Institut. Fondé en 1928, l'ICAI est l'organisme le plus ancien et le plus important au pays qui s'intéresse aux affaires internationales, en général, et à la politique étrangère du Canada. C'est également le seul organisme dans ce domaine qui allie à une large représentation un vaste programme de recherches et de publications. Ses membres représentent la population canadienne attentive à ce qui se passe dans le monde et ils proviennent de tous les secteurs d'activité: gens d'affaires et ouvriers, universitaires, fonctionnaires et anciens fonctionnaires. Les membres de l'ICAI sont répartis dans l'ensemble du pays et sont recrutés dans les deux collectivités linguistiques, constituant ainsi un réseau dynamique qui s'est révélé utile dans les sondages d'opinion. Il est tout particulièrement adapté à son mandat d'éducation populaire, ainsi qu'à la "dissémination d'informations et

d'idées sur la paix et la sécurité mondiales" et à l'encouragement des "débat publics sur les questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales" dans une optique canadienne.

La paix et la sécurité sont depuis longtemps une préoccupation majeure pour l'Institut. A vrai dire, les origines de l'ICAI, tout comme celles du Royal Institute of International Affairs de Londres et du Council on Foreign Relations de New York, remontent à la période qui suit immédiatement la Première Guerre mondiale où plusieurs étaient convaincus qu'une meilleure compréhension des affaires mondiales de la part de la population des pays démocratiques de l'Occident aurait pu aider à éviter le terrible conflit. L'hypothèse qui sous-tend ces convictions est encore valable aujourd'hui: une population mieux informée et plus consciente est un élément primordial dans la recherche d'un monde pacifique et à l'abri du danger. Si l'ICAI s'est employé à traiter d'une grande variété de questions internationales, notamment les problèmes économiques, sociaux et écologiques du monde actuel, il n'en a pas moins accordé la priorité au domaine de la paix et de la sécurité au sens le plus strict.

La sécurité, la limitation des armements et le désarmement sont au coeur même du programme de recherches de l'ICAI, programme financé par la Donner Canadian Foundation. En plus de son groupe de travail sur le désarmement, le Programme a réalisé la première grande étude sur l'opinion des Canadiens depuis vingt ans au sujet de la sécurité et de la limitation des armements. Une série de sondages a permis de préciser l'attitude de la population canadienne ainsi que des élites à cet égard. Les groupes cibles étaient les étudiants, les gens

d'affaires, les membres du Parlement, de même que les membres tant anglophones que francophones du CIIA/ICAI. Des articles ont été publiés à la suite de ces sondages.

Parmi les publications récentes de l'ICAI, on peut signaler le rapport de juin 1982 du groupe de travail sur le désarmement intitulé The Other Road to Security: Canada and Disarmament, une série de commentaires sur Le Canada face à la crise polonaise/Canada's Response to the Polish Crisis (1982), une série de monographies au cours des dix dernières années consacrées à l'analyse de la politique de défense du Canada qui portaient, entre autres sujets, sur la restructuration du MDN (1973), les objectifs de l'Union soviétique en Europe (1973), les forces navales (1973), la guerre chimique et biologique (1976), la consultation politique au sein de l'OTAN (1978) et l'utilité de la guerre à l'ère nucléaire (1981). Certains numéros spéciaux du International Journal de l'ICAI ont porté sur des sujets comme la limitation des armements (printemps 1975) et les études stratégiques (automne 1971)). Les treize volumes de la collection actuelle de l'ICAI sur la politique des affaires extérieures et de la défense du Canada, Canada in World Affairs, traitent tous de questions se rapportant à la paix et à la sécurité. D'autres publications encore sont données en annexe.

Pour l'instant, l'ICAI se soucie tout particulièrement de ce que les deniers publics ne soient pas utilisés pour des services faisant double emploi ou pour des travaux déjà effectués par des organismes d'éducation publique ou de recherche. A cette fin, l'ICAI voudrait examiner de quelle façon sa propre bibliothèque, reconnue comme étant la meilleure au pays dans le domaine des affaires

internationales, pourrait servir à compléter le centre d'information ou de données qui sera créé pour le nouvel ICPSM. L'ICAI accepterait avec plaisir d'entreprendre des travaux à contrat, à condition cependant que les coûts administratifs lui soient remboursés. Grâce à ses nombreuses publications, l'ICAI jouit des services de certains des meilleurs rédacteurs dans le domaine des affaires internationales et des études stratégiques, si bien qu'il serait possible d'examiner la possibilité de conclure un entente de partage des coûts en vue de la préparation de publications conjointes. Enfin, l'ICAI pourrait servir de succursale à l'ICPSM si son siège social ne se trouve pas dans la région de Toronto.

Cet exposé ne soulève que quelques-unes des préoccupations de l'ICAI au sujet du projet de loi C-32, et il aborde quelques domaines où l'ICAI collaborerait volontiers avec le nouvel ICPSM. Signalons, comme dernière observation, que le projet de loi C-32 devrait comprendre un article exigeant l'examen périodique de l'efficacité des structures institutionnelles mises en place pour atteindre les objectifs du nouvel ICPSM, ainsi que l'évaluation des résultats et du rendement.

L'Institut canadien des affaires internationales souhaite que ces commentaires soient accueillis par le Comité permanent dans le même esprit de collaboration positive que celui qui les a inspirés.

Annexe

ANNEXE

Choix de publications de l'Institut canadien des affaires internationales se
rapportant à la paix et à la sécurité mondiales

Wellesley Papers

- 1 Colin Gray, Canada's maritime forces 1973
- 2 R.B. Byers et Colin Gray, réd. Canadian military professionalism 1973
- 3 V.J. Kronenberg, All together now: the organization of the Department of National Defence in Canada 1964-1972 1973
- 4 Franklyn Griffiths, Genoa plus 51: changing Soviet objectives in Europe 1973
- 5 Robin Ranger, The Canadian contribution to the control of chemical and biological warfare 1976
- 6 Roger Hill, Political consultation in NATO 1978
- 7 Franklyn Griffiths, A northern foreign policy 1979
- 8 Andrew Rasiulis, On the utility of war in the nuclear age 1981

International Journal

Dans les volumes publiés depuis 1946, il y a eu plusieurs articles sur le sujet. Depuis que nous avons commencé à publier des numéros spéciaux en 1970, cinq numéros ont été consacrés à ce thème - ainsi que de nombreux articles, d'ailleurs, parus dans des livraisons portant surtout sur une région géographique.

Strategic Studies (automne 1971)

Beyond NATO (printemps 1974)

Force and power (printemps 1975)

Arms and doctrine (été 1978)

Arms control (été 1981)

Contemporary Affairs

15 Harrison, Reid et Nash, Canada and the United Nations 1942

20 S. Eastman, Canada at Geneva: an historical survey and its lessons

24 Arthur Turner, Bulwark of the West: implications and problems of NATO
1953

30 Alastair Taylor, For Canada - both swords and ploughshares 1963

34 Allan Gotlieb, Disarmament and international law 1965

37 Albert Legault, Deterrence and the Atlantic alliance 1966

38 Harald von Riekhoff, NATO: issues and prospects 1967

39 Alastair Taylor, David Cox, J.L. Granatstein, Peacekeeping: international
challenge and Canadian response 1968

40 Michael Sherman, Nuclear proliferation: the treaty and after 1968

45 William Epstein, Disarmament: twenty-five years of effort 1971

Généralités

Canada in world affairs 13 volumes jusqu'à présent portant sur la période de
1930 jusqu'au milieu des années soixante

A Bibliography of Works on Canadian Foreign Relations - 3 volumes jusqu'à
présent portant sur les années 1945-1980 - chaque volume contient des
sections sur le désarmement, la défense, le maintien de la paix, etc.

Peter Mueller, On things nuclear 1977

The other road to security: Canada and disarmament 1982

Etudes stratégiques et militaires

Les politiques de défense du Canada dans les années 80 1981

Les superpuissances et leurs alliances militaires 1982

Le Canada et la sécurité du Pacifique 1983

Choix

3 Violence et sociétés

4 La sécurité européenne dans les années 1970-80

5 Les conséquences du conflit israélo-arabe sur le système international

Behind the Headlines

Gwendolen Carter, Consider the record: Canada and the League of Nations 1942

Charlotte Whitton, Security for Canadians 1942

I. Norman Smith, San Francisco - first step to peace 1945

Leopold Infeld, Atomic energy and world government 1946

Homer Metz, The United Nations 1947

E. Harrison, Atlantic partnership 1949

- C. Meyer et C. Brinton, World government - necessity or utopia? 1950
- W. O'Hearn, U.N. Struggle for Peace 1950
- E. McInnis, Cold War - second phase? 1951
- W. Friedmann, NATO: shield of freedom 1952
- E. McInnis, Canada at the United Nations 1953
- F.C. Pace, Radioactive fallout from atomic weapons 1956
- R. Preston, Can we disarm? 1958
- J. Gellner, Problems of Canadian defence 1959
- K. Deutch, New crisis on Berlin 1959
- C. Foulkes, Canadian defence policy in a nuclear age 1961
- J.E. Keyston, The nature of the disarmament problem 1961
- B. Crane, Arms control: a new approach to disarmament 1962
- L.S. Finklestein, Defence, disarmament and world order 1962
- J. Humfrey, The United Nations and human rights 1963
- R. Redford, Making defence policy in Canada 1963
- J. Gellner, North America and NATO 1964
- W. Barton, Who will pay for peace? The UN crisis 1965
- M. Osborne, Viet-Nam: the origins of crisis 1965
- M. Sherman, The nuclear club 1966
- R.B. Tackaberry, Keeping the peace 1966
- L. Pratt, North Vietnam and Sino-Soviet tension 1967
- R. Redford, Merchant of death? 1968
- D. Cox, Canadian defence policy: the dilemmas of a middle power 1968

- C. Gray, Security through SALT? 1970
- Defence in the 70s: comments on the white paper 1971
- H. Wiseman, Peacemaking: début or dénouement 1972
- C. Gray, Canada and NORAD: a study in strategy 1972
- Ian Smart et G.G. Bell, The armed forces and civil authority 1972
- P. Bridle, Canada and the international commissions in Indochina 1945-72 1973
- R. Redford, Problems of nuclear proliferation 1975
- G.G. Crean, European security - the CSCE Final Act 1976
- G.R. Lindsey, Strategic aspects of the polar regions 1977
- A. Ichikawa, 'The helpful fixer': Canada's persistent international image 1978
- A. Bromke, Détente or Cold War II: East-West relations after Afghanistan 1980
- D. Ross, American nuclear revisionism, Canadian strategic interests, and the renewal of NORAD 1982
- A. Bromke, The Andropov succession: East-West relations in the 1980s 1983
- J. Halstead, Canada's security in the 1980s 1983
- W. Petrie, The ABCs of the nuclear dilemma 1984
-



*If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9*

WITNESSES—TÉMOINS

From the Canadian Institute of International Affairs:

Mrs. Beryl Plumptre, Chairman of National Executive Committee

Mr. Jacques Rastoul, Executive Director

From the Canadian Human Rights Foundation:

Prof. John Humphrey, President

De l'Institut canadien des affaires internationales:

M^{me} Beryl Plumptre, Président du Comité exécutif national;

M. Jacques Rastoul, Directeur exécutif.

De la «Canadian Human Rights Foundation»:

Professeur John Humphrey, Président.

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 9

Fascicule n° 9

Tuesday, May 29, 1984

Le mardi 29 mai 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

CONCERNANT:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)

Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, MAY 29, 1984
(10)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:09 o'clock p.m. this day, the Vice-Chairman, Mr. Kilgour presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamp-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour, McRae.

Alternate of the Sub-committee present: Mr. King.

In attendance: From the Parliamentary Centre for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Roger Hill, Associate Director.

Witnesses: From the Norman Patterson School of International Affairs: Prof. Brian W. Tomlin, Director. *From Engineers for Nuclear Disarmament:* Mr. Stanley Brightwell.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The witnesses made opening statements and answered questions.

It was agreed,—That the pamphlet entitled, "How Much is Enough?", presented by Engineers for Nuclear Disarmament be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX-V"*).

At 10:06 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MARDI 29 MAI 1984
(10)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 h 09, sous la présidence de M. Kilgour (*vice-président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour, McRae.

Substitut du Sous-comité présent: M. King.

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M. Roger Hill, directeur associé.

Témoins: De la «Norman Patterson School of International Affairs»: Professeur Brian W. Tomlin, directeur. *De «Engineers for Nuclear Disarmament»:* M. Stanley Brightwell.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Les témoins font des déclarations liminaires et répondent aux questions.

*Il est convenu,—*Que la brochure intitulée «*How Much is Enough*», présentée par «*Engineers for Nuclear Disarmament*», figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-V»*).

A 22 h 06, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

*(Recorded by Electronic Apparatus)**[Texte]*

Tuesday, May 29, 1984

• 2010

The Vice-Chairman: Ladies and gentlemen, forgive me for coming late to the meeting. In Mr. Dupras's absence, I guess, as I am the vice-chairman, I can be chairman without a motion.

We are most honoured tonight to have Professor Tomlin, who is Professor and Director of the Norman Paterson School of International Affairs at Carleton University. Professor Tomlin is co-author and editor of several books on Canadian foreign policy and has contributed numerous articles on international relations to scholarly journals.

I believe Professor Tomlin will tell us something about the Norman Paterson School of International Affairs, then he will give us a statement—he wrote some notes—and we will go to questions.

Professor Tomlin.

Professor Brian W. Tomlin (Director, Norman Paterson School of International Affairs, Carleton University): Thank you. The Norman Paterson School of International Affairs is an interdisciplinary graduate school at Carleton University that offers the Masters degree in international affairs. Its program is structured around three themes: conflict analysis, development studies and international political economy. It bring approximately 55 full-time students into the program each academic year.

The members of the School of International Affairs generally support the creation of the Canadian Institute for International Peace and Security and find the intended functions of the institute laudable. That is, a better informed public discussion of defence and arms control and disarmament issues and greater scholarly research on these issues are seen to be important goals for Canada by members of the school's faculty.

However, there are concerns about two problems, which members fear may arise from the operation of the institute. I will address those very briefly. The first concerns the effects the institute may have on the resources available for research and teaching on peace and security issues in Canadian universities—a natural fear, I suspect, on the part of the university community. The second concern addresses the capacity of the institute to assess and ensure the high quality of research conducted under its sponsorship, both within its own research establishment and that commissioned outside the institute.

Regarding the first area of concern, that is, the effects of the institute's operations on resources available for research and teaching in Canada's universities, university personnel resources in the area of peace and security studies are currently scanty. There is a need, therefore, for an injection of additional resources into the system and this could, of course,

TÉMOIGNAGES

*(Enregistrement électronique)**[Traduction]*

Le mardi 29 mai 1984

Le vice-président: Mesdames et messieurs, je m'excuse d'être en retard. Comme M. Dupras est absent, je vais occuper le fauteuil en ma qualité de vice-président.

Il nous fait plaisir d'accueillir ce soir le professeur Tomlin, qui est directeur de la faculté Norman Paterson (Relations internationales), de l'Université Carleton. Le professeur Tomlin est co-auteur et rédacteur de plusieurs publications sur la politique étrangère du Canada. Il a également participé à la rédaction de nombreux articles sur les relations internationales ou revues spécialisées.

Je crois que le professeur Tomlin a l'intention de nous dire ce qu'est la faculté Norman Paterson (Relations internationales) et de nous faire une brève déclaration, à partir des notes qu'il a prises, avant de répondre à nos questions.

Professeur Tomlin.

M. Brian W. Tomlin (directeur, faculté Norman Paterson (Relations internationales), Université Carleton): Merci. La faculté Norman Paterson (Relations internationales) est une école pour diplômés en plusieurs disciplines de l'Université Carleton qui offre une maîtrise en relations internationales. Son programme est axé sur trois thèmes principaux: l'analyse des conflits, les études sur le développement et l'économie politique internationale. Elle accueille environ 55 étudiants à plein temps par année universitaire.

Les membres de la faculté des relations internationales sont en général d'accord avec la création d'un institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales et souscrivent à ses objectifs. Un débat public plus éclairé sur la défense, la limitation des armes et le désarmement, ainsi qu'une recherche plus poussée sur ces questions, sont considérés par les membres de la faculté comme des buts importants pour le Canada.

Cependant, la création de l'institut soulève deux craintes chez les membres de la faculté. En voici une brève explication. La première a trait aux effets que pourrait avoir le fonctionnement de l'institut sur les ressources affectées à la recherche et à l'enseignement sur les questions de paix et de sécurité dans les universités canadiennes. Je suppose que c'est une crainte naturelle de la part des universités. La deuxième est liée à la capacité de l'institut d'évaluer la valeur de la recherche menée sous sa gouverne, tant de l'intérieur que de l'extérieur, et d'assurer un haut niveau de qualité.

En ce qui concerne la première crainte, les effets que pourrait avoir le fonctionnement de l'institut sur les ressources disponibles pour la recherche et l'enseignement dans les universités canadiennes, il convient de signaler que les ressources en personnel des universités dans le domaine de la paix et de la sécurité sont déjà très limitées. Une augmentation

[Texte]

it shall, be done through an instrument like the institute. The danger from the school's perspective, however, is that the institute research staff would be recruited from university faculties and graduate student bodies. This, of course, will remove them from the fundamentally important role of teaching in the university. Institute research staffs do not and cannot teach and, therefore, do not contribute directly to the reproduction of the scholarly capabilities of a field. Only universities can perform that function, through their graduate program.

It seems to me that the path to avoid this problem is currently stipulated in the legislation: first, in the provision of scholarships to permit graduate studies in peace and security; second, in the provision of fellowships to permit post-doctoral research in existing university programs; thirdly, in the provision of research grants, with faculty release time provisions and replacement requirements to stimulate a higher volume of research in existing university programs. Although the legislation assigns these powers to the institute, it seems to me there will be a powerful drive to develop an autonomous in-house research capacity for the institute and the ill effects of such a development on Canadian scholarship would be substantial, I fear.

• 2015

In a similar vein, the Bill empowers the institute to establish a library. And again, a small in-house resource centre would be essential to a small in-house research staff. But I hope the temptation is resisted to duplicate the infrastructure which currently exists in the university libraries in Canada, which have been sharply under-funded over the past decade.

The second potential problem which I think may arise concerns the capacity of the institute to define and apply appropriate standards of scholarship as a criterion in the deployment of its resources. As I am sure you know, the two principal scholarly research funding agencies in Canada at present are the Natural Sciences and Engineering Research Council and the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. Each of those bodies has established an elaborate system of review for applications for scholarships, fellowships and research grants. These systems are competitive and ultimately depend upon peer adjudication.

There is nothing to prevent the institute from assigning resources to one or both of these councils, along with a stipulation of priority areas for distribution. They would thereby be able to take advantage of the developed capacity in these councils for managing competition and adjudication, and I would expect that either council would welcome a strategic grants or fellowship program to administer in the field of international peace and security.

Even if the institute should retain control over these resources, the same principle could be achieved by replicating the procedures of the councils on a smaller scale in the creation of an academic assessment panel dependent on the institute to review applications and make recommendations to the officers of the institute. The same model might be

[Traduction]

des ressources est donc souhaitable et attendue d'un mécanisme comme l'institut. Le danger, du point de vue de la faculté, réside dans le fait que le personnel de recherche de l'institut serait recruté parmi les facultés universitaires et les diplômés. Les enseignants ne seraient donc pas en mesure de jouer leur important rôle de professeurs dans les universités. Le personnel de recherche de l'institut ne pouvant pas enseigner, il ne pourra pas contribuer directement à accroître le nombre de savants dans ce domaine. Seules les universités peuvent jouer ce rôle par l'intermédiaire de leurs programmes d'études.

Il semble que la solution à ce problème se trouve déjà en partie dans le projet de loi: d'abord, les bourses d'études universitaires sur la paix et la sécurité; ensuite, les bourses de recherche spécialisée dans le cas des programmes universitaires existants; enfin, les subventions de recherche, assorties de dispositions en vue de libérer le personnel des facultés et de le remplacer au besoin, pour stimuler la recherche dans les programmes universitaires déjà en place. Bien que la loi attribue ces pouvoirs à l'institut, il me semble que l'on voudra à tout prix doter l'institut d'une capacité autonome de recherche interne. Je crains malheureusement que les bourses d'études canadiennes en souffrent énormément.

Plus ou moins dans la même veine, le projet de loi habilite l'institut à monter une bibliothèque. Encore une fois, un petit centre interne de ressources serait essentiel à un petit personnel de recherche. J'espère toutefois que l'on réussira à résister à la tentation de reproduire l'infrastructure déjà en place dans les bibliothèques universitaires du Canada, qui depuis 10 ans manquent énormément de fonds.

Par ailleurs l'institut pourrait avoir de la difficulté à définir et à appliquer des normes convenables aux bourses d'études lorsqu'il s'agira d'affecter ses ressources. Vous savez, j'en suis convaincu, que les deux principaux organismes de financement de la recherche universitaire du Canada sont actuellement le Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie et le Conseil de recherches en sciences humaines. Chacun s'est fixé une méthode très complexe pour examiner les demandes de bourses et de subventions de recherche. Le choix s'effectue par voie de concours et dépend à toutes fins utiles de l'avis des pairs.

Rien n'empêche l'institut de verser des fonds à l'un ou l'autre de ces conseils, en précisant les domaines prioritaires de recherche. Ils pourraient ainsi bénéficier de la capacité existante de ces conseils pour effectuer les concours et l'adjudication, et il me semble que les conseils seraient fort heureux de se charger de la gestion d'un programme de bourses d'études ou de subventions particulières dans le domaine de la paix et de la sécurité mondiales.

Même si l'institut conservait le contrôle de ces ressources, il serait possible de donner forme à ce principe en reprenant à plus petite échelle les pratiques suivies par les conseils pour créer une commission d'évaluation formée d'universitaires, qui relèverait de l'institut, examinerait les demandes et présenterait des recommandations aux dirigeants de l'institut. Le

[Text]

employed to ensure the scholarly quality of research findings produced within and outside the institute that is commissioned.

The same model might be employed to ensure the scholarly quality of research findings produced both inside and commissioned outside by the institute. But typically in academe, the most prized scholarly publications are those which appear in refereed publications. They are reviewed by an anonymous team of scholars who do not know the author of the work and the author does not know the identity of the anonymous team of reviewers. I think in a similar fashion the institute might adopt some independent review procedure to evaluate which research products are worthy of publication and which are not. This is not standard practice in autonomous research institutes in this country. The same standards would not apply, of course, to the simple reproduction of information for public consumption.

I realize that my bias in this matter is obvious. I am of and for the university community and, while I welcome the initiative to direct resources to the important field of peace and security, I should like those resources to benefit the university community. I am the head of Canada's only interdisciplinary graduate degree program in international affairs and I have to deal on a daily basis with an over supply of applicants to the program and a shortage of research and teaching personnel. It is natural, therefore, that I am concerned that the institute should not drain resources from an already fragile research and teaching capacity in Canada's universities, but rather should bolster that capacity through programs which adhere to the highest standards of scholarship in the promotion and production of research on international peace and security.

Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you very much, Professor Tomlin. I guess the normal order is to go to a member of the opposition, but I guess since I am the chairman perhaps I could reverse the order and allow Madam Beauchamp-Niquet start if she would.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

Professeur Tomlin, votre exposé était des plus intéressants. Vous nous avez fait part de deux problèmes que vous craignez. Vous nous avez parlé des effets qu'aurait un tel institut sur les organismes ou institutions déjà en place, que ce soit au niveau universitaire ou à d'autres niveaux.

• 2020

Vous avez exprimé des craintes concernant le manque de personnel enseignant qui existe déjà. Vous semblez croire que la mise en place d'un tel institut, si j'ai bien compris, pourrait causer des problèmes aux universités ou aux maisons d'enseignement.

D'une façon générale, professeur, est-ce que vous pensez qu'un tel institut ferait concurrence ou serait un parallèle avec les institutions déjà existantes? Un tel institut pourrait-il accorder une sorte de coordination entre tous les travaux qui sont déjà effectués par ces divers instituts ou organismes?

[Translation]

même modèle pourrait servir à garantir l'érudition de la recherche effectuée par l'institut ou pour son compte.

Typiquement, dans le monde universitaire, les écrits savants les plus estimés sont ceux qui paraissent dans les publications soumises au jugement d'experts. Ils sont examinés par une équipe anonyme d'érudits. Ceux-ci ne connaissent pas l'auteur de l'ouvrage, pas plus que l'auteur ne connaît l'identité des examinateurs. L'institut pourrait, à mon avis, procéder de façon analogue en établissant une méthode d'examen indépendants pour évaluer les produits de la recherche afin de déterminer s'ils méritent d'être publiés. Au Canada, cette pratique n'est pas courante dans les instituts de recherche autonomes. Ces mêmes normes ne seraient pas appliquées, évidemment, à la simple reproduction de renseignements destinés au public.

Je ne suis pas tout à fait impartial à cet égard, je m'en rends compte. Je fais partie du monde universitaire et j'en défends les intérêts. C'est avec plaisir que j'accueille l'initiative d'affecter des ressources à cet important domaine qu'est la paix et la sécurité mondiales et j'aimerais que le milieu universitaire en bénéficie. Je dirige le seul programme canadien de cours interdisciplinaires d'études supérieures en relations internationales et je suis assailli tous les jours par le problème d'une demande qui excède l'offre. Il est donc naturel que je craigne que l'institut y puise les ressources d'une capacité de recherche et d'enseignement déjà faible dans les universités canadiennes. J'aimerais plutôt que l'institut relève cette capacité au moyen de programmes se conformant aux normes les plus élevées d'érudition pour la promotion et la réalisation de recherche en matière de paix et de sécurité mondiales.

Monsieur le président je vous remercie.

Le président: Je vous remercie beaucoup, professeur Tomlin. Je suppose qu'il serait dans l'ordre habituel de passer à un membre de l'opposition, cependant, comme c'est moi qui préside, je puis bien inverser cet ordre et permettre à M^{me} Beauchamp-Niquet de parler tout de suite, si elle le veut bien.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

Professor Tomlin, I found your statement most interesting. You set forth two difficulties you feared and described the effects such an institute would have on existing organizations or institutions, whether at university level or at other levels.

You expressed fears about the shortage of teaching personnel. You seem to believe that the setting up of such an institute, if I have understood you correctly, might result in problems for universities or teaching institutions.

Generally speaking, professor, do you believe that such an institute would compete with or parallel existing institutions? Could this institution bring about a sort of co-ordination of the work being done by the various institutes or agencies?

[Texte]

J'aimerais également attirer votre attention sur l'article 4 du projet de loi qui définit la mission ou le rôle de l'Institut. Peut-être auriez-vous des commentaires à faire à ce propos, à savoir si, selon vous, le rôle qui est défini à l'article 4 est assez, comment dirais-je, structuré ou si cela donne quand même au futur conseil d'administration la possibilité d'ajouter à cette mission ou à ce rôle.

Mr. Tomlin: On the first question, the research capacity of Canadian universities in this field at present is on such a small scale that I think there is considerable room for such an institute to move and fill a void which exists in research on peace and security issues, principally arms control and disarmament questions. My concern is that it not be done at the expense of Canadian universities but that it be done in conjunction and in co-operation with them.

On Clause 4 of Bill C-32, as I read it in conjunction with the statement of powers in Clause 5 I think it gives virtually unlimited opportunity to the board and the executive officers of the institute to undertake the pursuit of the goals foreseen in this legislation—the collection and dissemination of information, the promotion of scholarship, encouraging public discussion, fostering funding and conducting research. There is very little that I see not empowered under the statement of purpose of the organization.

Mme Beauchamp-Niquet: Selon vous, professeur, le site d'un tel institut est-il important? Si l'Institut...

Le vice-président: Oh, excusez-moi madame! Il y a un problème d'interprétation. Est-ce que pouvez prendre l'autre écouteur, professeur?

Mme Beauchamp-Niquet: Est-ce que ça fonctionne?

Le vice-président: Oui, merci.

Mme Beauchamp-Niquet: Très bien.

Alors, professeur, est-ce que vous croyez que le site d'un tel institut a beaucoup d'importance? Si l'Institut devait se trouver près d'une université ou près d'une capitale, soit ici à Ottawa ou ailleurs, est-ce que cela vous semble important?

Mr. Tomlin: Yes, I do. I think it is important that the institute be located in an area where there is presently a critical mass of scholarship on which it can draw for its operations. When I say critical mass of scholarship I mean both in terms of individuals—that is individual researchers working in the field of international peace and security—and in terms of resources—that is, that in the location there be adequate library materials and adequate data and information sources which can serve the institute.

• 2025

Now, Ottawa obviously has a good deal of those resources at present but there are other centres in the country where there are universities, for example, with active programs, either on strategic studies or on international peace and security questions like arms control and disarmament.

Mme Beauchamp-Niquet: Une dernière question, monsieur le président.

[Traduction]

I would also like to draw your attention to Clause 4 of the Bill which defines the purpose or the role of the institute. You may have some comments to make on it. Do you consider the role as defined in Clause 4 to be sufficiently structured and in your opinion does it give the future board of directors the possibility of elaborating on the mission or adding new elements?

M. Tomlin: En réponse à la première question, la capacité de recherche des universités canadiennes dans ce domaine est actuellement si réduite qu'il existe certainement à mon avis un rôle pour l'institut pour ce qui est de la recherche sur la paix et les questions de sécurité, surtout la limitation des armes et le désarmement. Je tiens à ce que cela ne soit pas fait aux dépens des universités canadiennes, mais en collaboration avec elles.

D'après mon interprétation de l'article 4 du projet de loi C-32, compte tenu des pouvoirs prévus à l'article 5, je crois que le conseil a des possibilités presque sans limites en ce qui concerne l'accomplissement des objectifs prévus dans le projet de loi—le rassemblement et la diffusion de renseignements, la promotion de l'érudition, l'encouragement de la discussion publique, le financement et la réalisation de la recherche. À mon avis, il y a très peu qui ne soit pas autorisé par l'énoncé de la mission de l'institut.

Mrs. Beauchamp-Niquet: In your opinion, is the site of such an institute important, if the institute...

The Vice-Chairman: I am sorry, there is a problem with the translation. Could you use another earpiece, professor.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Does it work?

The Vice-Chairman: Yes, thank you.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Very well.

Do you consider the site of such an institute to be of much importance? Do you think it is important for it to be located near a university or a capital city, either here in Ottawa or elsewhere?

M. Tomlin: Oui. Je crois qu'il est important que l'institut se trouve dans une région où il existe déjà une quantité suffisante de ressources auxquelles il pourra faire appel. Je parle de «masse critique de bourses d'études» en termes d'individus—chercheurs oeuvrant dans le domaine de la paix et de la sécurité mondiales—et de ressources, c'est-à-dire que l'institut devrait avoir dans ses locaux une bibliothèque suffisamment garnie et suffisamment de sources de données et d'information.

De toute évidence les ressources de ce genre, à Ottawa, sont abondantes, mais dans d'autres centres du pays il y a, par exemple, des universités qui offrent des programmes d'études stratégiques ou sur les questions de paix et de sécurité mondiales comme le contrôle des armes et le désarmement.

Mme Beauchamp-Niquet: One last question, Mr. Chairman.

[Text]

Croyez-vous qu'il est important que l'Institut soit complètement indépendant du gouvernement et du Parlement, surtout du côté financier, c'est-à-dire que l'Institut puisse compter sur des ressources, sous forme de subvention statutaire annuelle ou autre, qui lui assureraient sa subsistance et en même temps son indépendance par rapport aux gouvernants?

Mr. Tomlin: Yes, on two fronts. My first preference for an institute such as this was that it be funded by an endowment provided by government, if need be, so that it be completely independent in its operations.

On the other hand, I think that it is important that the government have available a source of expert critical advice on international peace and security issues. I think that can be achieved with an independently operating institute. That is, the institute can undertake its research and studies in such a way that it focuses on matters which will, in the natural course of events, be of interest to government. And if the government wishes to commission particular studies through the institute it can do so, perhaps on a contract basis. But the research can be conducted for the government. I think the availability of that kind of expert advice for the government in fashioning its policies is important, but I think the autonomy of the institute is equally important.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, professeur. Merci, monsieur le président.

Le vice-président: Merci, madame Beauchamp-Niquet.

Je donne la parole à M. King, député d'Okanagan—Similkameen.

Mr. King: Sorry, but I missed the first part of your presentation, so we will struggle along without it and read it at a later date.

One question which I do not think has been addressed in the hearings thus far, and I would like to raise it now, is whether it would be appropriate to have individuals sitting as board of director members on the Canadian Institute for International Peace and Security at the same time as they are on the board of other somewhat parallel organizations like the Canadian Institute for Strategic Studies. I frame this question in the light of evidence given to us earlier that there is a lack of the type of expertise within the Canadian community that is essential to first-class studies and the first class reaching of objectives within Canada. We have had a paper that has been presented that compares what is going on within the Canadian community with the U.S. community, where greater funding has been available. I have to say that the comparison has been based on the amount of activity that is going on—not the quality of the individuals, but the amount of activity—across the line, simply because there is more endowment money available.

• 2030

The question then would be, is it appropriate to have people sitting on the boards of two institutes, and is that one reason why we would have to go outside Canada and seek non-Canadian directors?

[Translation]

Do you think it is important that the institute be totally independent from government and from Parliament, in the financial aspect especially. In other words, could the institute count on resources like statutory annual grants or other, that would guarantee its livelihood as well as its independence from governing bodies?

M. Tomlin: Oui, pour deux raisons. Je préférerais qu'un institut de ce genre soit financé, au besoin, par des crédits gouvernementaux pour qu'il soit complètement indépendant dans l'exercice de ses activités.

D'autre part, j'estime qu'il est important que le gouvernement puisse obtenir des avis critiques de la part d'experts sur les questions de paix et de sécurité mondiales. Je crois que cela est possible si un institut exerce ses activités indépendamment. Autrement dit, l'institut peut entreprendre ses recherches et ses études de manière à se concentrer sur des questions qui intéresseront le gouvernement, selon un système normal. Et si le gouvernement désire charger l'institut d'effectuer des études particulières, il peut le faire, en passant un contrat, par exemple. Mais la recherche peut être effectuée pour le compte du gouvernement. Il importe, à mon avis, que le gouvernement puisse obtenir ce genre de conseils d'experts pour la formulation de ses politiques, mais je crois que l'autonomie de l'institut est tout aussi importante.

Mme Beauchamp-Niquet: Thank you, Professor. Thank you, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Thank you, Mrs. Beauchamp-Niquet.

I leave the floor to Mr. King, member of Parliament for Okanagan—Similkameen.

M. King: Je m'excuse, mais j'ai manqué la première partie de votre présentation. Nous nous débrouillerons tout de même et nous la lirons plus tard.

A mon avis, une question n'a pas été abordée jusqu'ici et j'aimerais en parler maintenant. Il s'agit de savoir s'il serait souhaitable que des particuliers siègent aux réunions à titre de membres du conseil d'administration de l'institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales et siègent en même temps au conseil d'autres organismes semblables comme l'Institut canadien des études stratégiques. Je pose cette question parce qu'il a été prouvé par le passé qu'au Canada il n'y a pas assez de personnes possédant la compétence essentielle aux études de première classe et à l'atteinte des objectifs de première classe. Un mémoire qui a été soumis compare la situation à celle des États-Unis où de tels organismes sont davantage financés. Je dois dire que la comparaison se fonde sur le volume d'activités en cours—et non sur la qualité des personnes, mais sur le volume d'activités à tous points de vue, tout simplement parce que les organismes reçoivent plus d'argent.

La question est donc de savoir s'il est souhaitable que certains membres soient nommés au conseil d'administration de deux instituts, et dans la négative, si nous aurons à recruter des membres à l'étranger?

[Texte]

Mr. Tomlin: The concept of non-Canadian directors of the board of the Canadian institute is an interesting one. I guess the parallel would be the International Development Research Centre, which has a board similarly constituted.

The implication of your question is of course that if it is stipulated that individuals cannot sit on both the board of this institute and the boards of other organizations which have affiliated or allied activities, there may not be enough to go around. It is certainly a problem.

My feeling is that the constitution of the board would have to be done very carefully to avoid that problem, because if this institute is lodged with large amounts of public funds which it then decides to distribute for research grant purposes, holding of conferences, seminars, the collection and distribution of information, a general effort to raise public consciousness on these issues, I do not see how it can avoid giving resources to some of the other organizations which might be candidates for space on this board. If that is the case, it is simply going to be essential to create a buffer between the board and the recipients by creating some kind of assessment panel which would make those decisions. In that instance it would remove the board from the day-to-day decisions on the allocation of funds of the institute; and I think that is something that would simply have to be accepted. Otherwise the conflicts of interest would generate considerable resentment and hostility in the community.

Let me move to the more general question about a general lack of expertise in the area. As you probably know, a good deal of this research is done in departments of political science in Canada. Carleton University has one of the largest graduate programs in political science in the country, and in addition it has this interdisciplinary graduate program in international affairs that I head. It is one of the largest such programs. It is the only such program, but it dwarfs comparable MA degree programs in political science and economics across the country. We have very few faculty who are doing research on these questions. We have some who are doing research on strategic research questions. But of those who are concerned with processes of conflict, escalation, and resolution and arms control and disarmament questions, it is a very small number. When you look at much smaller programs across the country, there just are not a large number of people.

That is why I said I think one of the principal beneficial effects of the operation of this institute may be putting up the resources to begin to generate the next generation of scholars, who will enlarge that community. But if all its activities are directed inside, it will not happen. It will produce a literature which may inform that scholarship, but it will not provide the bodies necessary to teach large numbers of graduate students.

Mr. King: I would see difficulties if there are individuals sitting on more than one board. I would think it would be undesirable.

[Traduction]

M. Tomlin: La possibilité de nommer des membres étrangers au conseil d'administration d'un institut canadien, est intéressante. Je crois qu'on pourrait établir un parallèle avec le Centre de recherches pour le développement international, dont le Conseil est constitué de façon similaire.

Évidemment, si l'on stipule qu'aucun membre du conseil d'un institut ne pourra être membre d'autres conseils ayant des activités apparentées, il y aura pénurie de candidats. C'est effectivement un problème.

Je crois qu'il faudra choisir très soigneusement les membres du Conseil pour éviter ce problème, car si cet institut doit bénéficier d'un gros budget constitué de fonds publics, qui seront distribués sous forme de subventions de recherche, ou pour l'organisation de conférences et de séminaires, le rassemblement et la distribution de documents, la conduite de campagnes de conscientisation, etc., je ne vois pas comment il pourra éviter d'octroyer des ressources aux organismes postulant un siège à ce conseil. Si c'est le cas, il faudra créer un organisme tampon entre le conseil et les bénéficiaires de ces fonds, par exemple, une commission d'évaluation qui prendra les décisions. Le cas échéant, il n'incomberait plus au Conseil de prendre toutes les décisions relatives à la répartition des fonds de l'Institut. Il devra bien se faire une raison; autrement, les conflits d'intérêt inévitables ne manqueraient pas d'engendrer des ressentiments et des réactions d'hostilité dans tout ce secteur.

Passons à la question plus générale du manque d'experts dans ce domaine. Comme vous le savez probablement, une bonne partie des recherches sont réalisées dans les départements de sciences politiques des universités canadiennes. Le programme d'études supérieures en sciences politiques de l'Université Carleton est l'un des meilleurs au pays; le programme interdisciplinaire de deuxième cycle en affaires internationales que je dirige le complète. C'est l'un des plus importants programmes du genre. Il est beaucoup plus complet que les programmes de maîtrise en sciences politiques et en sciences économiques offerts par les autres universités canadiennes. Très peu d'enseignants du niveau universitaire font des recherches dans ce domaine. Certains de nos professeurs font des recherches sur des questions stratégiques. Cependant, seul un très petit nombre de professeurs font des recherches sur le déclenchement, l'escalade et la solution des conflits, le contrôle des armements et toutes les questions y afférentes. Si l'on fait le tour du pays, on s'aperçoit que les spécialistes sont très peu nombreux.

C'est pourquoi j'ai dit que l'un des résultats les plus intéressants de cet institut pourrait bien être de former la prochaine génération de spécialistes, qui viendront grossir ce secteur. Par contre, cela ne sera pas le cas si toutes ces activités sont centralisées. Les recherches réalisées pourraient servir à informer ces chercheurs, mais ne contribueraient pas à créer les effectifs nécessaires pour former un grand nombre de diplômés.

M. King: J'entrevois des difficultés si certains membres étaient également membres d'autres conseils, ce qui n'est pas souhaitable.

[Text]

I certainly did not want to leave any inference that the quality of our experts is less than that, perhaps, of the U.S. It is just that we do not have the volume, from what I read.

What do you think about the non-Canadian component? We have had everything from those who say, if this is going to have a Canadian thrust and present a Canadian perspective, it should be exclusively Canadian, to those who say, as someone did today, that there is nothing wrong with seven non-Canadians on the board. We have had others who say three is a maximum. We had Mr. Epstein, I believe, who said to make it one-third foreign experts, one-third Canadian experts and one-third Canadian lay people.

• 2035

Do you have any thoughts on the mix?

Mr. Tomlin: No really on precise numbers, except to repeat that I think the effects of having non-Canadians on the board would be salutary.

Of these problems in the field, I think there are some which are peculiar to Canada. I would think, for example, that an institute of this sort would want to devote a fair amount of its research budget to the problems of mediation in conflicts between east and west, for example, that it would want to devote a fair amount of its research budget to the ways in which mediators can be effective; for example, in creative problem solving for arms control agreements. Now, I do not know whether in the world of experience that kind of research will pay off in policy, but I would think they are problems which are special to the interests of a country like Canada, and for that reason, I think it will want to have a particular Canadian focus.

There are other problems in the field, of course, which are universal and to which Canadians, as scholars, can contribute ideas and research, and I think those can be done on a world-class scale. That is why I was concerned that the highest standards of scholarship be certain to apply to the research products of the institute or the research products it commissions from outsiders and that it not become too in-bred in adjudicating the quality of those products.

So for the latter body of research, I think it would be instructive to have leading figures in the field represented on the board of the institute. I think primarily in academic terms, and so I think primarily of non-Canadian scholars who may well inform the deliberations of the board on the kinds of larger world-scale problems to which the institute might be devoting its resources. At the same time, I think it needs a strong Canadian contingent, certainly a majority, in order to ensure that it pay particular attention to the peculiar problems which face Canada, as a middle power seeking to preserve international peace in this field.

Mr. King: I have sensed in some of the witnesses a reaction which has indicated they might feel somewhat threatened by this government-sponsored development institute and a great desire that this creation of Bill C-32 be used to augment what they are doing and not be in competition to it. One witness in

[Translation]

Je ne voulais nullement donner à entendre que nos experts sont moins bons que les Américains. C'est plutôt l'aspect quantitatif qui fait défaut chez nous, d'après ce que j'ai lu.

Que pensez-vous de la présence d'étrangers au Conseil? Nous avons entendu toute une gamme d'opinions, depuis ceux qui exigent un Conseil entièrement composé de Canadiens jusqu'à ceux qui ne verraient aucun mal en la présence de sept étrangers. D'autres ont avancé le chiffre de trois au maximum. M. Epstein, je crois, souhaite un tiers d'experts étrangers, un tiers de Canadiens et un tiers de profanes canadiens.

Avez-vous une préférence à ce sujet?

M. Tomlin: Je n'ai pas de chiffre précis à proposer mais je répète qu'il serait salubre d'avoir des étrangers au Conseil.

Je pense cependant qu'il devra avoir une orientation proprement canadienne, car j'espère que cet institut consacrerait une juste part de son budget de recherche au problème de la médiation des conflits entre l'Est et l'Ouest, sur les techniques de médiation, sur des façons novatrices de résoudre les problèmes en matière de contrôle des armements, par exemple. Je ne sais pas si ce genre de recherche sera rentable sur le plan pratique, mais je crois qu'un pays comme le Canada doit s'intéresser tout particulièrement à ce genre de problème. Voilà pourquoi je pense que le Conseil doit avoir une orientation canadienne.

Il se pose évidemment d'autres problèmes sur le terrain, qui ont un caractère universel et que les Canadiens pourront contribuer à résoudre par leurs idées et leurs recherches, et celles-ci peuvent être menées à l'échelle mondiale. C'est pourquoi j'insiste pour que les recherches effectuées, ou parrainées par l'Institut, soient de la plus haute qualité et que l'Institut ne soit pas trop centré sur lui-même à cet égard.

Il serait donc bon, pour toutes ces raisons, que les chefs de file dans ces domaines soient représentés au conseil d'administration de l'Institut. Je pense principalement à des universitaires étrangers qui pourraient contribuer utilement aux délibérations du Conseil, quant aux problèmes d'envergure mondiale auxquels l'Institut voudrait consacrer ses ressources. En même temps, le Canada doit être très fortement représenté, en tout cas, majoritaire, pour garantir que les problèmes propres au Canada, en tant que puissance moyenne cherchant à préserver la paix internationale, soient tout particulièrement considérés.

M. King: J'ai détecté chez certains témoins une certaine crainte, l'impression qu'ils se sentent menacés par cet institut gouvernemental dont ils souhaitent qu'il complète ce qu'ils font déjà, mais sans les concurrencer. Un témoin notamment s'en inquiétait beaucoup. Quelle est votre réaction à cet égard... ?

[Texte]

particular, I think, felt very concerned about this aspect of it. How do you react to this sort of threatening . . . ?

Mr. Tomlin: I admitted to the same hope in my prepared remarks. I certainly do not, as director of the graduate program, feel threatened by this institute, however it turns out to operate.

• 2040

As I indicated, however, I think it could have a harmful effect on existing programs of research and teaching in this field in this country because they are so small and the resources so few. So, for example, if the institute was created and one of my faculty members was recruited as executive director or as one of the research participants then I would feel directly threatened because there is not a large pool to draw from. I do not anticipate that, but in the event of that happening I know full well that we would advertise for a replacement position through the normal organs for hiring faculty and we would be lucky to get three responses.

So it is a threat in that sense—I really feel that it must not drain down the pool of existing resources—but not a threat in terms of activities. I think the more research and the more sources for funding and stimulating research we have going in this country, the better, because we are operating at such a low level presently.

The major source of funding in this area is the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. The Donner Canadian Foundation has now expanded its mandate to include general international affairs studies, which means that problems can be defined somewhat more broadly, but there just are not huge sources of resources.

So, no, I do not and we do not at the Paterson School feel threatened by it, with that important proviso: as long as they do not begin raiding faculties in order to staff.

Mr. King: I suppose that if there was any threat it would be gradually minimized or eliminated because hopefully it is going to create so much more interest and activity that it will encourage the development of Canadian expertise. Mr. Epstein says it takes 10 years to develop that type of expertise.

Mr. Tomlin: It does because we are talking about producing Ph.D.s. But my point is that if the scholars are in research institutes they are not teaching and if they are not teaching we cannot produce Ph.D.s.

Mr. King: Thank you.

The Vice-Chairman: Mr. Clark.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

There are some points you make, Mr. Tomlin, with which I am very much in agreement, and I refer specifically to concerns about libraries. I agree that university libraries and public libraries have been underfunded for some time. I think across the nation there are very substantial resources now and I would hope that we do not create a duplication in that sense.

[Traduction]

M. Tomlin: J'ai formulé le même vœu dans mon texte. En tant que directeur de ce programme d'enseignement, je ne me sens nullement menacé par cet institut, quoi qu'il fasse.

Cependant, comme je l'ai dit, il pourrait nuire aux programmes de recherche et à l'enseignement qui se font actuellement dans ce domaine du fait que les spécialistes sont tellement peu nombreux. Ainsi, par exemple, si l'Institut recrutait comme administrateur ou comme chargé de recherches l'un de mes enseignants, je me sentirais directement menacé car j'aurais du mal à le remplacer. Si nous devons placer une annonce pour en trouver un, nous aurions bien de la chance d'obtenir trois réponses.

Il y a donc là un risque sur ce plan, celui du personnel—mais non pas sur celui des activités. Plus on fera de recherche plus on financera et stimulera la recherche dans ce domaine, mieux cela vaudra car on est actuellement à un niveau très bas.

La principale source de financement dans ce domaine à l'heure actuelle est le Conseil de recherches en sciences sociales et humaines du Canada. La Fondation canadienne Donner a maintenant élargi son mandat pour englober les études générales en affaires internationales, ce qui permet de définir les problèmes de façon un peu plus large mais les ressources sont quand même très limitées.

Ainsi donc, nous à l'école Paterson, nous ne nous sentons nullement menacés, sous réserve cependant que l'Institut ne vienne pas recruter notre personnel enseignant.

M. King: J'imagine que si cet inconvénient se présentait, il serait peu à peu éliminé ou minimisé, car l'Institut va susciter tellement d'intérêt et d'activités que d'autres experts canadiens se formeront. M. Epstein dit qu'il faut 10 ans pour former ce genre de spécialistes.

M. Tomlin: Oui, car on nous parle ici de titulaires de doctorats. Ce que je veux faire ressortir, cependant, c'est que si les spécialistes travaillent dans les instituts de recherche, ils n'enseignent plus et s'ils n'enseignent plus, nous ne pouvons pas former de spécialistes.

M. King: Je vous remercie.

Le vice-président: Monsieur Clark.

M. Clark (Brandon—Souris): Je vous remercie, monsieur le président.

Je suis tout à fait d'accord avec certains des arguments que vous faites valoir monsieur Tomlin, et, notamment, lorsque vous parlez des bibliothèques. Je reconnais que les bibliothèques universitaires et publiques manquent de moyens depuis quelques temps. Nous disposons de ressources déjà très

[Text]

I guess I do not share your concern to the same extent you do about the shortage of possible researchers. In my experience sometimes the research interest of the academic depends to some degree on the area in which there is financial support. I suspect, therefore, that if we make financial support available either directly or indirectly through the peace institute we will probably be amazed at how many people suddenly develop an interest, and I think qualified researchers have the capacity to change their area of emphasis.

I also note what you say about the area of publication and the suggestion that there should be some sort of editorial board. I think most of the witnesses who have appeared before us have taken an opposite point of view. They are concerned that the lack of publication might also be some form of censorship. Therefore they are anxious that the institute make a commitment to publish its research for that particular reason. I just say that to you for your own information.

I understand your concern about your own school, but surely if the issue is as important to them as the public would lead us to believe it is—and there are many people who have been very, very active for a long time in Canada who believe the issue is equally important. I suppose the importance of the objective is so great that any short-term discomfort experienced by institutions would be worth the result, I would hope.

• 2045

Have you any thoughts on the question of the importance of the directorship of this institute? I understand you are dean of your school?

Mr. Tomlin: Director.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Director of your school. Someone said to us that the position of director is more important than virtually anything else. We have argued a great deal about the composition of the board of directors, but others have said that the single person as director is more important than anything else. Would you make comments on that?

Mr. Tomlin: I think directors are pretty important. Boards are important as well. So I would not try to place one over the other. But I agree. I think the selection of that chief operating officer is fundamentally important, because that person will effectively decide on many of the issues I have tried to raise tonight, as well as a lot of others that I have not touched on. It is in the nature of boards to pass judgment on broad policy, but we know it is the day-to-day decisions and the selection of priorities and so on that go a long way to making up the constitution of an organization. So I think if you have as the director of the institute someone who is sensitive not just to the public dimension of the international peace and security issue but somebody who is sensitive to the scholarship of the peace and security issue—that is, the requirements of research and the requirements of scientific knowledge, which is really what we are talking about here, and how one moves an organization

[Translation]

substantielles dans le pays et j'espère qu'elles ne feront pas double emploi.

Je ne partage pas dans la même mesure que vous la crainte d'une pénurie éventuelle de chercheurs. Très souvent, les universitaires se lancent dans les domaines pour lesquels des ressources financières sont disponibles et c'est pourquoi, si l'Institut finance directement ou indirectement de telles recherches, nous serons surpris de voir combien de gens vont tout à coup s'y intéresser et je crois que les chercheurs qualifiés ont la capacité d'adaptation voulue pour cela.

J'ai également pris note de ce que vous avez dit concernant les publications et votre idée d'un conseil de rédaction. La plupart des témoins que nous avons entendus adoptent plutôt une position contraire, car ils craignent l'exercice d'une forme de censure et tiennent par conséquent beaucoup à ce que l'Institut publie le résultat de toutes ses recherches. Je vous dis cela à titre d'information.

Je comprends vos craintes concernant votre propre école, mais si le problème est aussi important que le public le pense et comme le proclament les militants très nombreux du mouvement de la paix... C'est un objectif d'une telle importance qu'il vaut la peine de supporter quelques inconvénients à court terme, je l'espère.

Avez-vous réfléchi au rôle de l'administrateur de cet Institut? Vous êtes le doyen de votre école?

M. Tomlin: Directeur.

M. Clark (Brandon—Souris): Directeur de votre école. Quelqu'un nous a dit que ce poste d'administrateur prime sur pratiquement tout le reste. Nous avons beaucoup débattu la composition du conseil d'administration mais aucuns disent que le poste d'administrateur délégué prime tout le reste. Qu'en pensez-vous?

M. Tomlin: Les deux comptent pour beaucoup et je ne voudrais accorder la primauté ni à l'un ni à l'autre. Mais je suis d'accord. Le choix de l'administrateur en chef est crucial, car cette personne va prendre des décisions sur un grand nombre des problèmes que j'ai évoqués ce soir, ainsi que sur beaucoup d'autres que je n'ai pas traités. Il est dans la nature des conseils d'arrêter les orientations générales mais nous savons que les décisions quotidiennes, la détermination des priorités, etc., comptent pour beaucoup dans le travail d'une organisation. Si donc l'administrateur est conscient, non seulement de la dimension publique de la question de la paix et de la sécurité internationales, mais également des besoins de la recherche, des besoins de la connaissance scientifique, car c'est de cela que nous parlons ici—définissant «scientifique» comme englobant les sciences sociales—cette personne pourra influencer de façon spectaculaire sur les orientations que prendra

[Texte]

toward a greater pursuit of that kind of knowledge... "scientific" defined loosely to include it as we see it in the social sciences—I think that person will have dramatic impact on the directions the organization takes in the pursuit of that knowledge. I would like to see someone who is sensitive to what the impact of the institute's operations might be on the scholarly community, both within universities and without, in this country, and who is sensitive to the requirements necessary to insure the scholarly quality of research, for example, not in an academic sense but in terms of a set of standards against which this knowledge can be judged.

So those are the kinds of qualities I would see to be important. But they have to be combined, obviously, with the qualities of an effective manager, someone who is able to handle the kinds of sensitive by-plays that will take place between this institute and the public which it is expressly mandated to serve. Where that person will be found, I do not know, but I would think all of those things would be important; as important as the composition of the board and the people who eventually land there.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I am well aware of the tremendous debate which occurs on university campuses as to how administrators should be selected, whether it be from the board of governors laid on high by provincial governments, or in the greatest of democratic tradition chosen by the faculty, etc. Have you given any thought as to how the initial director should be appointed, how successive directors should be appointed?

Mr. Tomlin: I suppose for the initial appointment the best procedure might be to constitute a search committee that was composed of the types of people one would like to see on a board eventually, and have then, as their first mandate, the search and recommendation of the appointment of a director. If a board is constituted at that time, then the recommendation could go to the board. That is typically the way things are done in an academic setting. But I would think a broadly constituted search committee that has to hammer out the compromises necessary over the selection of such an individual would be one route to proceed on.

Mr. Clark (Brandon—Souris): In view of your academic background, would you be concerned about the independence of the director if he or she were appointed by Cabinet; by order in council?

• 2050

Prof. Tomlin: No, not with structures in place of the sort that I have discussed. If there were established, for example, a scholarly advisory panel, which could make recommendations to the executive director about the quality of various applications made to the institute—for research, for example, or for fellowship programs, or for scholarship programs—I would think, in that instance, successive overturnings of the recommendations of such an advisory panel would reveal quickly whether or not there were any bias operating. It might be coming from the point of view of the advisory panel, I suppose, but some institution in place like that within the institute that would give a broad based scholarly assessment of the worth of

[Traduction]

l'Institut dans la poursuite de cette connaissance. Je souhaite que l'administrateur soit conscient des répercussions que l'Institut pourrait exercer sur la collectivité des chercheurs—universitaires ou non—dans ce domaine et soit informé également des exigences sur le plan de la qualité des recherches, non pas au sens académique mais sous l'angle d'un ensemble de critères permettant d'en juger.

A mon sens, ce sont là les qualités qui doivent primer. Elles doivent évidemment se combiner à celles d'administrateur car il aura à faire face à des situations délicates, peut-être des rivalités entre cet institut et le public et qu'il est expressément mandaté à servir. Où trouver une telle personne? Je ne le sais pas mais tous ces éléments sont importants, aussi importants que la composition du Conseil.

M. Clark (Brandon—Souris): Je suis bien informé de l'énorme débat qui se déroule dans les campus des universités concernant le choix des administrateurs, la question de savoir s'il faut les choisir parmi les membres du conseil d'administration désignés par les gouvernements provinciaux ou, dans la bonne tradition démocratique, parmi les enseignants, etc. Avez-vous réfléchi à la méthode de désignation du premier administrateur et de ses successeurs?

M. Tomlin: Dans le cas du premier administrateur, le mieux serait peut-être de constituer un comité de recrutement se composant du genre de personnes que l'on voudrait voir participer au Conseil dont ce serait alors le premier mandat. Ce comité ferait une recommandation au Conseil si celui-ci est déjà formé. C'est ainsi que l'on procède en général dans les milieux universitaires. Une façon de procéder serait donc de constituer un comité de recrutement qui dégagerait les compromis nécessaires quant au choix d'une telle personne.

M. Clark (Brandon—Souris): Au vu de votre expérience universitaire, craindriez-vous pour l'indépendance de l'administrateur s'il était désigné par le Cabinet, par décret du conseil?

Le professeur Tomlin: Pas avec la structure dont j'ai parlé. S'il existait un comité consultatif formé de savants, il présenterait des recommandations à l'administrateur délégué sur la valeur des diverses demandes faites à l'institut, au niveau de la recherche, des programmes de perfectionnement, des programmes d'étude, par exemple, il serait facile de voir tout de suite s'il y a préjugé ou non, selon que les recommandations de ce comité consultatif seraient acceptées ou rejetées. Le comité consultatif lui-même ne serait peut-être pas totalement à l'abri de ce danger, mais il permettrait une évaluation plus savante et plus large de la valeur des programmes et des demandes. Un

[Text]

the programs and applications I think would be an adequate intermediary body between the supplicants, as it were, and the executive director.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I think the only difficulty with that position is that we do not have such an advisory committee at the moment and, in view of the timeframe, we are not likely to have one.

Prof. Tomlin: In that instance, then, my preference—not that it counts or anything . . . would be to constitute a broadly based search committee, which would have a composition roughly similar to what would eventually be looked for in a board, to make a recommendation—perhaps a Cabinet appointment.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. Clark. Mr. McRae:

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman. I regret that I was not here for your initial statement, so you may have gone through this before. I did get the impression, though—from what you have said since and what my assistant has told me you said earlier—that taking away these strategic institutes, which are in five chairs, and this kind of spending, the amount of money that is going into the academic community, certainly from government and I would think from private sources, in the area of peacekeeping, as opposed to just straight strategic studies—which are funded basically out of the total defence budget—is rather small. We got the impression last night from some university teachers who were here that the concern was that this would cut the money supply off for what is going. The impression I get from you is the very opposite, that the threat might very well be that there would be too much money and not enough people who are qualified to deal with the thing. I think that is probably something to consider in the relatively short run.

It seems to me, though, that by having a fairly prestigious institute and the kinds of things that are in Clause 5 and the statement in Clause 4, which would allow them to expand and particularly to farm out research or contract it out or award it, whatever way one would want to do it, that would be, in the long run, quite a boost. This would become a major area of study, particularly if the thing gets prestigious enough, or is made prestigious by having three or four people in the field who are fairly well known world-wide, and so on.

I see it as a rather large piece, and I see it as a piece over and beyond—not necessarily exclusive of, but over and beyond—the notion of strategic institutes. What we are getting from the strategic institute side is that arms control is the be all and end all to the whole thing in disarmament. We had one group that indicated that peacekeeping was involved in the military end, a whole line of authority figures, including the police and then down to block parents . . . that kind of authority, that type of thing—that this was the kind of study. That is one aspect of it and you can comment on that.

The other aspect of it is that there is a broader piece to it than straight research. I am sort of getting two pressures, one

[Translation]

mécanisme comme celui-là ferait office de tampon entre les candidats et l'administrateur délégué.

M. Clark (Brandon—Souris): Le seul problème est que nous n'avons pas prévu à ce moment-ci de comités consultatifs semblables et que nous n'avons pas le temps d'en créer un.

Le professeur Tomlin: Dans ce cas, j'opterai en ce qui me concerne, et je ne suis qu'une voix parmi tant d'autres, pour un comité de recherche largement représentatif, dont la composition ressemble à celle du conseil d'administration, nommé au besoin par le Cabinet.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci.

Le vice-président: Merci, monsieur Clark. C'est à M. McRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président. Malheureusement, je n'étais pas là pour entendre votre déclaration d'ouverture. Excusez-moi si je reviens sur des points que vous avez déjà couverts. Il me semble cependant, d'après ce que j'ai entendu jusqu'ici et d'après ce que m'a dit mon adjoint, que le montant qui est accordé actuellement aux universités dans le domaine du maintien de la paix, par opposition au domaine des études stratégiques, est assez faible. J'exclus évidemment les études stratégiques, les cinq chaires, ce genre de dépenses. Et je veux parler ici du montant qui est versé par le gouvernement comme par le secteur privé. Hier soir, des professeurs d'une université nous ont donné l'impression qu'ils craignaient que ce montant soit réduit encore davantage. Or, j'ai l'impression que ce que vous craignez c'est l'inverse, c'est qu'il y ait trop d'argent disponible et pas suffisamment de personnes qualifiées pour l'utiliser. C'est peut-être un problème pour le court terme.

Il me semble cependant que le fait de pouvoir compter sur un institut aussi prestigieux, qui s'adonne au genre de choses prévues aux articles 4 et 5, qui impartissent des contrats de recherche à l'extérieur ou suscitent un développement quelconque, pourrait se révéler un stimulant puissant à long terme. Ce domaine pourrait devenir un important projet d'études, si l'institut en venait à être suffisamment connu et à jouir d'un certain prestige grâce à la présence de trois ou quatre personnes qui seraient considérées comme des éminences mondiales à ce niveau.

Il ne s'agit évidemment pas d'exclure les instituts d'études stratégiques. Tout organisme en serait le pendant. Les instituts d'études stratégiques nous disent que la limitation des armements est le fin mot de l'histoire. Nous avons entendu un groupe, par exemple, qui nous a dit que le maintien de la paix commençait avec les forces armées, passait par toutes les autres formes d'autorité, de la police aux parents secours. Ces études étaient axées sur ce principe. C'est un aspect de la question, et vous pouvez en parler.

L'autre aspect va au-delà de cette recherche simple. Je me trouve entre deux pôles, en quelque sorte, l'un constitué par les

[Texte]

from kind of strategic centre-based ideas and to some extent one from academia. It seems to me that the two of them do not encompass it all. There is a public factor that Dr. Clark has mentioned. I guess I have supported him on that; there are some real public concerns. There are public studies to be done too in terms of how young people, for instance, deal with these kind of problems. There is a whole series of these things.

• 2055

The kind of research that would be there, I would think, would vary into the social sciences where you are talking about conflict resolution and even to the extent of negotiations—the kind of negotiations that work, a whole range of things. But the public thing is there too and it seems to me the amount of money that is available, if you go into a broad range of things, and especially if you form a lot of... it is not going to upset things so very much.

For instance, in the field of the social sciences, there are lots of good people kicking around. Some of them have had some experience at your university; I do not know about the Norman Paterson School of International Affairs, but it seems to me that there is a pretty broad field that can be tapped. There are some pretty wide-ranging studies, you know, if you can get beyond the strategic end of it.

So I think it is a mistake to see it as a pure research institute any more than to say that the Norman Paterson School is a pure research institute. I think if you look at Clause 5, where you get that long list of things that it may do—it uses the word may—its purpose is defined to some extent. This clause is one that gives it all kinds of leeway.

It seems to me that a lot of your concerns, which I think are quite legitimate from where you are sitting today... but I would hope that those concerns become a big stimulus to the academic community but also to other communities.

There was one other point. Are there good libraries in this field? You are fresh out of the academic community and I am not, so I am not challenging you at all. I keep wondering if there is not always a necessity to provide additional library facilities, especially very highly specialized ones, which might not be available in some of the other institutions.

The work that has been done in this area, as far as I can see, is pretty chintzy. Chintzy is not a good word; it is pretty cheap. I do not think that the funds are there for library facilities. I would think that provision of a library... I assume all libraries are available, especially on computers, throughout the country—in terms of access and so on—to research in the field. Maybe I am reading ahead. It is a long time since I have been involved in a research library in a university—too many years, more than I want to count. I just wondered if that is not still a field where there is some expansion necessary or possible.

The Vice-Chairman: Is that it, Mr. McRae?

Mr. McRae: That is it.

[Traduction]

centres d'études stratégiques, l'autre, par les universitaires. Il me semble que les uns et les autres, en eux-mêmes, ne peuvent pas avoir toutes les réponses. Comme M. Clark l'a indiqué, il y a également le public. Je suis d'accord avec lui là-dessus. Le public a ses propres préoccupations. Il pourrait y avoir des études entreprises sur la réaction du public, en particulier les jeunes. Il pourrait y avoir toute une série d'études de ce genre.

Les recherches de l'institut pourraient englober les sciences sociales, la résolution des conflits, la négociation efficace et bien d'autres sujets. Donc, en ce qui me concerne, il faut tenir compte du public. Il n'y a pas tellement d'argent qui est consacré à la recherche à caractère plus général—je ne pense pas que l'équilibre risque d'être détruit pour cela.

Par exemple, nous avons beaucoup de compétence dans le domaine des sciences sociales. Il y en a qui ont travaillé auprès de votre université. Je ne sais pas s'ils ont eu quelque chose à voir avec l'École Norman Paterson sur les affaires mondiales, mais ils constituent une ressource qui peut être utilisée. Parce que le champ d'études ne se limite pas aux études stratégiques, comme vous le savez.

Je ne pense pas que le travail de l'institut doive se limiter à cette recherche pure, pas plus que celui de l'École Norman Paterson. L'objectif de l'institut est décrit dans une certaine mesure à l'article 5. Il y a une longue liste de possibilités, parce que ce sont des possibilités. L'article accorde une grande souplesse à l'institut.

Je pense que vous avez raison de par votre situation d'avoir certaines craintes, mais j'espère que ces craintes se transformeront en un puissant stimulant pour la collectivité universitaire que vous représentez et pour les autres collectivités.

A savoir s'il existe de bonnes bibliothèques à ce niveau, je ne suis pas en mesure de vous dire ce qu'il en est. Vous êtes mieux placé que moi puisque vous oeuvrez directement dans le milieu universitaire. Je me demande cependant s'il ne devrait pas y avoir un plus grand nombre de bibliothèques spécialisées dans ce domaine particulier. Il y a peut-être des choses qui manquent actuellement.

Je pense que l'effort à ce niveau a été très limité. À mon avis, il n'y a pas suffisamment de fonds qui sont accordés aux bibliothèques. Une bibliothèque—je suppose que toutes les bibliothèques du pays sont accessibles grâce à l'ordinateur. Je ne sais pas, je vais peut-être un peu trop vite. Il y a bien longtemps que je n'ai pas été impliqué directement dans le travail d'une bibliothèque universitaire. Je n'ose plus compter les années. Je me demande quand même si ce n'est pas au niveau où il faudrait faire davantage actuellement.

Le vice-président: C'est tout, monsieur McRae?

M. McRae: C'est tout.

[Text]

Mr. Tomlin: Carleton University has one of the strongest and largest social science faculties in this country and our library is in woeful condition. Inter-library loans do not make up for it because they take weeks. The age of the computer has struck only within libraries. Now you can only find anything on the computer, but you certainly cannot transfer it by computer from library to library.

On the question you raise about the public information side versus the research side: yes, granted. I focused my concern on the Bill only on the research side because that happens to be at the present what I am doing. I think ultimately, though, there is going to be a strong conflict between those two sides in this institute, that the drive out of the public information side will be to hold general information conferences for an attentive public which will disseminate information.

• 2100

The drive from the scholarly side will be to do in-depth, scholarly research of a sort that would normally be done at a university, and wherever I have seen those two come into conflict in research institutes outside of universities, it generates a lot of problems. It is resolved in the university primarily by throwing out the public information side, so I am not saying that is what one would want to do here. Obviously, this institute is there to provide both, and it should. My concern is simply that it not have a deleterious effect on the scholarly community which presently exists in this country in doing so. You may be right that in the long run it will add to the critical mass and improve the overall picture for the field of international peace and security studies, and I would hope that is the case.

Mr. King: On the matter of library, I might just quote what someone from the Canadian Institute of International Affairs has said, raising the question: Do we really need another expensive duplication? This is indicating the excellence of the library they presently maintain.

The Vice-Chairman: Okay. It will startle you that, for once, I do not have any questions; well, maybe one little one. Could you tell us a little bit about the Norman Paterson School, its history and how many students . . . ?

Mr. Tomlin: Yes. The Norman Paterson School was established in 1965 with the assistance of a grant from the Hon. Norman Patterson. He established it expressly to be an interdisciplinary research and teaching graduate school, and so it draws on the departments of economics, law, political science, history, sociology, geography, even some from the natural sciences and engineering. It offers a 12-month to 15-month program for students with a strong, or A-level, undergraduate degree in social science. For those coming from fields in the humanities or sciences or engineering, two years is usually required.

As I said, the school's program is organized around three streams. Conflict and conflict resolution is one. I should say

[Translation]

M. Tomlin: L'Université Carleton peut compter sur l'une des facultés de sciences sociales les plus fortes et les plus grandes du pays. Pour ce qui est de notre bibliothèque, je dois dire qu'elle est en piteux état. Et il est impossible de compenser avec les prêts entre bibliothèques, parce que cette façon de procéder prend des semaines. L'heure de l'ordinateur pour le moment n'a d'application qu'à l'intérieur des bibliothèques. Il est possible de trouver n'importe quoi au moyen de l'ordinateur, mais vous ne pouvez pas le transposer d'une bibliothèque à une autre.

En ce qui concerne l'aspect information du public par rapport à l'aspect recherche, je suis bien d'accord avec vous. Dans ma présentation, je me suis limité à l'aspect du projet de loi qui concerne la recherche, parce que j'y travaille. Cependant, j'admets qu'ultimement l'institut devrait être partagé entre ces deux préoccupations. Il faudrait qu'il tienne des séances générales d'information à l'intention du public.

En ce qui concerne les spécialistes eux-mêmes, ils seront tentés d'effectuer le genre de recherche poussée qu'effectuent normalement les universités. Mon expérience des instituts de recherche indépendants des universités me montre que ces deux pressions créent beaucoup de difficulté. Du côté des universités, on sacrifie l'aspect information du public. Dans le cas de l'institut, je ne sais pas ce qui se passerait. Il est évident qu'il doit agir sur les deux plans. J'espère seulement que son fonctionnement ne diluera pas trop la réserve de spécialistes existant actuellement. A long terme, je veux bien convenir avec vous que son effet pourrait être d'accroître le nombre de spécialistes et de faire avancer le domaine des études pour la paix et la sécurité mondiales. Je l'espère de tout coeur.

M. King: En ce qui concerne les bibliothèques, je pense que c'est un témoin de l'Institut canadien des affaires internationales qui a posé la question: avons-nous besoin d'autres installations qui coûtent cher et qui fassent double emploi? C'est dire la confiance qu'il avait dans les installations existantes.

Le vice-président: Je vais vous surprendre. Je n'ai pas de question en ce qui me concerne. Peut-être une brève. Vous pouvez nous en dire davantage au sujet de l'École Norman Paterson, de son histoire, du nombre d'étudiants qu'elle accueille . . .

M. Tomlin: Certainement. L'École Norman Paterson a été créée en 1965 avec l'aide d'une subvention de l'honorable Norman Patterson. Il a insisté expressément pour que ce soit une école d'études supérieures et interdisciplinaires. Elle fait donc appel aux facultés économiques, de droit, de sciences politiques, d'histoire, de sociologie, de géographie, de sciences naturelles et de génie. Elle offre un programme de 12 à 15 mois pour les étudiants ayant un diplôme de premier cycle en sciences sociales très fort, c'est-à-dire de niveau A. Pour les diplômés en sciences humaines, en sciences ou en génie, le prérequis est de deux ans.

Comme je l'ai indiqué, le programme de l'école tourne autour de trois axes, dont les conflits et la résolution des

[Texte]

that I think in large part, because of the increase in hostilities between the U.S. and U.S.S.R. over the past year and also because of Prime Minister Trudeau's peace initiative, we have had an unbelievable up-surge in the number of applications for that conflict stream. We are taking in, I think, 20 full-time students into that stream this year, where they will be given a core seminar, which is an interdisciplinary perspective on social conflict, as well as allied seminars on strategy and security, arms control negotiations and some regional conflict issues.

Our largest stream is in development studies, and we have a third stream in international political economy. Students go into one of those three and then, if they wish, they can take a Canadian concentration in which they take specialized courses on Canada and international affairs with respect to one of those three areas.

We are coming up on our twentieth anniversary and we are enjoying it. Thank you.

The Vice-Chairman: I have one more little one, or big one: How do you reconcile the problem of human rights in the Soviet Union and the very large problem of reducing the tension between east and west, or is there any simple, general, theoretical framework to that?

Mr. Tomlin: I am not an expert in Soviet affairs, but the most authoritative research I have read suggests that the two are directly connected; that is, an increase in hostility between the U.S.A. and the U.S.S.R. are results in a tightening up on the part of Soviet authorities on human rights in the Soviet Union. Whatever the other effects of the Nixon-Kissinger détente, it had the signal effect of moving the Soviet régime toward loosening up human rights controls in the Soviet Union. Now, beyond that, I do not know.

The Vice-Chairman: Professor Erwin Cutler told us about two weeks ago at an unofficial hearing on Soviet Jewry that what Canada needed was to assess the Canadian-Soviet Union bilateral relationship from a human rights standpoint; in other words, he was calling for a more human rights-oriented foreign policy for Canada. Are you saying that your experience, your knowledge, is just in the other direction?

Mr. Tomlin: No, I presume he means greater Canadian initiatives to promote a concern for human rights on the part of Soviet authorities.

• 2105

The Vice-Chairman: Yes.

Mr. Tomlin: No. But I would simply say that the degree to which Canada can be successful in such a policy would depend in large part, not completely but in large part, on the state of relations between the U.S. and the U.S.S.R. on the other hand. So that once again, a Canadian policy in that area would hinge to a great extent on what else was going on in relations between the superpowers and that if they had managed to

[Traduction]

conflits. Il faut dire que l'accroissement récent des hostilités entre les États-Unis et l'URSS et l'initiative de paix du Premier ministre Trudeau ont créé un intérêt incroyable au cours des derniers temps pour la spécialité conflits. Cet intérêt se reflète dans le nombre de demandes. Nous comptons 20 étudiants à plein temps dans cette spécialité cette année. Ils participeront à un colloque de base qui leur donnera une perspective interdisciplinaire des conflits sociaux. Ensuite, ils participeront à des colloques sur la stratégie et la sécurité, les négociations en vue de la limitation des armements et quelques questions relatives aux conflits régionaux.

Notre spécialité la plus importante est constituée par des études sur le développement. Notre troisième spécialité est l'économie politique internationale. Les étudiants s'inscrivent à l'une de ces trois spécialités, puis, s'ils le désirent, ils prennent une concentration canadienne qui leur offre des cours spécialisés sur le Canada et les affaires internationales dans le contexte précité.

Nous approchons de notre vingtième anniversaire et nous nous portons bien. Merci.

Le vice-président: Encore une question. Elle exige peut-être une longue réponse. Comment concilier le problème du respect des droits de la personne en Union soviétique et, non moins importante, de la réduction des tensions entre l'Est et l'Ouest? Y a-t-il une grande théorie à ce sujet?

M. Tomlin: Je ne suis pas expert dans les affaires soviétiques, mais les travaux de recherche les plus respectés que j'ai pu lire à ce sujet indiquent un lien direct entre les deux. L'accroissement des hostilités entre les États-Unis et l'URSS résulte du fait que les autorités soviétiques raffermissent leur emprise sur les droits de la personne en Union soviétique. Parmi les effets de la détente amorcée par Nixon et Kissinger, il y a eu le relâchement d'une telle emprise sur les droits de la personne en Union soviétique. C'est cependant tout ce que je puis vous dire sur le sujet.

Le vice-président: Le professeur Erwin Cutler nous a dit il y a deux semaines environ, lors d'une audience officielle sur les Juifs en Union soviétique, que le Canada devait revoir ses rapports bilatéraux avec l'Union Soviétique du point de vue des droits de la personne. Il souhaitait une politique étrangère canadienne davantage orientée vers la question du respect des droits de la personne. Voulez-vous dire que votre expérience vous amène à préconiser autre chose?

M. Tomlin: Non. Je suppose qu'il a voulu parler d'initiatives canadiennes plus importantes en vue de promouvoir la cause des droits de la personne auprès des autorités soviétiques.

Le vice-président: Oui.

M. Tomlin: Non. Mais je dirais simplement que la réussite possible du Canada moyennant une telle politique dépendrait en grande partie, pas totalement mais en grande partie, des relations entre les États-Unis et l'URSS. Une fois encore donc, une politique canadienne dans ce domaine dépendrait en très grande partie de la situation des relations entre les supergrands et il faudrait en outre que ces derniers aient pu résoudre leurs

[Text]

resolve their conflicts, the time might then be right for a Canadian initiative to try to promote a greater concern for human rights.

The Vice-Chairman: I guess, on behalf of us all, I would like to say what an excellent presentation you gave us. If you will permit me, I think you have given us one of the most lucid, grappling with the real issues, of the presentations we have had to date and I thank you very, very much for doing so.

Perhaps, since time is short . . . Would Mr. Stanley Brightwell please come forward, with your permission, and we will carry right on?

Colleagues, while he is coming up, Mr. Brightwell has a long and distinguished career, mostly in the defence sphere. He is currently writing, free-lance, on weapons technology. He is a technology adviser to the, WFC sir?

Mr. Stanley Brightwell (Engineers for Nuclear Disarmament): The World Federalists of Canada.

The Vice-Chairman: The World Federalists of Canada, and he is a part-time farmer. Going backwards, from 1977 to 1978 he was the Senior Logistics Analyst, National Defence Headquarters; 1975 to 1977 he was an adviser to the Defence Research Centre in Malaysia; 1970 to 1975 he was, in effect, the Deputy Chief of Staff in the Air Transport Command and he is a graduate of the University of British Columbia. He studied at the staff college at the University of Toronto. He was an air navigator from 1943 to 1945 in the RCAF. It is a great pleasure to welcome you to our committee hearing on this issue, sir.

Mr. Brightwell: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Chairman, ladies and gentlemen, thank you for this opportunity to speak to your committee on matters which will be of concern to the institute proposed in Bill C-32, and on your deliberations regarding its function and structure.

My views are indicative of those of a number of west coast engineers who joined together because of a common concern over the dangers of nuclear proliferation and formed Engineers for Nuclear Disarmament, with groups in Victoria and Vancouver and one under formation in Toronto. Hopefully other Canadian centres will also soon be represented.

The aims of END are: (1) To encourage rational discussion of nuclear warfare issues among members of the engineering community and to formalize their participation in activities related to nuclear disarmament. (2) To study and publicize the effects of the arms race and of nuclear warfare from a technological perspective. (3) To encourage all levels of government to take a firm stand against Canada's participation in the proliferation of nuclear weapons systems. (4) To

[Translation]

différends. A ce moment-là, donc, une initiative canadienne pourrait fort bien tomber à pic lorsqu'il s'agirait de promouvoir les droits de la personne.

Le vice-président: J'aimerais vous féliciter en notre nom à tous pour la qualité de votre exposé. Permettez-moi de vous dire qu'à mon avis vous nous avez fait part de l'une des perceptions les plus lucides des véritables problèmes de l'heure, par rapport à tout ce que nous avons entendu jusqu'à présent, et je tiens à vous en remercier chaleureusement.

Puisque le temps nous presse . . . M. Stanley Brightwell pourrait peut-être avec votre permission prendre place de façon à ce que nous puissions poursuivre.

Mes chers collègues, pendant que M. Brightwell prend place, j'aimerais signaler qu'il a derrière lui une carrière aussi longue qu'éminente qu'il a consacrée surtout aux questions de défense. À l'heure actuelle, il est indépendant et il écrit des articles sur la technologie des armements. N'êtes-vous pas, monsieur, également conseiller près l'organisation connue sous le sigle WFC?

M. Stanley Brightwell (Engineers for Nuclear Disarmament): Effectivement, le *World Federalists of Canada*.

Le vice-président: C'est cela, et il est en même temps agriculteur à ses heures. Il fut de 1977 à 1978 premier analyste en logistique au quartier général de la Défense nationale; de 1975 à 1977, il avait été expert-conseil près le Centre de recherche pour la défense en Malaisie; de 1970 à 1975, il avait été sous-chef d'état-major au Commandement du transport aérien, et il est également diplômé de l'Université de Colombie-Britannique. Il a fait ses études au collège d'état-major de l'Université de Toronto. De 1943 à 1945, il a servi comme navigateur dans les Forces aériennes du Canada. Nous sommes donc très heureux, monsieur, de vous accueillir au Comité.

M. Brightwell: Je vous remercie, monsieur le président.

Monsieur le président, mesdames et messieurs, je vous remercie de m'avoir donné l'occasion de vous entretenir de certaines questions qui vont certainement intéresser l'institut dont le projet de loi C-32 propose la création, de même que votre étude des fonctions et de la structure de cet institut.

Mon point de vue est assez représentatif de celui d'un bon nombre d'ingénieurs de la Côte Ouest qui se sont regroupés parce qu'ils s'inquiétaient du danger que représente la prolifération des armes nucléaires et ont ainsi créé le groupe que nous appelons *Engineers for Nuclear Disarmament*, qui compte des chapitres à Victoria et à Vancouver ainsi qu'un troisième en cours de formation à Toronto. Nous espérons également que les autres villes du Canada vont suivre notre exemple et être bientôt représentées.

Nos objectifs sont les suivants: (1) Encourager le dialogue rationnel sur les questions relatives à la guerre nucléaire dans le milieu des ingénieurs et donner un cadre plus formel à leur participation aux activités relatives au désarmement nucléaire. (2) Étudier et rendre publiques les incidences de la course aux armements et de la guerre nucléaire d'un point de vue technologique. (3) Encourager tous les paliers de gouvernement à prendre vigoureusement position contre la participa-

[Texte]

interact with other groups having related objectives and to give technical assistance to them. (5) To work towards endorsement of these objectives by Canadian professional engineering associations.

The reason for the concern of the END members is best summarized by this illustration of the superpower firepower in relation to the explosive power used in World War II. You may have seen this before, but I think it summarizes it quite nicely: The dot represented in the centre all by itself represents the firepower that was used in World War II. The other 6,000 dots surrounding that one represents the 6,000 World War II firepowers that are now in existence in the form of nuclear weapons. Indications are that approximately 17,000 more warheads of various mega-tonnage will be added by systems planned to come on stream in the next few years.

• 2110

Two and a half of these squares, by the way, say at the bottom there, and half of those other two, will represent the megatonnage added by one Trident II submarine: about 120 megatons, comprised of 360 warheads... enough to take out most of the population centres in either the U.S.S.R. or the U.S.; one or the other. One study says that 400 selected centres hit by warheads of this one-third megatonnage yield which each of one of these can have would knock out 75% of the industry of the U.S.S.R. and its war-making potential and take out a third of the population. I believe that is about 70 million. Similar results would come about in the U.S. There will be up to 20 such submarines on the U.S. side, plus MXs, cruise missiles, and Pershing II's, all coming on-stream. Also in the offing are Typhoon submarines and SSX-24 missiles of the U.S.S.R.

But beside the added megatonnage of these weapons is the added factor of instability generated by, in some cases, a drastically shortened flight warning time—that is in such things as the cruise missile and the Pershing—plus the fear in all cases in these weapon systems of their accuracy, which is perceived by each side to represent a first-strike threat. The lethality against hardened targets has increased by up to two orders of magnitude, or 100 times over existing weapons. For example, the lethality ratio of yield over the accuracy squared... what they call "lethality"—for the SS-20... the much talked-about SS-20 in Europe; a U.S.S.R. weapon—between 5 and 18 is the figure they come up with. For a ground-launched cruise missile it is between 148 and 1,300; and for Pershing II, between 544 and 850. This translates into a kill probability, excluding the reliability factor, against a 2,000 pound per square inch hardened target—about the best they can do, I would say—of 4% to 14% for an SS-20. For a cruise missile the capability of kill against that type of target is 98% to 100%; and effectively it is 100% for a Pershing II.

[Traduction]

tion du Canada à la prolifération des systèmes d'armements nucléaires. (4) Collaborer avec les autres groupes qui poursuivent des objectifs semblables et leur fournir notre aide technique. (5) Encourager l'adoption de ces objectifs par les associations canadiennes d'ingénieurs professionnels.

La raison pour laquelle nos membres s'inquiètent de la situation actuelle est parfaitement illustrée par ce schéma de la puissance de feu des supergrands par rapport à la puissance de feu totale utilisée pendant la Deuxième Guerre mondiale. Vous l'avez peut-être déjà vu, mais je pense que ce schéma fait un excellent sommaire de la situation: le point qui figure au centre représente le total de la puissance de feu utilisée pendant la Deuxième Guerre mondiale. Les 6,000 points qui entourent le point central représentent l'équivalent de 6,000 fois la puissance de feu utilisée pendant la Deuxième Guerre mondiale, c'est-à-dire la puissance destructrice actuelle des armes nucléaires. Selon certaines sources, les systèmes dont l'introduction est prévue pour les prochaines années devraient venir y ajouter environ 17,000 ogives supplémentaires de diverses puissances.

Incidentement, deux carrés et demi que vous voyez en bas de l'image et la moitié de ces deux autres carrés représenteront la puissance destructrice en mégatonne d'un seul sous-marin Trident II, soit environ 120 mégatonnes ou 360 ogives, une puissance suffisante pour rayer de la carte la plus grande partie des centres urbains de l'Union soviétique ou des États-Unis. Selon une étude, 400 centres atteints par des ogives nucléaires d'une puissance équivalant à un tiers du potentiel de chacune de ces sources annuleraient 75 p. 100 du potentiel industriel de l'Union soviétique ainsi que son potentiel militaire et un tiers de sa population. Cela représenterait, je crois, environ 70 millions de morts. Dans le cas des États-Unis, les résultats seraient les mêmes. Du côté américain, il y aura jusqu'à 20 sous-marins de ce type, plus les MX, les missiles de croisière, et les Pershing II qui tous sont en train d'être mis en service. Pointent également à l'horizon les sous-marins Typhoon et les missiles SSX-24 du côté soviétique.

Mais hormis la puissance supplémentaire que représenteront ces nouvelles armes, il y a également l'instabilité accrue qu'elles engendrent dans certains cas, en l'occurrence une durée de vol, et par conséquent une période d'avertissement réduite comme c'est le cas pour le missile de croisière et le Pershing, plus évidemment aussi, dans tous les cas, le fait que ces six tonnes d'armement sont extrêmement précis et sont donc considérés par chaque camp comme une puissance de première frappe. L'efficacité de ces armes contre des objectifs surprotégés a augmenté à la puissance deux, et représentait dès lors 100 fois l'efficacité des armes actuelles. Ainsi, le coefficient d'efficacité par rapport au carré de la précision, c'est ce qu'on appelle dans le jargon spécialisé le caractère létal, du SS-20, dont on a beaucoup parlé en Europe, et qui est une arme soviétique, s'établit dans une fourchette de 5 à 18 d'après les calculs. Dans le cas d'un missile de croisière sol-sol, il va de 148 à 1,300 et dans le cas du Pershing II, de 544 à 850. Nous avons dès lors une probabilité de résultat, sans tenir compte du facteur fiabilité, par rapport à une cible super-renforcée

[Text]

So you can see why they are considered first-strike weapons and why they are destabilizing. Add to these new worry factors of increased numbers and survivability of each other's weapons, the prospect of a space-based defence system, which although unlikely to be very protective in fact is a big uncertainty in the eye of the opponent, since he thinks it just might help considerably to limit the retaliatory threat of the remnants of his missile force hit by an all-out first strike. Thus we have an inevitable move to a launch-all-on-warning, wired-in reaction.

The need for a freeze and cutback is alarming enough now. Will there be any hope if these new escalations continue?

Having summarized the cause of concern, in the view of myself and members of ND, I personally welcome the establishment of an institute which may be able to help defuse the situation. Besides the institute purposes listed in the proposed Bill C-32—that is, of increasing knowledge, collecting and disseminating ideas, promoting scholarship, encouraging discussion, and funding and conducting research, etc., I think its mission should include “to recommend courses of action for Canada which would help the snuffing-out process”, if you will.

For example, what would good, hard-nosed research reveal: that our security and a peaceful world prospect are served best by our present types of collaboration in war matters with the U.S., via NORAD, or would there be greater benefit to all by shifting our type of participation? Is our participation in cruise testing of benefit to anyone? I doubt it. Is our refurbishing and extending radar lines and providing F-18s for anti-bomber defence of any value to any one's security, considering the overwhelming missile capabilities? Maybe our best bet would be to dissuade the U.S. and say that makes no sense.

Maybe the institute's answers would not be like that, but I think they should research these matters and take a position of some kind.

• 2115

Other research on fixes to the situation besides an immediate freeze on the weapons stockpiles being done could be

[Translation]

résistant à 2,000 livres par pouce carré, ce qui est environ dirais-je le meilleur blindage réalisable à l'heure actuelle, de 4 à 14 p. 100 pour un SS-20. Dans le cas d'un missile de croisière, la fourchette équivalente va de 98 à 100 p. 100 et on arrive à 100 p. 100 pour un Pershing II.

Vous comprenez donc pourquoi ces armes sont considérées comme des armes de première frappe et pourquoi elles ont un effet déstabilisateur. Il faut ajouter à cela de nouveaux facteurs inquiétants encore, la multiplication des ogives et le potentiel de deuxième frappe de chaque camp, sans même parler des possibilités de système de défense par satellite, qui même si un tel système pourrait ne pas représenter un coefficient de protection très élevé, resterait néanmoins aux yeux de l'adversaire un redoutable facteur d'incertitude, l'adversaire pouvant croire que ce système de défense pourrait contribuer significativement à limiter la menace de représailles que représenterait le reste de sa flotte de missiles après une première frappe généralisée. Nous avons donc en réaction dans les deux camps une tendance inévitable à prévoir un lancement tous azimut au premier avertissement.

Le gel et la réduction des armements sont dès lors impératifs compte tenu du danger actuel. Si l'escalade se poursuit, nous restera-t-il quelque espoir?

Ayant ainsi résumé notre sujet d'inquiétude, et je parle ici en mon nom et en celui de nos membres, je suis personnellement favorable à la création d'un institut qui pourrait nous permettre de désamorcer la crise. Outre les objectifs énumérés déjà dans le projet de loi C-32, c'est-à-dire un étouffement des connaissances, le regroupement et la dissémination des idées, l'encouragement des études et de la discussion et le financement et l'organisation de recherches, je pense que cet institut devrait également avoir pour mission de «recommander au Canada des axes d'intervention qui pourraient contribuer au processus d'étouffement» si vous me passez le terme.

Ainsi, que pourrait donc révéler un excellent travail de recherche fruit d'un esprit fureteur: que notre sécurité et que la paix dans le monde sont bien mieux servies par une collaboration du genre de celles qui existent actuellement en matière militaire avec les États-Unis par le truchement du NORAD, ou encore que nous aurions tous intérêt à changer notre mode de participation? Le fait que nous acceptions les essais des missiles de croisière est-il utile à qui que ce soit? J'en doute. Le fait que nous modernisions et que nous étoffions notre réseau radar et que nous ayons des F-18 pour nous protéger contre les bombardements aériens améliore-t-il d'une façon ou d'une autre la sécurité de quiconque, compte tenu du potentiel indécible des missiles? Peut-être notre meilleure chance serait-elle de dissuader les États-Unis et d'affirmer que tout cela n'a aucun sens.

Peut-être les réponses apportées par l'institut seraient-elles autres, mais j'estime néanmoins que l'institut devrait axer ses recherches sur ce domaine et prendre d'une façon ou d'une autre position.

D'autres recherches axées pas seulement sur le gel immédiat des arsenaux actuels, mais bien sur l'envergure des réductions

[Texte]

research on what depth of cut is practically saleable—a voluntary step by the more approachable of the superpowers to disarm a part of their weapons pile, with, of course, research backup of the change in survivability of the deterrent forces with each type of cut suggested. Remember once again that one Trident 2 submarine has targets equal to the number of dots of two and a half of those squares at its mercy. So if there is a token first cut of even, say, 10 bombers and 100 land-based missiles, nothing of worth is going to be missed—literally in more ways than one—as far as hostages of worth-while size or threat. Maybe it just might start a rollback such that only six of those squares of targeting power are left on each side—i.e., one Trident 2 sub with 360 one-third megaton warheads or its equivalent. Maybe even divide that payload between three or four of the subs to avoid all eggs being in one basket.

That I would consider as quite valuable research. Many people with fairly good backgrounds in the U.S. itself have suggested that the U.S. has taken all the unilateral initiatives in the escalations and there certainly would be no harm in taking one in the other direction. It certainly would not weaken the country, and it just might start the process that has to be started somehow.

Other research I think would be of value in an institute such as proposed by Bill C-32 is a possible step of long-term security cost benefit of joining with other nations to press for cutbacks also in conventional arms but to limit nation-state arms to defensive weaponry only and try to steer NATO into a defensive conventional-weapons posture. Many analyses show that NATO could be without nuclear weapons and deter the Russian forces.

This, of course, is where the institute comes in. Take these studies and validate them or disprove them and come out with a recommendation to the Canadian people as to whether we are supporting something that is quite unnecessary in NATO in this hair-trigger nuclear stockpile or is quite necessary.

Another thing to study is a revamped UN and in what ways it could be achieved so it has a better voting distribution, more satisfactory to the superpowers and "have" nations and also one that could function more effectively. Some studies have been done on that of course—by the World Federalists, for example, and others. Once again I see this institute as validating or discrediting such things, whichever way it might go.

[Traduction]

qui pourraient être acceptables, une intervention volontaire des grandes puissances les mieux disposées à désarmer une partie de leurs arsenaux avec, bien entendu, des recherches connexes sur l'évolution du potentiel de survie des forces de dissuasion pour chaque catégorie de réduction envisagée, voilà un autre type de recherche utile. Souvenez-vous encore une fois qu'un sous-marin Trident 2 peut frapper un nombre de cibles égal au nombre de points représentés par deux carrés et demi. Si on commençait donc par une réduction symbolique, par exemple de 10 bombardiers et de 100 missiles sol-sol, nous ne raterions rien—au propre comme au figuré—du moins en ce qui concerne les otages d'envergure significative. Mais cela pourrait peut-être marquer le point de départ d'une réduction qui nous permettrait d'arriver à n'avoir plus que six de ces carreaux de puissance de feu dans chaque camp, c'est-à-dire un Trident 2 et 360 ogives d'un tiers de mégatone ou l'équivalent. On pourrait peut-être aller jusqu'à diviser ce potentiel de feu entre trois ou quatre sous-marins, pour éviter que tous les oeufs soient mis dans le même panier.

Voilà ce que je considérerais comme une recherche valable. Même aux États-Unis, énormément de gens bien renseignés ont laissé entendre que les États-Unis avaient pris déjà toutes les initiatives unilatérales possibles dans l'escalade et qu'il ne leur coûterait pas grand-chose de faire, pour une fois, un pas dans l'autre direction. Une telle initiative n'affaiblirait certes pas leur position et elle pourrait même déboucher sur un processus plus généralisé, celui qui d'une façon ou d'une autre devra bien commencer un jour.

D'autres recherches qui, à mon avis, pourraient être précieuses dans le cadre d'un institut comme celui qui est proposé par le projet de loi C-32 pourraient être une analyse de rentabilité de la sécurité à long terme par regroupement du Canada avec d'autres pays qui auraient pour but d'insister pour des réductions des armements classiques, qui pourraient également insister pour que les États ne soient plus dotés que d'armes défensives, et qui pourraient également essayer de faire adopter par l'OTAN une attitude de défense assurée grâce aux armements classiques seulement. Nombreuses sont les analyses qui prouvent que l'OTAN, même sans armes nucléaires, pourrait encore servir d'agent de dissuasion à l'endroit des forces soviétiques.

Voilà dès lors où se situe l'institut. Prenons ces études, homologuons-les ou réfutons-les mais recommandons quelque chose au peuple canadien, soit de soutenir quelque chose comme l'OTAN, qui est finalement relativement inutile compte tenu des arsenaux nucléaires dont l'utilisation dépend d'un cheveu, ou alors recommandons quelque chose qui est nécessaire.

Autre point encore à étudier, une modernisation des Nations Unies, et la façon d'y arriver et de faire en sorte que la répartition des voix soit plus satisfaisante, plus acceptable pour les grandes puissances et pour les nations nanties, tout en permettant à cet organisme de fonctionner plus efficacement. Certaines études ont déjà été faites à ce sujet, c'est évident, notamment par notre association. Mais une fois encore, l'institut dont vous proposez la création pourrait homologuer ou réfuter de telles études selon le cas.

[Text]

Another thing, of course, is a World Court with accepted jurisdiction. How do you go about promoting that and getting it into place?

An education for peace through negotiation and law rather than by warfare: Other people have mentioned education at all levels as a possible way of promoting peace and security instead of education strictly for how to solve problems through war. One incident I had personally out on the west coast at a university. I attended a lecture by a senior NORAD officer to a group of students at a political science course. This officer's talk consisted of describing the philosophy of NORAD. It was quite possible that bombers would come down over northern Canada—precursor bombers, as they call them—and roam around North America, taking out targets at will, as precursors to the missile assault.

• 2120

Now, I pointed out... once again, back to the Trident submarine or the Polaris submarine and what have you: How are these bombers going to roam down there and do this and yet nobody do anything with all those missiles that are sitting invulnerable under the sea? The answer was not very good, rather vague. But afterwards, I asked one of the students of this course: Do you ever get other viewpoints on such matters? And the answer was: Oh no, Professor *x* would never allow that. And I thought to myself, at the time, that this does not bode very well for an inquiring mind in this particular class. But this institute, hopefully, could promote peace chairs to provide the other point of view that these "war chairs" might be providing. I think that a fair amount of money comes from the Defence Department into the schools. I would like to see some of it going into more inquiring organizations.

Another type of research could be on a UN peace-keeping force of limited size. Would a half-million be enough, but expandable on an *ad hoc* basis by order of the UN Assembly, and with both offensive and defensive weaponry? And that of course would be in conjunction with this world corps and a revamped UN, trying once again to get towards a system of world security through world law. There have been studies done on this subject too. Once again, the institute's invaluable position on this would be to validate this type of argument, or else say it is impossible. I believe it is very difficult, this particular concept, but I think it is the only answer, and if we do not bring it about by persuasion, it could be that some nuclear accident brings the public to its feet in sufficient numbers to insist on it. But let us hope that it does not have to happen the hard way.

You were talking about libraries earlier. I would see the institute exploiting the voluminous anti-war and pro-war literature that is available, and once again, verifying it. There are some quite astute studies that have been done. For example, on this space-based defence system, there is an outfit called The Union of Concerned Scientists in the United States, which consists of some very prestigious people, including

[Translation]

Autre chose encore, la création d'une cour mondiale, dont la compétence serait admise. Comment faire admettre une telle notion et comment la concrétiser?

Insister pour que la paix se fasse par la négociation et par des voies légales, plutôt que par le conflit armé: d'autres ont déjà parlé du fait que l'enseignement, à tous les niveaux, serait une façon de promouvoir la paix et la sécurité au lieu de l'enseignement strictement axé sur le règlement des problèmes par voie militaire. Moi-même j'ai vécu un incident à ce sujet, dans une université sur la côte ouest. J'assistais à une conférence donnée par un officier supérieur du NORAD à un groupe d'étudiants dans le cadre d'un cours de sciences politiques. Cet officier avait à cette occasion essentiellement décrit la philosophie du NORAD. Il est fort possible que des bombardiers survolent le nord du Canada, des bombardiers précurseurs comme on les appelle, bombardant différentes cibles sur le continent nord-américain avant l'attaque par des missiles.

Ensuite je leur ai demandé comment il était possible que ces bombardiers pénètrent sur notre territoire alors que les sous-marins Trident et Polaris armés de missiles faisaient la guerre dans l'océan. On m'a répondu plutôt vaguement. J'ai demandé à un des étudiants si on leur a jamais proposé d'autres points de vue à quoi il m'a répondu non, car le professeur *x* ne l'admet pas. Je m'étais dit à l'époque que ce n'est pas ainsi qu'on crée des esprits ouverts. Il faut espérer que l'institut créerait des chairs pour la paix par opposition à ces chairs pour la guerre si je peux m'exprimer ainsi. Le ministère de la Défense contribue pas mal d'argent aux universités. Il faudrait que d'autres instituts puissent également obtenir de l'argent.

On pourrait également étudier le rôle des Casques bleus de l'ONU. Est-ce qu'un demi million de casques bleus seraient suffisants, l'Assemblée générale de l'ONU étant éventuellement habilitée à accroître ces effectifs qui seraient dotés d'armes offensives et défensives. Les Casques bleus fonctionneraient conjointement avec cet effectif mondial et des Nations-Unies réorganisées qui essaieraient d'instaurer la sécurité dans le monde entier. Des études ont déjà été effectuées à ce sujet. L'institut pourrait soit corroborer cette option soit l'affirmer. C'est sans doute une option difficile, mais si on n'arrive pas à instaurer la paix par la persuasion, une catastrophe nucléaire provoquera peut-être l'étincelle nécessaire pour que suffisamment de gens l'exigent. Espérons que l'on ne doive pas en arriver là.

On a également parlé de bibliothèques. L'institut devrait étudier la vaste littérature écrite contre et pour la guerre. Des études très savantes ont été consacrées à ce sujet. Il existe aux États-Unis une organisation appelée *The Union of Concerned Scientists in the United States* qui compte parmi ses membres plusieurs prix nobels et qui s'intéresse au système de défense spatiale. Cette organisation a publié un rapport de 106 pages

[Texte]

Nobel laureates. It has done a 106-page report on the ballistic missile, the space-based defence. I have seen a summary of it, but not the full report. It is quite valuable and quite detailed on an engineering level. So there is that type of thing that the institute could evaluate, and either lend support or otherwise.

This is the type of research with findings and recommendations which I and many of my fellow engineers would like to see for this new Institute of International Peace and Security. As for directors, I think above all they should not include any who feel that a nuclear weapons build-down should not be matched by a conventional weapons freeze or possibly build-down also, even in NATO. I think that is possible, but I do not think anyone with a closed mind on this—for example, that you have to take away nuclear weapons and replace them with more conventional weapons—I do not think that would be a good person to have as a director on the board. What you need is someone with an open mind.

I have added this note. Remember, in this nuclear age, there is a high probability that conventional war is merely the precursor to nuclear war, even if there are no nuclear weapons at the start. I would like to think directors would aim for an overall research program on how to achieve world security through world law and UN law enforcement before a nuclear incident brings it about, as I said before.

• 2125

As for research staff, I believe those who have had careers which have steeped them in the assumption that there are only very evil or very good empires should be excluded by careful scrutiny. As for independence, I think the institute should be free of influence from the Defence Department, External Affairs, or for that matter any government department. In my experience a research agency was absorbed into the command structure of the Defence department, and it is my belief that research became more likely to support preconceived ideas or else to be innocuous and undetailed, so as not to offend anyone's career bosses or compatriots.

Lastly, since the likely mission of the proposed institute is so likely to offend as many as it pleases, a series of balances and checks should be set up so that removal for incompetence or lethargy is possible but not removal for unpopular research conclusions that can be supported.

These, gentlemen, then are my thoughts, and those of many of my fellow engineers, from both the END organization and the WFC. We would like to see an institute taking a bold and fresh approach, not bound or mesmerized by alliance loyalties of the past and present.

Thank you.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. Brightwell.

I neglected to ask you before if you might tell us a little about Engineers for Nuclear Disarmament. Would you do that before we go to questions?

Mr. Brightwell: Yes, I read the aims of the organization at the start. There are about 125 of us between Victoria and Vancouver; and some smaller locations have associated

[Traduction]

consacré aux missiles balistiques. J'ai lu uniquement le résumé de ce rapport. C'est un rapport très détaillé au plan technique. L'institut pourrait donc corroborer ou invalider ce genre d'étude.

C'est le genre d'étude et de recommandation dont ce nouvel institut pour la paix et la sécurité internationales pourrait s'occuper. Quant aux administrateurs, il est essentiel qu'aucun d'eux ne soit d'avis que le désarmement nucléaire ne doit pas être accompagné par le gel voire même le désarmement des armes conventionnelles même au sein de l'OTAN. Il faudrait donc veiller à ce que les personnes nommées au Conseil d'administration aient un esprit ouvert à ce sujet et n'insistent pas pour remplacer les armes nucléaires par des armes conventionnelles.

Il ne faut pas oublier qu'à l'époque nucléaire, toute guerre conventionnelle risque de finir par une guerre nucléaire même si au début on n'a pas recours aux armes nucléaires. Les administrateurs devraient donc mettre en oeuvre un programme de recherche visant à assurer la sécurité dans le monde sous l'égide des Nations-Unies, mais avant que nous ne soyons tous tués dans une catastrophe nucléaire.

Pour ce qui est du personnel de recherche, il faut en exclure tous ceux pour qui les états sont soit entièrement bons soit entièrement mauvais. De plus, l'institut ne devrait subir aucune influence de la part du ministère de la Défense, du ministère des Affaires extérieures ni d'aucun autre ministère. J'ai connu une agence de recherche qui a été absorbée par le ministère de la Défense, après quoi elle s'est limitée à produire des rapports inoffensifs afin de ne surtout pas nuire aux personnes haut placées.

Enfin, la mission de l'institut risquant d'être mal vue de certaines personnes, des mesures doivent être prises que les licenciements se fassent uniquement pour incompétence mais non pas pour des conclusions qui auraient l'heur de déplaire à certains même si elles sont corroborées.

Voilà donc la position de mes collègues ingénieurs membres de l'END et du WFC. Nous espérons que cet institut adoptera une approche neuve et ne sera pas lié par des loyautés passées ou présentes.

Je vous remercie.

Le vice-président: Merci, monsieur Brightwell.

Pourriez-vous nous donner quelques détails concernant l'organisation *Engineers for Nuclear Disarmament*.

M. Brightwell: Je vous ai donné lecture du but de notre organisation au début de mon exposé. Notre association compte 125 ingénieurs, de Victoria et de Vancouver et des

[Text]

themselves with us. It started almost spontaneously through a letter to the editor in an engineering journal of the association in B.C., or a few letters, appearing. The people who had written them telephoned each other, and then a letter was sent to the journal asking people interested to join in with the others and form this Engineers for Nuclear Disarmament.

That is its main objective: to have a nuclear build-down. We are not asking anybody immediately to throw away all their weapons and leave themselves open.

As a result of this the group formed. It is a minority of the engineers in the province. As a matter of fact the associations are very cautious about endorsing officially controversial subjects such as the one we are supporting. The provincial engineering association has very much been promoting protection of the environment through lack of pollution of lakes and so on. We have pointed out that the ultimate pollution, of course, is nuclear war, or a partial nuclear war.

We are hoping through engineering studies—I am doing one myself now on this space-based defence to present to the Engineering Institute in Victoria and the association, hopefully, in their talks scheduled for the fall. Others are doing one on fall-out shelter survivability, or the lack of it; lack of protection of it. Other studies are under way.

We are only a relatively small group in Victoria, but quite active. We are trying to ally ourselves with those in Britain. For example, there is a scientists against nuclear arms organization that has been quite effective as an engineering adviser in Britain. We are allying ourselves with it and with counterparts in the United States, hopefully. We have only been formed over a year, so we have only been starting to get rolling, so to speak.

The Vice-Chairman: Thank you, sir.

Would you wish that to go in as an appendix to your evidence—the chart on how much is enough?

Mr. Brightwell: Yes.

• 2130

Mr. Brightwell: Yes.

The Vice-Chairman: Thank you. Do I have permission from other members to have that appended?

I guess we can go in reverse order, then, on this round, please. Mr. McRae.

Mr. McRae: My question is on two points. I am very interested in what you have to say, because you have suggested concrete but very specific areas as examples, I think, of the kind of research might be done.

The thing which got me into this... I remember writing quite a long and involved letter to the Prime Minister where I suggested this institute, and the frustrating point was the two-track decision. It seems to me you started off by talking about the lethality of the SS-20 as being 4% to 14%. Do you happen

[Translation]

associations dans des agglomérations plus petites se sont jointes à nous. L'association a été créée plus ou moins spontanément après la parution dans une revue technique de l'association en C.-B. d'une lettre à l'éditeur ou de plusieurs lettres, en fait. Les auteurs de ces lettres se sont téléphonés et une lettre a été publiée dans la revue invitant les personnes intéressées à se réunir pour former l'association Engineers for Nuclear Disarmament.

Notre objectif essentiel est de réduire le stock d'armes nucléaires. Nous ne demandons à aucune puissance d'abandonner entièrement les armes nucléaires et de se mettre ainsi en position de faiblesse.

Notre association représente une minorité des ingénieurs de la province. Les associations professionnelles hésitent à appuyer officiellement des questions si controversées que celles-là. L'association provinciale des ingénieurs s'occupe de la protection de l'environnement en luttant contre la pollution des lacs et des cours d'eau. Or, à notre avis, c'est la guerre nucléaire totale ou partielle qui constitue la pollution contre laquelle il n'y aura aucun recours.

Je suis en train de préparer une étude concernant la défense à partir de base spatiale, étude que je compte soumettre lors d'une réunion prévue pour l'automne prochain de l'institut des ingénieurs à Victoria et de l'association. Des études seront également soumises sur les chances de survie dans les abris nucléaires. D'autres études seront également effectuées.

Nous ne sommes donc pas très nombreux à Victoria mais nous sommes par contre très actifs. Nous cherchons à établir des liens avec nos homologues en Grande-Bretagne. Une association de scientifiques contre les armes nucléaires en Grande-Bretagne a fait beaucoup parler d'elle. Nous avons établi des liens avec cette association ainsi qu'avec nos homologues aux États-Unis. Nous en sommes encore à nos débuts, car notre association a été créée il y a un an seulement.

Le vice-président: Merci.

Voulez-vous que le tableau que vous nous avez montré soit annexé à votre exposé?

M. Brightwell: Oui.

M. Brightwell: Oui.

Le vice-président: Merci. Tout le monde est d'accord pour que ce tableau soit annexé?

Pour ce tour, nous allons commencer par l'autre bout. Monsieur McRae, allez-y.

M. McRae: Ma question porte sur deux points. J'ai trouvé vos suggestions très intéressantes car vous avez soumis des sujets de recherche concrets.

Je me souviens d'une longue lettre que j'avais adressée au premier ministre au sujet de cet institut et c'est la double décision qui constituait une espèce de pierre d'achoppement. Vous disiez tantôt que 4 à 14 p. 100 des missiles SS-20 étaient

[Texte]

to have a figure for the SS-4s and SS-5s, which were there before the SS-20s?

Mr. Brightwell: I think it is similar in that the SS-4s and SS-5s had bigger warheads . . .

Mr. McRae: Yes, about seven times the size.

Mr. Brightwell: The SS-20 has three warheads, but smaller ones and better accuracy. So I think the lethality is in the same order. It is certainly not 100 times greater like the Cruise or the . . .

Mr. McRae: This is what bothered me a great deal. There is a lot of raw data around; there is no question about that, the fact that you are able to produce raw data on the lethality of the SS-20, and I am sure we could do the same with the SS-4s and SS-5s. The SS-4s and SS-5s, as far as I recall, are about seven times the explosive power per warhead. Per warhead, they would be seven times, yes. It is the size of the explosive power which overcomes the accuracy.

Mr. Brightwell: Yes.

Mr. McRae: It seemed to me, though, that there was very, very little analysis. As I say, the raw data was there. There was virtually no analysis given at the time to really substantiate the great SS-20 scare. Suddenly, the SS-20s were an almost demonic sort of weapon, and I have always believed that the SS-20s, at the best, were an early 1970s weapon; they were developed in the 1970s and were certainly not anything of the lethality of either the Cruise or the Pershing.

Suddenly, we panicked on this thing, and when the Soviets offered a situation . . . I am told today by someone who is very much involved in the discussions that they actually offered 120 SS-20s, which would be 360 warheads, and before that, there were 600 SS-4s and SS-5s. So the lethality really was considerably less than what was there when nobody worried about them from 1962, when we took the Thors and Jupiters away, to 1978 when this got to be . . . Yet, there was nobody in our department that I know of who would in any way suggest there may have been not a bad deal. I am forgetting about the French and the British. We are talking about the 600 SS-4s and SS-5s which were sitting opposite nothing, or which were opposite all kinds of things but not intermediate since we got rid of the Thors and Jupiters. It did not create a problem for 15 to 18 years.

Mr. Brightwell: Right.

Mr. McRae: It seems to me that kind of independent evaluation—and I think you are suggesting this—is what we really should be about. Again, it is not so much the raw data; it is evaluating that data, putting the SS-20s versus the Poseidon submarines and the bombers and so on, which were there all through this period of time. Now when I ask military people, they say: Oh yes, but there was a different mix when you got to ICBMs, the same people who were opposed to bringing the START talks and the INF talks together.

I wonder if you would comment on this first question. It is that kind of stuff, that kind of evaluation that was not done in an independent way so that our politicians could make any kind of decent judgment.

[Traduction]

susceptibles d'atteindre leur cible. Connaissez-vous les chiffres pour les SS-4s et les SS-5s, les prédécesseurs des SS-20s?

M. Brightwell: Les chiffres sont analogues car les SS-4s et SS-5s étaient dotés d'ogives plus grosses.

M. McRae: Oui sept fois plus grosses environ.

M. Brightwell: Les SS-20 sont dotés de trois ogives plus petites mais plus exactes. Leur efficacité serait donc du même ordre. Ce n'est certainement pas 100 fois plus important comme le missile Cruise.

M. McRae: C'est ce qui m'inquiète justement que toutes sortes de chiffres circulent à ce sujet, notamment l'effet destructeur des SS-20 ou des SS-4s et SS-5s. Les SS-4s et SS-5s, si je me souviens bien, sont dotés d'une charge explosive sept fois supérieure par ogive. C'est la puissance explosive qui compense donc pour le manque de précision.

M. Brightwell: Oui.

M. McRae: J'ai quand même l'impression que tous ces faits ont été mal analysés. On n'a pas essayé à l'époque de vérifier si la panique provoquée par les SS-20 était motivée ou non. On parlait des SS-20 comme d'une arme démoniaque alors qu'ils avaient été mis au point au début des années 70 et qu'ils n'étaient certainement pas aussi efficaces que les missiles Cruise ou Pershing.

Quelqu'un qui est très au courant de la situation m'a assuré que les Soviétiques avaient proposé de retirer 120 SS-20 équipés de 360 ogives alors qu'auparavant ils avaient 600 missiles SS-4 et SS-5. Or ces missiles SS-20 sont bien moins dangereux que leurs prédécesseurs qui n'avaient pas causé la moindre de panique de 1962 à 1978 lorsque nous avons décidé de retirer les missiles Thor et Jupiter. Personne au ministère à l'époque ne s'était élevée contre cette décision. Je ne parle pas ici des Français et des Britanniques mais uniquement des 600 SS-4 et SS-5 pour lesquels nous n'avions aucune riposte; depuis nous avons supprimé les missiles Thor et Jupiter. Or pendant 15 à 18 ans, cela ne nous avait nullement inquiété.

M. Brightwell: En effet.

M. McRae: Nous avons donc besoin d'une étude indépendante de la situation comme vous le proposez. Il s'agit non pas de réunir les données mais de les évaluer, de faire la part entre les SS-20 d'une part et les sous-marins Poseidon et les bombardiers de l'autre. Lorsque je pose la question aux militaires, ils répondent que ladite situation était différente avec l'introduction des missiles intercontinentaux alors que ces mêmes personnes s'opposaient à mener de front les négociations START et INF.

Je voudrais connaître votre position à ce sujet. Il n'y a pas eu d'étude indépendante à ce sujet ce qui aurait permis à nos hommes politiques de prendre des décisions fondées.

[Text]

• 2135

Mr. Brightwell: What you say I agree with, in that for 16 or 17 years there was a threat to Europe in the form of these warheads and there was a gradual replacement started of them. The overall destructive threat to the cities of Europe was not that much greater. Two British MPs did a study on this and concluded in it—they were part of a committee... forthrightly, just before the controversy stirred, that the SS-20 really was not part of the decision to put cruises and Pershing-2s in. It was just a convenient way to sell this program instead of going into long esoteric arguments trying to explain to the public the new NATO strategy, which was to have an intermediate nuclear force. That seems to hold up under examination and why it was not done. That is what I was saying in my suggestion of the composition of this institute. I do not know how you get this independence. I am not impugning the intent of anyone, but if people are steeped in loyalties to certain organizations and concepts, it is very difficult for them to see through such subtleties, I think, which they are likely just to accept at face value.

I do not know how you prevent this. I would like to see a mix in the directors and the staff, not just academics but maybe an engineer or two—I am biased, of course—and maybe people who have not had heretofore any great experience in defence policy analysis, and so on. Maybe a good common sense, gut feel mixture in with some unbiased experts would be good.

I guess we have a great area of agreement there. It is my own frustration that, I suppose, in many ways, triggered this whole thing, simply because I just could not understand how that kind of relatively simple situation could just pass by. Of course, you know, we were removing the fours and fives in that deal.

The second point: You made the statement—and I am paraphrasing because I did not quite get it written down... to the effect that the United States really has led the pack, in terms of development and deployment, and so on, since World War II. Would you like to substantiate that? Or am I correct? Is that what you did say?

Mr. Brightwell: Yes, I did say that. I take that from several American sources, actually. For example, at the time of the Cuban missile crisis the Russians had in the order of a few hundred bombers, plus four ICBMs, liquid-fuelled, sitting on pads... quite vulnerable. At that time, the United States had quite a number of atlas missiles, I guess about 60, but about, I believe, 2,000 bombers. The weight of arms was heavily in favour of the U.S. at that time. That was back in 1960, 1961. This is when I began to scratch my head a bit, because I was up in a radar base in northern Quebec at the time, I was a nuclear defence officer, who was in charge of sandbagging the PMQ basement windows, and so on, during that missile crisis. I had just come from school, where I had lectured on missiles and nuclear warfare and knew some of the data and could not quite figure out why we were risking it all when we knew we could make them back off because of the weight of power we had.

[Translation]

M. Brightwell: C'est tout à fait vrai que pendant 16 ou 17 ans l'Europe était menacée par ces ogives qui ont été petit à petit remplacées par d'autres. Les SS-20 ne constituent pas pour les villes d'Europe une menace beaucoup plus grave que les SS-4 et 5. Deux députés britanniques, après avoir étudié la question sont arrivés à la conclusion que l'introduction des SS-20 n'avait rien à voir avec la décision d'implanter les missiles Cruise et Pershing-2. C'était un simple prétexte pour faire admettre cette mesure par le public plutôt que d'essayer de lui expliquer en termes ésotériques la nouvelle stratégie de l'OTAN, stratégie fondée sur les armes nucléaires intermédiaires. C'est à quoi je pensais lorsque je parlais de la composition de l'institut. Je ne sais pas comment on fait pour s'assurer que tous les membres soient réellement indépendants. Je ne voudrais accuser personne mais il est normal que des personnes ayant appartenu pendant longtemps à certaines organisations et ayant eu des idées bien arrêtées sur certaines questions auront du mal à y voir clair et auront donc tendance à ne voir que la surface des choses.

Je ne sais pas comment résoudre ce problème. Il faudrait qu'il y ait parmi les administrateurs et le personnel non seulement des universitaires mais aussi peut-être un ou deux ingénieurs, bien que j'avoue ne pas être objectif en la matière, ainsi que des personnes qui n'ont aucune expérience de la politique de défense. Il suffirait de quelques personnes simplement dotées de bon sens.

Nous sommes donc largement d'accord sur cette question. C'est d'ailleurs par sentiment de frustration que j'ai été poussé à agir car je n'arrivais pas à comprendre comment une situation relativement simple en était arrivée là. Il va sans dire que nous éliminons les SS-4 et 5 dans cette transaction.

Vous disiez d'autre part que c'est les États-Unis qui depuis la Deuxième Guerre mondiale ont toujours été à la pointe en ce qui concerne le déploiement et la mise au point de missiles. C'est bien ce que vous disiez?

M. Brightwell: En effet. Je me base d'ailleurs sur plusieurs sources américaines. Au moment de la crise des missiles à Cuba, les Soviétiques possédaient quelques centaines de bombardiers et quatre missiles ballistiques intercontinentaux à carburant liquide, extrêmement vulnérables. À la même époque les États-Unis possédaient une soixantaine de missiles Atlas et 2,000 bombardiers. L'équilibre des armes était donc nettement en faveur des États-Unis, je parle de 1960-1961. J'étais à l'époque stationné dans une base de radar dans le nord du Québec et j'étais chargé de protéger les fenêtres du sous-sol de la base avec des sacs de sable en cas d'attaque par missile. Or je venais tout juste de faire des cours sur les missiles et la guerre nucléaire; je connaissais donc les faits et je n'arrivais pas à comprendre pourquoi nous courions de si grands risques alors que nous pouvions les faire reculer rien qu'en les menaçant de notre supériorité militaire.

[Texte]

• 2140

However, for quite a time the United States was considerably ahead in missiles. They got the 1,052 Minutemen into the ground and they got the Polaris missiles. The Russians were considerably behind in 1965. There was a vast gap. But before that there had been the missile gap, of course, in the Kennedy election time. After, his Secretary of Defense had proven to him that there had not been a missile gap but it was the other way around.

Later on, the Salt I agreement brought about limitations on certain weapons, but it did not include MIRV's, multiple independently targeted re-entry vehicles. So the U.S. were ahead in technology in that by five years but they went ahead with MIRVing their missiles and this increased their lead once again considerably.

In 1972 came the concept of the cruise missile, and it was called the SALT-free weapon because it did not qualify under SALT, and this is why it became so important.

The U.S.S.R. started several years ago to build up, determined to come at least up to parity with the U.S., and have come close. Now, of course, we are on this other escalation of the MX, Trident 2, cruise and Pershing, all of which could be considered as first-strike weapons by a nervous opponent.

Mr. McRae: Would you say as an engineer . . .

The Vice-Chairman: Sorry, Mr. McRae. I think in fairness to the others . . .

Mr. McRae: Okay. That is your prerogative, and I accept it. I am quite aware that I can go on quite long. I know other people who can do the same, but I am very glad to be cut back.

The Vice-Chairman: I do not know anybody like that, Mr. McRae.

Mr. King, I guess, is next.

Mr. King: I thought you were going in reverse order.

The Vice-Chairman: Oh, sorry. Reverse order then is Mr. Clark.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Brightwell, one thing that strikes me in listening to you and a number of other witnesses is that a tremendous number of organizations are already concerned and are active, and I think all of us appreciate that activity. Also, there are numerous publications.

I have two questions to begin with.

First, are you absolutely certain we need another organization rather than perhaps financially supporting some which already exist?

Mr. Brightwell: I guess I am not absolutely certain because, as I think I mentioned—and as you feel—a lot of fairly good research is going on. However, some of it is done by organizations which are sloughed off as: Oh, who are they or what

[Traduction]

Cependant, les États-Unis ont été considérablement en avance pendant longtemps sur le plan des missiles. Ils ont eu les 1,052 Minutemen puis les missiles Polaris. Les Russes accusaient un retard considérable en 1965. Il y avait un écart énorme. Mais on avait déjà parlé d'un écart sur le plan des missiles, évidemment, à l'époque de l'élection de Kennedy. Après, son secrétaire de la défense lui avait démontré qu'il n'y avait pas d'écart de ce côté-là, que c'était plutôt le contraire.

Plus tard, l'accord Salt I a permis la limitation de certaines armes, mais cela ne comprenait pas les MIRV, c'est-à-dire les fusées à têtes multiples et à guidage indépendant. Sur le plan technique donc, les États-Unis avaient cinq ans d'avance, mais ils ont malgré tout poursuivi leur programme MIRV, ce qui a accru encore considérablement leur avance.

En 1972, sont apparus les missiles de croisière; ils sont devenus très importants parce que ces armes n'étaient pas visées par les accords du SALT.

Désireuse d'en arriver au moins à la parité avec les États-Unis, l'Union soviétique a commencé, il y a plusieurs années, à bâtir son arsenal, et elle a presque atteint son objectif. Maintenant, on assiste évidemment à l'escalade des MX, des Trident 2, des missiles Cruise et Pershing, qui peuvent tous être considérés comme des armes de première frappe.

M. McRae: En tant qu'ingénieur, diriez-vous que . . .

Le vice-président: Excusez-moi, monsieur McRae. Je pense que pour être juste envers les autres . . .

M. McRae: Très bien. C'est votre prerogative, et j'accepte votre décision. Je sais très bien que je pourrais continuer longtemps encore. Je sais qu'il y en a d'autres qui peuvent en faire autant, mais je suis très heureux que nous m'ayez rappelé à l'ordre.

Le vice-président: Je ne connais pas trop de gens comme cela, monsieur McRae.

Je pense que c'est au tour de M. King.

M. King: Je pensais que vous suiviez l'ordre inverse.

Le vice-président: Oh, excusez-moi. En ordre inverse donc, monsieur Clark.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Monsieur Brightwell, une chose qui me frappe en vous écoutant et qui m'a frappé en écoutant un certain nombre d'autres témoins, c'est qu'il y a énormément d'organisations qui sont préoccupées et qui sont très actives, et je pense qu'on ne peut pas demeurer indifférent devant cette activité. On publie aussi de nombreux ouvrages.

J'ai deux questions pour commencer.

Premièrement, êtes-vous absolument certain que nous avons besoin d'une autre organisation, ou ne vaudrait-il pas mieux appuyer financièrement les institutions qui existent déjà?

M. Brightwell: Je n'en suis pas absolument certain parce que, comme je pense l'avoir dit, comme vous, j'estime qu'il se fait déjà beaucoup de bonne recherche. Cependant, certains travaux de recherche sont effectués par des organisations qui

[Text]

official status have they got? I think maybe the value in this institute, which is officially brought about by Parliament, by a Bill . . . if they can act as a good, honest, unbiased referee, that is the important thing, in my view.

It could go the other way of course. If it became just a rubber stamp and an old boys' club along with many other agencies, then it would be detrimental to the arms limitation movement.

So I think it has value, if it is properly staffed and directed and kept independent, as a co-ordinating, financially assisting arbitrator, if you will, lending support to engineering or scientifically credible studies done by others.

But the mere weight of the fact that this officially recognized and parliamentary created institute says, yes, what these fellows are saying is right . . . If one had existed at the time of the SS-20—cruise controversy, maybe this point would have been brought out.

• 2145

Mr. Clark (Brandon—Souris): I guess I would like to think that the fact that Parliament was creating something would give that degree of authority, but looking at Canadian history I suspect that sometimes the very opposite is true. Surely there is nothing magic about the fact that a problem is going to create an institution and that in itself, I do not think, would give it the credibility that you would wish or we might wish.

I agree with your sentiments that the institute should be unbiased. How we achieve that is something however which worries me and puzzles me. Even in your own criteria, as I heard you outline them, you would prefer to exclude certain points of view. There are others who would argue that we need a board of directors, for example, which reflects the broad cross-section of Canadian public opinions. For example, we on this side have suggested that the Royal Canadian Legion should be invited to suggest possible nominees. I am only guessing but they may well think differently than you would, for example, or other organizations would on some of these issues.

Mr. Brightwell: Yes. I guess my response is that I have to respect other's opinions, but it is my feeling that things have gone awry. They are getting worse, not better. All the scientific research power and academic power we have had working so far has not prevented ideas and concepts for these weapons getting enough support that they go ahead, even though there are fairly large segments of the population that are worried about them. So that is why I was saying to exclude people who consider increased armaments of any form as a possible solution to peace and security in Canada.

You are right, the Legion would possibly think differently than I do. I had a bit of a controversy with them over the Cruise Missile in that they were supporting this last Remem-

[Translation]

n'ont pas de crédibilité, qu'on écarte en se demandant quel est leur statut officiel. Je pense que l'institut, qui sera établi officiellement par une loi du Parlement, sera utile s'il peut agir comme arbitre juste, honnête et impartial; et c'est ça qui est important pour moi.

L'institut pourrait aller dans le sens contraire. S'il devenait une simple machine à entériner les décisions du Parlement et s'il ne se distinguait pas des nombreux autres organismes de ce genre, il nuirait au mouvement pour la limitation des armements.

Alors, je pense que l'institut sera utile s'il est doté d'un personnel et d'administrateurs compétents, et s'il demeure indépendant dans son rôle de coordonnateur et de répartiteur d'aide financière, si vous voulez, à l'appui d'études techniques et scientifiques crédibles faites par d'autres.

Mais le simple fait que l'institut soit reconnu officiellement et qu'il ait été créé par une loi du Parlement lui donne beaucoup de crédibilité. Si l'institut avait existé au moment de la controverse au sujet des missiles de croisière SS-20, peut-être que cet argument aurait eu plus de poids.

M. Clark (Brandon—Souris): J'aimerais bien croire que le fait que le Parlement crée une institution donne à celle-ci un degré de crédibilité, mais en regardant l'histoire du pays, j'ai l'impression que c'est parfois le contraire qui est vrai. Il n'y a certainement rien de mystérieux dans le fait qu'un problème puisse engendrer la création d'une institution, mais je ne crois pas que cela suffise à donner à celle-ci la crédibilité que vous souhaiteriez ou que nous pourrions souhaiter.

Je suis d'accord avec vous que l'Institut devrait être impartial. Mais comment atteindre cet objectif, voilà ce qui me préoccupe et qui m'embête. Même dans les critères que vous avez exposés, vous semblez préférer exclure certains points de vue. D'autres diraient qu'il faut un conseil d'administration qui soit représentatif, par exemple, de toute l'opinion publique canadienne. Par exemple, de notre côté, nous avons suggéré que la Légion canadienne royale soit invitée à proposer des noms. Je ne saurais l'affirmer catégoriquement, mais il se pourrait fort bien que les représentants de la Légion canadienne aient des idées différentes des vôtres ou de celles d'autres organisations sur certaines questions.

M. Brightwell: Oui. Je pense que je dois respecter l'opinion des autres, mais j'ai l'impression que rien ne va plus. La situation s'aggrave plutôt que de s'améliorer. Tous les efforts de recherche scientifique, tous les efforts des milieux universitaires n'ont pas réussi à empêcher les idées concernant ces armes d'obtenir des appuis suffisants pour faire leur chemin, malgré l'inquiétude des segments assez importants de la population. C'est pourquoi je disais qu'il faut exclure les personnes qui considèrent la prolifération des armements sous toutes ses formes comme une solution possible pour la paix et la sécurité au Canada.

Vous avez raison, la Légion et moi aurions probablement des divergences d'opinion. J'ai déjà eu une controverse avec la Légion au sujet des missiles Cruise; la Légion appuyait les

[Texte]

brance Day and saying to support it, because those who threw the torch to us want it carried high. My response was that my father and brother both paid this ultimate sacrifice and I did not want that torch thrown high to be carried in an arms race or an arms proliferation. So you see I feel fairly strongly on this subject but I think I am thinking rationally. I am just worried that if you have the board dominated by the traditional thinkers in the way of defence as we have been doing it, I am afraid it would not have a great impact on the slowdown in the arms race.

Now, I certainly would not disagree to a member or two members out of 17, that type of thing, yes, but certainly not in a dominant position.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Do you think, based upon your own studies and your own contemplation, that Canadians or a Canadian institute can do something that will affect the thinking of the two superpowers?

Mr. Brightwell: I do not know whether we can do much to affect the thinking of the Russians, except indirectly. I think they would respond to a move in the other direction by the United States, even if it were relatively token. After all, in the Limited Test Ban Treaty—I think President Kennedy brought that in or instigated that after the Cuban scare—the U.S. more or less intended to go ahead with this unilaterally, and the U.S.S.R. came along. I think that there is enough worry on both sides that the escalation move would be supported by the U.S.S.R.

• 2150

Now, how can Canada get into this? Well, personally, I am an ex-air force man and ex-operational researcher in strategic and air defence studies for the Defence department, and I never did feel comfortable with our role in NORAD with the anti-bomber defence. Of course as the years have gone by—20 years ago I felt it was *passé* that with all the missiles available and their accuracies and their invulnerability as for one's being able to shoot them down—why, for the sake of these 25 or 30 U.S.S.R. bombers they kept around, were we spending all this money on a defence against that threat when there was enough overkill and all kinds of invulnerable weapons to kill off North America? So I think what we do by carrying on with all that is we aid and abet what I think is obsolete thinking, and we only are supporting the U.S. in its philosophy of having some of all kinds of weapons, whether they are really needed or not.

That is one of the things I mentioned that the institute could study. Maybe they would come to a different conclusion.

I think if we were to stand aside and not necessarily get out of NORAD but say, look, that type of defence is not buying us anything; our money would be better spent on giving some of it to this peace institute to study the economic means of replacing some of this weapons-making economy with another type of economy so that there would be no great disruption in jobs—I think that could be done. That was an item I should

[Traduction]

dernières cérémonies du Jour du souvenir et demandait qu'on en fasse autant, arguant que ceux qui nous avaient transmis le flambeau voulaient qu'on le porte très haut. J'ai répondu que mon père et mon frère avaient sacrifié leur vie et que je ne voulais pas que le flambeau soit le symbole d'une course aux armements ou de la prolifération des armements. Vous voyez donc que j'ai des idées bien arrêtées sur cette question, mais je pense quand même être rationnel. Je crains simplement que si le conseil d'administration est dominé par des penseurs traditionnels du domaine de la défense, l'Institut n'aura pas beaucoup d'influence sur le ralentissement de la course aux armements.

J'accepterais certainement qu'un ou deux membres sur 17 représentent cette école de pensée, mais je ne voudrais certainement pas qu'ils soient en position dominante.

M. Clark (Brandon—Souris): D'après les études que vous avez faites et d'après vos réflexions, pensez-vous que les Canadiens ou qu'un institut canadien peut avoir une influence sur les deux super puissances?

M. Brightwell: Je ne sais pas si on peut vraiment influencer la façon de pensée des Russes, à moins que ce soit indirectement. Je pense que les Russes réagiraient à une initiative dans l'autre sens de la part des États-Unis, même si c'était une mesure symbolique seulement. Après tout, quand on pense au Traité d'interdiction limitée des essais nucléaires—je pense que le président Kennedy a pris cette initiative après les incidents de Cuba—les États-Unis étaient plus ou moins prêts à agir unilatéralement, et l'Union soviétique a suivi l'exemple. Je pense qu'il y a suffisamment de craintes de part et d'autre que toute mesure d'escalade serait appuyée par l'URSS.

Maintenant, quel rôle le Canada peut-il jouer? Eh bien, personnellement, j'ai été membre de l'armée de l'air et agent de recherche opérationnel en matière de stratégie et d'études de défense aérienne au ministère de la Défense, et je n'ai jamais aimé notre rôle de défense anti-bombardier au sein du NORAD. Maintenant, avec le temps—il y a 20 ans, je pensais que c'était passé, avec tous les missiles, leur précision et leur invulnérabilité—pourquoi, pour 25 ou 30 bombardiers soviétiques, pourquoi dépensions-nous tout cet argent pour un système de défense contre pareilles menaces, lorsqu'il y avait suffisamment d'armement et d'arme invulnérables pour anéantir toute l'Amérique du Nord? Je pense qu'en continuant à jouer ce rôle, on contribue à perpétuer une façon de penser désuète, et on donne un appui aux États-Unis qui pensent qu'il leur faut toutes les sortes d'armes, qu'ils en aient vraiment besoin ou non.

C'est une des choses, je l'ai dit, que l'institut pourrait étudier. Il en arriverait peut-être à une conclusion différente.

Je pense que si nous prenions un peu nos distances, pas nécessairement en nous retirant du NORAD, mais en disant par exemple que ce type de défense ne nous rapporte rien, qu'il vaudrait mieux consacrer cet argent aux efforts de l'institut pour la paix, pour lui permettre d'étudier des moyens de remplacer une partie de cette économie de l'industrie de défense par un autre type d'économie de façon à ne pas trop

[Text]

have mentioned in the fields I think this institute could very well cover.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Just as a final question—you have obviously thought about this a great deal. Why, in your own opinion, would Canada maintain such a defensive system, if in fact it was obsolete, as you think it was?

Mr. Brightwell: Tradition. I had an interesting lunch last week with a senior Defence department person, and we were just talking about things in general. I happened to mention what I was active in, so we got onto a discussion of the U.S.S.R. and weapons problems and so on. Over to the table came a middle-senior officer with pictures of sites selected for new radar line extensions to the northeast in Canada. I said they are very nice, what are they for? He said, well, they are for unattended long-range radars. I said yes, but what are they for? He said, well, they are to prevent against precursor attacks by Russian bombers. So I said, do you seriously believe they would come down on a suicide mission like that—suicidal for their country? This would trigger off all those missiles against them. There was a sort of nervous laugh and no real answer. But walking away looking over his shoulder, I think he thought: we have some kind of radical in here.

This is why I say “tradition”.

The air force has in the United States maintained a bomber force for years and has now gained approval for yet another one—and that is in between the Stealth one that will come on after that. These are wonderful technological feats, but they are overkill. The ones that the Russians have and that we are protecting against are not nearly as sophisticated as what the Americans have.

So we are spending a lot of money on what I consider to be an obsolescent part of the threat.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you very much.

The Vice-Chairman: Thanks, Mr. Clark.

Mr. King, 10 minutes.

Mr. King: I want to thank you, Mr. Brightwell, for being here. It is very positive and excellent that you have brought that chart that we have all seen, that squared resumé of where we stand in the world, because basically it demonstrates so effectively why we are here. If it were not for the terror that that indicates, I am sure this committee would not be sitting here today listening to you or to the other witnesses. So we are here because of that fact and it is as well to be reminded of it occasionally.

• 2155

I, too, was going to comment on your statement that Mr. Clark commented on, which was that the institute should not include anyone with a closed mind who will build down on both nuclear and conventional arms, and merely to state what Mr. Clark said and which I think you now agree with, that you

[Translation]

perturber le milieu du travail, je pense que cela serait utile. J'aurais dû le mentionner quand je parlais des questions que pourrait étudier l'institut.

M. Clark (Brandon—Souris): Une dernière question. Vous y avez sûrement longuement réfléchi. Pourquoi, selon vous, le Canada maintiendrait-il un tel système de défense, s'il est effectivement désuet, comme vous dites le croire?

M. Brightwell: Par tradition. J'ai déjeuné la semaine dernière avec une personne haut placée du ministère de la Défense, et nous avons eu une discussion intéressante. Je lui ai mentionné dans quoi je travaillais, et nous avons commencé à discuter de l'Union soviétique, des problèmes d'armement et ainsi de suite. Ensuite, un officier de rang intermédiaire est arrivé à la table avec des photos d'emplacements qu'on avait choisis pour installer de nouvelles extensions pour radar dans le nord-est canadien. Je lui ai dit que c'était très bien, mais je lui ai demandé à quoi cela pouvait servir. Il a répondu que c'était pour les radars indépendants de longue portée. J'ai dit oui, mais à quoi cela pouvait-il servir? Il a dit que c'était pour se protéger contre des attaques précurseurs de bombardiers russes. Je lui ai donc demandé s'il pensait sérieusement que les Russes se lanceraient dans une mission suicide comme celle-là, c'est-à-dire suicide pour leur pays. Cette attaque déclencherait tous les missiles contre l'URSS. Il a ri nerveusement et n'a pas vraiment répondu. Mais en s'en allant, et en regardant de mon côté, il a dû sûrement penser qu'il avait eu affaire à un radical.

C'est pourquoi j'ai parlé de tradition.

L'armée de l'air aux États-Unis a gardé pendant des années une force de bombardiers et a obtenu l'approbation d'en établir une autre, et cela en attendant la force Stealth qui viendra plus tard. Ce sont de merveilleuses réalisations technologiques, mais c'est trop. Les bombardiers russes contre lesquels nous nous protégeons sont loin d'être aussi sophistiqués que ceux des Américains.

Alors nous dépensons beaucoup d'argent à nous protéger contre, à mon avis, une part désuète de la menace.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci beaucoup.

Le vice-président: Merci monsieur Clark.

Monsieur King, 10 minutes.

M. King: Je tiens à vous remercier, monsieur Brightwell, d'être venu. C'est une excellente idée de nous avoir présenté ce tableau faisant état de notre position dans le monde, parce que cela illustre très bien pourquoi essentiellement nous sommes là. Si ce n'était de la terreur démontrée dans le tableau, je suis sûr que le Comité ne serait pas là aujourd'hui à vous écouter et à entendre d'autres témoins. Nous sommes donc là à cause de la terreur qui règne, et c'est une bonne chose qu'on nous le rappelle à l'occasion.

Moi aussi, à l'instar de M. Clark, je me proposais de commenter votre déclaration suivant laquelle l'institut ne devrait pas inclure quelqu'un à l'esprit fermé qui mettra sur les armements nucléaires et conventionnels, et j'ajouterai simplement que M. Clark a très bien exprimé ma pensée, et je pense

[Texte]

did not mean it quite in that sense. But I agree with you. We should not have it dominated by any particular thought pattern or philosophy. We should encourage the full and open discovery of positions. And I guess that is one reason why we are very concerned about the selection of directors, although I think I agree with the former witness that the chief executive officer is probably the key person. I think that a chief executive officer can compensate for perhaps a weak board. I do not think a strong board can compensate for a weak executive officer. And to that degree I think maybe we are spending too much time, although I think not, on the matter of the selection of directors.

On this matter of who we select, a number of the witnesses have spoken about achieving a mutual balanced reduction in arms, particularly nuclear. That, of course, is the key to the whole problem. I think that is what everybody wants and I guess the degree of uncertainty is how badly individuals want it. So I want to ask you if that is your position? That, ideally, we seek mutual, balanced and verifiable—which are the three magic words—disarmament. Would that be your position?

Mr. Brightwell: Yes, certainly. But I think we can, with little risk, start the process by taking the first step, without—well, as I said, with little risk. There is such overkill available, such superiority in the weapons of the U.S. versus the U.S.S.R., that there would be no risk. We have never really asked them. We have never said: This is what we are going to do. We are going to take a reduction, now what are you going to do? This has never really been proposed. It has usually been a bit of a trick question of: Well, we will not put in our Pershing-II and Cruises if you take out all your SS-20s, which is a pretty good sleight of hand.

So I think there is a real chance of starting the thing going if we can get the United States, our friends in many ways, to cry halt and to take that first step, even if it is a token step. And from then on we can start moving on this mutual reduction.

• 2200

Mr. King: I think you anticipated where I was going with that question, because I was certainly going to ask you, given a circumstance in which we could not attain the ideal, what you would propose we seek to achieve.

Mr. Brightwell: Yes. I think it could be more than just token, but I am saying that at least as a start so it would not worry too many people who feel that the threat is worse or more unbalanced than it is.

As for your comments, Mr. King, about the executive director and board, yes, I agree. I mentioned the board of directors only. Also, I certainly agree with your comment on the power of an executive director and the necessity for a careful selection there.

[Traduction]

que vous conviendrez maintenant que vous ne l'entendiez pas exactement comme cela. Mais je suis d'accord avec vous. L'institut ne doit pas être dominé par une ligne de pensée ou une philosophie particulière. Il faudrait encourager la plus grande ouverture d'esprit possible. Et c'est probablement l'une des raisons pour lesquelles nous nous préoccupons énormément de la sélection des administrateurs, même si je partage l'idée du témoin précédent que le directeur en chef de l'institut est probablement la personne clé. Je pense que le directeur en chef peut compenser les lacunes d'un conseil d'administration faible. Je ne crois pas qu'un conseil d'administration fort puisse compenser les lacunes d'un directeur. Et en ce sens, je pense qu'on accorde peut-être un peu trop d'importance à la composition du conseil d'administration.

A propos de la sélection, un certain nombre de témoins ont parlé de tendre à une réduction mutuelle équilibrée des armements, particulièrement nucléaires. Cela est évidemment la clé de tout le problème. Je pense que c'est ce que tout le monde veut, et je pense que ce qui est incertain, c'est à quel point chacun veut réaliser cet objectif. Je voudrais donc vous demander quelle est votre position sur cette question? Doit-on viser le désarmement mutuel, équilibré et vérifiable, les trois mots magiques.

M. Brightwell: Oui, certainement. Mais je pense qu'on peut amorcer le processus sans trop courir de risque, je pense qu'on peut faire les premiers pas, sans trop, comme je l'ai dit, courir de risque. La puissance militaire est tellement excessive, la supériorité militaire des États-Unis par rapport à l'URSS est si marquée qu'il n'y a pas de danger. Nous ne leur avons vraiment jamais demandé. Nous ne leur avons jamais dit: Voici ce que nous allons faire. Nous allons réduire nos armements, qu'entendez-vous faire de votre côté? On n'a jamais fait cette proposition. La question a toujours été que les Américains ne déploieraient pas leurs Pershing-II et leurs missiles Cruise si, en contrepartie, les Soviétiques retiraient tous leurs SS-20.

Alors je pense qu'on peut vraiment amorcer le processus si on peut convaincre les États-Unis, nos amis sous de nombreux rapports, de faire le premier pas, même si ce pas est symbolique. Ensuite, on pourra procéder à la réduction mutuelle des armements.

M. King: Vous avez dû deviner où je voulais en venir, parce que j'allais justement vous demander ce que vous souhaiteriez nous voir faire si la solution idéale n'était pas possible.

M. Brightwell: Oui. Cela pourrait aller plus loin qu'un pas symbolique, mais ce serait au moins un début et cela aurait l'avantage de ne pas inquiéter trop de gens pour qui la menace et le déséquilibre sont plus graves qu'ils ne le sont en réalité.

Quant à vos observations sur le directeur en chef et le conseil d'administration, effectivement, je suis d'accord, monsieur King. Je n'ai parlé que du conseil d'administration; je suis également d'accord avec vos observations sur le pouvoir d'un directeur et la nécessité de faire un choix judicieux.

[Text]

Mr. King: In February I was in Moscow and in Leningrad and met with a group of some 20 or 25 noted scientists who are now denied opportunities to proceed in their particular discipline because they have made the unworthy step of applying to leave the Soviet Union. So when you said that your group are trying to ally yourselves with an organization of British scientists I could not help but think how the fact that you could not have contacts with these people in Moscow is a real signal of what the problem is in the world. We have to break down these barriers so you could talk as easily with those outstanding scientists in Moscow as you could with those scientists you hope to reach in Britain. That is what we have to attempt to achieve in parallel to that arms limitation.

Mr. Brightwell: If I may add here, we have as part of our program one of our members investigating now how to go about doing just what you are suggesting, to go and debate and discuss with a group of Russian engineers and scientists. The doctors have done this . . .

Mr. King: Yes.

Mr. Brightwell: —with their counterparts in the U.S.S.R. We are hoping to do the same thing.

Mr. King: We met an American doctor in the hotel over there who was there arranging just such a meeting, seminar.

Mr. Brightwell: Yes.

Mr. King: Anyway, I do not think I should prolong this. I appreciate your attendance and your addition to our knowledge of the subject.

Mr. Brightwell: Thank you, Mr. King.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. King.

Mr. McRae: Could I have just one quick question?

The Vice-Chairman: Could I hear the question before I give a yes or no?

Mr. McRae: I will try to make it very quick.

I was very interested in your statement that in 1961 or 1962 in the Cuban thing you could not understand the whole situation in the sense that you knew we had far, far greater capacity than the Soviets did at that particular time. It seems to me that the present American government has made the mistake of assessing the situation as the Cuban situation—the Soviets blink first . . . and saying, when we were deploying the Pershing 2s and so on, that if you force the Soviets they will back down. The situation where you had general parity—is that your view of the situation?

Mr. Brightwell: The way I read it, and others have read it too, is that the American presidents have always relied on their nuclear superiority to keep the Russians in check. They have used nuclear weapons effectively by their near presence in the war with China and the armistice line in Korea that was agreed on as a result of the threat of weapons. President Nixon was trying to end the war in Vietnam by threatening the use of nuclear weapons and was prepared to do it. He could not go

[Translation]

M. King: En février, je suis allé à Moscou et à Leningrad et j'ai eu l'occasion de rencontrer 20 ou 25 hommes de sciences éminents qui n'ont pas la possibilité de poursuivre leurs recherches parce qu'ils ont eu l'imprudence impardonnable de demander à quitter l'Union soviétique. Quand vous avez dit que votre groupe cherchait à s'allier avec un organisme d'hommes de sciences britanniques, je n'ai pas pu m'empêcher de penser que vous ne pourriez pas avoir ce genre de contact avec les gens de Moscou: c'est bien là le cœur même des problèmes du monde actuel. Nous devons abattre ces barrières pour vous permettre de discuter aussi facilement avec ces hommes de sciences éminents de Moscou que vous ne le faites avec ces hommes de sciences de Grande-Bretagne que vous souhaitez contacter. C'est ce que nous devons rechercher en même temps que la limitation des armements.

M. Brightwell: Si vous permettez; dans le cadre de notre programme, l'un d'entre nous étudie justement les moyens de parvenir à cela, la possibilité d'aller discuter avec un groupe d'ingénieurs et d'hommes de sciences russes. Les médecins l'ont fait . . .

M. King: Oui.

M. Brightwell: . . . avec leurs homologues d'Union soviétique. Nous espérons en faire autant.

M. King: À l'hôtel, à Moscou, nous avons rencontré un médecin américain qui était là pour organiser un séminaire de ce genre.

M. Brightwell: Oui.

M. King: De toute façon, je ne veux pas m'attarder sur cette question. J'apprécie votre présence ici et tout ce que vous nous avez appris ce soir.

M. Brightwell: Merci, monsieur King.

Le vice-président: Merci, monsieur King.

M. McRae: Une question très rapide?

Le vice-président: Est-ce que je peux écouter la question avant de me décider?

M. McRae: J'essaierai d'être très bref.

Vous avez dit qu'en 1961 ou 1962 pendant les incidents de Cuba, vous ne compreniez pas la situation parce que vous saviez qu'à l'époque nous avions une puissance infiniment supérieure à celle des Soviétiques. Il me semble que le gouvernement américain actuel fait l'erreur de voir la situation comme la situation cubaine à l'époque—les Soviétiques sursautent les premiers—et se dit en déployant les Pershing II, etc.: si nous forçons les Soviétiques, ils finiront par faire marche arrière. Une parité générale . . . c'est bien comme cela que vous voyez la situation?

M. Brightwell: Pour moi, et d'autres voient les choses de la même façon, les présidents américains ont toujours compté sur leur supériorité nucléaire pour garder les Russes en respect. La seule existence des armes nucléaires a suffi dans la guerre avec la Chine et c'est après avoir menacé de ces armes qu'on a fini par convenir d'une ligne d'armistice en Corée. Le président Nixon a essayé de mettre fin à la guerre du Viet-Nam en menaçant d'utiliser des armes nucléaires; il était prêt à le faire.

[Texte]

through with it because of Watergate and the volumes of public out on the streets.

[Traduction]

S'il ne l'a pas fait, c'est à cause du Watergate et des manifestations publiques dans les rues.

• 2205

Am I answering your question?

J'ai bien répondu à votre question?

Mr. McRae: I think this is a question to study. This is the kind of thing we are talking about individually. It seems to me that having taken the Soviet-Cuban situation and saying they backed down, therefore they will back down as soon as you stand up to them—it seems to me that particular rationale, which is the rationale we had here, should be studied, because it seems to have created the opposite effect when there was general parity.

M. McRae: C'est une question qui mérite d'être approfondie. C'est le genre de choses dont nous parlons les uns avec les autres. Il me semble que le principe selon lequel on a forcé les Cubains et les Soviétiques à reculer, le principe qui veut qu'ils reculeront dès que vous résisterez, mérite d'être étudié parce que dans les faits, il crée un effet contraire à celui de la parité générale.

Mr. Brightwell: Yes. This is why I think the United States are attempting to obtain marked superiority again: so they will be able to make the Russians blink when they do not like something.

M. Brightwell: Oui. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle les États-Unis essayent de reconstituer leur supériorité: ils veulent pouvoir faire sursauter les Russes lorsque quelque chose ne leur plaît pas.

The Vice-Chairman: This is all a conspiracy to keep the vice-chairman from asking any questions at all.

Le vice-président: C'est une conspiration pour empêcher le vice-président de poser la moindre question.

Thank you, on behalf of us all, for your deeply felt and carefully thought-out submission. Your previous career with Canada's defence establishment makes it all the more substantial and eloquent, in my opinion.

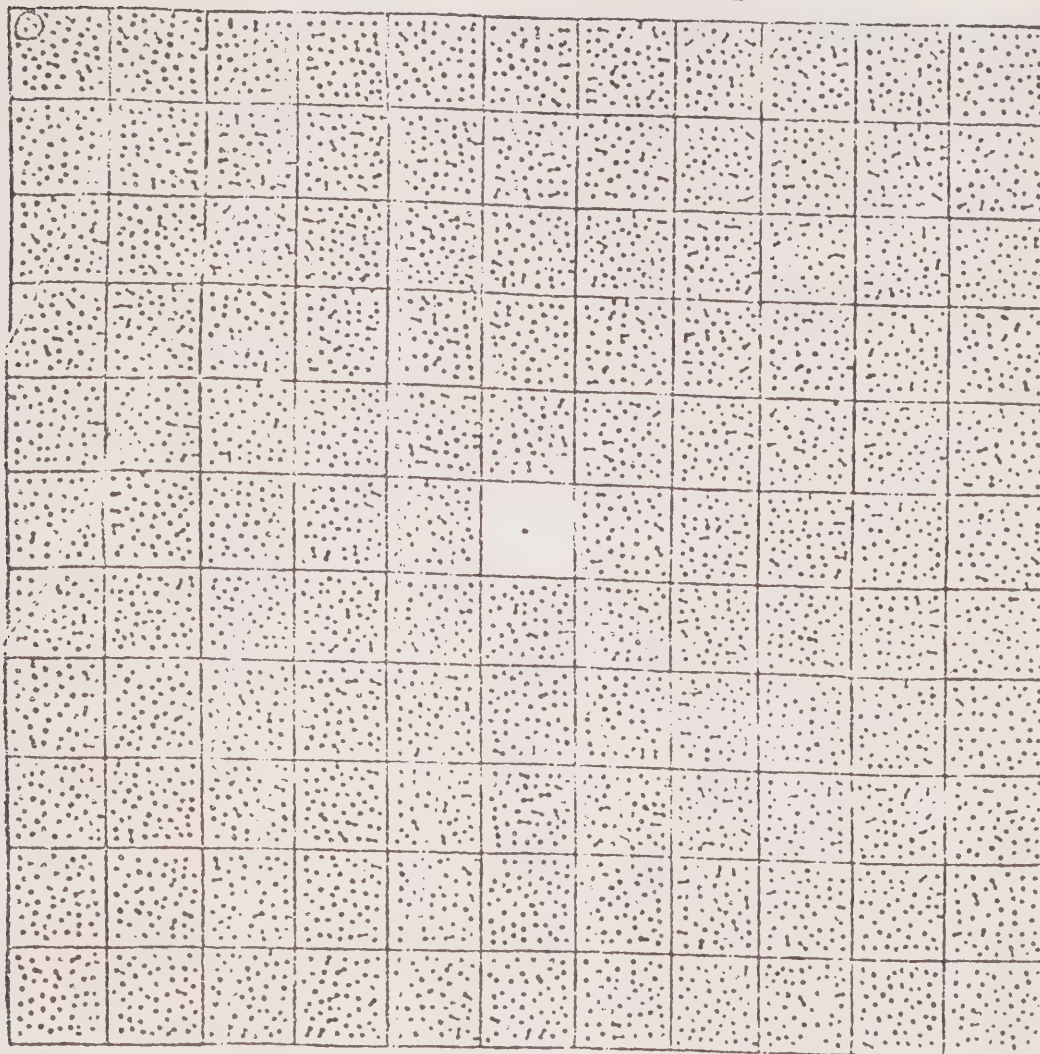
En notre nom à tous, merci pour cet exposé mûrement réfléchi et soigneusement préparé. Les années que vous avez passées au service de la défense du Canada rendent votre intervention encore plus éloquent et plus conséquente, à mon humble avis.

We are adjourned, colleagues, until Wednesday, May 30, 1984 at 8.00 p.m. I might remind you that the Soviet delegation will be meeting with us, led by Alexander Novikov, at 4.00 p.m. tomorrow.

Chers collègues, la séance est levée jusqu'au mercredi 30 mai 1984, 20 heures. Je vous rappelle que demain après-midi, à 16 heures, nous rencontrons la délégation soviétique dirigée par Alexander Novikov.

APPENDIX "PAIX-5"

How Much is Enough?



Firepower to Destroy a World . . . Plus

The dot in the center square represents all the firepower of World War II — 3 megatons. The other dots represent the firepower in existing nuclear weapons — 18,000 megatons (equal to 6,000 WWIIs). About half belong to the Soviet Union, the other half to the U.S.

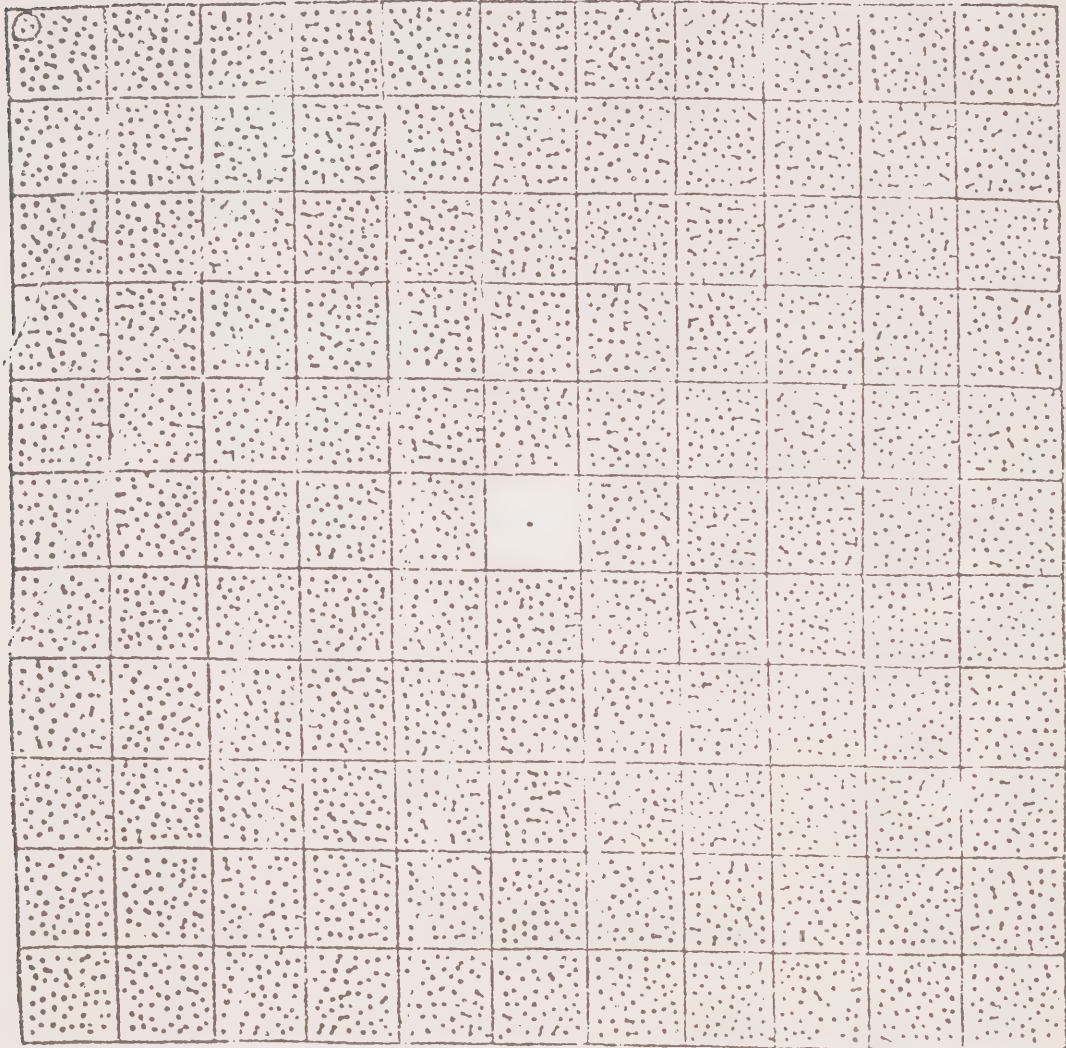
The top left circle represents the weapons on just one Poseidon submarine — 9 megatons: (equal to the firepower of 3 WWIIs) — enough to destroy over 200 of the largest Soviet cities. The U.S. has 31 such subs and 10 similar Polaris subs. The lower left circle represents one new Trident sub — 24 megatons (equal to the firepower of 8 WWIIs)

— enough to destroy every major city in the northern hemisphere. The Soviets have similar levels of destructive power.

Place a dime on the chart: the covered dots represent enough firepower to destroy all the large and medium size cities in the entire world. What are you going to do with the rest of your coins?

APPENDICE «PAIX-5»

OÙ SE SITUE LA LIMITE?



Puissance de destruction du monde . . . et encore!

Le point dans le centre représente toute la puissance de feu utilisée lors de la Seconde Guerre mondiale, soit 3 mégatonnes. Les autres points correspondent à la puissance de feu des armes nucléaires existantes, soit 18 000 mégatonnes, ou 6 000 fois la puissance utilisée lors de la Seconde Guerre mondiale. La moitié de cette puissance appartient à l'Union soviétique, l'autre aux États-Unis.

Le cercle tracé à l'angle supérieur gauche représente la capacité d'arme-

ment d'un seul sous-marin Poseidon: 9 mégatonnes (ou trois fois la puissance de feu utilisée lors de la Seconde Guerre mondiale) — puissance assez forte pour détruire plus de 200 des plus grandes villes soviétiques. Les États-Unis possèdent 31 sous-marins de ce genre et dix sous-marins Polaris similaires. Le cercle qu'on trouve à l'angle inférieur gauche représente un des nouveaux sous-marins Trident: 24 mégatonnes (ou huit fois la puissance de feu

utilisée lors de la Seconde Guerre mondiale) — puissance suffisante pour détruire chaque grande ville de l'hémisphère nord-américain. Les Soviétiques ont une capacité de puissance destructive analogue.

Placez une pièce de dix cents sur le diagramme; les points recouverts représentent une puissance de feu permettant de détruire les villes importantes et de taille moyenne du monde entier. Qu'allez vous faire avec les pièces qui vous restent?



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Norman Patterson School of International Affairs:

Prof. Brian W. Tomlin, Director

From Engineers for Nuclear Disarmament:

Mr. Stanley Brightwell.

De la «Norman Patterson School of International Affairs»:

Professeur Brian W. Tomlin, Directeur.

De «Engineers for Nuclear Disarmament»:

M. Stanley Brightwell.

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 10

Fascicule n° 10

Wednesday, May 30, 1984

Le mercredi 30 mai 1984

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Président: M. Maurice Dupras

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

CONCERNANT:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman: Mr. Maurice Dupras

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président: M. Maurice Dupras

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, MAY 30, 1984
(11)

[Text]

The Sub-committee of Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 8:00 o'clock p.m. this day, the Vice-Chairman, Mr. Kilgour presiding.

Members of the Sub-Committee present: Mrs. Beauchamps-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour, McRae.

Alternates of the Sub-Committee present: Messrs. King, Stewart.

Others Members present: Messrs. Landers, McLean, Prud'homme.

In attendance: From the Parliamentary Center for Foreign Affairs and Foreign Trade: Mr. Roger Hill, Associate Director.

Witnesses: From Queen's University: Prof. David Cox. *From Canadian Peace Research and Educational Association:* Dr. D.V. Naidu.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The witnesses made opening statements and answered questions.

It was agreed,—That the documents presented by the Canadian Peace Research and Educational Association entitled, "An Assessment of Bill C-32" and "On the Creation of a Canadian Peace Research Organization" be printed as a appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX-VI"*).

At 10:16 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 30 MAI 1984
(11)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 20 heures, sous la présidence de M. Kilgour (*vice-président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour, McRae.

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, Stewart.

Autres députés présents: MM. Landers, McLean, Prud'homme.

Aussi présent: Du Centre parlementaire pour les affaires étrangères et le commerce extérieur: M. Roger Hill, directeur associé.

Témoins: De l'université Queen's: Professeur David Cox. De l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix: M. D.V. Naidu.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Les témoins font une déclaration préliminaire et répondent aux questions.

*Il est convenu,—*Que les documents intitulés «An Assessment of Bill C-32» et «On the Creation of a Canadian Peace Research Organization», présentés par l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix, figurent en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-VI»*).

A 22 h 16, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Wednesday, May 30, 1984

• 2003

The Vice-Chairman: Ladies and gentlemen, as the vice-chairman, in the absence of the chairman—I am informed that our chairman, Mr. Dupras, has, I think the expression is, been removed as chairman of the committee; by whom, or where, or by what means is a mystery to my eyes.

I am also advised that the vice-chairman has no part in the proceedings of a new chairman. I have had chapter and verse cited to me in Beauchesne. The section is citation 581:

When the Chairman is removed from the Committee in accordance with Standing Order 65.4(b) a report is not relevant, the Chair becomes vacant, at which time the Committee must then proceed to elect a new Chairman but the Vice-Chairman has no role in the procedure.

I guess I had better ask, as a lawyer, and maybe the clerk can tell us, by what authority or knowledge are we to assume that the chairman has been removed? Perhaps Mr. Prud'homme will be able to solve that mystery for us.

Mr. Prud'homme: What is the problem?

The Vice-Chairman: We understand, Mr. Chairman from the other place, that the chairman has been removed. But we would prefer to . . .

Mr. Prud'homme: He has not been removed. He is absent.

The Vice-Chairman: So my premise was wrong. He has not been removed. We can carry on, I take it, in his absence.

Mr. Prud'homme: If you are the vice-chairman, you can carry on. If not, I will elect a new chairman.

The Vice-Chairman: It is totally immaterial to me.

• 2005

Mr. Clark (Brandon—Souris): Is there a problem with the vice-chairman carrying on?

Mr. Prud'homme: No, certainly not.

An hon. Member: And so?

Mr. Prud'homme: I thought Mr. Clark was the vice-chairman. Is Mr. Clark vice-chairman, or you? If Mr. Kilgour is vice-chairman, as I wanted, there is no problem. So who is the vice-chairman?

Mr. Kilgour: I guess I am. All right.

Mr. Prud'homme: No, no, is he the vice-chairman?

An hon. Member: Yes.

The Vice-Chairman: Yes.

Thank you, you came along at a perfect moment. Your sense of timing is *magnifique*.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mercredi 30 mai 1984

Le vice-président: Mesdames et messieurs, en l'absence du président, en ma qualité de vice-président . . . On me dit que notre président, M. Dupras, a été, je crois que c'est l'expression consacrée, contraint d'abandonner la présidence. Contraint par qui, où, comment, pour moi, c'est un mystère.

On me dit également que le vice-président ne joue ici aucun rôle. J'ai fait chercher la citation appropriée dans Beauchesne, il s'agit du paragraphe 581:

S'il arrive que le président soit contraint d'abandonner la présidence du Comité aux termes de l'article 65(4)(b), démissionne ou se trouve dans l'incapacité de continuer à exercer ses fonctions, il faut pourvoir au fauteuil vacant, auquel cas le Comité se donne un nouveau président. Le vice-président ne joue ici aucun rôle.

Peut-être faudrait-il demander, le greffier le sait peut-être, comment et pour quelle raison nous pouvons supposer que le président a été contraint d'abandonner la présidence? M. Prud'homme va peut-être pouvoir résoudre ce mystère.

M. Prud'homme: Quel est le problème?

Le vice-président: Monsieur le président de l'autre Comité, on nous dit que notre président a été contraint d'abandonner la présidence. Evidemment, nous préférons . . .

M. Prud'homme: Il n'a pas été contraint d'abandonner la présidence, il est absent.

Le vice-président: Ainsi, je me suis trompé. Il n'a pas été contraint. Dans ces conditions, nous pouvons poursuivre en son absence.

M. Prud'homme: Si vous êtes le vice-président, vous pouvez continuer. Sinon, je peux élire un nouveau président.

Le vice-président: Ça m'est tout à fait égal.

M. Clark (Brandon—Souris): Qu'est-ce qui empêche le vice-président de continuer?

M. Prud'homme: Rien du tout.

Une voix: Et alors?

M. Prud'homme: Je croyais que M. Clark était vice-président. Est-ce que c'est M. Clark le vice-président ou bien vous? Si M. Kilgour est vice-président, comme je l'avais souhaité, il n'y a pas de problème. Qui est vice-président?

M. Kilgour: Je pense que c'est moi. Très bien.

M. Prud'homme: Non, non, est-il le vice-président?

Une voix: Oui.

Le vice-président: Oui.

Merci, vous êtes arrivé juste au bon moment. Votre sens de l'opportunité est magnifique.

[Texte]

Mme Beauchamp-Niquet: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Mr. Prud'homme: That is not on the . . .

The Vice-Chairman: Oh, yes.

Mr. Prud'homme: So we will have a discussion, a summit discussion after the meeting, okay?

Le vice-président: Avec plaisir!

Vous invoquez le Règlement, madame Beauchamp-Niquet?

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le greffier, je propose que le vice-président continue de présider les séances afin que le Sous-comité puisse entendre les témoins. Voilà ce que je propose.

Le vice-président: Je vous en sais gré et je vous remercie, madame.

We are most honoured tonight to have as our first witness, Professor David Cox of Queen's University. Professor Cox is appearing in his own capacity. May I turn the floor over to you, sir.

Professor David Cox (Queen's University): Thank you, Mr. Chairman. I was told to keep my introductory comments brief, so I will do so.

I thought I would just try to touch on the following aspects of the legislation or the proposal for an international institute. First, I want to make some general comments about the nature of the field. Secondly, I would like to comment on the functions as I understand them, and as they are described in the proposed legislation; and particularly there, too, perhaps address the difficult question of how such an institute can provide policy advice to the government. Thirdly, I would like to perhaps just draw your attention to the other institutions which operate at the international level in this field, really to try to give some context, some perspective, to the one which is proposed here. And then, finally, I thought I might make a brief comment on the question of the location of the institute in relation to its functions, because that is the context in which I think the location of the institute should be considered.

First, just some general observations. As somebody who works in this field, in the field of foreign policy and particularly of security policy, I think it is important to realize that this is an extremely contentious and value-laden field. I make that point because it seems to me one has to recognize this is not going to be like setting up the Economic Council or the Science Council, or even the IRDC.

For example, nobody is particularly opposed, I do not think, to the concept of development. And so an institute which proposes to work in the field of development is pretty much acceptable to everybody, no matter what their political views. It is perhaps more or less the same in science policy, because nobody is opposed to the notion of progress in science and technological applications. It is perhaps a little less so in economics, but still generally the case that in that field an

[Traduction]

Mrs. Beauchamp-Niquet: On a point of order, Mr. Chairman.

M. Prud'homme: Ce n'est pas à propos . . .

Le vice-président: Oh, oui.

M. Prud'homme: Alors nous aurons une discussion au sommet après la réunion, d'accord?

The Vice-Chairman: With pleasure!

Mrs. Beauchamp-Niquet, on a point of order?

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Clark, I move that the Vice-Chairman remain in the chair so that we can continue our proceedings and hear witnesses. This is what I move.

The Vice-Chairman: I am very grateful and I thank you, Madam.

Ce soir, c'est un honneur de recevoir le professeur David Cox de l'Université Queen's, c'est notre premier témoin. Le professeur Cox comparaît en son propre nom. Monsieur, je vous donne la parole.

M. David Cox (professeur, Université Queen's): Merci, monsieur le président. On m'a dit de faire un exposé très bref, c'est donc ce que je vais faire.

J'ai pensé commencer par aborder différents aspects du projet de loi relatif à la création d'un institut international. Pour commencer, des observations d'ordre général sur la nature de ce secteur. Deuxièmement, je veux faire des observations sur les fonctions de cet institut comme je les envisage, et également telles qu'elles sont décrites dans le projet de loi. En même temps, je pourrais peut-être aborder la question très difficile de savoir comment cet institut pourra dispenser des conseils de nature politique au gouvernement. Troisièmement, j'aimerais attirer votre attention sur d'autres institutions internationales dans ce même domaine, pour essayer de vous donner un contexte, une perspective où situer cet institut que vous envisagez de créer. Enfin, j'ai pensé faire des observations sur la situation de cet institut compte tenu de ses fonctions car, en effet, c'est dans ce contexte qu'il faut se demander où installer cet institut.

Pour commencer, des observations d'ordre général. Moi qui travaille dans ce domaine, celui de la politique étrangère et plus particulièrement de la politique relative à la sécurité, je pense qu'il est important de nous rendre compte qu'il s'agit d'un domaine terriblement controversé et chargé de signification. Si je fais cette observation, c'est qu'il faut se rendre à l'évidence que cette entreprise ne sera pas aussi simple que la création du Conseil économique ou du Conseil des sciences ou même du CRDI.

Par exemple, personne ne s'oppose vraiment au principe du développement, du moins je ne le pense pas. Ainsi, un institut qui se propose de travailler dans le domaine du développement est relativement bien accepté de tous, quelles que soient leurs opinions politiques. C'est plus ou moins la même chose quand il s'agit des sciences politiques parce que personne ne s'oppose à la notion de progrès dans les sciences et les applications technologiques. C'est déjà peut-être un peu moins vrai lorsqu'il

[Text]

institute which is funded by the government can operate in a relatively non-contentious way.

The point I want to make about the field of peace and security is of course that it is one in which there is a great deal of emotional commitment, a great deal of value commitment on the parts of various groups who all in their equally committed ways actually can take quite different points of view. And what that means is that it is much more difficult for a government-funded institute to operate in this field in a manner which is even-handed. Well, obviously, I think the proposed institute must operate in an even-handed manner, and that really, I think, sets the contexts. It is a difficult but nevertheless important function to perform.

• 2010

Let me then just address the question of functions in relation to this institute. There are, I think, essentially three, although I know there are four described in the Bill, but the three are to collect and disseminate information into which one can fold the idea of promoting public discussion; second, the idea of basic research; and third, the function of policy advice.

I want to point out first that although it might seem again noncontentious to put under one roof the public information and basic research functions, it is not that easy. I think they are both important functions. I certainly do not disagree they should both be within the mandate of the institute, but nevertheless one can see that to locate both these functions in a single institute will be difficult. Just let me illustrate.

Academics are not terribly good at performing the public information function. They are not very good at explaining complex matters to lay audiences or to audiences which have a general interest in the field but no specific knowledge. They tend not to want to do that kind of thing. On the other hand, the people in this country whose profession it is to disseminate information, people who are operating at the journalistic level, are not on the whole in this country—with a few exceptions—at all well versed in this kind of activity.

This is not a problem peculiar to Canada. If one looks overseas and to the United States, it is only recently and it is only in the United States, I would argue, that one sees actually institutions which perform both of these functions. In the United States there are a number of institutes now which do try deliberately to combine journalistic and academic skills and to make available a wide range, if you like, sort of packages of information suitable for different kinds of audiences. In Europe, there are really no organizations which try to do that. They tend in Europe to be much more research-oriented, much more academically-oriented and in the process of creating an institute of the kind proposed here, I think it will be very important to feel our way toward an understanding of the skills which the Americans have developed in some of these institutes, but at the same time avoiding the politicization of such institutes in the United States, because again, I think, one has to frankly recognize that with a few exceptions—I am going to talk about them a little later on—institutions in the United States are politicized in the sense that they have very

[Translation]

s'agit d'économie, mais en règle générale, un institut dans ce domaine, financé par le gouvernement, peut tout de même fonctionner dans un climat relativement non controversé.

Par contre, la question de la paix et de la sécurité suscite immédiatement chez différents groupes, qui sont tous également dévoués mais qui peuvent avoir des points de vue très différents, des sentiments chargés d'émotivité. Un institut voué à cette cause et financé par le gouvernement aura d'autant plus de mal à fonctionner d'une façon impartiale. Or, cet institut doit évidemment conserver son impartialité et c'est d'ailleurs ce qui délimite les contextes. C'est une fonction difficile mais importante à assumer.

Je vais commencer par la question des fonctions de cet institut. Essentiellement, j'en vois trois—je sais que le bill parle de quatre fonctions—elles sont de recueillir et de disséminer des informations qui sont de nature à encourager la discussion publique; deuxièmement, l'idée de la recherche fondamentale et, troisièmement, la fonction consultative.

Pour commencer, bien qu'à première vue on ne voie pas d'objection à rassembler sous un même toit l'information publique et la recherche fondamentale, ce n'est pas si facile. Ce sont deux fonctions très importantes; je ne conteste pas qu'elles sont importantes pour le mandat de cet institut mais il faut prévoir qu'il sera difficile de regrouper ces deux fonctions en un seul institut. Je vais vous donner un exemple.

Les universitaires ne font pas de très bons informateurs. Ils ne sont pas très doués lorsqu'il s'agit d'expliquer des choses complexes à des audiences non informées ou des audiences qui ont un intérêt général dans un domaine donné, mais pas de connaissances spécifiques. Le plus souvent, ils préfèrent ne pas faire ce genre de choses. D'un autre côté, les professionnels de l'information, les journalistes de ce pays, à quelques exceptions près, n'ont pas tellement de connaissances dans ce domaine.

Ce n'est pas un problème particulier au Canada. Si vous regardez ce qui se passe aux États-Unis, vous verrez que les institutions qui assument ces deux fonctions sont des phénomènes très récents. Aux États-Unis, il y a plusieurs instituts qui essaient de regrouper des compétences journalistiques et universitaires pour produire une documentation diversifiée à l'intention de clientèles différentes. En Europe, il n'y a pas vraiment d'organismes qui tentent de faire cela. En Europe, on insiste beaucoup plus sur l'aspect recherche, sur l'aspect universitaire et, pour la création de cet institut, il sera très important de chercher à comprendre les connaissances que les Américains ont acquises grâce à ces instituts, mais en même temps, il faudra éviter le degré de politisation de ces instituts aux États-Unis qui, à quelques exceptions près—et j'y reviendrai tout à l'heure—adoptent des positions très fermes, considèrent qu'il est de leur devoir de défendre ces positions, de convertir le public, d'obtenir le soutien du Congrès; bref, toutes leurs relations publiques sont axées sur ces objectifs.

[Texte]

strong positions and they see it as their task to advocate those positions, to convert the public, to bring congressmen in support, and they aim their public relations at that kind of activity.

It is quite clear, particularly if one accepts the first point I made about an institute of this kind being even-handed, that that has to be avoided as well. I certainly think it is possible to perform both of these functions. I think it will be a challenge to combine the skills and to learn from the Americans the way in which they have combined the public relations skills and the academic skills. But to do that and to avoid advocacy, to avoid politicization, will be an important task for any such institute.

Let me then comment next—still in terms of functions—on policy advice. Once again I understand and I support the idea that such an institute should offer policy advice to government. But I believe that it should be policy advice of a particular kind and that certain kinds of relationships with the government, with any government of the day, must be avoided.

Let me first try to illustrate the second aspect of that. I think it will be important to avoid using such an institute to offer, what I call for shorthand purposes, supplementary manpower to relevant government departments. In other words, to make up for the resources which are not in-house. If there is an insufficiency of resources in-house then that insufficiency should be met in-house; it should not be a part of the task of an institute of this kind to provide that kind of resource.

• 2015

Secondly, it clearly will be very important for such an institute to avoid becoming too closely identified with the government of the day, and that, it seems to me, in turn, suggests that the institute should not be concerned with the day-to-day policy decisions of government. For any such involvement, apart from the other difficulties that it creates, is bound to create an identification which I believe should be avoided. If those are the kinds of things that one should avoid, what kinds of policy advice can it offer? I think of that roughly in the following terms: First, the mandate of the institute ought to concentrate on middle term or perhaps even long-term advice. However, I hesitate to use the word "long term", because long term often is taken to mean irrelevancy. But middle-term advice means looking a little bit down the road, thinking about problems which may come up in a year or two years, or perhaps even five years' time; identifying issues which are not even yet salient for the government and Parliament of the day, and trying to persuade decision-makers and parliamentarians to devote a little bit of their time to those longer term considerations.

Just let me perhaps briefly illustrate this. If we were at the present time to begin thinking carefully and systematically about all the applications of space technology in which this country obviously has a strong long-term interest, then it is that kind of slightly down-the-road activity which I think would be much more appropriate in the defence and industrial

[Traduction]

Il est évident, surtout si l'on reconnaît l'importance de la condition d'impartialité dont j'ai parlé tout à l'heure, que cela doit être évité également. Il est certainement possible d'assurer ces deux fonctions mais pour y parvenir, il faudra relever un défi et profiter de l'expérience acquise par les Américains qui ont cherché à regrouper relations publiques et connaissances universitaires tout en évitant la prise de position, la politisation de ces institutions. Ce sera une des tâches importantes de cet institut.

Toujours à propos de fonctions, je passe maintenant à la fonction consultative. Je le répète, je suis convaincu de l'importance de cette fonction consultative auprès du gouvernement. Mais la politique en cause doit appartenir à une certaine catégorie et il faut absolument éviter certains types de relations avec le gouvernement, avec tout gouvernement en place.

Je vais commencer par un exemple du deuxième aspect. Il faudra éviter de puiser à même les ressources de cet institut pour combler des lacunes, pour dépanner les ministères du gouvernement qui pourraient manquer de personnel; autrement dit, pour compenser des lacunes en matière de ressources internes. Si les ressources internes sont insuffisantes, c'est à ce niveau-là qu'il faut régler le problème. Un institut de ce genre ne doit pas être considéré comme un réservoir de ressources.

Deuxièmement, cet institut devra éviter de s'associer trop étroitement au gouvernement en place, et pour cette raison, devra éviter de s'occuper des décisions politiques quotidiennes du gouvernement. Une telle ingérence, indépendamment des autres difficultés qu'elle créerait, provoquerait forcément une identification qu'il faut éviter. Voilà donc pour les choses à éviter, mais quels sont les sujets de consultation appropriés? Dans l'ensemble, ce sont les sujets suivants: premièrement, le mandat de cet institut devrait insister sur des conseils à moyen ou peut-être même à long terme. Si j'hésite à parler du «long terme», c'est que souvent, c'est associé à quelque chose qui n'a pas grand rapport avec la réalité. Par contre, les conseils à moyen terme, la possibilité de prévoir un peu à l'avance, de réfléchir aux problèmes qui pourraient surgir dans un an ou deux, peut-être dans cinq ans, de déceler des problèmes qui ne sont pas encore évidents pour le gouvernement et pour le Parlement en place, et d'essayer de persuader les responsables des décisions et les parlementaires de consacrer une partie de leur temps à l'étude de ces considérations à plus long terme.

Un exemple très rapidement. Si nous décidions dès maintenant de réfléchir attentivement et systématiquement aux applications de la technologie de l'espace, à laquelle ce pays s'intéresse vivement à long terme, nous pourrions faire beaucoup pour la défense et pour le secteur industriel en cherchant à prévoir quelque temps à l'avance. C'est de ce

[Text]

field to an institute of this kind, rather than trying to work out what the government's policy should be in the next NATO council meeting or any other day-to-day kind of activity.

To do that—it brings me to another aspect of party advice. I think to do that the institute must be able to operate independently of the government of the day and must be free from any immediate kind of political control. Therefore, as I understand the amendment which has been proposed, certainly welcome the notion that the institute should be able to decide for itself whether it will accept terms of reference for research studies from the appropriate Minister, thereby guaranteeing that the institute can determine its own research program.

Secondly, I think it very important that the institute, at this research policy advice level, operate, as I have put it, in the public domain. I therefore very much like the phrasing of the Economic Council of Canada Act, which, as I recollect, indicates that the council may "cause to be published" whatever it deems appropriate. And to put matters in the public domain therefore is, first of all, to be able to publish.

The counterpart of that is, although all kinds of people ought to be encouraged to operate within the institute and co-operate with it, I think the employees of the institute ought not as such to have security clearances. It is clear that some people who come to the institute may already have security clearances, but when they work with the institute, I would suggest, in any formal capacity, they ought to be working with materials in the public domain and are able to publish in the public domain.

There is a dimension to this which I would just like to draw to your attention. If the institute is to do what I think is envisaged, which is to also play a creative role in policy formulation and contribution to public debate, that can best be done if the employees of the institute are unhampered in their contributions to the public discussion. And of course what I am implying by that is that if the researchers in the institute have security clearances, they cannot be unhampered.

• 2020

One last comment on that: I realize that it creates difficulties in operating with the relevant bureaucracies, but this is again part of the nature of this field. It is not like economics. It is not, for the most part, like science, where the problem of security is a relatively small one. In this field the problem of security is a major one, and the institute will have to feel its way forward to find the appropriate niche for itself in that relationship and the interface between government and Parliament on the one hand and the broader public on the other.

I would just comment very briefly next on other institutions. The point of these comments is really to suggest that what we seem to be contemplating here is an institute which I think will be, in its totality, unlike any existing institute in the field. I want just to draw a couple of examples.

[Translation]

genre de travail qu'il faut charger cet institut, auquel il ne faudrait pas demander quelle devrait être la politique du gouvernement lors de la prochaine séance du conseil de l'OTAN ou à propos de toute autre activité quotidienne.

Pour ce faire—et cela m'amène à un autre aspect de la fonction consultative auprès d'un parti. Pour remplir cette tâche, l'institut doit être indépendant du gouvernement en place, libre de tout contrôle politique immédiat. Par conséquent, si j'ai bien compris l'amendement qui a été proposé, effectivement, il faudrait absolument que cet institut puisse être libre d'accepter ou de refuser les mandats de recherche qui lui sont proposés par un ministre, ce qui permettra à cet institut de fixer lui-même son programme de recherche.

Il est également important pour cet institut dans le cadre de ses activités de recherche politique, de rester dans le domaine public. J'aime beaucoup l'expression de la loi qui régit le Conseil économique du Canada et qui prévoit, si je me souviens bien, que le Conseil peut «faire publier» tout ce qui lui semble bon. Or, mettre les choses dans le domaine public, c'est avant tout pouvoir publier.

En contrepartie, il faudra bien sûr encourager toutes sortes de personnes à travailler à l'institut et à collaborer avec l'institut, mais il ne faudrait pas obliger les employés de l'institut à avoir une cote de sécurité. Bien sûr, il y a des gens qui seront appelés à travailler à l'institut et qui auront déjà une cote de sécurité, mais je pense que les employés de l'institut, dans leur tâche officielle, devraient toujours travailler avec des documents qui sont du domaine public et qui peuvent être publiés.

A ce propos, une dimension sur laquelle je veux attirer votre attention. Si cet institut veut accomplir la tâche qu'on veut lui confier, et jouer également un rôle de création dans la formulation de la politique, et également contribuer au débat public, il vaut beaucoup mieux que les employés de l'institut ne soient pas limités dans leurs contributions à la discussion publique. Et bien sûr, si les chercheurs de l'institut ont des cotes de sécurité, ils subiront forcément des limitations.

Un dernier commentaire à ce sujet. Je me rends compte que travailler avec les bureaucraties concernées crée des difficultés mais encore une fois, c'est inhérent à ce domaine. Ce n'est pas comme l'économie. En grande partie, ce n'est pas comme en sciences, où le problème de la sécurité est relativement infime. Dans ce domaine, le problème de la sécurité est très important, et l'institut devra tâtonner pour trouver la place qui lui convient le mieux entre le gouvernement et le Parlement d'une part et le public de l'autre.

J'aimerais maintenant vous dire quelques mots sur les autres institutions. Mon but est de vous démontrer que l'institut envisagé ici sera totalement différent de tout autre institut déjà existant. Je citerai simplement quelques exemples.

[Texte]

The tempting analogy for this institute is the Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI, but in fact it is not a correct analogy although it has interesting comparisons.

The Stockholm institute was created by an act of the Swedish Parliament, but it was in effect created as an international institute. Its board of directors is international. Its work is intended to be, as it were, for the benefit of the international community as such. I sometimes imagine it as a gift to the international community from the Government of Sweden.

That is not what is envisaged in this institute. The policy advice function clearly means that it has a stronger national dimension to it than the Stockholm institute does.

On the other hand, I believe we have a lot to learn from the Stockholm experience, particularly that the proposed institute here should indeed be open to international influences and have a significant international representation, however that is done, within its operations.

The two other institutes that I might just quickly identify as I think interesting comparisons are both American, the Brookings Institution and the Wilson Centre. These are of course magnificent institutions with the highest prestige in the field of international politics and security, but of course they are both in significant measure privately endowed, and I think we have to recognize in this country that the scale of private endowment, traditionally at least, is not sufficient to create an institute which can be a world-class institute of the kind of Brookings or the Wilson Centre without a significant input of public funds. That means that, although in terms of what they do and the way in which they relate to the Congress and to agencies of government Brookings and the Wilson Centre are fascinating analogues, nevertheless they are not exactly appropriate comparisons for the proposal that is contemplated here.

So in some way we are looking here at a cross between what is now I think a traditional and well-established Canadian concept, which is a public institute which is government endowed but in an arm's-length relationship with government, and the kind of activities which in their different ways leading institutions like SIPRI or Brookings or the Wilson Centre or the Georgetown Centre for Strategic and International Studies carry on.

I said I would make a comment on location. I will keep it very brief because I want to keep these introductory comments brief.

It seems to me that in your consideration of location, in so far as that is an issue, there is a simple question to be resolved, and that is Ottawa or non-Ottawa. The issue there is whether an institute in Ottawa can indeed operate in the kind of arm's-length relationship which I have just suggested.

[Traduction]

Il est tentant de faire l'analogie avec l'Institut international de recherche sur la paix de Stockholm, le SIPRI, mais en fait, cette analogie est incorrecte bien que certaines comparaisons soient intéressantes.

L'Institut de Stockholm a été établi par une loi du Parlement suédois, mais cette loi a créé un institut international. Son conseil d'administration est international. Les résultats de ses travaux sont destinés, en quelque sorte, à l'ensemble de la communauté internationale. Je le considère parfois comme un cadeau du gouvernement de la Suède à la communauté internationale.

Ce n'est pas dans cette perspective qu'est envisagé cet institut. Sa fonction de conseiller lui attribue clairement une dimension nationale plus forte que celle attribuée à l'institut de Stockholm.

D'un autre côté, je crois que nous avons beaucoup d'enseignements à tirer de l'expérience de Stockholm, et tout particulièrement que cet institut devrait être ouvert aux influences internationales et compter dans ses rangs une représentation internationale importante, quelles qu'en soient les modalités.

Les deux autres instituts avec lesquels les comparaisons m'apparaissent intéressantes sont tous les deux américains, l'Institution Brookings et le Centre Wilson. Ce sont bien entendu de magnifiques institutions au prestige le plus grand dans le domaine de la sécurité et de la politique internationales, mais, naturellement, tous les deux bénéficient dans une grande mesure de financement privé, et nous devons admettre que dans ce pays, les possibilités de financement privé, tout du moins traditionnellement, ne sont pas suffisantes pour créer un institut de la classe mondiale de Brookings ou du Centre Wilson sans une part importante de financement public. En termes de réalisation et de rapport avec le Congrès et les agences du gouvernement, l'Institution Brookings et le Centre Wilson sont des analogies fascinantes, mais il reste qu'ils ne peuvent pas véritablement servir de modèle de comparaison pour l'institut envisagé ici.

Dans une certaine mesure, il s'agit donc ici de combiner un concept canadien à mon avis traditionnel et bien établi, c'est-à-dire un institut public financé par le gouvernement mais indépendant du gouvernement, au genre d'activités qu'à leur manière différente se livrent des institutions comme le SIPRI, l'Institution Brookings, le Centre Wilson ou le Centre d'études stratégiques internationales de Georgetown.

J'ai dit que je dirais un mot sur l'emplacement. Je serai très bref car je tiens à ce que mes observations liminaires soient brèves.

Il me semble qu'à cet égard, la question à résoudre est simple: à Ottawa, ou ailleurs? Un institut situé à Ottawa peut-il vraiment jouir de l'indépendance que je viens de suggérer?

[Text]

• 2025

I believe it can; but the danger in Ottawa is that indeed it will become too close to the day-to-day operations of government. If it is to be in Ottawa, then consideration and care must be given to that point. If it is not to be in Ottawa, then I would suggest there are some interesting comparisons again which might serve very usefully.

The one which I am most taken by is the Institute for Development Studies at the University of Sussex, which operates on the campus of the university, which gains many of the benefits of the university environment, but which is separately funded and operates completely independently of the university in question. That idea of co-location I find a very attractive one. But certainly I would not, in these comments, seek to resolve that issue of where it should be located.

My concluding comment is this. I have identified here, I think, a number of problems. I have no doubt there will be teething difficulties for an institute of this kind. But on the whole I believe it could be a significant contribution, not simply to the public debate in Canada but, I would argue, to Canadian diplomacy, and to Canada's standing in the international community. That is precisely because there are few, if any, institutes which propose to operate in anything like the way this one does. I believe in a cost-effective sense it is potentially a valuable way to reach out to the foreign policy communities in other countries; to the parliamentarians of other countries; and an effective program of bringing representatives from other countries into seminars and workshops and exposing them to Canadian audiences could be a valuable part of this country's diplomacy.

The Vice-Chairman: Thank you very much, Professor Cox.

Professor Cox appeared before the committee I guess it was in October of 1980, on another matter.

Mr. McRae, you have seven minutes.

Mr. McRae: I have enjoyed your remarks very much. I guess it will be very difficult to question you in the time available, but we will do our best.

You talked about the in-house versus outside, and you felt this must be totally outside. There is a grave danger at this stage of the game, when I hear names being kicked around and I hear some of the testimony and so on, that there is going to be quite a fight over this in-house, outside thing. The tensions seem to be between peace groups on the outside and the so-called strategic institutes, which are also outside but funded otherwise and which become the arm of probably one or more of the departments of government.

Also, there is between the two some different attitude about function. In one case the tendency is to see the whole function in a rather strategic way. The word "strategic" appears every so often, "in-house control", and so on. The other one tends to see peace as a conflict-resolving type of thing and so on. I think they are both valid.

[Translation]

Je le pense, mais le danger à Ottawa, c'est qu'il sera trop près des opérations quotidiennes du gouvernement. S'il est décidé de le situer à Ottawa, il faudra bien prendre garde à ces détails. Si Ottawa n'est pas retenu, je citerais encore quelques comparaisons intéressantes.

La comparaison qui me paraît la plus intéressante est celle de l'Institut sur les études de développement de l'Université de Sussex qui se trouve sur le campus de l'université et bénéficie de nombreux avantages de l'environnement universitaire, mais qui est financé séparément et totalement indépendant de l'université. Cette idée d'implantation dans un campus universitaire me semble très séduisante. Mes commentaires ne visent cependant pas à proposer une solution.

Ma conclusion est la suivante. Je crois avoir cerné un certain nombre de problèmes. Il est incontestable qu'un institut de ce genre rencontrerait des difficultés pendant ses premiers balbutiements. Cependant, dans l'ensemble, j'estime qu'il pourrait apporter une contribution importante non seulement au débat public au Canada mais, à mon avis, à la diplomatie canadienne et à la position du Canada sur la scène internationale. Précisément parce qu'il y a très peu d'instituts, peut-être même aucun, qui fonctionnent de la manière dont celui-ci se propose de fonctionner. Je crois que sur le plan de la rentabilité, c'est une méthode potentiellement valable pour atteindre les communautés politiques étrangères des autres pays, les parlementaires des autres pays, ainsi qu'un moyen efficace de faire participer les représentants d'autres pays à des séminaires et à des ateliers où le contact avec des auditoires canadiens renforcerait la position diplomatique de notre pays.

Le vice-président: Merci beaucoup, professeur Cox.

Le professeur Cox a comparu devant notre comité en octobre 1980, sauf erreur, pour une tout autre question.

Monsieur McRae, vous avez sept minutes.

M. McRae: J'ai beaucoup apprécié vos remarques. Ils va nous être difficile de vous poser des questions dans le temps mis à notre disposition, mais nous ferons de notre mieux.

Selon vous, le personnel de cet institut devrait être uniquement recruté à l'extérieur. J'entends citer tout un tas de noms, j'entends certains témoignages, et j'ai peur que cette question de l'origine du personnel ne déclenche une véritable lutte. Les tensions semblent être les plus importantes entre les groupes extérieurs pour la paix et les instituts «stratégiques» qui sont également des groupes extérieurs, mais financés de telle manière qu'ils finissent par représenter les intérêts d'un ou de plusieurs ministères du gouvernement.

Il y a également une différence d'interprétation des fonctions. Dans un cas, la tendance est à considérer ces fonctions dans une perspective plutôt stratégique. Les termes «stratégiques» et «contrôle interne» reviennent assez souvent. Pour l'autre camp, la paix, c'est la résolution des conflits, etc. Je crois que les deux écoles sont tout autant valables.

[Texte]

Since you brought the question up, and I can see the problem developing in the next week or so, one of the very strange parts of this Bill—I rather welcome it, as a matter of fact; but it is very strange... The executive director, the chairman of the board and so on will be selected before the Bill is completed, which really means in the next two or three weeks. So we are talking about it. It is not a problem which is going to develop down the line three or four months from now; we are talking about a problem which is going to develop in the month of June.

• 2030

I just wondered if you would like to comment on that. Then I have one or two other little pieces, but they are not as important as that one.

Prof. Cox: Yes. What you have called... and perhaps I did, too—the strategic approach is in some ways quite incompatible with the conflict resolution approach; not entirely. But I would put it like this: In terms of a discipline, there is a pretty well established discipline of strategic studies. Peace research tends to be a much more eclectic kind of thing and therefore hard to define as a discipline. But in another sense, the peace movement is really not a research movement; it is an activist movement committed to changing peoples' attitudes, committed to certain changes in government policy, and this is clearly where the difficulty would be. For my part, I would say this institute should not be activist. I do not see how it can take an activist role. It has to provide information and the forum for people, regardless of their views.

Now, how that is going to then resolve itself, as I understand your question, in terms of the balance of the work of the institute, and indeed, of the question as to who runs it and who operates within it, would be very difficult. I can only say that one has to find some way of accommodating both those strengths.

Mr. McRae: One of the difficulties seems to be the strategic thrust. I agree with you that this is not an advocacy organization, but one of the problems with strategic thrust is that it does tend to come from one particular place. The strategic centres are all funded by the Department of National Defence, and they have a reason for doing it. I just do not believe they function on the basis that they want you to come up with independent information so they will have a... I suspect the tendency is that, when you hand out money, you expect you are going to be... If you decide on a certain weapon, this is what you want to talk about, and you are going to provide a base for the use of this weapon, not a base for throwing the weapon out or saying you should not do it.

For instance, I have a great deal of difficulty with the two-track decision. I was convinced the game which was being played was not the numbers game which was going to result in any conclusions, or at least, in anything but deployment. As a matter of fact, this is perhaps another question, because it would really deal with how close in one should be to a contem-

[Traduction]

Puisque vous avez soulevé la question, et j'imagine très bien le problème qui va se poser au cours des deux prochaines semaines, une des parties très étranges de ce projet de loi, j'y suis très favorable en passant, mais il est très étrange... L'administrateur délégué, le président du conseil d'administration, etc, seront choisis avant que le projet de loi ne soit adopté, c'est-à-dire au cours des deux ou trois prochaines semaines. C'est pour cela que nous en discutons. Ce n'est pas un problème qui se posera d'ici trois ou quatre mois, c'est un problème qui va se poser dès le mois de juin.

J'aimerais avoir le fond de votre pensée à ce sujet. Ensuite je vous poserai une ou deux autres petites questions, mais elles ne sont pas aussi importantes que celle-ci.

M. Cox: Oui. Ce que vous avez appelé—et je l'ai peut-être appelé ainsi—la perspective stratégique est à certains égards assez incompatible avec la perspective de la résolution des conflits, pas totalement. Je présenterais la chose ainsi. La discipline des études stratégiques est une discipline très bien établie. La recherche sur la paix a tendance à être un genre d'exercice un peu plus éclectique et par conséquent difficile à définir comme discipline. Cependant, dans une autre mesure, le mouvement de la paix n'est pas véritablement un mouvement de recherche; c'est un mouvement militant dont l'objectif est de modifier l'attitude des populations, de modifier la politique des gouvernements, et c'est à ce niveau qu'on butte sur des difficultés. Personnellement, je dirais que cet institut ne devrait pas être militant. Je ne vois pas comment il pourrait assumer un rôle militant. Sa mission est de fournir des renseignements et une tribune à la population, quelles que soient ses idées.

Maintenant, si je comprends bien votre question, trouver une solution à ce dilemme sans déséquilibrer les activités de cet institut, à quoi se greffe la question de sa direction et de ses fonctions—me semble très difficile. Je crois qu'il faut trouver le moyen de faire place aux deux.

M. McRae: Il me semble que c'est la perspective stratégique qui pose le plus de problèmes. Je conviens avec vous que ce n'est pas une organisation à vocation militante, mais un des problèmes de la perspective stratégique, c'est qu'elle a tendance à venir d'un endroit particulier. Les centres d'études stratégiques sont tous financés par le ministère de la Défense nationale, pour des raisons évidentes. Je ne pense pas un instant qu'on attende d'eux qu'ils fonctionnent de manière indépendante... ils sont financés par le ministère de la Défense et ce dernier attend d'eux... Si le ministère a opté pour une certaine arme, tout ce qu'il veut savoir, ce sont les possibilités d'utilisation de cette arme et non pas comment et où l'utiliser ou ne pas l'utiliser.

Par exemple, la décision simultanée me pose beaucoup de problèmes. J'étais convaincu que ce jeu n'était pas une loterie permettant d'aboutir à des conclusions ou tout du moins à autre chose que le déploiement de ces armes. En fait, c'est peut-être une autre question, celle du recul par rapport aux problèmes contemporains. Cependant, aucun autre groupe

[Text]

porary problem. But there was no alternate group in this country which could say that the kind of arrangements or the kind of offers which were made had some basis or did not have some basis. As a matter of fact, all the stuff I saw was to prove that this was the way we should go, and the thing was a foregone conclusion long before it started.

Now, how would this one get . . . ? I have spent several years trying to acquaint myself with the numbers and with this side of it. But I have a real problem of how we can get an institute set up which will try to balance some of these things, since you do have this one thrust and the danger of installing that thrust in the centre of the thing, as someone has said. This could be the headquarters for the strategic institute, if we let it go in that direction. I throw that with you.

Prof. Cox: I can only say first that I am quite convinced one cannot find a way to guarantee that through the legislation. I think it has to be done through the choice of personnel, although one cannot, of course, hope for complete evenness. If the lead personnel understand that their task is, indeed, to make room for views which are less popular and less funded at the present time, then I think that is as far as one can go in terms of the establishment of the institute.

• 2035

Just one final comment on that. If it is created in such a way that those two different strands are well represented, it is always possible, of course, that that becomes dysfunctional within the institute. On the other hand, it can be a very creative exchange. Really, there is no way to know that except to let it happen, just to result.

Mr. McRae: Let us go back to the subject that I introduced as an example, but a very difficult example from my point of view. Would you suggest that it might be wise to have two or three areas of research in this subject, where you might have . . . I mean, I do not believe that there such a thing as totally unbiased research. It seems to me that one might look at the problem from two different points of view and strike a project where we would go in both directions and then try and resolve it after papers are produced.

The last question—and I would ask you to answer them both together—and this will be my last statement. Do you think that one of the ways of keeping the thing independent is to: (1) stay away from classified information? You more or less inferred that. And (2) anything that one asks one to do has got to be published? In other words, that is what SIPRI does. They insist that if they do something for the Swedish government or any other government, that it be published and therefore there can be no question of any collusion and so on, that sort of thing.

Prof. Cox: Yes. On the first point, I entirely agree that the way in which an institute of this kind can operate is to ensure that the same issue receives different treatments. One might look forward to situations in which interested Members of Parliament, for example, spend an evening workshop being

[Translation]

dans ce pays n'était en mesure de dire si le genre de dispositions ou le genre d'offres faites reposaient sur quelque chose ou non. Tout ce que j'ai pu lire, m'a démontré que c'était la seule solution et que la décision avait déjà été prise depuis longtemps.

Dans le cas qui nous intéresse et comment . . . ? J'ai essayé pendant plusieurs années d'assimiler cette théorie des chiffres. J'ai beaucoup de mal à voir comment nous pouvons créer un institut dont l'objectif est de faire la part des choses, si une de ses fonctions est de les étudier dans cette perspective, comme quelqu'un l'a déjà dit. Si nous laissons faire, il pourrait fort bien devenir le quartier général des études stratégiques.

M. Cox: Pour commencer, je suis intimement persuadé de l'impossibilité pour une loi de le garantir. Seul le choix du personnel le peut, bien qu'espérer une impartialité totale, bien entendu, soit utopique. Si le personnel dirigeant comprend que cette tâche est d'ouvrir la porte à des idées qui sont moins populaires et moins financées à l'heure actuelle, cet institut aura déjà rempli une partie de sa mission.

Un dernier commentaire. Si l'institut est structuré de façon à bien représenter ces deux différents courants, il est toujours possible que cette situation l'empêche de bien fonctionner. D'autre part, il se peut qu'il s'ensuive un échange très créateur. Il est impossible de prévoir ce qui se passera, il faudra laisser les événements se dérouler.

M. McRae: Revenons-en à mon exemple, qui est très difficile d'après moi. Serait-il sage de suggérer deux ou trois domaines de recherche pour ce même sujet? J'ai du mal à croire qu'il puisse exister une recherche tout à fait objective. On pourrait envisager n'importe quel problème de deux différents points de vue, et on pourrait décider que les projets devraient être orientés dans deux directions différentes, ce qui permettrait de résoudre la question, après que les documents sont rédigés.

Voici maintenant ma dernière question et ma dernière observation. Je vous demanderais de répondre à mes deux questions en même temps. Pensez-vous qu'il est possible de répondre à mes deux questions en même temps? Pensez-vous qu'il est possible de maintenir l'indépendance de l'institut, d'une part, en l'obligeant à s'écarter de toute information secrète, ce que vous avez plus ou moins laissé entendre, et, d'autre part, en l'obligeant à publier toutes ses recherches? C'est d'ailleurs ainsi que procède le SIPRI. Cet organisme insiste pour que toutes les recherches entreprises au nom du gouvernement suédois ou de quelque autre gouvernement soient publiées, afin qu'on ne puisse l'accuser de collusion, par exemple.

M. Cox: Oui. Pour ce qui est de la première méthode, je conviens qu'un institut de ce genre-là doit pouvoir faire en sorte qu'une même question est traitée de différentes façons. On pourrait, par exemple, envisager d'inviter les députés intéressés à passer une soirée ensemble en atelier, pour écouter

[Texte]

confronted with quite different viewpoints, one hopes equally well researched, on an issue such as the two-track decision. I think that is entirely feasible.

On the second question, yes, I think that the individuals in the institute should not operate with classified information, although I think it is possible that they could have had security clearance previously. And on the obligation to publish, I think the correct formula there is a right to publish, not necessarily that everything is published, but a right to publish.

Mr. McRae: On a point of order. No, no, it is just a point of order. I left two copies of the material from SIPRI there and if anybody wants more of them . . . Because we have talked about it so much, you may want to distribute it to members and perhaps we could get more copies.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. McRae.

I guess either one of the two on this side of the table. Mr. Clark.

Mr. Clark (Brandon-Souris): Thank you, Mr. Chairman.

First of all, Professor Cox, I find your presentation to be extremely thoughtful and I commend you for that. One of the things that has concerned me is the question as to in what direction should the institute target itself initially? We have had a variety of opinions expressed on this subject. Some people seem to see the institute as an important international body that is going to have a tremendous influence on world thinking. I would be delighted if that happened, but I have a certain fear that that is over ambitious. But I think it is very important, regardless of what happens, that the person I call the average Canadian, who has an interest in this subject, is somehow rather reassured first of all by the organization of the institute and its activities; I think that is very important in the first couple of years. And I guess I am worried a little bit about the existing organizations, of which there are already several, because I think they have done an excellent job of communicating with the dedicated specialist—I guess I am not sure how best to describe that—but I get a lot of mail from young people, from housewives, and the list goes on, who I do not think are part of any existing organization yet. You mentioned the trouble academics have sometimes in communicating with that same general public.

• 2040

Have you any thoughts on how we can ensure that the institute does reach that kind of constituency that I am speaking of?

Prof. Cox: I will first address the question on the relationship of existing institutions and then the issue of how to reach the public.

Yes, I think there are some problems in setting up an institute of this kind, which will obviously dwarf any existing institution in Canada which operates in this field. The converse of that, though, is that no existing institution really has the mass at the present time to perform this function. I would hope

[Traduction]

des points de vue tout à fait différents et, espérons-le, aussi bien documentés les uns que les autres, sur des grandes questions de l'heure comme la double position. Cela me semble tout à fait possible.

Deuxièmement, je pense en effet que les chercheurs de l'institut ne devraient pas avoir en main des informations secrètes, bien qu'ils puissent avoir reçu l'autorisation sécuritaire préalable. En ce qui concerne l'obligation de publier, il vaudrait mieux parler d'un droit à la publication, sans stipuler que toute la recherche doit nécessairement être publiée.

M. McRae: Un rappel au Règlement. C'est seulement un rappel au Règlement. J'ai laissé deux exemplaires des documents du SIPRI là-bas, et si l'on en veut des exemplaires supplémentaires . . . Nous en avons tellement parlé que vous voudrez peut-être le distribuer aux membres du Comité. Nous pourrions faire faire des copies supplémentaires.

Le vice-président: Merci, monsieur McRae.

C'est à l'un ou l'autre de ce côté-ci de la table de prendre la parole. Monsieur Clark.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

Tout d'abord, professeur, votre exposé m'a semblé très prudent, ce dont je vous félicite. Ce qui m'intéresse entre autres, c'est de savoir quelle sera l'orientation initiale de l'institut? Nous avons entendu diverses opinions à cet égard. D'aucuns ont l'air de croire que l'institut sera un organisme international d'envergure et qu'il aura une influence considérable sur les penseurs du monde. Je serais ravi si c'était le cas, mais je pense que l'on est un peu trop ambitieux. Quoi qu'il advienne, il est fort important que le citoyen canadien qui s'intéresse à la question soit d'abord rassuré par l'organisation de l'institut et ses activités; c'est très important, du moins pendant les premières années. Ce qui m'inquiète un peu des nombreux organismes déjà existants, c'est qu'ils ont très bien réussi à communiquer avec les spécialistes intéressés, si je peux me permettre de les appeler ainsi. Mais j'ai moi-même reçu beaucoup de courrier de la part de jeunes gens, de ménagères, etc., qui ne font pas encore partie de quelque organisme que ce soit, du moins je le crois. Vous avez dit vous-même à quel point les universitaires avaient parfois du mal à communiquer avec ce même grand public.

Avez-vous déjà songé à la meilleure façon de s'assurer que l'Institut atteigne ce genre de personnes auxquelles je pense?

M. Cox: Je parlerai d'abord des liens qui existent entre les institutions actuelles, et ensuite de la façon de communiquer avec le public.

Il est évident qu'il est difficile de créer un institut de ce genre qui visiblement écrasera par son envergure tout autre organisme canadien déjà existant et oeuvrant dans ce domaine. Par ailleurs, aucune des institutions déjà en place n'a l'envergure voulue actuellement pour jouer ce rôle. J'espère qu'il se

[Text]

to see a situation develop in which there is a certain mutual benefit in this, and I can see it operating in the following way.

Certainly in the start-up period, which could be one, two, or three years, the proposed institute would fund programs in existing institutes and encourage the development of more personnel; because more personnel in the field, whether incidentally they are in trying to promote peace research studies or in the more conventional areas of arms control, are required. As time goes on, I can imagine that since most of the existing institutes—not all; but most—are located in universities, a profitable relationship would be one in which people were seconded from the institutes which currently exist and funded by the proposed new institute. They would come in for a year, perhaps, or more, and go back again to their existing institutes. In that way you would get an enrichment on both sides. You would create a constant core in the centre, which is what I think is needed, but you would not be drawing all the time from the existing centres. So I believe that could work very profitably to the advantage of both parties there.

On the question of reaching the public, yes, I think this is another difficult area. There are a large number of groups, some better organized than others, who all feel the need for better information. That function should be performed by this institute, and I think can be performed quite effectively and in a relatively short period of time. So one can imagine that groups which start up spontaneously in towns, for example, could get access to speakers, could get access to reading which is appropriate to their interests. That could be provided with a mixture of electronic data base and a speakers program and so on.

But without wanting to anticipate the work program of such an institute, which obviously has to be thought about a great deal, I think there are possibilities for creative initiatives here. For example, why not promote deserving citizen exchanges? If a group in Canada was to make contact with a group overseas with which it has some kind of basic relationship or basic commonality, I think that would be a sound long-term way both to improve our relations with other countries and also to interest the lay audience, as it were, in this kind of project. One could think of other possibilities as well there, with film, with television programs, and so on, which if properly tailored could reach out to a very broad audience.

Mr. Clark (Brandon—Souris): We have had a number of organizations appear before us who—reading between the lines, I thought if we were to offer them a budget of \$1 million per year, or whatever the case might be, they would be delighted to do the work on behalf of the institute. Some of them also felt very threatened, I think, which was expressed in varying degrees of intensity, by the creation of the institute.

Do you see any duplication? Are you convinced that we need a new institute and new organization? Is there someone out there now with a library, etc., who could do the job we see the new institute doing?

[Translation]

développera un lien qui avantagera mutuellement tous les participants. Voici comment je vois la situation.

Au cours de la période de démarrage qui pourrait durer un, deux ou trois ans, l'institut tel que proposé pourrait financer des programmes dans les organismes existants et les encourager à former plus de personnel. Il est évident qu'il nous faut agrandir le nombre de chercheurs, que ce soit dans le domaine de la recherche pour la paix ou dans le domaine plus conventionnel de la limitation des armements. Avec le temps, puisque la plupart des organismes actuels dépendent d'universités, on pourrait imaginer une situation très rentable qui verrait les organismes actuels, financés par le nouvel institut, lui prêter leurs chercheurs et vice versa. Ceux-ci pourraient être prêtés pour une période d'un an ou plus, après quoi ils retourneraient à leurs anciens instituts. Cela permettrait d'enrichir les deux parties. On se retrouverait ainsi avec un noyau permanent de chercheurs, ce qui est essentiel, sans que l'on soit obligé de faire constamment appel aux organismes déjà existants. Un tel avantage pourrait sans doute profiter à toutes les parties intéressées.

Maintenant, je pense qu'il est extrêmement difficile de communiquer efficacement avec le public. Un grand nombre des groupes existants, dont certains sont mieux organisés que d'autres, ressentent déjà le besoin de mieux informer. En relativement peu de temps, je pense que l'institut pourrait efficacement relever le gant. On peut fort bien imaginer que des groupes, nés spontanément dans des petites villes, par exemple, puissent ainsi avoir accès à des conférenciers et à toutes les lectures qui répondraient à leurs intérêts. On pourrait y arriver en atteignant un équilibre entre l'accès, d'une part, à une base de données électroniques et l'accès, d'autre part, à un programme de conférenciers.

Mais sans vouloir préjuger du programme de travail de l'Institut, programme qui fera sans doute l'objet de longues réflexions, je pense qu'il est possible d'avoir des initiatives créatrices dans ce domaine. Ainsi, pourquoi ne pas promouvoir des échanges de citoyens dignes d'intérêt? Si un groupe canadien désire se jumeler avec un groupe d'outre-mer qui présenterait une communauté d'intérêts, il me semble que ce serait une excellente façon à long terme d'améliorer nos relations avec les autres pays, puis d'intéresser les profanes à ce genre de projets. On peut imaginer beaucoup d'autres possibilités avec l'aide de films, d'émissions de télévision, etc., qui pourraient atteindre un très vaste auditoire s'ils sont bien conçus.

M. Clark (Brandon—Souris): Un certain nombre d'organismes ont déjà comparu devant nous. En lisant entre les lignes de leur mémoire, j'ai compris que si l'on devait leur offrir un budget de 1 million de dollars par année, par exemple, ils seraient tout à fait ravis de jouer le rôle que nous prévoyons pour l'institut. Certains d'entre eux se sont également sentis menacer, à des degrés divers, par la création de l'institut.

D'après vous, y a-t-il un chevauchement dans les rôles? Êtes-vous convaincu qu'il nous faut un nouvel institut et un nouvel organisme? N'y a-t-il pas déjà quelqu'un avec une bibliothèque par exemple, qui pourrait faire le travail que nous voulons confier au nouvel institut?

[Texte]

• 2045

Professor Cox: Yes, I can see why there would be some duplication, certainly, but let me put the opposite case. There is no existing institute with a world-class library in Canada. If you want to do research in this field, you cannot do it in Canada at present. If you want to develop what I call the critical mass . . . that is, a significant number of people able to exchange views of the kind we were talking about earlier—no existing institute can do that.

This is really not a criticism of existing institutes; it is simply to recognize that given the size of this country we have a number of organizations operating on very small budgets with very limited numbers of people, none of which can achieve that standard.

I think what we can achieve through this—and again I do not want to say there are not problems, but I pointed to some of the problems in my introductory comments . . . is a world-class institution in this field, and I think that would be of great benefit to Canada and, without wanting to place too much emphasis on this, could have an international impact.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you.

Le vice-président: Madame Beauchamp-Niquet, vous avez la parole.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

J'aurais deux questions à poser au professeur Cox, mais je veux d'abord le féliciter pour l'exposé très intéressant qu'il nous a fait et pour sa participation aux travaux du Comité.

Ma première question est la suivante. Professeur Cox, si j'ai bien compris, vous avez dit que le mandat de l'institut devrait être concentré sur la recherche de solutions aux problèmes à moyen terme. Par exemple, l'institut pourrait peut-être prévoir les problèmes susceptibles de se poser d'ici un à trois ans. J'aimerais que vous donniez des précisions sur ce sujet.

Deuxièmement, certains de nos témoins trouvaient que le rôle de l'institut que l'on veut mettre en place était trop vague, pas assez précis. Par contre, d'autres témoins disaient que le mandat de l'institut devrait être assez large pour qu'on puisse aborder tous les sujets qui touchent de près ou de loin la paix et la sécurité mondiales, c'est-à-dire le respect des lois internationales ou la violation des droits de la personne dans certains pays. J'aimerais avoir vos commentaires à ce sujet.

Professor Cox: First on the question of what is meant by middle term, perhaps I could illustrate with the example used earlier. The question as to whether or not Canada ought to have committed itself to the NATO two-track decision, as it were the week before, is not an issue in which I think an institute of this kind should be involved in any direct institutional sense. The question as to the problems posed by the

[Traduction]

M. Cox: Oui, je peux bien voir où il pourrait y avoir un certain chevauchement, mais permettez-moi de me faire l'avocat du diable. Il n'existe aucun institut au Canada, à l'heure actuelle, avec une bibliothèque d'envergure mondiale. Si vous voulez faire de la recherche dans ce domaine, vous ne pouvez pas le faire au Canada, à l'heure actuelle. Si vous voulez développer ce que j'appelle la masse critique—c'est-à-dire un nombre important de gens qui peuvent échanger des idées au niveau dont il était question un peu plus tôt—il n'y a aucun institut qui puisse le faire actuellement.

Je ne critique pas les organismes d'aujourd'hui; je reconnais tout simplement qu'étant donné l'immensité du pays, nous avons un certain nombre d'organismes qui sont dotés de très petits budgets et qui peuvent faire appel à un nombre limité de personnes, et aucun de ces organismes ne peut répondre à cette norme.

Ce que nous pouvons accomplir grâce à ceci, et encore une fois je ne prétends pas qu'il n'y a pas de problèmes, car j'en ai relevé certains dans mon discours liminaire, ce que nous pouvons réaliser, donc, grâce à un institut d'envergure mondiale dans ce domaine, et je crois que ce serait un grand atout pour le Canada et sans vouloir trop mettre l'accent sur cela, je crois que cela pourrait avoir des répercussions internationales.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci.

The Vice-Chairman: Mrs. Beauchamp-Niquet, please.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

I would like to put two questions to Professor Cox, but I would first like to congratulate him for the very interesting presentation he made and for participating in our committee's work.

My first question is this, then. Professor Cox, unless I misunderstood you, you said that the mandate of the institute should be to concentrate on researching solutions to problems in the medium term. For example, the institute could perhaps try to predict whatever problems could develop within the next one to three years. I would like you to perhaps elaborate slightly on that, Professor.

Secondly, some of our witnesses found that the role of the institute that we want to set up was too vague and not specific enough. On the other hand, other witnesses said that the institute's mandate should be broad enough so that we can look at all subjects affecting world peace and security, in the narrower to the broader sense, that is the respect of international laws or the violation of human rights in some countries. I would like to get your comments on that.

M. Cox: Tout d'abord, pour faire l'illustration de ce qui constitue le moyen terme, peut-être pourrais-je me servir de l'exemple de tout à l'heure. Quant à savoir si le Canada aurait dû oui ou non adhérer à la fameuse double position de l'OTAN, la semaine précédente, là n'est pas une question, à mon avis, dont un institut de ce genre devrait être saisi de façon directe ou institutionnelle. Évidemment, les problèmes

[Text]

development of cruise missiles is of course a much longer-range question and we could have anticipated that long before 1979. So if an institute of this kind had been doing that kind of work, for example, in the mid-1970s, starting to work on the problems posed by the cruise missile for arms control and verification, then they would have been providing a kind of resource and a background which would have been very helpful, I am sure, to both the government and parliamentarians when the issue came up.

That is the distinction I have in mind between the day to day and the middle term. There are many such cases in the areas of defence and arms control which the institute could address, as well of course of more fundamental questions such as values and attitudes towards issues of peace and war.

• 2050

Secondly, on the question of broadening the mandate, I do not see any restriction in the existing legislation on what the institute might do in the field broadly defined of peace and security. So for example, if a proposal were made to begin a study of the attitudes of school children towards violence, I do not see why that would be outside the mandate of the institute. And one could multiply those kinds of examples of basic long-term work.

On the other hand, if the institute were asked to consider problems of human rights, you would then have to ask yourself whether there were any restraints at all on the mandate. At some point you have to say "we do not cover that kind of area". Whether human rights should be in or out I am not sure, but the point is that you choose your personnel having in mind the kinds of areas that you want to investigate; the kinds of areas in which you are intending to be responsible. And that necessarily means that there has to be some choice and some exclusion. So as one gets further away from the issues of peace and security, I can see a case for imposing limitations. But it seems to me that those limitations would really be imposed by the choice of personnel and by the decisions made about the direction of research.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, professeur, merci, monsieur le président.

The Vice-Chairman: Mr. King.

Mr. King: Yes. Thank you, Mr. Chairman. We had a witness who pointed out to us yesterday that there is a close relationship between human rights, observance of the human rights, and peace. I was most interested in that because I had raised that previously and had not received much of a favourable reaction. I relate that in Moscow in February a number of the people I met said, if there is a message for Canadians, tell them that when they are demonstrating for peace please demonstrate for human rights as well, because they are inseparable. So your observation sort of lent against that . . . I know though you were not trying to dictate, you were pointing out an example, I believe, of something that might have to be decided down the line. That is fine.

[Translation]

posées par les missiles de croisière sont des problèmes du genre à long terme et nous aurions pu les anticiper bien avant 1979. Donc, si un institut de ce genre avait fait le genre de travail que nous prévoyons pour ce nouvel institut, par exemple, dès le milieu des années 1970, c'est-à-dire commencer à aborder les problèmes posés par le missile de croisière eu égard à la limitation et à la vérification des armements, à ce moment-là, l'institut aurait constitué une ressource et aurait pu aussi fournir les renseignements nécessaires qui auraient été utiles et au gouvernement et aux parlementaires lorsque vint le temps d'étudier la question.

Voilà la distinction que je fais lorsque je songe au quotidien et au moyen terme. Il y a tellement de choses dans les domaines de la défense et de la limitation des armements dont pourrait être saisi l'institut, sans oublier, évidemment, les questions plus fondamentales portant sur les valeurs et les attitudes en matière de guerre et de paix.

Pour ce qui est de l'extension de son mandat, la loi n'impose aucune restriction à l'Institut quant à ses activités dans le domaine de la paix et de la sécurité. Donc, s'il était question de faire une étude sur l'attitude des écoliers vis-à-vis de la violence, je ne vois pas ce qui pourrait s'y opposer. Et je pourrais vous donner toute une série d'exemples du même genre.

Par contre, si on demandait à l'Institut de faire une étude sur les droits de l'homme, il faudrait se poser la question des limites de son mandat. Je ne sais pas si la question des droits de l'homme relève oui ou non de la compétence de l'Institut, toujours est-il que le personnel sera sélectionné en fonction des études que l'on compte entreprendre, ce qui veut dire qu'il va falloir faire des choix. Il faudra donc sans doute fixer certaines limites pour les questions trop éloignées de la paix et de la sécurité. Mais ces limites dépendraient à mon avis du choix de personnes ainsi que des décisions quant aux grandes orientations de l'Institut.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Professor, thank you, Mr. Chairman.

Le vice-président: Monsieur King.

M. King: Merci. Deux témoins nous ont fait remarquer hier qu'il existe un lien étroit entre le respect des droits de l'homme et la paix. Je trouve cette position d'autant plus intéressante que la réaction n'a pas été très favorable lorsque j'avais soulevé cette question une première fois. Lorsque j'étais à Moscou en février des gens m'ont dit d'expliquer aux Canadiens que lorsqu'ils font des manifestations en faveur de la paix il faut qu'en même temps qu'ils fassent des manifestations en faveur des droits de l'homme, les deux étant inséparables. Vous ne semblez pas être de cet avis, bien que vos exemples s'appliquent plutôt à l'avenir.

[Texte]

I think the public is encouraged, or being encouraged, to put great hope perhaps in the effectiveness of the institute. I am sure we all hope that these aspirations will be met and exceeded, because reaching peaceful settlements to disputes, while maintaining our security, are of course the aspirations of us all.

The question then becomes this: How do we best ensure that we give this institute the greatest opportunity to be successful? And it has been repeated many, many times, and you have repeated it, too, the necessity of maintaining an independent posture, independent of government.

We were told about SIPRI previously, that it is in the constitution of the organization that it will not be subject to government influence. Now, I do not know whether that is right or not. We were told some other things that perhaps have proved not to be quite accurate. But I am wondering how a mere declaration saying that it would be free to determine its own research program can, in fact, free it from government interference. When the government is financing it, the government is appointing the directors, and the government is choosing the location, etc. etc. It seems to me, no matter what we do, we can never assure that it will be free of government influence. Do you accept that, or do you have any observation?

• 2055

Prof. Cox: Yes. Preferably, of course, its budget would be protected from encroachment on the basis of unpopularity, as it were. I do not know if that can be done in legislation. I am not sufficiently conversant with the legal aspect of this to express an opinion on that. I am certainly aware, looking at the Bill, that there is no guarantee of funding in future years, as I understand it.

You raised the Stockholm case. SIPRI also is not protected from decreases in government funding. They have what I take to be a gentleman's agreement with the Swedish government that they will be funded at the existing level, at least plus inflation. The Swedish government appears to have stuck to that, at least so far as the inflation is concerned, but they have not increased the budget.

I would have thought we would have in this country a reasonable record in this respect; that comparable institutions have been unpopular with the government but have not been subject to severe attrition as a consequence. One expects tension, and indeed, I would think that if there is no tension, then the institute will not be really giving the country its money's worth.

There is not much I can say about your basic proposition; it is very much at the goodwill of the government of the day to continue funding it.

I would like to add one more thing just in terms of your comments, and that is that this is an issue which requires great patience. There is a real paradox I think that this momentous over-arching problem is the one which least lends itself to systematic investigation of progress. Well, one can criticize the people who work in the field, and say what are you doing that you have not come up with anything which makes a lot of

[Traduction]

On essaie de convaincre les Canadiens que cet Institut réussira à atteindre ses objectifs ce que nous espérons tous d'ailleurs car le règlement pacifique des différends tout en assurant notre sécurité est un objectif très louable.

Je me pose dès lors la question comment faire pour que l'Institut ait les meilleures chances de réussir? De nombreux témoins ont insisté avant vous sur la nécessité d'assurer l'indépendance entière de l'Institut y compris vis-à-vis du gouvernement.

Il paraît que la constitution du SIPRI précise que cet organisme doit être libre de toute influence du gouvernement. J'ignore si tel était effectivement le cas. On nous a raconté un tas de choses qui ne sont peut-être pas toutes conformes à la réalité. Mais je me demande dans quelle mesure une déclaration de ce genre se traduit effectivement dans la réalité. Dès lors que l'argent vient du gouvernement, que c'est le gouvernement qui en nomme les administrateurs et choisit le site, je ne vois pas comment on pourrait empêcher le gouvernement d'influencer l'Institut.

M. Cox: Le gouvernement se rendrait sans doute impopulaire s'il réduisait le budget de l'Institut. Je ne sais pas si cela peut être stipulé dans la loi car je ne suis pas suffisamment au courant de cet aspect de la question. Le projet de loi ne stipule rien quant à l'avenir des crédits de l'Institut.

Dans le cas du SIPRI, rien non plus ne le garantit contre la réduction de son budget. Mais il existe une sorte de *gentleman's agreement* entre le SIPRI et le gouvernement suédois comme quoi les fonds continueront à être versés à leur niveau actuel et qu'ils seront indexés à l'inflation. C'est ce que le gouvernement suédois a d'ailleurs fait.

Je pense que chez nous aussi les gouvernements n'ont jusqu'à présent pas sabré dans les budgets des instituts qui ne leur plaisaient pourtant pas. Il y aura sans doute des tensions ce qui sera d'ailleurs preuve de l'efficacité de l'Institut.

Donc l'argent de l'Institut dépendra en fait de la bonne volonté du gouvernement au pouvoir.

Il faudra d'ailleurs faire preuve de beaucoup de patience. Il est sans doute paradoxal de constater qu'un problème aussi grave soit aussi difficile à cerner. Il est certes aisé de critiquer les spécialistes en les accusant de ne pas avoir fait beaucoup de progrès mais cela ne sert pas à grand-chose. Le fait est que nous ne savons pas grand-chose sur la façon dont les affaires nationales et internationales doivent être menées pour

[Text]

sense, but that does not help very much. I think what we have to accept is that that is the reality of the situation; that in this particular area, which has this extraordinary cataclysmic quality to it, we simply do not know very much, do not understand very much about how to direct our affairs and international affairs in a given direction. And I would hope that governments appreciate this and are willing to think of it as something which has an advantage and a benefit over many years and not just over two or three.

Mr. King: Well, just because time is running out, we will move along and I will pursue something that Dr. Clark was asking, and that is the role of the present privately constituted institute. My understanding is that really their only deficiency is in money; that if they had the adequate budget they could act as effectively as any other group, any institute we might form. For instance, the Canadian Institute of International Affairs... Mrs. Plumptre said: Do we really need another expensive duplication of a library? I do not know what the calibre of their library is, but she indicated that they have a very extensive and a very high-quality library. Where do you see the advantage of creating a new institute as opposed to providing the funding which would go into this new institute, to the presently existing...?

• 2100

Prof. Cox: There is no doubt that many existing institutes would do very well if they were simply given a lot more money. I think one has to ask: Could any existing institute perform all the functions which are required of this? Certainly, I have thought about this in terms of universities, and of those three major functions, two of them are quite inappropriate to a university setting. Policy advice is, to a lesser extent, inappropriate in the sense of being not within the competence of the university. The very broad public information function is difficult to perform by an institute operating within the rules and regulations of a university. If you take the private bodies such as the CIA—with all respect, because I have frequently made use of the CIA library—it is not of an order which would permit high-quality research in this field. I am sure I am not saying anything which they would not say themselves in that regard.

Could they perform those other functions? Yes, I think they could. They do not have the track record of doing so, but whether that is because there are built-in obstacles or impediments, or to go back to your original point, because they do not have the funds, I do not know.

Do you want me to continue? Would we want this institute if it had not been proposed? Is that the question...

Mr. King: I am not knocking the establishment of this institute. I am just really trying to get a perspective which, through experience, I do not have.

Prof. Cox: I will say I have ambivalent feelings on this fundamental question. I can see the advantage of creating a new institute which draws on existing resources but which, as it were, starts afresh. At the same time, it has its pitfalls, and one can also see that the same amount of money put into existing institutes might have done very well. I suppose my

[Translation]

atteindre tel ou tel objectif. C'est un fait dont les gouvernements doivent tenir compte et ne doivent donc pas s'attendre à obtenir des résultats à court terme.

M. King: Le temps presse, aussi bien je vais vous poser une question concernant le rôle des instituts privés. Il paraît que tout ce qui leur manque c'est l'argent et que s'ils en avaient suffisamment, ils pourraient obtenir des résultats aussi valables que tous ceux qui existent déjà ou que l'institut que nous comptons mettre sur pied. Ainsi parlant de l'Institut canadien des affaires internationales, M^{me} Plumptre a demandé s'il est vraiment indispensable de créer une deuxième bibliothèque à grands frais. D'après M^{me} Plumptre, cet institut dispose d'une bibliothèque bien fournie et de haute qualité. Que préféreriez-vous? Que ce nouvel institut soit créé ou que le financement qui doit y être consacré aille aux instituts existants...

M. Cox: Les instituts existants pourraient sans doute très bien se tirer d'affaire avec un peu plus d'argent. La question qui se pose est de savoir si ces instituts peuvent remplir toutes les fonctions prévues. J'ai pris les universités comme exemple. Des trois principales fonctions prévues, deux se prêteraient fort mal au contexte universitaire. Conseiller le gouvernement en matière politique, par exemple, ne relève pas de la compétence des universités. Et l'information du public de façon générale n'est pas une fonction facile à accomplir pour une université avec les règlements qui la régissent. Par ailleurs, prenez un organisme privé comme l'ICAI, j'en fais mention parce que j'utilise souvent sa bibliothèque, il est mal placé pour effectuer une recherche de haute qualité dans ce domaine. Je suis sûr que ses représentants conviendraient eux-mêmes s'ils étaient ici.

Pour ce qui est des autres fonctions, je pense qu'elles pourraient être accomplies par les instituts existants. Savoir pourquoi ils ne les ont pas accomplies jusqu'à présent, à savoir si c'est dû à des obstacles structurels, ou comme vous l'avez indiqué, au manque de fonds, je l'ignore.

Maintenant, si vous voulez savoir si nous serions d'accord avec cet institut s'il ne nous était pas proposé...

M. King: Remarquez bien que je n'ai rien contre la création de l'Institut. J'essaie simplement de savoir ce que vous en pensez. Je n'ai pas votre perspective.

M. Cox: Sur cette question fondamentale, mes sentiments sont partagés. D'une part, je puis voir l'avantage d'un nouvel institut qui puisse compter sur ses propres ressources et commencer à neuf. D'autre part, je puis entrevoir certaines difficultés. Je me demande si le même montant d'argent ne serait pas mieux investi dans les instituts existants. Je veux

[Texte]

attitude is that the same amount of money has not been put into existing institutions and this is the opportunity, apparently, not the one you are . . .

Mr. King: I suppose the other response might be that this institute, hopefully, will gain a stature internationally which perhaps existing institutes could not hope to gain because of the unique sponsor.

Prof. Cox: Yes, that is indeed my hope. If there is one sense I have of this, it is that we see here an opportunity to create a world-class institution.

The Vice-Chairman: You mentioned pitfalls. What would you think would be the one or two we might have to worry about the most, other than what you have already said?

Prof. Cox: One is starting off a program which is significantly funded, which is operating in a difficult area, and it places an enormous onus on the personnel who run it. It is very difficult to separate the potential success of the institute from the personnel, so it places an enormous emphasis, I think, on the way the institute is established, the people who run it and the way the start-up period is developed. I think one has to recognize that the start-up period is essentially going to be at least a year and a half and possibly longer.

• 2105

In that kind of situation, as anybody knows who has operated with a new program in a university, there are always opportunities to take wrong turnings. And how to avoid them is going to be very much up to the skills of the resource people.

The Vice-Chairman: I do not think anybody asked you how you felt about having non-Canadians on the board. Do you have any thought on that or did you already speak to that?

Prof. Cox: No, I have not spoken to it. I think that there should be non-Canadians on the board. I believe this institute should reach out to the international community. It should from the very beginning involve those people in our work and we should show them that this is not purely a national enterprise; that it is a commitment to the broader issue of peace and security.

The Vice-Chairman: Finally, how do you feel about the mechanism of having groups like the Canadian Association of University Teachers or the Institute of International Affairs be part of a schedule of groups that would submit names, out of which all of the first directors must be appointed?

Prof. Cox: I can see no objection to that. Is there an implication in it that the board of directors then becomes a set of representatives of these institutions?

The Vice-Chairman: I hope not. You would say no?

Prof. Cox: Yes, because I would not like to have that inference drawn.

[Traduction]

simplement dire que ce montant n'a pas été mis à la disposition des instituts existants jusqu'à présent. C'est peut-être l'occasion . . .

M. King: On espère peut-être que cet institut pourrait jouir d'une réputation internationale qui a échappé jusqu'ici aux instituts existants à cause de leur parrainage.

M. Cox: Je l'espère aussi. L'occasion nous est ici donnée d'avoir un institut de réputation mondiale.

Le vice-président: Vous avez parlé des difficultés. Quelles seraient les principales que nous aurions à craindre à part celles que vous avez déjà mentionnées?

M. Cox: Un programme aussi difficile, jouissant d'un financement assez important, laisse un fardeau énorme sur le personnel qui est appelé à le réaliser. Le succès ou l'insuccès de l'Institut dépend de son personnel. La création de l'Institut, la nomination de son personnel et cette période de lancement sont des étapes très importantes. Et je suppose qu'il faut compter au moins un an et demi pour la période de lancement.

Quiconque n'a jamais été appelé à réaliser un nouveau programme dans une université sait à quel point cette étape peut être cruciale. Il est possible de prendre beaucoup de mauvais plis à ce moment-là. Il faudrait que les responsables sachent les éviter.

Le vice-président: Je ne pense pas que quelqu'un d'autre vous ait demandé votre avis au sujet de la nomination d'étrangers au conseil d'administration. En avez-vous déjà parlé? Avez-vous une opinion sur le sujet?

M. Cox: Je n'en ai pas parlé encore. Je pense qu'il devrait y avoir des étrangers au sein du conseil d'administration. L'institut, selon moi, devrait être ouvert à la collectivité internationale. Les étrangers devraient être invités dès le début à participer au travail de l'institut. Il faudrait tout de suite qu'ils sachent que ce n'est pas une entreprise nationale, que c'est un engagement vis-à-vis de la cause de la paix et de la sécurité dans le contexte le plus large possible.

Le vice-président: Et que pensez-vous de l'idée d'un mécanisme qui englobe des groupes comme l'Association canadienne des professeurs d'université ou l'Institut canadien des affaires internationales en vue de la présentation de candidatures pour le conseil d'administration?

M. Cox: Je n'y vois aucune inconvénient. A ce moment-là, il serait permis de croire que les administrateurs seraient choisis parmi les représentants de ces institutions?

Le vice-président: J'espère que non. C'est votre avis également?

M. Cox: Certainement, et il ne faudrait pas que cette impression soit créée.

[Text]

Mr. McLean: I wonder, Mr. Chairman, if I could just ask a supplementary to that? I wonder if our guest would care to extend that a little bit and look at personalities. Fundamentally, we can look at the shape of the institute. Fundamentally, the government has made a decision they are going to move on it, and there is no great opposition to that. The question is the shape of it.

It is my experience that in any institute like this, the personalities are the overriding force in shaping it. I could go at some length about good ideas which got the wrong people as directors or chairman of the board and were not able to move.

I wonder if you have any suggestions... I think, for example, of the university communities across the country and in voluntary agencies, people at Guelph—we have heard from Gunnar Boehnert, Henry Wiseman, Murray Thomson of Project Ploughshares, Ernie Regehr from Waterloo and others whose names and credibility in terms of the research end... and there are others who by their personality bring credibility. I wonder if you have a name you can think of, or names, for the chairman of the board, the name of somebody who you think would begin to shape a staff as the head of the secretariat?

Mr. King: We have already had some volunteers.

Prof. Cox: I guess I would say no, I do not, in a specific sense. I mean, the people that you have mentioned I have of course considerable respect for.

I would be happy to address the question of what you are looking for in an executive director or for that matter in a chairman. It seems to me that it is somebody who can operate with these different constituencies which have been identified. Those constituencies I think are, first of all, the relevant departments of government, so that one looks for somebody who has experience with or the capability to interact with personnel in those departments, who is going to be important to the success of the work program. I think one looks for somebody who is either an academic or has an understanding of academic research, because in the last resort I believe that research will be the core of the institute. I believe it is in all of these institutes. And I think that one looks for somebody who can bridge the gap, which has been discussed here this evening, between the peace research and peace activist groups.

• 2110

In sum, I would be sorry to see the institute stamped in its character by a choice of personnel who represent only one of those constituencies, or whose interests are oriented only to one of those constituencies. But I would, I guess, certainly on the spur of the moment, prefer not to identify individuals. In fact, I would be hard pressed to identify the individual whom I have just described in principle.

Mr. McLean: I was going to say that for somebody who has been in the field as long—excuse me if I press you a little bit. If we had had somebody before us as a witness who had never thought about the issues, somebody who has not obviously given it some thought—what I hear you saying is you are quite

[Translation]

M. McLean: Vous me permettez une question supplémentaire, monsieur le président? Je demande si le témoin accepterait de nous parler des personnalités en cause. La question fondamentale est de savoir quelle forme prendra l'institut. Le gouvernement a pris la décision de le créer. Sa création ne soulève pas tellement d'opposition. Il reste à savoir quelle forme doit prendre l'institut.

D'après mon expérience, c'est la personnalité des responsables qui contribue le plus à modeler les instituts de ce genre. Je pourrais citer une longue liste d'excellentes initiatives qui n'ont pas pris leur essor à cause de mauvais choix au niveau des directeurs et des présidents du conseil.

Je me demande si vous avez des suggestions à cet égard... Je songe aux universités et aux organismes bénévoles, aux gens de Guelph... Les nom de Gunnar Boehnert, d'Henry Wiseman, de Murray Thomson de *Project Ploughshares*, de Ernie Regehr de Waterloo et d'autres ont été mentionnés comme parfaitement plausibles pour ce qui est de l'aspect recherche... Il y en a d'autres dont la personnalité rendrait certainement l'institut crédible. Je me demande si vous avez des noms à nous soumettre pour le poste de président du conseil, des noms de personnes qui pourraient constituer un bon personnel au secrétariat.

M. King: Nous en avons déjà qui se sont portés volontaires.

M. Cox: Non, je ne pourrais pas vous citer de noms précis. Remarquez bien que j'ai beaucoup de respect pour les personnes que vous avez mentionnées.

Je puis vous dire quelles doivent être les qualités d'un administrateur délégué ou d'un président. D'abord, il me semble qu'il faudrait que ce soit quelqu'un qui puisse travailler avec les diverses collectivités que j'ai mentionnées. Il y a d'abord les ministères gouvernementaux intéressés, il faut que le directeur ait l'expérience et la compétence nécessaires pour traiter avec les fonctionnaires de ces ministères, qui sont un élément important de la réalisation du programme. Il faut que ce soit un universitaire ou quelqu'un qui comprenne la recherche universitaire, parce qu'en définitive le gros du travail de l'institut doit être la recherche. C'est la raison d'être de tous les instituts de ce genre. Et il faut que ce soit quelqu'un qui puisse combler le fossé, comme nous l'avons dit ce soir, entre la recherche pour la paix et les groupes d'activistes pour la paix.

Je déplorerais que la nature de l'Institut soit marquée par le choix de certaines personnes qui ne représentent qu'une collectivité ou qui ne s'intéressent qu'à une collectivité. Il reste que je ne voudrais pas nommer qui que ce soit en particulier pour le moment. De fait, j'aurais bien du mal à nommer une personne qui réponde aux critères que je viens d'établir.

M. McLean: Je m'excuse d'insister sur ce point, mais je suis surpris d'entendre ces propos de la part de quelqu'un qui travaille depuis longtemps dans ce domaine. Je comprendrais s'il s'agissait de quelqu'un qui n'est pas tellement familier avec la question et qu'il n'y ait pas réfléchi. Ce que vous dites, c'est

[Texte]

prepared to allow somebody in a political back room to make that decision. You are quite prepared, then, if somebody says, well, out of the pork barrel we will have so-and-so as the chairman and so-and-so as the executive director.

Prof. Cox: Of course I would be very unhappy if that is what happened.

Mr. McLean: All I am suggesting to you is that by not (a) indicating that you have some thoughts on the matter, and (b) not thinking politically about it, that is about what may happen.

The Vice-Chairman: Excuse me. Professor Cox may not be aware of the correspondence—or have you seen the correspondence between the Prime Minister and the Leader of the Opposition?

Prof. Cox: No, I have not.

The Vice-Chairman: It was tabled, but it has not become part of our records. So you are shooting at a blind and moving target.

Mr. McLean: I was not intending to shoot. I was merely trying to see if I could provoke an academic to recognize... having an interest in the area. My interest is that in the university community so much depends on the dean or who is giving the leadership in the department, or whatever the area is. What we are talking about here is very quickly, as we go through a lot of testimony and general agreement on how the variations ought to be—is that a lot of this is going to shake down with the personalities who give it the leadership. My interest increasingly is to know who from people in the concerned community are the kind of people they would have some confidence in, so that a decision that is taken here is not written off.

Mr. Clark (Brandon—Souris): But surely, Walter, some of the people from the back rooms would be excluded by Professor Cox's description of what the qualifications would be.

Prof. Cox: I cannot answer it in full. First of all—and I stand to be corrected on this point—I would have thought similar kinds of institutes in Canada—the IDRC, the Economic Council, the Science Council—have been staffed with people who are acceptable, and indeed, well regarded, in the appropriate fields.

Now, I wanted to stand corrected on that, but...

An Hon. Member: You cannot be.

Prof. Cox: My second point is that surely—perhaps I am revealing here indeed my academic background... any government which intends to take such an institute seriously will go through a process of extensive consultation with the relevant groups to produce appointments which are widely accepted. You referred to "pork barrel". But I assume appointments will not made of people who have no standing and who cannot achieve acceptance in the field.

Mr. McLean: Mr. Kilgour maybe can share with you the correspondence. But that is not the way it is laid out; so accidents can happen.

[Traduction]

que vous êtes prêt à accepter le choix de quelqu'un qui fait partie de la machine politique. Vous êtes prêt à accepter que le choix du président de l'administrateur délégué soit teinté de patronnage.

M. Cox: J'en serais très déçu si c'était le cas.

M. McLean: J'essaie simplement de vous dire qu'en ne vous arrêtant pas à la question et en faisant fi des implications politiques c'est ce qui pourrait se produire.

Le vice-président: Je vous demande pardon. Le professeur Cox n'est peut-être pas au courant de l'échange de lettres à ce sujet entre le Premier ministre et le Chef de l'Opposition.

M. Cox: Non.

Le vice-président: Ces lettres ont été déposées et font partie du compte rendu du comité. Le député tire sur une cible mobile.

M. McLean: Je ne voulais pas tirer sur qui que ce soit. Je voulais essayer de forcer un universitaire à se prononcer sur le sujet. Dans les universités, le choix du doyen ou du directeur est tellement important, quel que soit le domaine. Nous devons examiner très rapidement les témoins et en venir à une entente sur les possibilités, et le fait demeure que la forme de l'institut va dépendre beaucoup de la personnalité de son directeur. En ce qui me concerne, je suis de plus en plus intéressé à savoir à qui nous pourrions faire confiance au sein de l'activité concernée. Je voudrais que le comité prenne une décision à cet égard et que sa décision tienne.

M. Clark (Brandon—Souris): Mais Walter, les gens qui viendraient de la machine politique seraient sûrement exclus d'après les critères que vient d'indiquer le professeur Cox.

M. Cox: Je ne peux pas vous donner une réponse satisfaisante à cet égard. Tout ce que je sais, c'est que les organismes semblables au Canada, le CRDI, le Conseil économique, le Conseil des sciences, ont été formés de gens parfaitement acceptables, de bonne réputation issus des domaines appropriés.

Je puis me tromper, mais je pense...

Une voix: Vous ne vous trompez pas.

M. Cox: Deuxièmement, je montre peut-être mes couleurs, ici, n'importe quel gouvernement qui prendra cet institut au sérieux procèdera à de longues consultations avec les groupes concernés avant de procéder aux nominations. Il devra le faire s'il veut que ses choix soient acceptés. Vous avez parlé de patronnage. J'espère que les personnes choisies jouiront d'une certaine réputation et seront aptes à être acceptées par la collectivité.

M. McLean: M. Kilgour peut vous montrer les lettres. C'est ce qui est prévu, mais des accidents peuvent se produire.

[Text]

Mr. McRae: Excuse me. I think the danger is not so much that we will not get somebody prestigious, but we will have such a haywire sort of system of coming at this thing that you could end up with almost throwing the names in a hat and picking a name out. That would worry me.

• 2115

The Vice-Chairman: Thanks, Mr. McRae.

Mr. McRae: I do not want to get into this.

The Vice-Chairman: I notice you have had about a third of the time available.

We are well over the time so I guess I had better rudely cut it off and thank Professor Cox for, I thought, a most—but for the last sentence of his testimony; I confess he lost me on that one . . . incisive and delightfully refreshing testimony. Thank you very much.

Professor, maybe you could come forward.

We could perhaps go right into the next witness.

Ladies and gentlemen, we have Professor Naidu on behalf of the Canadian Peace Research and Educational Association. Briefly, our witness is a full professor in the Department of Political Science of Brandon University in Manitoba. He has five degrees, including a Ph.D. He is the author of four books, including *Alliances and Balance of Power: A Search for Conceptual Clarity* and *Collective Security and the United Nations*. He is the editor of *Peace Research*, a Canadian journal that goes to 32 countries. Among other things, he is a former director of the Canadian Political Science Association. He is a former President of the Canadian Asian Studies Association. He is currently President of the Canadian Peace Research and Educational Association and a member of the Consultative Committee of the Canadian Ambassador for Disarmament. He is an author of a brief submitted to the Prime Minister on the creation of a peace research organization in Canada.

Perhaps he is the one who can best explain the Bill to all of us.

Would you please begin, sir.

I believe you provided us with a copy of your statement, of which I think we will distribute copies. You mentioned before we started, Professor, that you would prefer that this become an appendix and then you would give us the essence of it, or would you rather read it?

Dr. M.V. Naidu (Canadian Peace Research and Educational Association): This can become an appendix. I will just make some comments.

The Vice-Chairman: You would then propose to have that copy, both parts, as an appendix to today's evidence. Unless anybody objects, that I hope will happen.

We call on you to say what you wish to do.

[Translation]

M. McRae: Excusez-moi de vous interrompre, mais je pense que le danger n'est pas de nommer quelqu'un qui ne jouisse pas d'une réputation quelconque. Ce qu'il faut craindre, c'est que la situation devienne tellement complexe qu'il ne reste plus qu'à tirer le nom du chapeau.

Le vice-président: Merci de votre intervention, monsieur McRae.

M. McRae: Je ne voulais pas m'engager dans la discussion.

Le vice-président: Vous aviez déjà pris le tiers du temps disponible.

Nous avons largement dépassé l'heure que nous avions prévue. Je dois remercier le professeur Cox à ce moment-ci. Même si je dois avouer que je n'ai pas très bien compris sa dernière phrase, j'estime que son témoignage a été très direct et très différent. Merci encore une fois.

Si vous voulez bien vous avancer.

Nous allons passer à notre témoin suivant.

Mesdames et messieurs, nous avons le plaisir d'accueillir le professeur Naidu de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix. Brièvement, le témoin est professeur à plein temps à la faculté de sciences politiques de l'Université de Brandon du Manitoba. Il est titulaire de cinq degrés universitaires donc un doctorat. Il est l'auteur de quatre ouvrages, dont *Alliances and Balance of Power: A Search for Conceptual Clarity* et *Collective Security and the United Nations*. Il est le rédacteur de *Peace Research*, un journal canadien dont la circulation atteint 32 pays. Il a été, entre autres, directeur de l'Association canadienne de science politique, et président de l'Association canadienne des études asiatiques. Il est actuellement président de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix. Et il est également membre du Comité consultatif de l'ambassadeur canadien pour le désarmement. Enfin, il est l'auteur d'un mémoire présenté au premier ministre en vue de la création d'un organisme de recherche pour la paix au Canada.

Il est peut-être mieux placé que quiconque pour nous expliquer le projet de loi.

Vous pouvez commencer.

Vous nous avez remis des exemplaires de votre déclaration pour qu'ils soient distribués. Vous préférez la lire en entier ou simplement relever les faits saillants? Elle pourrait être annexée au compte rendu des témoignages.

M. M.V. Naidu (Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix): Elle peut être annexée. Je vais me borner à faire quelques observations supplémentaires.

Le vice-président: Dans ce cas, si personne n'y voit d'inconvénient, les deux parties de votre déclaration seront annexées au compte rendu des témoignages d'aujourd'hui.

Je vous en prie.

[Texte]

Dr. Naidu: Mr. Chairman, first of all I wish to thank the committee for giving me this opportunity to express my views on the important Bill and the contents of it. As the chairman has pointed out, I sent in a brief to the Prime Minister some time in February, a copy of which you have all received, and then I have even circulated some immediate responses to the Bill and its contents.

In one sense I should thank the Trudeau government for having initiated the idea of an institute for peace and security. It is in one sense a very bold and innovative step. Particularly for those who have been in the field of peace research, like me for the last 18 years, and a few others before me, this was a very momentous reassurance from the government policy that at last peace research had become something respectable. As politicians, you are all aware there was a time when peace research was associated with all kinds of epithets, being subversive activity or being pro-Communist or being softie, or leftie, or esoteric endeavours of some crazy characters and all that. So peace research in Canada, in that way, suffered quite a bit, lacking support in terms of finances or lacking support in terms of grants, lacking support in the academic field, in the political field, in the mass media. So in that sense, having come to recognize the need for studying peace is itself a testimony to the growth and consciousness among the Canadian public.

• 2120

Now, I will try to present some of my preliminary statements in point form so that you may have a better chance of raising discussions at a later stage.

To start with, the aims of the proposed institute are fourfold, as laid down in Clause 4 of the Bill, and I am paraphrasing some parts: One, informational activity; two, to develop knowledge and scholarship on international peace; three, public education in terms of policy formulation, in terms of world peace, and fourth, research activity, either to undertake or to encourage it. This, if I may add, is a clear implication of Canadian perspective being given to these goals. And as the Minister of External Affairs, Mr. MacEachen, has said in the House, in *Hansard*, page 3117:

The twin aims of the proposed institute was scholarship, and public education.

In light of these purposes, the activities of the proposed institute come out to be these, which are, in different ways, spelled out in Clause 5, under *Powers*. One, to be a resource centre; two, to assist research; three, to spread information through conferences, seminars and publications; four, to have some sort of peace advocacy through conferences and seminars... Under Clause 28, there is a provision about the institute advising the Minister.

Now, these goals and activities, in one sense, are not really purely research activities. They are something more than mere research. In that sense, in my brief, I have suggested that we should call this organization a council rather than an institute. This means that council has a broader connotation in terms of

[Traduction]

M. Naidu: Je voudrais d'abord vous remercier, monsieur le président, vous et le Comité, d'avoir bien voulu m'inviter à comparaître devant vous au sujet d'un projet de loi aussi important. Comme vous l'avez indiqué, j'avais déjà en février fait parvenir un mémoire à ce sujet au premier ministre, je pense que vous en avez également un exemplaire. J'avais également déjà fait connaître certaines de mes réactions au projet de loi.

Je suppose que je devrais commencer par remercier le gouvernement Trudeau d'avoir mis de l'avant cette idée d'un institut pour la paix et la sécurité. C'est une initiative très ambitieuse et très innovatrice. Pour ceux qui comme moi oeuvrent dans le domaine de la recherche pour la paix, je m'en occupe depuis 18 ans, c'est la preuve fort rassurante que le gouvernement considère enfin la recherche pour la paix comme respectable. En tant que politiciens, vous devez savoir qu'à une époque la recherche pour la paix s'attirait toute sorte d'épithètes. C'était faire de la subversion, c'était être communiste, mou, gauchisant, excentrique, et le reste. La recherche pour la paix au Canada a donc été marquée par cette attitude. Elle n'a pas reçu d'appui financier autre que des universités, des milieux politiques ou des médias. Le fait de reconnaître aujourd'hui la nécessité d'études pour la paix témoigne de la nouvelle prise de conscience des Canadiens à cet égard.

Je vais maintenant aborder des points précis de mon mémoire de façon à faciliter la discussion plus tard.

D'abord, l'Institut propose quatre buts principaux, comme l'indique l'article 4 du projet de loi. Je les paraphrase: d'abord, l'information; deuxièmement, la stimulation de connaissances et de travaux haut niveau en matière de paix mondiale; troisièmement, l'éducation du public sous la forme d'une formulation de politiques de paix mondiale, et, quatrièmement, l'activité de recherche, qu'elle soit menée par l'institut ou que l'institut l'encourage. Et la perspective canadienne à la poursuite de ses objectifs est clairement explicite. Le ministre des Affaires extérieures, M. MacEachen confirmait dans le *Hansard*, page 3117:

Le double objectif de l'Institut proposé est le travail de haut niveau et l'éducation du public.

Compte tenu de cet objectif, les activités de l'Institut proposées doivent être celles qui sont décrites à l'article 5, sous le titre *Pouvoirs*. D'abord, l'Institut doit être un centre de ressources; deuxièmement, il doit aider à la recherche; troisièmement, il doit disséminer l'information au moyen de conférences, de colloques et de publications; quatrièmement, il doit défendre d'une certaine façon la cause de la paix lors de ses conférences et de ses colloques... à l'article 28, il est prévu que l'Institut doit conseiller le ministre.

Ce qu'il faut voir, c'est que ces buts et activités ne relèvent pas purement de la recherche. Ils vont plus loin. C'est pourquoi je dis dans mon mémoire que l'organisme devrait être appelé un conseil plutôt qu'un institut. Un conseil suppose quelque chose d'autre que la recherche, l'information, l'éducation du

[Text]

research, informational activity, public education activity and so on. An institute should be thought of as a research oriented activity. I do not want to belabour the point.

Now, my basic difference with the provisions in the Bill come on the question of peace and security . . . the phrase. In my brief, I have suggested that we should call it The Canadian Council for Studies in International Peace. I would drop the word security. Very briefly, when we use the word peace we mean absence of war, to be followed by the notion that absence of war will facilitate human development, including human rights or economic well-being and so on.

National security would mean physical safety through military means. Then the question arises: How much of this military might can give us national security? There are different approaches to this. Some would say equal to an "enemy" is a kind of balance of power theory, or stronger than our enemy, so that we can persuade him not to start an adventure. That will be the deterrence theory. So these have led, in terms of the arms race, alliances and counter alliances. It has also involved the concept of *bellum gestum*, or just war, pre-emptive war, or defensive wars, or even aggressive wars, in terms of imperialistic expansions.

• 2125

So all these, in one sense, can be brought into the realm of investigation of national security. If one country in one part of the world can fight a war thousands of miles away and call it national security, you have implications there. In other words, national security may not always lead to peace. It may when convenient or necessary or desirable, but there is no guarantee that national security as such, a goal as such, assures us of international peace. On the contrary, when you talk of international peace, of course you are including national security, because there cannot be international peace if there is no national security. So in that sense, international peace is more comprehensive, and national security takes a very limited and a very particularistic point of view.

In the context of the 1980s, Mr. Chairman, those who talk about peace emphasize the fact that today we have the threat of total annihilation, and there is no possibility of escape if a nuclear war were to set in. On the other hand, the security advocates can argue that nuclear wars are even winnable, or that we can avoid nuclear war by threatening the opponent with greater nuclear strength, or if you can neutralize nuclear war, then conventional war can be won. All these could be the strategies for national security considerations.

So that is how we end up in two schools of thought: peace studies and strategic studies. In other words, to recapitulate what I mean, strategic studies is needs oriented, not necessarily goal oriented. The goal could be anything. The goal could be war; it would be good strategy. The goal could be peace; it would be good strategy. The goal could be interrupted war. Any of these goals could be pursued, because goal-wise, it is neutral. It focuses upon the means, that we must use the right strategy, whatever that could mean. On the other hand, in the

[Translation]

public et le reste. Un institut se voue plutôt à la recherche comme activité. Cependant, je ne veux pas m'étendre là-dessus.

Là où je ne suis pas du même avis que le projet de loi c'est sur cet alliage des termes paix et sécurité. Dans mon mémoire, je propose que l'organisme s'appelle le Conseil canadien pour les études sur la paix mondiale. Je laisse tomber la notion de sécurité. Je m'explique brièvement. Dans notre esprit, la notion de paix implique l'absence de guerre, l'absence de guerre facilitant le développement, y compris le respect des droits de la personne, le bien-être économique et le reste.

La sécurité nationale s'entend du dispositif militaire. Il faut alors se demander de quel ordre de grandeur doit être le dispositif militaire pour assurer la sécurité nationale. Il ya diverses approches à ce niveau. On peut souhaiter une force égale à celle de l'ennemi, c'est l'équilibre des forces, ou encore une force supérieure, de façon à le dissuader de commencer la guerre. C'est la théorie de la dissuasion. C'est ce qui a entraîné la course aux armements, les alliances et les contre alliances. C'était également ce qui a donné lieu au *bellum gestum*, à la guerre, à la guerre préventive, à la guerre défensive, à l'aggression pure et simple, sous forme d'expansion impérialiste.

Ainsi donc, tous ces actes peuvent être ramenés au concept de sécurité nationale. Si un pays peut conduire une guerre à des milliers de kilomètres de distance sous prétexte de sécurité nationale, cela entraîne des conséquences. Autrement dit, on ne peut toujours assimiler la sécurité nationale à la paix. Rien ne garantit que l'objectif de sécurité nationale nous assure de la paix internationale. Bien au contraire, le concept de paix internationale lui englobe évidemment la sécurité nationale puisqu'il ne peut y avoir de paix internationale en l'absence de sécurité nationale. Dans ce sens donc, la notion de paix internationale est plus complète et celle de sécurité nationale n'a plus qu'une acception très limitée, dans une perspective très étroite.

Dans la période où nous sommes, monsieur le président, ce qui parle de paix insiste sur le fait que nous sommes confrontés aujourd'hui à la perspective de l'annihilation totale, qu'il n'y a aucun refuge contre la guerre nucléaire une fois qu'elle est déclenchée. À l'inverse, les chantres de la sécurité vont jusqu'à envisager qu'une guerre nucléaire puisse être gagnée, ou qu'on puisse l'éviter en menaçant l'adversaire par des armes encore plus puissantes que les siennes ou envisagent même une guerre conventionnelle sans emploi de l'arme nucléaire. Ce sont toutes là des stratégies que l'on peut envisager sous l'angle de la sécurité nationale.

C'est ainsi que l'on aboutit à deux courants de pensée: l'école de la paix d'une part et l'école de la stratégie de l'autre. En d'autres termes, pour résumer, la stratégie se fonde sur les besoins et pas nécessairement sur des objectifs. L'objectif pourrait être n'importe quoi et même la guerre; ce pourrait être une bonne stratégie que de faire la guerre. Il pourrait tout aussi bien être la paix, ou l'arrêt d'une guerre. L'objectif est une notion neutre dans cette perspective, la stratégie prend essentiellement compte les moyens, qu'il faut bien choisir,

[Texte]

peace studies approach the goal is predetermined, in one sense—that is, peace—and therefore, we should choose means and methods and tools and techniques which will lead us to that goal. There is a fundamental distinction there.

The reason behind the philosophical premises behind these different approaches of the strategic studies and peace studies, very succinctly, if I may put it, are these. The peace researcher believes war is unnatural and unnecessary; second, that death and destruction can be avoided and should be avoided because that will be the death knell of civilization; and third, that non-military methods can be used to stop conflicts, so that human development is the ultimate goal of this approach. Strategic studies, on the other hand, will start by saying that war is natural and war sometimes even may be necessary. This is where the “just war” concept comes in, or the “war to end war”. Therefore, it also presumes that death and destruction in some sense are inevitable and sometimes even desirable, the “better to be dead than red” kind of approach or the “fighting the evil empire” kind of approach. Third, the security or strategic approach would be that the greater military strength you have, the greater security you have. So nuclear war is winnable or even limitable. These are the fundamental differences between these two approaches.

Now, in the light of that, I would like to say that I was not too clear on what the Secretary of State for External Affairs, Mr. MacEachen, said in Hansard, page 3118, when he suggested that the institute should be neither purely strategic studies nor purely peace studies. I am lost; I do not know what that phraseology means. But my suggestion would be that security studies are important concerns. The peace researchers may not find fault with that, but then they say that should be a different area.

• 2130

Further, as the government has already said—as Mr. MacEachen has already said in the House, in Hansard, page 3118—it does not want to encroach on existing organizations. But then if you are creating a peace and security institution, you are doing exactly that. There are already five, as most of you know, strategic studies institutions. Their main concern is the study of security. There is a Defence department which studies it. There are military colleges that study it. There is a recently started centre for arms control and disarmament; they study security problems. Then why do you duplicate one more? Either you have a feeling that those which exist in that area—because each centre, I believe, costs the Defence department a maximum of \$70,000. Then, also, some others have pointed out that you will draw the personnel from those. The goals are the same. It is duplication.

On the other hand, you do not have many places to study peace in the largest connotation. Therefore if you decide to limit the institution or council, whatever is to be created, to the scope of studying peace as such, in its broadest perspective, you ask questions that have been tabooed so far; you raise questions that have never been raised before, because strategic studies, or security studies, have certain built-in parameters,

[Traduction]

quels qu'ils soient. À l'inverse, l'école de la paix a un objectif prédéterminé—justement la paix—si bien qu'il faut choisir des moyens et des outils qui nous rapprochent de cet objectif. Cela constitue une distinction fondamentale.

Les principes qui fondent chacune de ces approches sont, brièvement, les suivants: le pacifiste considère que la guerre est une chose non naturelle et inutile, que la mort et la destruction peuvent être et doivent être évitées, car la guerre sonnerait le glas de la civilisation et, enfin, que l'on peut recourir à des méthodes non militaires pour enrayer les conflits. L'épanouissement de l'homme est l'objectif ultime de cette approche. Le stratège, de son côté, part du principe que la guerre est une chose naturelle et parfois même nécessaire. C'est là qu'intervient le concept de la «guerre juste» ou de la «guerre pour mettre fin à la guerre». Cela suppose que la mort et la destruction sont dans une certaine mesure inévitables et parfois même souhaitables, qu'il vaut mieux «être mort que rouge» et toute cette rhétorique sur le «combat contre l'empire du mal». Troisièmement, l'approche stratégique veut que plus notre puissance militaire est grande et plus grande est notre sécurité. C'est ainsi qu'une guerre nucléaire peut être gagnée ou même circonscrite. Voilà les différences fondamentales entre ces deux approches.

Dans ce contexte, je dois dire que je n'ai pas très bien compris ce qu'entendait le secrétaire d'État aux Affaires extérieures, M. MacEachen, lorsqu'il déclare dans le *Hansard*, page 3118 que l'Institut ne se consacrerait ni à des études stratégiques pures ni à des études sur la paix pure. Je suis un peu perdu. Je ne sais pas ce que signifie cette phraseologie. Tout ce que je puis dire c'est que les considérations de sécurité sont importantes. L'école de la paix le reconnaît aussi mais ajoute que la sécurité entre dans une catégorie différente.

Par ailleurs, le gouvernement a déjà fait savoir—par la voix de M. MacEachen à la Chambre, page 3118 du *Hansard*, qu'il ne veut pas empiéter sur les organisations existantes. Mais lorsqu'on crée un institut de la paix et de la sécurité, c'est exactement cela que l'on fait. Il existe déjà cinq établissements de recherches stratégiques qui se consacrent essentiellement à l'étude de la sécurité. Il y a le ministère de la Défense, les collèges militaires qui le font déjà, ainsi que ce nouveau centre sur le contrôle des armements et le désarmement; tous étudient les problèmes de sécurité. Pourquoi donc créer un nouvel institut de plus? Soit que l'on considère que ceux qui font ce travail à l'heure actuelle—car je crois que chacun centre coûte au ministère de la Défense près de 70,000\$. D'autres ont fait remarquer que le nouvel institut va détourner le personnel de ces derniers. Les objectifs sont les mêmes, c'est faire deux fois le même travail.

Par contre, il n'existe encore aucun centre de recherche sur la paix au sens le plus large. Par conséquent, si l'on limite ce nouvel organisme à l'étude de la paix en tant que telle, au sens le plus large, on posera des questions qui sont jusqu'à présent tabous, qui n'ont jamais fait l'objet de recherches car les études stratégiques ou les études de sécurité sont fondées sur des paramètres ou des hypothèses prédéterminés qui les

[Text]

hypotheses, pre-set positions, and they cannot question them. But a peace researcher can question anything and come out with different kinds of answers—which may not all be acceptable.

The next point I want to emphasize is the notion of how to create this organization so it can be independent. As I emphasized in the brief, it has to be an independent body. It should not be a government department. It should not be an agency of the government. It should be an independent entity to build its own credibility. At the time I had hoped it would not be through government act but through parliamentary act. Now I am happy that that is going to be the case.

The second aspect of independence would be financing. The government now has proposed that it will finance it through Parliament and it proposes \$1.5 million now and by 1989 they are supposed to raise it to \$5 million. In my brief I suggested a two-pronged proposal for financing: a five-year grant of \$25 million and a \$25 million endowment grant. The reason for my suggestion was first, this kind of an activity cannot be assessed in a one-year period. I think Mr. Kilgour himself made a comment in the House at some time in which he suggested that financing should be for more than one year. But Mr. Joe Clark suggested it should be for one year. My suggestion is that it should be for at least a five-year period, so that you have enough financing to continue the activity and then show the results.

The endowment idea I had was for this reason. If for some reason political tides change, the politicians change accordingly, as you know. And if sometimes they lose their enthusiasm for peace research any longer, at least there should be some base where the institute or council can independently have some sustenance to continue its activity. So that was my compromise suggestion. But it seems government did not accept that part of the proposal.

The third aspect of independence is the management part. Who should be the officers and how should it be done? The government Bill proposes the government will select. Mr. MacEachen in his letter to me also pointed out that the government is willing to take nominations from organizations, but it will be through government order-in-council. Of course, the formality—no objection to that.

But my suggestion was fundamentally different in the brief. It was, if you want this to be an organization involved in the research part of peace problems, then first of all it should draw from people who have experience or who have been in the field. So I have prepared a list of 11 peace organizations—not just peace movements, but peace research or peace education groups. I have said representatives from these groups can be called in and then the board must be constituted out of that.

That is one part. The other part of my suggestion was that because it would be dealing with policy matters, there should be some input from parliamentarians. So I suggested five parliamentarians—three from the House and two from the Senate—along with the fact that in the making of policies of this nature and the implementation of it the civil service is

[Translation]

paralysent sur ce plan. Les pacifologues, par contre, peuvent tout remettre en question et apporter des réponses différentes, sans qu'elles soient nécessairement toutes acceptables.

Le point suivant que je voudrais traiter est l'indépendance de cette organisation. Ainsi que je l'ai souligné dans mon mémoire, cette indépendance est nécessaire. L'Institut ne doit pas être un organisme gouvernemental, ni intégré à aucun ministère mais une entité indépendante si on veut le rendre crédible. J'ai toujours espéré qu'il ne serait pas institué par un décret du gouvernement mais par une loi et je constate avec plaisir que ce sera bien le cas.

Le deuxième aspect de l'indépendance est celui des ressources financières. Le gouvernement propose maintenant que son budget soit voté par le Parlement et avance le chiffre de 1.5 million de dollars au début qui passera progressivement à 5 millions de dollars jusqu'en 1989. Je propose dans mon mémoire une double méthode: une subvention quinquennale de 25 millions de dollars et une dotation de 25 millions de dollars. Mon raisonnement est qu'une activité de cette sorte ne peut être évaluée après une période d'un an seulement. Je crois que M. Kilgour lui-même a dit à la Chambre que le budget devrait être voté pour plus d'un an mais M. Clark lui était partisan d'un an. Je pense qu'au contraire il devrait lui être accordé pour une période de cinq ans de façon à ce qu'il puisse travailler de façon suivie avant qu'un jugement ne soit porté sur ces résultats.

Mon idée d'une dotation tient à ce que les courants politiques changent sans cesse, les hommes politiques aussi, ainsi que vous le savez très bien. S'il leur arrive de perdre leur enthousiasme pour la paix, que l'Institut dispose au moins de ressources indépendantes qui lui permettront de continuer son activité pendant quelque temps. C'était la solution de compromis que j'avançais mais il semble que le gouvernement n'ait pas accepté cet élément de ma proposition.

Le troisième aspect de l'indépendance est celui de l'administration. Qui doit administrer et comment? Le projet de loi prévoit que le gouvernement nommera les administrateurs. M. MacEachen dans sa lettre me fait savoir que le gouvernement est prêt à examiner des candidatures soumises par diverses organisations mais que les nominations seront faites par décret. Je n'ai pas d'objection contre la méthode.

Ce que j'avais proposé était tout de même sensiblement différent. Je disais que si l'Institut doit faire des recherches sur la paix, alors la première condition est qu'il fasse appel à des spécialistes ou à des gens d'expérience dans ce domaine. J'ai donc dressé une liste de 11 organisations pacifistes—pas seulement de mouvements pacifistes mais également de groupes de recherches ou d'éducation sur la paix en demandant que le Conseil soit constitué de représentants de ces groupes.

Voilà le premier volet. L'autre était une participation de parlementaires car cet institut traitera des politiques suivies par le Canada. J'ai donc proposé que le conseil comporte cinq parlementaires, trois députés et deux sénateurs, ainsi qu'un certain nombre de fonctionnaires, car l'élaboration et l'exécution des politiques dans ce domaine met en jeu la fonction

[Texte]

involved so they should have some say in the discussions of the deliberations of this body. So I suggested that on this board there should be representatives of the Departments of National Defence, External Affairs, Trade and Commerce, and a representative of CIDA. But to see that these government representatives do not run the show, I wanted them not to have a vote on the board, non-voting members. So you bring three elements—the academic, researchers, educators—then you bring the policy-makers, the politicians, and then the administrations. Thus we may have the three important sections brought in.

• 2135

Mr. Mulroney suggested, as quoted in *Hansard* 36:56, two propositions, one:

The board must be chosen either with the consent of the Leader of the Opposition, or with the consent of all parties and the standing committee.

Mr. MacEachen, in his letter to me, accepted the latter proposition, I believe.

But all the MPs I have spoken about are apolitical bodies, but they end up suggesting all-partisan involvement. So there is some confusion in the concept there—apolitical and being all political. So apolitical means none; in other words, the choice is between none or all. So if you really want to make it apolitical, all-partisan or non-partisan, then you cannot contradict it by saying that if everybody else is involved, therefore it becomes apolitical or non-partisan. So it would be better if the leaders in the Parliament are not really the individuals to choose these names, but rather, these organizations outside Parliament must feed in these nominations. I can elaborate that if you have more questions on it.

Now, as to the organizations outside, I see Mr. Chairman's recommendation in *Hansard*, on page 36:44, a number of organizations you have mentioned. I wish you had added a few more, then it would have completed the whole picture, everybody available in the country. But that would not be a manageable constituency to draw up from, because as I have explained, we want certain prescribed constituencies and publics from where we should be able to draw so they can have the most meaningful input into that board. I can elaborate that in questions, if you have any.

As to the question of accountability to the Parliament, Mr. MacEachen has accepted that, and in his communication, in the letter I am referring to, he said, this body will be publicly accountable to Parliament. If that is so, then some other provisions do not jibe with that intention. For example, Clauses 25, 26 and 27 deal with by-laws, and then Clause 28 deals with advice to the Minister. Again, the Mr. Chairman is on record suggesting that these two clauses be deleted. And Mr. Mulroney is on the record suggesting that the word "may" be substituted in all these clauses instead of "shall". My own reaction is that Clause 25 is a useful one, where the organization makes by-laws that inform the Minister—just information, nothing wrong—so he should be kept informed of what is happening.

[Traduction]

publique. J'ai donc demandé que siègent au conseil des représentants des ministères de la Défense nationale, des Affaires extérieures, du Commerce et de l'ACDI. Pour éviter cependant que ces fonctionnaires n'occupent une position dominante, je ne leur accordais pas le droit de vote. On aurait donc ces trois éléments —les universitaires, les chercheurs, les pédagogues—puis les hommes politiques, et enfin, les administrations.

M. Mulroney a fait deux propositions, page 36:56 du *Hansard*:

Le choix des membres du conseil doit recevoir l'aval du chef de l'Opposition, ou l'aval de tous les partis et du Comité permanent.

M. MacEachen, dans la lettre qu'il m'a adressée, acceptait, je crois, cette proposition.

Il y a cependant là une contradiction: on veut que l'institut soit apolitique, et ensuite, on veut faire intervenir tous les partis. Ce n'est pas parce que tous les partis auront leur mot à dire que l'organisme sera apolitique ou non partisan. Il vaudrait donc mieux que les noms ne soient pas choisis par les chefs politiques au Parlement, mais plutôt par les organisations extérieures. Je pourrais vous en parler plus en détail si vous avez des questions à ce sujet.

Pour ce qui est maintenant de ces organisations externes, le président a proposé un certain nombre d'organisations à la page 36:44 du *Hansard*. J'en avais ajouté quelques autres, de façon à avoir une liste plus complète, tout à fait représentative, mais cela compliquerait le processus de nomination, car, comme je l'ai expliqué, nous souhaitons choisir les membres parmi certains courants de pensée et certaines catégories de public qu'il faudrait préférer à d'autres. Là encore, je pourrais en parler de façon plus détaillée tout à l'heure.

Pour ce qui est de la responsabilité vis-à-vis du Parlement, M. MacEachen a accepté cela, disant dans sa lettre que cet organisme serait publiquement responsable devant le Parlement. Si tel est le cas, d'autres dispositions du projet de loi ne concordent pas avec cette intention. Par exemple, les articles 25, 26 et 27, ainsi que l'article 28. Là encore, le président a demandé la suppression de ces deux clauses. M. Mulroney demande que le mot «may» (peut), dans la version anglaise de ces clauses, remplace le mot «shall» (doit). À mon sens, l'article 25 est utile, puisqu'il permet à l'institut d'informer le ministre. «Informer» ne peut pas faire grand tort.

[Text]

But Clause 26, where the Governor in Council is proposed, I would suggest instead Parliament. Because the body is created by Parliament, is accountable to Parliament, so Parliament should have the right to decide whether some by-laws of this organization ought to be recognized as valid, good, desirable, or not.

And then I would also suggest that if Clause 26 is amended in this way, substituting "Parliament" instead of "Governor in Council", then Clause 27 is acceptable, in the sense. Then the Minister can be advised on that matter, because there is nothing wrong in proposing to be asked to advise the Minister.

But the question is: Is this assumption, this advice is it going to be pro-government? It may not be. If the body is independently created, then the advice may be contradictory to what the Minister wants. So there is nothing wrong with that provision in the Bill. But why do we not add what Mr. Mulroney suggested, that even Parliament and the parliamentary committees should be able to seek similar advice from the institute? Why not? This body, created by Parliament, if the Parliament wants some advice and some opinions on certain matters, this body should be able to provide it. Unfortunately, government has not accepted that suggestion.

• 2140

In conclusion, I would say that this is a worthwhile enterprise and I hope all the parties will together join in making this a possibility as soon as possible because it is a much needed effort. As I have stated in my last paragraph—and I will just read it—in my assessment part:

The time bomb the world is sitting on is ticking away; we cannot postpone for another century or another decade, our attempts to study peace problems, to prepare peace proposals, to advocate peace plans and to spread peace education. Meaningful and effective action must be taken here and now in making Canadian contribution in time to secure world peace.

I sincerely hope our parliamentarians will put aside personal egos, partisan politics and election manoeuvres and will come to sound, far-reaching and quick decisions on the setting up of a Canadian Council for Studies in International Peace.

Mr. Chairman, I will stop at that. If I may end up by saying what Mark Twain once said on long speeches. He heard the pleas of a missionary from Africa and when he heard him for five minutes he said he would donate \$50. When he heard him for 15 minutes he thought he would donate \$25. When he heard him for half-an-hour he said he would donate only \$10. And when he had heard him for two hours and the plate came around, he stole \$10. And I do not want you to be tempted to steal \$10 from my plate.

The Vice-Chairman: Thank you very very much Professor. You have an astonishingly detailed knowledge of both the subject and the Bill, so I will throw it open for questions. Mr. McRae is going to be last. That is the only thing I would ask. Shall we go in reverse order then, to be fair? Mr. King.

[Translation]

Par contre, à l'article 26, je remplacerais le gouverneur en conseil par le Parlement. Puisque cet institut est créé par le Parlement et responsable devant lui, c'est ce dernier qui devrait décider si les règlements administratifs qu'il promulgue sont valides et souhaitables ou non.

Ensuite, si l'article 26 est modifié de cette façon, si le même changement est apporté à l'article 27, il deviendrait également acceptable. Il ne peut rien y avoir de condamnable dans le fait d'informer le ministre.

Le problème est cependant celui-ci. Est-ce que ces conseils, ces informations seront conformes aux souhaits du gouvernement? Peut-être pas. Si l'organisme est indépendant, ces conseils pourront bien contrarier les vues du ministre. Il n'y a donc rien à reprocher à cette disposition du projet de loi. Mais pourquoi ne pas ajouter ce que demandait M. Mulroney, à savoir que même le Parlement et les comités parlementaires pourraient demander des conseils similaires à l'institut? Pourquoi pas? Puisqu'il est créé par le Parlement, si celui-ci a besoin de ses conseils et de ses opinions sur certaines questions, il devrait pouvoir les lui demander. Malheureusement, le gouvernement n'a pas accepté cette suggestion.

En conclusion, je dirais qu'il s'agit là d'une entreprise heureuse, et j'espère que tous les partis s'y joindront pour la concrétiser aussi rapidement que possible. Je dis dans mon dernier paragraphe—et je vais en faire lecture:

Le monde est assis sur une bombe à retardement qui peut sauter à n'importe quel moment; nous ne pouvons remettre à la décennie ou au siècle suivant l'étude des problèmes de la paix, l'élaboration de propositions de paix, la promotion de plans de paix et l'éducation des gens dans ce domaine. Des mesures concrètes et efficaces doivent être prises dès maintenant afin que le Canada apporte sa contribution à la paix mondiale, tant qu'il est encore temps.

J'espère sincèrement que nos parlementaires mettront de côté leur susceptibilité personnelle, l'esprit partisan et les manoeuvres électorales et sauront prendre rapidement les décisions qui s'imposent en vue de créer un conseil canadien d'études sur la paix mondiales.

Je m'en tiendrai là, monsieur le président. Je conclurai en citant le mot de Mark Twain sur les longs discours. Écoutant les plaintes d'un missionnaire d'Afrique, au bout de cinq minutes, il lui offrit 50\$. Au bout de 15 minutes, il lui offrit 25\$, et au bout d'une demi-heure, il lui proposa seulement 10 dollars. Après deux heures, lorsqu'on fit passer le plateau, il y vola 10 dollars. Je ne veux pas vous induire en tentation de voler 10 dollars sur mon plateau.

Le vice-président: Je vous remercie, monsieur le professeur. Vous avez une connaissance étonnamment détaillée de la question et du projet de loi, et j'invite donc les membres du Comité à vous poser leurs questions. M. McRae sera le dernier, c'est la seule chose que je demande. Sinon, pouvons-

[Texte]

Mr. King: I do not know what to suggest. It is quite comprehensive. I suppose some of the standard questions are appropriate—the question of the non-Canadian component, which I do not believe you dealt with. I would like you to deal with that in the context of whether there is sufficient Canadian talent available. And I mean that in this context—that we do not want to be weakening or stealing talent from other bodies that are rendering a service to Canada. So would you comment on that?

Prof. Naidu: Yes, thank you.

As to the role of non-Canadians, I do not see, until I have more explanation about the details of it, the rationale for including non-Canadians on the board of directors. If the mandate for this council or institute is going to be not only research on international peace, where all world opinions do matter, but also to play a part in policy formulation for Canadians, educating the Canadian public, bringing Canadian perspectives, in that context I cannot see how an outsider's involvement could be meaningful. Therefore I would like to suggest it should be limited to a Canadian board of directors.

There are innumerable ways in which international opinions and expertise can be drawn in. It does not preclude us from that. We can draw them into various seminars, meetings; ask them to do special projects; get their information; send our information to them. So there are a number of ways in which we can draw upon international expertise.

• 2145

So I am not soliciting any narrow, chauvinistic approach, but I am saying the mandate part is this—because SIPRI is usually quoted as an example of an international body but that has a different mandate and a different purpose altogether. It is a purely research body in one sense, or it has ended up a purely research body, but we are wanting something more, at least from the Bill and the communication from the government Ministers.

Therefore I cannot see the logical connection of outsiders being on the board of directors whose talent and expertise and opinions we can draw on in a number of other ways.

Mr. King: And the other aspect of it?

Dr. Naidu: Oh yes, whether we have enough Canadian expertise.

Without being unrealistic, we would say you should be frank and honest enough to accept that in Canada we have limited resources in every area—23 million people and other kinds of constraints—so first and foremost we should not even think in terms of competing with the talents or capabilities of the Soviet Union or the United States or some big powers.

But within those constraints we do have some talents—as a matter of fact, some of the references I can give you where the Canadian peace research movement which started here some

[Traduction]

nous commencer dans l'ordre inverse, pour être juste avec tout le monde? Monsieur King.

M. King: Je ne sais trop que dire; cet exposé était très complet. Je pourrais vous poser les questions habituelles, notamment la participation de l'étranger, dont vous n'avez pas traité. J'aimerais que vous nous donniez votre opinion là-dessus, et savoir notamment si vous jugez qu'il existe suffisamment de spécialistes canadiens pour que l'institut n'ait pas à voler ceux qui travaillent déjà pour d'autres organismes dont bénéficie le Canada. Qu'en pensez-vous?

M. Naidu: Oui, je vous remercie.

Je ne vois pour le moment guère de justification de nommer des étrangers au conseil d'administration. Si le mandat de cet institut ne doit pas être seulement de faire des recherches sur le plan international, auquel cas toutes les opinions pourront compter, mais également d'intervenir dans l'élaboration de la politique du Canada, d'éduquer le public canadien, d'apporter une perspective canadienne, je ne vois pas en quoi la présence d'étrangers pourrait nous être utile. Je pense donc qu'il vaudrait mieux ne placer que des Canadiens au conseil d'administration.

Il existe quantité de façons de faire intervenir des spécialistes étrangers, ou de tenir compte de l'opinion internationale. Rien ne nous empêche de le faire, par le biais de divers séminaires ou conférences où nous inviterions des étrangers à traiter de certains aspects et à procéder à des échanges d'information. Il y a donc toutes sortes de façons d'intégrer les experts internationaux.

Ce n'est donc pas faire preuve d'étroitesse d'esprit ni de chauvinisme, mais puisque tel est le mandat de l'institut, on cite souvent le SIPRI comme un exemple d'organisme international, mais son mandat et ses objectifs sont tout à fait différents. C'est purement un centre de recherche, alors que cet institut veut être davantage, à en juger d'après le projet de loi et ce qu'en dit le gouvernement.

Je ne vois pas d'utilité pratique à nommer des membres étrangers au conseil, puisque nous pourrions mettre à profit leurs connaissances et leurs opinions de multiples autres façons.

M. King: Et l'autre aspect?

M. Naidu: Ah oui, avons-nous assez de spécialistes canadiens?

Il faut bien reconnaître que les ressources du Canada sont limitées, avec une population de seulement 23 millions d'habitants et toutes sortes d'autres contraintes, si bien qu'il n'est pas question de rivaliser sur ce plan avec l'Union soviétique ou les États-Unis, ou les autres grandes puissances.

Nous ne manquons cependant pas de talents, et d'ailleurs, le mouvement canadien pour la paix, qui a été lancé ici il y a une vingtaine d'années, a fait des émules dans d'autres pays,

[Text]

20 years ago was the initiator of some of the movements in other countries, including Sweden and Switzerland. Our attempts inspired them. As a matter of fact, Mr. Trudeau was one of the founders of the first Peace Research Institute-Dundas that started in Oakville under Norman Alcock. So that had become a pattern for some other international attempts.

So in that sense we do have some part to play—maybe a secondary part because we are not a top-notch nation. They say the United States authorities can go to any country and buy up the talent and bring them home. We are not endowed with those capabilities.

But if these individuals who have been working in the area of peace research, for example, and are familiar with it—they have built a name and a reputation internationally—can be drawn into activities of this kind I think we can make our meaningful contribution.

In the last part of my brief—somebody had asked about possible names—I have listed some individuals—in the peace research field, mind you—who have published and done research in the area. So some names are mentioned there.

But if only they were encouraged. They had a hard time. In fact, the Oakville institute had to be wound up finally—and only an offshoot, the Peace Research Institute-Dundas, is going on, struggling in a hand-to-mouth existence—because it was impossible to get finances and funds at the time.

So if this potential was released with the help of this kind of organization I am sure a lot of flowering researchers would come out and make meaningful contributions in the name of Canada.

Mr. King: This of course now raises the question of who this is for. Whom are we trying to influence? This is a question I have asked on a number of occasions.

I believe the non-Canadian component is seen as necessary to give it international stature, but that was not my original concept of what we were trying to develop here. Even as I read these purposes it is not clear to me, but I have always thought of it as being a thrust within Canada first, at least, so we develop an educated climate within our own community.

Maybe you would respond to that. Whom are we trying to influence?

Dr. Naidu: In fact, I am most happy about that part of the proposed Bill, that it does focus upon educating the Canadian public and creating a Canadian atmosphere. This is very important because so far we have not had that kind of recognition—I am referring to peace research—of this being undertaken. This is a good thing and I am all for it.

As far as reaching the public is concerned, naturally this organization should not be limited to a coterie of ivory-tower intellectuals. That is not what I mean. Those will be the people who initiate the research and carry on their work.

[Translation]

notamment en Suède et en Suisse. C'est chez nous qu'ils ont trouvé leur inspiration, et d'ailleurs, M. Trudeau était l'un des fondateurs du premier institut de recherche sur la paix Dundas, qui a été créé par Norman Alcock, à Oakville. Cet exemple a été suivi dans d'autres pays.

Nous avons donc un rôle à jouer dans ce sens, peut-être pas un rôle de premier plan, car nous ne sommes pas une grande puissance. On dit que les États-Unis peuvent aller n'importe où acheter les spécialistes dont ils ont besoin et les ramener chez eux. Nous n'avons pas cette facilité.

Mais si l'on peut attirer ceux qui ont travaillé dans ce domaine, qui le connaissent bien, qui ont su se faire un nom et se construire une réputation internationale, alors, nous pourrions apporter une contribution véritable.

Dans la dernière partie de mon mémoire, je propose quelques noms de chercheurs qui ont publié. Je propose donc quelques noms.

Mais ils ne viendront que si on les encourage. Ils ont connu toutes sortes de difficultés, car l'institut d'Oakville a dû fermer ses portes, et il ne subsiste que l'institut de recherche sur la paix Dundas, dont l'existence est très précaire, par manque de ressources financières.

Si donc on peut exploiter ce potentiel, je suis sûr que beaucoup de chercheurs se mettront au travail et apporteront une contribution très utile au nom du Canada.

M. King: Cela débouche évidemment sur la question de savoir qui nous visons. Qui cherchons-nous à influencer? C'est une question que j'ai posée à maintes reprises.

Beaucoup considèrent une participation étrangère comme nécessaire, afin de donner à l'institut une stature internationale, mais ce n'est pas ainsi que je voyais les choses à l'origine. Même aujourd'hui, ce n'est pas encore très clair, et je pense, et j'ai toujours pensé, qu'il s'agit là d'une entreprise canadienne d'abord, de façon à informer notre propre opinion.

Qu'en pensez-vous? Qui doit-on chercher à influencer?

M. Naidu: Je suis tout à fait satisfait de cette partie du projet de loi qui fixe pour objectif l'information de l'opinion canadienne et la création d'une atmosphère canadienne. C'est très important, car c'est un aspect qui est resté négligé jusqu'à présent, et je suis tout à fait en faveur de cela.

Pour ce qui est de l'information du public, il est évident que cette organisation ne devra pas se limiter à une coterie d'intellectuels régnant dans leur tour d'ivoire. Ce n'est pas de cela que je parle. Ce seront les gens qui entreprennent des travaux de recherche et qui font leur travail.

[Texte]

• 2150

But I have also suggested in my brief a set of organizations which can constitute some sort of general assembly or conference where they can feed this board of directors with recommendations, comments, suggestions and so on. These are movements, whether peace movement, those who are peripherally on the peace movement or other kinds of organizations, and therefore I have even suggested that every year they must meet and tell this board what interest they have. That is another way of plugging in one set of publics which should not be lost sight of. Then of course, Parliament will be another forum which will represent the public opinion, to question this organization. Then the mass media, hopefully, will do more justice to it than they have done so far, and there is even the holding of conferences and seminars. They should all help to draw in different publics of the society.

Mr. King: I would like to observe that I think there are more witnesses who have seen this in the other context of an international institute with international influence. Here is a witness who says it must be fully international if it is to have credibility. He was not meaning credibility within Canada; he was meaning out in the international world.

Dr. Naidu: I do not wish to undermine the notion that this institute can play a part at the international level also. If it produces good projects, proposals, research, it should have a bearing on international thinking as well. SIPRI's publications are used everywhere in the world in research work. So in that sense, if this Canadian institute builds up a reputation and undertakes projects of a kind which has global implications, I cannot see that being cancelled or disregarded. That would be a feather in their cap, too. In other words, there are two planks, as I see it. There is an international role and a national role to this proposed institute.

Mr. King: On the other hand, that was Mr. Epstein who said it must be fully international. Dr. George Bell, on the other hand, said it is not necessary to have a foreign component to the board, that foreign expertise can be brought in for specific purposes. That was more in line with my original thinking. I am subject now to the waves which come in every day as we listen to different viewpoints, but I am still rather partial to having a very minimum of non-Canadian elements on the board.

Dr. Naidu: As a politician, you are much better... than anybody else. But even if you have the best of policies, if the voter back there is not backing you, you will back out of the policy.

Mr. King: We found that out with 18¢ a gallon.

Dr. Naidu: Yes. In that sense, there is a rule that in making a foreign policy statement you have to have the backing of the people. So there is that domestic element, although the policy you are taking has international implications. Whether you want to send a peacekeeping force to Lebanon or not is an

[Traduction]

Mais j'ai aussi suggéré dans mon mémoire un ensemble d'organismes qui pourraient constituer une assemblée ou conférence générale quelconque et faire à ce conseil d'administration des recommandations, observations, suggestions, etc. Ce sont des groupements, des groupements pour la paix ou autres, ou d'autres genres d'organismes, et j'ai même suggéré qu'ils tiennent une réunion chaque année et fassent part de leurs intérêts à ce conseil. C'est là une façon de susciter l'intérêt de certains groupes qu'il ne faut pas perdre de vue. Puis, le Parlement, bien sûr, sera un autre centre qui centralisera l'opinion publique, pour poser des questions au sujet de cet organisme. Alors, il est à espérer que les grands organes de diffusion lui rendront davantage justice qu'ils ne l'ont fait jusqu'ici, et la tenue de conférences et de séminaires est même à prévoir. Ils devraient tous attirer divers publics.

M. King: J'aimerais faire remarquer qu'à mon avis, un plus grand nombre de témoins ont vu cela dans le contexte d'un institut international ayant une influence internationale. Voici un témoin qui dit que l'institut doit avoir une portée internationale à tous points de vue s'il veut jouir d'une certaine crédibilité. Il ne voulait pas dire une crédibilité au Canada, mais plutôt à l'échelle internationale.

M. Naidu: Je ne veux pas nuire à la notion selon laquelle cet institut jouerait un rôle à l'échelle internationale également. S'il présente de bons projets, et de bonnes propositions et fait un bon travail de recherche, il devrait influencer sur la pensée internationale aussi. Les publications du SIPRI servent partout dans le monde au travail de recherche. Donc, dans ce sens, si cet institut canadien acquiert une réputation et entreprend des projets qui ont des incidences globales, je ne peux pas croire que cela serait supprimé ou omis. Cela leur donnerait un atout. Autrement dit, d'après moi, le problème comporte deux aspects: le rôle international et le rôle national de l'institut.

M. King: D'autre part, c'est M. Epstein qui a dit qu'il devrait avoir une portée internationale à tous points de vue. M. George Bell, lui, a dit qu'il n'était pas nécessaire qu'il y ait des étrangers au sein du conseil, qu'il serait possible d'obtenir une aide de l'extérieur à des fins spéciales. Cela correspond davantage à ma première idée. Maintenant, je tiens compte des réactions qui nous sont communiquées chaque jour, à mesure que nous entendons divers points de vue, mais je recommande toujours, d'une manière partielle, que le conseil comporte un strict minimum d'étrangers.

M. Naidu: En tant que politicien, vous êtes mieux placé... que tout autre. Mais, même avec la meilleure politique, si les électeurs ne vous appuient pas, vous changerez d'idée.

M. King: Nous nous en sommes rendu compte avec le 18 cents le gallon.

M. Naidu: Oui. Ainsi, un règlement stipule que pour faire une déclaration de politique étrangère, vous devez avoir l'appui du peuple. Il y a donc cet aspect national, bien que votre politique ait des incidences internationales. Que vous vouliez ou non envoyer une équipe pour le maintien de la paix au

[Text]

international problem in one sense, but if the electorate does not support you, then your international role is curtailed to that extent. They are so intertwined; they are not really compartmentalized, especially in dealing with foreign affairs.

Mr. King: But—and I am through—I guess conceptually we have to decide, if we are going to make recommendations, that this is going to be one which is trying to influence Canadian opinion, one which has a Canadian format, a Canadian thrust, a Canadian perspective, or do we want to get into the big leagues and compete with SIPRI and try to develop an international presence?

Dr. Naidu: You can do both. Why not?

Le vice-président: Madame Beauchamp-Niquet, à vous la parole.

• 2155

J'aimerais féliciter notre invité, parce je pense que le professeur, jusqu'à maintenant, est la personne qui a démontré la plus grande connaissance de notre projet de loi. D'ailleurs, il y avait déjà des démarches de faites auprès du premier ministre, et il a dû prendre connaissance de ce projet de loi mot par mot ou ligne par ligne.

Je veux donc le féliciter et lui dire que je suis d'accord avec lui sur la plupart de ses remarques, à une ou deux exceptions près. Je suis complètement d'accord avec lui sur l'importance de l'indépendance politique et financière de ce futur institut. Je suis également d'accord que l'institut devrait rendre compte au Parlement et non au gouvernement. Enfin, je suis d'accord sur sa proposition de financement à long terme. Cinq ans, cela me semble raisonnable. Pour ma part, j'insisterais surtout sur le fait que les subventions données à l'institut devraient être statutaires pour que ce dernier soit vraiment indépendant, politiquement et financièrement.

En terminant ces remarques, j'aimerais poser la seule question qui me vient à l'esprit. Comme notre témoin a exprimé son appui à l'implantation d'un tel institut, peut-il nous dire si l'endroit ou le site choisi pour le futur institut a, selon lui, une importance quelconque pour l'efficacité de fonctionnement du futur institut?

Dr. Naidu: Mr. Chairman, I do not have very strong views on this matter, but I would prefer for it to be located in Ottawa, for some obvious reasons: tremendous facilities—libraries, archives, and other things—are available; also the fact that embassies are here for any kind of other contacts you need. It is centrally located. You can reach the government for questions or propositions of this nature. Being the capital, it has mass-media advantages also. So from these points of view I think Ottawa may be a good choice. But I will not be sleepless if that is not the case.

Mme Beauchamp-Niquet: Monsieur le président, j'aimerais tout simplement faire remarquer à notre invité que certaines personnes ont mentionné qu'elles ne seraient pas d'accord que

[Translation]

Liban, c'est là un problème international, mais si les électeurs ne vous appuient pas, votre rôle international est diminué pour autant. Ils sont tellement interreliés; ils ne sont pas vraiment compartimentés, surtout quand il s'agit d'affaires extérieures.

M. King: Mais, et j'ai fini, je suppose qu'il nous faut prendre une décision sur une base conceptuelle si nous voulons faire des recommandations et qu'il s'agira là d'une recommandation qui tentera d'influer sur l'opinion des Canadiens, qui aura une portée canadienne, une perspective canadienne. Est-ce que nous voulons nous ranger parmi les plus puissants et concurrencer le SIPRI et essayer d'établir une présence internationale?

M. Naidu: Vous pouvez faire les deux. Pourquoi pas?

The Vice-Chairman: Mrs. Beauchamp-Niquet, please.

I would like to congratulate our witness, because I think that the professor, to date, is the one witness who has shown the most profound grasp of the subject of our bill. Anyway, he had already undertaken representations with the Prime Minister on it and he certainly must have taken in this bill word for word or line by line.

I would therefore like to congratulate him and tell him that I agree with him on most of his remarks, except for one or two points. I completely agree with him on the importance and political and financial independence of this future institute. I also agree that the institute should be accountable to Parliament and not to the government. Finally, I agree with his long-term financing proposal. Five years seems reasonable to me. Personally, I would mainly insist on the fact that the grants given the institute should be statutory so that the institute can be really independent, politically and financially.

In finishing my remarks, I would perhaps like to put the only question that really comes to my mind. As our witness has expressed his support for setting up such an institute, perhaps he could tell us if the place or the site chosen for the future institute, in his opinion, has any kind of importance as far as the efficiency of this future institute is concerned.

M. Naidu: Monsieur le président, je n'ai pas d'idées bien arrêtées à ce propos, mais je préférerais tout de même que cet institut se trouve à Ottawa, pour quelques raisons très évidentes: des installations absolument formidables: toutes les bibliothèques, archives et autres choses du genre qui sont disponibles; sans oublier les ambassades et tous les autres contacts dont on peut avoir besoin. Et c'est un lieu central. Vous pouvez atteindre facilement le gouvernement pour certaines questions ou propositions idoine. Puisque c'est la capitale, il y a aussi tous les représentants de la presse écrite et parlée. Étant donné tout cela, je crois bien qu'Ottawa serait un excellent choix. Cependant, si Ottawa n'est pas choisie, je n'en perdrai pas le sommeil.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Mr. Chairman, I would simply like to point to our witness that some people did mention that they would not want to see the institute located in Ottawa

[Texte]

l'institut soit situé à Ottawa parce que ce serait trop près du gouvernement lui-même. Ils craindraient que le gouvernement n'exerce alors une influence indue sur l'institut. Les avis sont donc partagés sur cette question, mais, comme vous le dites, ce n'est pas un sujet d'importance capitale.

Merci beaucoup. Merci, monsieur le président.

Le vice-président: Merci, madame, surtout pour votre rapidité. C'est bien, surtout à 22h00.

Mr. Clark, please.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

I would like to begin by welcoming my colleague here. Back home our offices are two doors apart, so it is very enjoyable to see him here.

Dr. Naidu: I have been living in the shadow of greatness.

Mr. Clark (Brandon—Souris): We will let that pass.

One of the ways in which your recommendations are somewhat unique, I think, is in your views on departmental representation on the board, and also the parliamentary representation. I do not think very many people have made that argument. In fact, some people have rather strenuously argued the opposite point of view, for reasons of independence. Would you like to take the opportunity to make your argument a little more detailed?

Dr. Naidu: First of all, starting with the last part of your statement, I wanted the parliamentary representation first because it is going to be a creature of Parliament, and having some input from some spokesmen of Parliament brings in the element of policy perspective or political perspective, and that should strengthen the activity of the board. As to the administrators, my suggestion is that because they are dealing in day-to-day affairs and proposing regulations, laws, rules to the government, in that sense they are playing a part; and also in the implementation of the laws they are playing a part. They have some specific experiences and suggestions that could be meaningful, so I would like to draw their input into it. At the same time, I would make sure that these people do not run the show, I would not like to give them the right to vote. So in that sense . . .

• 2200

Now, as to the last part of the suggestion I have, the institutes that I have listed in my brief, from which I thought we could draw the representatives . . . This is in alphabetical order: Institute for Peace and Conflict Studies, located at Conrad Grebel College. This institute has been functioning for some time and has produced some useful material. Now, I am talking about organizations which are directly and totally involved in peace. Mind you, I must predicate my statement or suggestion: every citizen in one sense is involved with peace. So I am trying to cut out from them those which are directly and intimately involved, and those which are indirectly involved, and those which are peripherally involved. Everybody is involved in that sense. Then there is the Canadian Peace Research and Education Association. This is the only aca-

[Traduction]

because it would be too close to the government itself. They would then be very concerned that the government might exercise undue influence on the institute. So, opinions are shared on that question but, as you did say, it is not something of major importance.

Thank you very much. Thank you, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Thank you, Mrs. Beauchamp-Niquet, especially for being so brief. That is very good, especially at 10 p.m.

Monsieur Clark, s'il vous plaît.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci, monsieur le président.

J'aimerais d'abord souhaiter la bienvenue à mon collègue: chez nous, nos bureaux sont tout près l'un de l'autre.

M. Naidu: J'ai vécu dans son ombre.

M. Clark (Brandon—Souris): Passons.

D'une manière, vos recommandations sont assez uniques, je crois, en raison de votre opinion sur la représentation ministérielle au sein du conseil et sur la représentation parlementaire. Je ne crois pas que beaucoup de gens aient fait valoir cet argument. En fait, certains ont exprimé le point de vue contraire, pour des raisons d'indépendance. Aimerez-vous présenter votre argument plus en détail?

M. Naidu: D'abord, au sujet de la dernière partie de votre déclaration, je demandais qu'il y ait une représentation parlementaire, parce que l'institut sera créé par le Parlement, et les déclarations de certains porte-parole du Parlement apportent l'élément de perspective de politique, ou la perspective politique, et cela devrait renforcer les activités du conseil. Voici ce que je suggère pour les administrateurs, puisque, dans le cadre de leur travail quotidien, ils proposent des règlements et l'adoption de lois au gouvernement, ils jouent un rôle; et ils jouent aussi un rôle dans l'application des lois. Leurs expériences et leurs suggestions spécifiques pourraient être valables; j'aimerais donc obtenir leur contribution. Mais je veillerais à ce que ces gens ne dirigent pas les opérations, je n'aimerais pas leur donner le droit de vote. Donc, dans ce sens . . .

Quant à la dernière partie de ma suggestion, les instituts dont j'ai donné la liste dans mon mémoire dont nous aurions pu, à mon avis, obtenir des représentants . . . Il faut suivre l'ordre alphabétique: l'Institut pour la paix et les études sur les conflits, situé au Conrad Grebel College. Cet institut fonctionne depuis quelque temps et a produit de la documentation utile. Je parle maintenant d'organismes dont le travail a trait directement et totalement à la paix. Mais je dois donner une portée publique à ma déclaration ou suggestion: chaque citoyen, d'une manière, a quelque chose à voir avec la paix. J'essaie donc de trouver quels sont les citoyens qui sont concernés directement ou intimement, indirectement et d'une manière périphérique par le problème de la paix. Dans cette optique, tout le monde a quelque chose à voir avec la paix. Il y

[Text]

demic body we have in Canada. It has existed since 1966. This association is made up of university teachers and researchers dedicated purely to the projects of peace research. So that will be an academic organization.

I have suggested two professional organizations, such as the Physicians for Social Responsibility and Science for Peace. These are new organizations no doubt, but they have become very powerful, very dynamic groups, and very dedicated to the problems of peace directly, although professionally they may be in other areas—scientists or physicians. They are doing a tremendous job in focusing upon peace, and they have tremendous representation across the country. So I have included those two professional groups. And I have included two of the organizations which are not 100% involved in peace, but very much involved in peace, such as the United Nations Association and the World Federalists of Canada. They have other activities also, but they are directly involved in peace.

I have suggested the Peace Research Institute-Dundas as two of the peace institutes. Then I have suggested an organization for women, which represents a very active and dedicated group—the Voice of Women. And I have suggested a church-sponsored organization, which is purely involved in peace research—Project Ploughshares. And I recommended the inclusion of Operation Dismantle, as an organization that has been in the field creating public opinion, holding referenda and thereby establishing some bona fides of their involvement directly in these matters.

Now, later on, some other names could be added to these. The other peace groups are periphery groups, as I said before, and could be involved in the general conference, a general assembly, but these will be the bodies from which the board could be drawn. They could recommend and the government could appoint from among them.

I have also suggested in my constitution of the board that a president, or the chairman or the vice-chairman of the board, and the executive director, need not be chosen by the government . . . the board could choose them from among themselves. First, we choose the board and then the board in turn can choose the chairman. The board could recommend an executive director and the government could formally appoint them.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Certainly there are people here who I think would applaud that suggestion. One thing that concerns me is the question of how best to utilize our resources and our energies. And you have mentioned a dozen organizations who are already very active in the field.

Are you absolutely convinced that we are going to do more to further our objectives by creating a new institute? I am using the word “institute”—I know you quarrel with that word. Could we not for example, give each of those existing organizations \$100,000 a year to further their own activities?

[Translation]

a aussi l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix. C'est là le seul organisme d'universitaires au Canada. Il existe depuis 1966. L'association regroupe des professeurs d'université et des chercheurs qui s'occupent uniquement de projets de recherche sur la paix. Il s'agit donc d'un organisme universitaire.

J'ai suggéré deux organismes professionnels, tels que *Physicians for Social Responsibility* et *Science for Peace*. Il s'agit sans aucun doute de nouveaux organismes qui sont devenus très puissants, très dynamiques; ils se consacrent aux problèmes de la paix, même s'ils travaillent dans d'autres domaines—scientifiques ou physiiciens. Ils font un travail admirable, qui se concentre sur le problème de la paix, et ils sont largement représentés dans tout le pays. J'ai donc inclus ces deux groupes professionnels et deux des organismes qui ne travaillent pas uniquement pour la cause de la paix, mais qui s'occupent beaucoup de cette question, tels que l'Association des Nations unies et le Mouvement canadien pour une fédération mondiale. Ils s'occupent d'autres questions, mais leur travail porte directement sur le problème de la paix.

J'ai suggéré que le *Peace Research Institute-Dundas* soit un des deux instituts pour la paix. Puis j'ai suggéré un organisme pour les femmes, qui est très actif et dont les membres sont très dévoué—la Voix des Femmes. J'ai aussi suggéré un organisme parrainé par les Églises, qui s'occupe seulement de la recherche sur la paix—*Project Ploughshares*. Et j'ai recommandé l'inclusion d'Opération démantèlement, un organisme qui est établi dans ce domaine, qui influe sur l'opinion publique, qui tient des référendums, et qui prouve ainsi son engagement.

Plus tard, d'autres noms pourraient être ajoutés à cette liste. Les autres groupes sont des groupes périphériques, comme je l'ai déjà dit, et ils pourraient participer à la conférence générale, à l'assemblée générale, et c'est au sein de ces organismes que les membres du conseil pourraient être recrutés. Ils pourront faire des recommandations, et le gouvernement pourra procéder aux nominations.

J'ai aussi suggéré, pour la constitution du conseil, que ce ne soit pas le gouvernement qui choisisse le président, le vice-président et le directeur exécutif. Les membres du conseil pourraient les choisir eux-mêmes. D'abord, nous choisirons les membres du conseil, et ces derniers choisiront eux-mêmes le président. Le conseil pourrait recommander qu'une personne soit nommée directeur exécutif, et le gouvernement pourrait les nommer officiellement.

M. Clark (Brandon—Souris): Il y a certainement ici des gens qui approuveraient cette suggestion. Un point me préoccupe: quelle serait la meilleure manière d'utiliser nos ressources et nos énergies. Et vous avez mentionné une douzaine d'organisations qui sont déjà très actives dans le domaine.

Êtes-vous absolument convaincu que nous allons faire davantage pour la poursuite de nos objectifs par la création d'un nouvel institut? J'emploie le terme «institut», je sais qu'il vous déplaît. Ne pourrions-nous pas, par exemple, donner à chacun de ces organismes déjà en place 100,000\$ par année pour la poursuite de leurs propres activités?

[Texte]

• 2205

Prof. Naidu: While I would want and hope that the new body will fund some of these organizations, and Mr. MacEachen's letters have also communicated that creation of this organization would not mean drying up the resources for other organizations. In fact, he has specifically mentioned increasing allocations in the Defence Department and the External Affairs Department for funding these organizations.

At the same time, there is no central co-ordinating agency at the moment. They are specifically involved in some areas. For example, Physicians for Social Responsibility are involved very much in nuclear problems, nuclear war, nuclear winter. It is a very specific interest they have. In Science for Peace, the scientists are involved in various aspects of how scientific technology and scientific knowledge could be utilized to solve certain problems. For example, a recent and very meaningful project they have proposed is monitoring. So, that is another specific area. But, among these there are three or four only which have broad peace research interests. One is the Conrad Grebel Institute, the CPREA, of which I am a member, and the Dundas Institute. These are the ones which have a wide spectrum of peace issues. Others have specific aspects of peace. So in that sense they may not be duplicating them; at the same time this new council or institute could be a co-ordinating agency and, in one sense, suggest to them, inspire them, fund them and bring them together and make them more effective.

Mr. Clark (Brandon-Souris): One last question. Why is this endowment that you speak of important?

Prof. Naidu: If I might repeat a little bit. What I mean is this: Political fortunes for this institute may go up and down. But this institute must go on with some stability, some basis which it can draw upon. So the \$25 million endowment would give it some million dollars or half a million dollars per year to continue its activity if for some reason parties change, political attitudes change, government policies change. So, as the previous witness suggested, even Parliament sometimes can be a limiting factor. If you have somewhat of a cushion against such eventuality and you want to really make this institute independent, even from the vagaries of political fortunes in the House and Senate, then that would give them some cushion to work on, to rely upon.

Mr. Clark (Brandon-Souris): Thank you.

The Vice-Chairman: And the last questions for you, Professor, from Mr. McRae.

Mr. McRae: Thank you, Mr. Chairman. Two areas I want to get at. In the first place I would like to congratulate you for coming. I enjoyed our first meeting at Guelph and I enjoyed the paper and I think you have made some very interesting ideas. I want to concentrate really on the one idea you had and that is the relationship between peace and security in strategic... Those will be my two points. But before I get to that... You have probably heard me suggest this before, and

[Traduction]

M. Naidu: J'aimerais que le nouvel organisme finance certaines de ces organisations et M. MacEachen a indiqué, dans ses lettres, que la création de l'organisme ne signifie pas que les ressources des autres organisations seront tarées. En fait, il a mentionné en particulier que les sommes allouées au ministère de la Défense et au ministère des Affaires extérieures, pour qu'ils financent ces organisations, pourraient être augmentées.

Et il n'y a pas d'organisme coordonnateur pour le moment. Ils s'occupent de certains domaines en particulier. Par exemple, Physicians for Social Responsibility s'occupe beaucoup des problèmes nucléaires, de la guerre nucléaire, de l'hiver nucléaire. Ces questions revêtent un intérêt bien particulier pour eux. Les scientifiques de Science for Peace étudient divers moyens d'utiliser la technologie et les connaissances scientifiques pour régler certains problèmes. Par exemple, ils ont proposé récemment un projet très valable: la surveillance. C'est là un autre domaine spécifique. Mais trois ou quatre seulement de ces domaines ont une grande portée en ce qui a trait à la recherche sur la paix. Il y a le Conrad Grebel Institute, le CPREA, dont je suis membre, et le Dundas Institute. Ce sont là ceux qui s'occupent d'une vaste gamme de problèmes liés à la paix. D'autres traitent d'aspects spécifiques. Donc, il n'y a probablement pas de double emploi, et ce nouveau conseil ou institut pourrait être un organisme coordonnateur qui pourrait faire des suggestions et inspirer les organisations, les financer, les grouper et rendre leur travail plus efficace.

M. Clark (Brandon—Souris): Une dernière question. Pourquoi la fondation dont vous parlez est-elle importante?

M. Naidu: Je le répète. Je veux dire que cet institut pourrait avoir ses hauts et ses bas du point de vue politique. Mais il doit avoir une certaine stabilité, une base d'action. Donc, les 25 millions de dollars qui lui seraient accordés lui permettraient d'affecter un million ou un demi-million par année à la poursuite de ses activités. Si les partis changent, les attitudes politiques changent et les politiques gouvernementales aussi. Donc, comme l'a suggéré le témoin précédent, même le Parlement peut parfois être un facteur limitatif. Si vous pouvez vous protéger contre une telle éventualité et si vous voulez que cet institut soit vraiment indépendant, malgré les aléas de la politique à la Chambre et au Sénat, vous devez lui accorder une certaine mesure de protection sur laquelle il pourrait compter.

M. Clark (Brandon—Souris): Merci.

Le vice-président: Et les dernières questions pour vous, professeur, de la part de M. McRae.

M. McRae: Merci, monsieur le président. J'aimerais mentionner deux points. D'abord, j'aimerais vous féliciter d'être venu. Notre première réunion, à Guelph, m'a plu, ainsi que le mémoire, et j'estime que vous avez fait part d'idées très intéressantes. Je veux, en réalité, me concentrer sur l'idée que vous avez exprimée: le lien entre la paix et la sécurité dans les affaires stratégiques... Ce sont les deux points que je veux faire valoir, mais avant d'en arriver là... Vous avez peut-être

[Text]

one of the reasons that I became very much involved in the need for this kind of organization was the difficulty in getting good information. I had difficulty with the two-track decision because I felt that the numbers were badly manipulated at that stage. And I came to a conclusion, in order to do this, that I had to have the numbers and I had to have good numbers and therefore there was an arms control or a strategic component. But it might have been that my numbers were very good. I tried the best I could. I went to good sources. But then I ran into another problem, and that is that the numbers were not very prestigious, because they came from me who has no particular research ability, or very limited research ability, and therefore that was a limiting factor. And one of the reasons that I want this organization to be a world variety, a really important organization, is simply because the research that is done—and I think there is good work being done—but the research that is being done can have the appearance of being distinguished or prestigious.

• 2210

That is maybe not a good way of describing it. But it has to appear to come from a source that is impeccable.

That is the first point. I will stop when I finish this part, and then you can deal with this.

It is a problem I face; and with that problem I have already introduced the one you have brought up. I lean very strongly—and I am sure the committee is aware of this—to the peace study side of the thing. I think there is already a fairly significant amount of money and organization and so on—and you have pointed this out—that goes into the strategic side. So I have subscribed to a portion of your argument in general. But I have a problem. It seems to me we also have to have available this prestigious information, this information that people will accept, that I can present to our government, who have signed an agreement with the NATO powers, have put their signature to an agreement with the NATO powers, on the two-track decision, so I can say, look, I do not think the negotiation part of the two-track decision has been done well, and here are the numbers I have. In resolving that kind of conflict, is it—you know, the peace thing. So I have that difficulty.

But I would like to comment on the idea that the information must be somewhat prestigious; it must be good; it must be accepted as being important. If I am going to stand up against the whole Department of National Defence and the Pentagon and the bowels of the hard line within NATO, as opposed to a lot of political people who really do not have this information, do I not have to have that strategic information and that strategic analysis, as well as how we break this thing down, how we resolve some of these conflicts?

Dr. Naidu: If you are talking about available prestigious sources of information, then we can easily suggest the name "SIPRI". It has established its credibility. It does provide a lot of statistical information. So if you can use or quote the figures from SIPRI's publications, then you are definitely on sound

[Translation]

déjà entendu ma suggestion, et l'une des raisons de mon grand engagement quant au besoin de ce genre d'organisme, c'est qu'il est difficile d'obtenir de bons renseignements. Les décisions bilatérales m'ont causé des difficultés, car je sentais que les chiffres étaient tripotés, à ce stade. Et je suis arrivé à la conclusion que pour faire cela, il fallait que j'aie les chiffres, et les bons chiffres. Il y avait donc un contrôle des armes et un élément stratégique. Mes chiffres étaient peut-être très bons. J'ai fait de mon mieux. Je suis allé aux bonnes sources. Puis j'ai eu un autre problème: les chiffres n'étaient pas très prestigieux, parce qu'ils venaient de moi, qui n'ai pas de compétence particulière pour la recherche, et cela fut un facteur limitatif. Je veux que cet organisme soit un organisme de calibre mondial, un organisme vraiment important, tout simplement parce que le travail de recherche qui se fait—et je crois que c'est du bon travail—les recherches qui sont effectuées peuvent sembler éminentes ou prestigieuses.

Ce n'est peut-être pas là une bonne façon de le décrire. Mais il faut que les renseignements aient l'air de provenir d'une source impeccable.

C'est là le premier point. J'arrêterai quand j'aurai terminé cette partie, et après, vous pourrez en discuter.

Je fais face à un problème et j'ai déjà mentionné celui dont vous avez parlé. Je penche beaucoup, et je suis sûr que le Comité le sait, du côté des études pour la paix. Je crois qu'il y a déjà beaucoup d'argent et d'organisations, etc., et vous l'avez fait remarquer, consacrés à l'aspect stratégique. Je suis donc en faveur d'une partie de votre argument en général. Mais j'ai un problème. Il me semble aussi qu'il faut que nous obtenions ces renseignements prestigieux, ces renseignements que le peuple acceptera, que je pourrai présenter à notre gouvernement, qui a signé un accord avec l'OTAN. Une décision bilatérale a été prise. Je peux donc dire que je ne crois pas que les négociations ont été bien faites, et voici les chiffres dont je dispose. Pour résoudre ce genre de conflit, c'est... vous savez, la question de la paix. C'est là mon problème.

J'aimerais cependant faire une observation sur le besoin qui a été mentionné d'avoir des renseignements prestigieux; cela doit être bon; cela doit être considéré comme important. Si j'affronte tout le ministère de la Défense nationale et le Pentagone et les tenants de la ligne dure au sein de l'OTAN, par opposition à un grand nombre de politiciens qui ne possèdent pas réellement les renseignements, n'ai-je pas besoin d'avoir ces renseignements stratégiques et cette analyse stratégique, et de savoir comment briser le cercle, comment résoudre certains de ces conflits?

M. Naidu: Si vous parlez des sources de renseignements prestigieux dont nous disposons, nous pouvons mentionner le «SIPRI». Sa crédibilité est établie. Il fournit beaucoup de statistiques. Donc, si vous pouvez utiliser ou citer les chiffres des publications du SIPRI, vous êtes sans aucun doute sur un

[Texte]

ground. There is also, in the United States, what is called the Arms Control and Disarmament Agency, which publishes periodically a series of statistics called *World Expenditures on Arms and Arms Transfer*. Yearly they produce those things. But sometimes you can see a discrepancy between the periodical statistics of that source and SIPRI's. So I have to make my choices sometimes.

So there are some agencies of the type. But SIPRI has established itself.

Should the Canadian institute we are proposing attain that prestige, if that is the implication of your statement, then that cannot come overnight. That will take time. For example, the journal I am involved with in a small way now does go to more than 30 countries, and we are getting very interesting feedback from them. We are getting wide publicity for varied Canadian points of view, although it is not limited to Canadian articles. Each week we get some new requests for some material from that.

So given time and resources, we have talent to build some international reputation. I am not at all diffident on that. Some may feel Canada is not very talented. I disagree. I think we have enough talent, without being jingoistic about it; but we have not had the support in certain areas so far. Our support has been lopsided.

So in that area I think if you want an international source, then SIPRI is one.

Mr. McRae: One of the difficulties with SIPRI—and I have used it; and this is one of the reasons I arrived at some of the conclusions that 604s and 605s were at least as dangerous as the final offer of the Soviets to get rid of those and leave only the 360 SS-20 warheads, and you had actually a less dangerous situation—and you use those numbers, but they do not work...

• 2215

Part of the reason is that our Department of National Defence particularly just will not accept SIPRI, and they even quarrel with the London Institute. They really only accept anything that is given to them by the Pentagon, and you run into this constant argument in convincing governments who are not familiar with SIPRI. You are familiar with it and I am familiar with it and most of the people in here are familiar with it, but most of the people out there have never heard of it before. Even I had never heard of it until I came into this area a couple of years ago.

In using that, you do not have that kind of prestige. You might have that kind of prestige if the numbers you got through SIPRI were funnelled through an organization that was considered to be very prestigious in terms of our own... So that is it.

Thank you, Mr. Chairman.

[Traduction]

terrain solide. Il y a aussi, aux États-Unis, un organisme appelé *Arms Control and Disarmament Agency*, qui publie périodiquement des statistiques: *World Expenditures on Arms and Arms Transfer*. Chaque année, ils produisent ces statistiques. Mais parfois, vous pouvez constater des différences entre les statistiques de cette provenance et celles du SIPRI. Je dois donc faire un choix parfois.

Il y a donc des organismes de ce genre. Mais le SIPRI est établi.

L'institut canadien dont nous proposons la création devrait-il avoir le même prestige? Si c'est ce que vous voulez dire dans votre déclaration, cela ne peut pas se faire du jour au lendemain. Cela prend du temps. Par exemple, le journal auquel je contribue, dans une faible mesure maintenant, est diffusé dans plus de 30 pays, et les réactions des lecteurs sont très intéressantes. Nous obtenons beaucoup de publicité sur divers points de vue de canadiens, même si les articles ne sont pas tous de provenance canadienne. Chaque semaine, nous recevons de nouvelles demandes de documentation.

Compte tenu du temps et des ressources dont nous disposons, nous pouvons nous tailler une réputation internationale. Je suis tout à fait confiant à ce sujet. Certains pourraient croire que les Canadiens n'ont pas tellement de talents. Je ne suis pas d'accord. Je crois, sans faire preuve de chauvinisme, que nous avons suffisamment de talents. Mais nous n'avons pas obtenu l'appui souhaité dans certains domaines, jusqu'ici.

Donc, dans ce domaine, si vous voulez une source internationale, le SIPRI en est une.

M. McRae: Une des difficultés avec le SIPRI... et je l'ai utilisé; et c'est là une des raisons pour lesquelles j'ai conclu que les 604 et les 605 étaient au moins aussi dangereux que l'offre finale des Soviétiques, qui proposaient de s'en débarrasser et de garder seulement les 360 ogives SS-20, et la situation était alors moins dangereuse—et vous utilisez ces chiffres, mais cela ne marche pas...

L'une des raisons est que notre ministère de la Défense nationale n'acceptera tout simplement pas le SIPRI, et il se dispute même avec l'institut de Londres. En réalité, il accepte seulement ce qui lui est fourni par le Pentagone, et il faut toujours présenter des arguments pour convaincre les gouvernements qui ne connaissent pas bien le SIPRI. Vous le connaissez bien, et moi aussi, et la plupart des personnes présentes ici aussi, mais la plupart des gens de l'extérieur n'en ont jamais entendu parler. Moi-même, je n'en avais jamais entendu parler avant de commencer dans ce domaine, il y a quelques années.

En utilisant cela, vous n'avez pas ce genre de prestige. Vous pourriez peut-être l'avoir si les chiffres que vous avez obtenus par l'entremise du SIPRI sont acheminés par un organisme considéré comme très prestigieux d'après notre propre... Voilà.

Merci, monsieur le président.

[Text]

The Vice-Chairman: Is there a question mark on the end of that, Mr. McRae?

Mr. McRae: I had exactly the same time this time as the last time.

The Vice-Chairman: No, no. Do you want to comment on that?

Mr. McRae: I am through with it.

Dr. Naidu: I do not know what additional comment I could make on it. It is true that not all people are aware of it, but if you are referring to the policy-makers and researchers in the field they are aware of SIPRI. The problem with us is that most of the government administrators are very pro-American in their derivations. This is part of the built-in problem. Hopefully, if such an institution grows and builds its own credibility we may have our own sources to depend upon. Other than that, I do not think we can do anything to eliminate the impact of American-made sources on our policy-making. They are very powerful ones.

The Vice-Chairman: Just then before adjourning, very quickly, thank you to our witness. My family is from Brandon originally, too, so you have done all of us Brandonites proud tonight.

Dr. Naidu: Good people come from there.

The Vice-Chairman: The witness tomorrow at 10.00 a.m. is the Canadian Peace Congress.

We shall adjourn until then.

[Translation]

Le vice-président: Y a-t-il un point d'interrogation à la fin de cela, monsieur McRae?

M. McRae: J'avais exactement la même heure cette fois-ci que la dernière fois.

Le vice-président: Non, non. Voulez-vous faire des observations à ce sujet?

M. McRae: J'ai fini.

M. Naidu: Je ne sais pas quelle observation supplémentaire je pourrais faire. Il est vrai que ce n'est pas tout le monde qui est au courant, mais si vous voulez parler des décideurs et des chercheurs qui oeuvrent dans le domaine, ils connaissent le SIPRI. Pour nous, le problème est que la plupart des administrateurs du gouvernement sont très pro-américains dans leurs agissements. Cela fait partie du problème. Il est à espérer que si une telle institution prospère et établit sa propre crédibilité, nous pourrions compter sur nos propres sources. À part cela, je ne crois pas que nous puissions faire quoi que ce soit pour supprimer l'impact des sources d'origine américaine sur l'élaboration de nos politiques. Ce sont des sources très puissantes.

Le vice-président: Juste avant d'ajourner, très rapidement, je remercie notre témoin. Ma famille est aussi originaire de Brandon. Nous, les gens de Brandon, sommes donc tous fiers ce soir.

M. Naidu: Ce sont de bonnes gens qui viennent de là.

Le vice-président: Le témoin qui comparaitra demain, à 10 heures, est le représentant du Congrès canadien de la paix.

La séance est levée.

APPENDIX 'PAIX-6'

ON THE CREATION
OF A CANADIAN PEACE RESEARCH ORGANIZATION

M.V. NAIDU

In the last 'Speech from the Throne', the Trudeau Government announced, through the mouth of the Governor General, that it intends to set up a Canadian organization that shall undertake research and studies in world peace. Even though promise made in a Throne Speech may never be realized, the promise so made is in itself significant, because in the parliamentary system the Throne Speech is a proclamation of the political policies and possible administrative programmes of the government in power. Peace researchers in Canada were thrilled with the Speech, they could not believe that peace research had finally gained parliamentary legitimacy and political popularity. The founders and spokesmen of the Canadian Peace Research and Education Association (CPREA) have been advocating for years the programming and financing of peace research in Canada with very little success either with the Canadian government, or with the Canadian granting agencies or with the Canadian academics or Canadian mass media. Over the recent decades, peace research in Canada has faced many difficulties. Rightist governments and politicians considered peace studies pro-communist and subversive, a legacy of Canadian McCarthyism; cold war proponents and NATO advocates supported studies in military security through strategic studies rather than peace studies; Canadian academics, most of whom seem to have great deference to authority, traditionalism and Americanism, ridiculed peace research as esoteric and a whimsical enterprise of academicians who are 'softies' or 'lefties' or anti-Americans; Canadian journalists, with their total commitment to superficiality, conformity, Americanization and big business, either totally ignored, or distorted peace research, or poked fun at peace researchers. Consequently, Canadian peace research was starved in finances, in political support, in academic acceptance, and in publicity in the mass media. Thanks to the absolute dedication of not more than a dozen Canadians, the torch of peace studies in Canada was kept lighted through all the stormy and dark decades. Now that the young people of Europe and America, marching in thousands, have awakened the conscience of the masses in the West, now that millions of citizens are expressing their peace concerns in public opinion polls and peace referenda, and now that Prime Minister Trudeau has discovered 'peace', it has become necessary for the politicians to make peace promises to the electorate; it has now become fashionable for the mass media to report on peace issues; even the bureaucrats are talking to peace organizations; and

finally, even the academicians are condescending to become less hostile to peace research.

In this context, one can see the historic milestone Canadian peace research reached in 1983 when the Throne Speech not only endorsed peace research as a proper activity for Canadians, but also went so far as to promise the creation of peace research organization in Canada.

CPREA took the initiative, after consulting some of the well-known peace researchers and peace activists, in preparing a comprehensive brief based on nine recommendations. On 29 February 1984, I sent to the Prime Minister's office the brief with a covering letter. Both these are reproduced below; they speak for themselves.

February 29, 1984

Rt. Hon. Pierre Elliot Trudeau
Prime Minister of Canada
Prime Minister's Office
Parliament Hill
Ottawa, Ontario
K1A 0A2

Dear Mr. Prime Minister:

On behalf of the Canadian Peace Research and Education Association (CPREA), which represent the Canadian Community of peace researchers and peace educators, I wish to convey to you our sincerest appreciation for your "peace initiative". Irrespective of all their limitations and constraints, your efforts are timely, meaningful and necessary, and hence significant. We wish you all possible success.

I also wish to congratulate you on your decision (as contained in the Speech from the Throne) to undertake and encourage peace research in Canada. As the only academic body (Learned Society) in Canada dedicated to peace research, CPREA feels accepted and justified after all these years of lonely struggle to establish in Canada peace research as a worthwhile exercise for teachers, researchers and peace advocates. Your policy and your decision to encourage peace studies in Canada is the most necessary endorsement which we hope will not be undermined or abandoned by your successor government. With such a hope I am forwarding to you a Brief (enclosed herewith) spelling out some of our ideas, opinions and recommendations on the possible aims and activities of the proposed organization for peace studies...

We sincerely hope that you'll give your full consideration to our Brief.

Thanking you,

Most Sincerely,

M. V. Naidu
President, CPREA

BRIEF
ON THE CREATION OF A CANADIAN PEACE RESEARCH
ORGANIZATION:

Submitted by M. V. NAIDU, M.A., LL.M., Ph.D.
President, Canadian Peace Research
and Education Association
Editor, PEACE RESEARCH

Dated: February 29, 1984

NAME AND AIMS FOR THE ORGANIZATION

- * Recommendation (1): To define the possible aims and activities of the proposed organization for peace research, we recommend that the organization be named CANADIAN COUNCIL FOR STUDIES IN INTERNATIONAL PEACE (CCSIP)

Rationale: The above name is being proposed with the assumption that the organization will not only be a coordinating, but also a deliberative, policy-formulating, programme-initiating and funding body that will not be wholly academic or purely bureaucratic or entirely governmental.

The term "Council" is being proposed after an examination of other possible titles, institute, agency, centre, project or programme. The term "institute" implies activities that are purely research, scholarly and academic. The word "agency" smacks of being an operative instrument of government or of some other body. "Centre" usually means a meeting place or a coordinating body. Terms like "project" and "programme" indicate the sense of a limited and specific undertaking. The word "Council" is the most suitable in our opinion because it best conveys the assumed aims and activities of the proposed organization.

The word "Canadian" should be added in order to give the body a national status and also to identify that body in its international context, and to distinguish it from other national or international bodies that may be called councils. We are not recommending the use of the terms "arms control" or "disarmament" or "security" or "international order"; instead, we are proposing the phrase "international peace".

"International Peace": There are various dimensions for the concept of "peace", ranging from personal, interpersonal, inter-group, interregional, to international. We suggest that the body being set up be confined to the study of international/global peace.

Broadly defined, international peace has two equally important aspects: (a) absence of military violence, i.e., no threat or resort to interstate armed intervention attack, aggression or war; (b) presence of interstate friendly relations conducive to economic cooperation and political

collaboration between states, thereby advancing human welfare through economic development, social well-being and cultural progress.

While the concept of peace has both the military and non-military aspects, the concept of arms control is limited to the issues of controlling arms development, manufacture, sale, purchase or stockpiling; it is restricted to limiting or balancing the threat of the quality and quantity of arms. Similarly, the concept of disarmament is also limited to the issues of reducing or removing or eliminating specific kinds of armaments. The term security also implies a limited concept; it aims at the attainment of military/physical security. Naturally, it does not deal with human issues and prospects after the attainment of military security. Further, such military security could be conceived of only in military terms. Military security could be attained through many kinds of military measures, through passive measures like arms, control and disarmament, or through active measures like alliance-formation, deterrence (created through preponderant military power), arms race (in the name of balance of power or balance of terror) and military action (in the name of preemption or defence).

While the concept of international peace implies military security, military security need not imply peace. Thus, contrary to common assumption, the concepts of "security" and "peace" are neither synonymous nor necessarily complementary; they could even become contradictory in certain contexts.

Therefore, it is better and meaningful, we submit, to use the term international peace in the title of the proposed organization, rather than the term "international security" or even the phrase peace and security.

In Canada we already have different agencies to study issues of military security--the Department of Defence conducts research on its own and through contracts; it also conducts workshops and seminars on military strategies, and runs military colleges, and it also sponsors institutes of strategic studies at five Canadian universities.

Because military security is associated with strategic studies, the distinction between peace studies and strategic studies should be clearly understood and maintained. Strategic studies, as the name itself suggests, aim at developing military strategies, as means, in the attainment of certain goals. In conceptual terms, military strategy cannot have clear and categorical commitment to any particular a priori or normative goal of peace. In fact, the goal for strategic studies, more often than not, is conceived in terms of military security. However, military security could be conceived of in terms of military alliance or action, limited war or total war, limited end or total end of war, arms race or arms control, destabilization or disarmament, bombardment of countries or betterment of people. Thus, such strategic policies are really focussed upon the means.

In short, while peace studies are goal oriented, strategic studies are means oriented. For strategic studies the means are purely pragmatic and militaristic; for peace studies the means could be pragmatic or normative, but the goals can never be militaristic. Peace studies advocate peace, and can never advocate war, whereas strategic studies could advocate either war or peace or both, depending upon whatever is considered the most strategic; only when strategic studies advocate peace strategy that they resemble peace studies, but such an advocacy of peace strategy is an exception rather than the rule. Normally strategic studies advance the policies of military balance or superiority, deterrence, retaliation, preemption, etc., in a word, militarization and militarism constitute the core of strategic studies.

It is, therefore, necessary and desirable to distinguish peace from security and to separate peace studies from strategic studies.

With reference to military strategic and peace, the concept of world order has a neutral connotation. The term "order" does not spell out its nature (e.g. democratic or dictatorial) or the purpose of the "order" (ideology or interest, power or peace). Ordinarily, a political order or system has only one broad goal--the maintenance of the order that has been prescribed and created. In the pursuit of the system maintenance, the world order may resort to any sub-goals, including the goal of military security through strategies of police action or military operation. In other words, an international order may or may not establish or maintain international peace. Therefore, designating the proposed organization as a body interested in studying world order, would limit its conceptual framework with reference to international peace.

In conclusion, we recommend the name "The Canadian Council for Studies in International Peace" (CCSIP) as the one that best describes the possible aims, jurisdictions and activities of the proposed body.

Creation of CCSIP

* Recommendation (2): CCSIP should be established through an Act of Parliament.

Rationale: Because of the importance of the need for peace studies in Canada and because of the need to guarantee the long-range activities of CCSIP by insulating it against political vagaries and partisan policies, we suggest that the Council be established through an act of Parliament.

Creation of CCSIP by the Parliament will lead to two other desirable corollaries--Parliament will have to fund the Council and the Council will have to remain answerable to Parliament. (These two points will be further discussed below).

Funding of CCSIP

- * Recommendation (3): The Canadian Parliament should fund CCSIP through an endowment grant of \$25 million, and a recurring 5-year grant of \$25 million. CCSIP should be authorized to receive grants/donations from provincial governments, private corporations, NGOs and individuals, and also to raise funds on its own.

Rationale: Irrespective of its great importance and current acceptance, peace research until very recently was not a popular theme or activity either with academics or journalists, or bureaucrats or politicians or the public. Even today, peace research is not being flooded with funds, or is being stabilized through guaranteed financial support. To be meaningful and effective, CCSIP, when established, would need sound and continuing financial foundation. Only a federal grant could provide such a financial guarantee. We would venture to say that if this cannot be possible, then the whole idea of CCSIP should be dropped here and now.

An endowment grant will guarantee CCSIP a certain amount of annual income irrespective of political fads, partisan patronage and economic tussels in the country. A \$100 million endowment would be the ideal setup. But not to make this proposal too demanding, we are suggesting a mix of an endowment grant and a recurring grant; the latter stabilized for five-year terms to synchronize with any government's term in office.

CCSIP may be able to raise funds through its services, sale of publications, etc. Even though such funds may not be very substantial, it is desirable that the law creating CCSIP should permit such enterprises.

Structures for CCSIP

CCSIP should consist of a Board, an Assembly, an Executive Director and a Head Office.

- * Recommendation (4): CCSIP should be managed by a Board of Governors that has overall control over the CCSIP. The Board should consist of 16 voting members and five non-voting members who shall act as consultants. The consultants will consist of one from each of 5 federal Departments of External Affairs, Defence, Trade and Commerce, Finance and of CIDA. The voting membership will consist of 3 members of House of Commons, 2 members of Senate, and one representative from each of the following eleven non-governmental organizations (listed alphabetically):

(1) Institute for Peace and Conflict Studies (IPACS), Conrad Grebel College;

- (2) Canadian Peace Research and Education Association (CPREA), Brandon University;
- (3) Operation Dismantle, Ottawa;
- (4) Peace Research Institute-Dundas, Dundas, Ontario;
- (5) Project Ploughshares, Waterloo and Ottawa;
- (6) Physicians for Social Responsibility (PSR), Toronto;
- (7) Science for Peace (SP), University of Toronto;
- (8) Toronto Disarmament Network, Toronto;
- (9) United Nations Association in Canada (UNAC), Ottawa;
- (10) Voice of Women (VOW), Toronto; and
- (11) World Federalists of Canada (WFC), Ottawa.

Rationale: When established and funded by the Parliament, CCSIP should be expected not only to represent Parliamentary interests, but also to present its own views before the Parliament, and be answerable to the Parliament through the Board.

Our choice of the organizations that should have representatives on the Board, is based upon the fact that those organizations are directly involved in peace research and peace education, are national in character, and have existed or have the bases for permanent existence.

CPREA is the only Learned Society of Canada (i.e. an organization of academics and researchers) that is involved in peace studies, peace education and publications like the Newsletter and the journal Peace Research. PRID and IPACS are the only two Canadian institutes that are totally involved in peace research and peace education. UNAC and WFC are the two well-established public organizations in Canada that directly deal with issues of international peace through international organizations. SP and PSR are two of the best organized and effective professional groups in Canada that deal with studies of nuclear war, disarmament, arms control, etc., and the dissemination of these studies to the general public. Project Ploughshares is the only organization, sponsored by the Canadian Council of Churches, that is concentrating all its efforts on researching and publishing on the issues of arms race, war and peace. Operation Dismantle, through its campaigns for public referenda and legal battles, has established its bonafides as an effective voice of Canadians who are opposed to nuclear arms race and war. While VOW is a well-established and effective organization that represents peace concerns of women's groups, Toronto Disarmament Network has recently emerged as a dynamic coalition of peace groups centred around Toronto.

- * Recommendation (5): CCSIP should be guided by an advisory Assembly that meets at least once a year to discuss peace issues and makes recommendations to the Board. The Assembly should consist of one representative from each of the major national peace movements. Currently the following 12

organizations (listed alphabetically) represent the main movements that have a major involvement in peace issues:

- (1) Canadian Catholic Organization for Development and Peace (CCODP), Toronto and Montreal;
- (2) Canadian Coalition for Nuclear Responsibility (CCNR), Montreal;
- (3) Coalition for World Disarmament, Vancouver;
- (4) Coalition Québécoise pour le Désarmement, Montreal;
- (5) Evangelical Lutheran Church of Canada Network for Justice and Peace (ELCC Network), Calgary and Saskatoon;
- (6) Greenpeace Foundation, Vancouver and Toronto;
- (7) Peace Tax Fund Committee (Religious Society of Friends), Victoria;
- (8) Pugwash Conference, Toronto;
- (9) Canadian Student Pugwash, Ottawa;
- (10) Unitarians for Peace, Toronto;
- (11) Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament, Halifax; and
- (12) Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), Vancouver and Ottawa.

Rationale: There are more than 100 organizations in Canada (local, regional, national, religious, secular and professional) that are indirectly interested in varying degrees in international affairs, developmental problems, and world peace. Among these, there are at least 12 organizations that are, comparatively speaking, more interested in peace research and peace education than the rest, even though their activities or projects are not confined to the peace issues and even though they are localized in their interests and activities. While they are ad hoc in nature and cannot become base for long-range peace policies and research programmes, their ideas, opinions and concerns are relevant for peace researchers, educators and policy-makers. For these we suggest that these 12 groups should be given representation in the proposed Assembly so that their views, concerns and recommendations could be conveyed to the Board, and through the Board, to the government Departments, and to the Parliament. Among these 12 groups there are 4 religious-based organizations and two Quebec based; one is a women's group, one is a student's group, one is a veteran's group, and four are coalitions/ networks of groups interested in problems of nuclear power and disarmament.

- * Recommendation (6): CCSIP should be administered by a salaried Executive Director and a Deputy Executive Director who should be selected by the Board and who should be assisted by a salaried staff created by the Board.

Rationale: The need for permanent staff to coordinate all policies and day-to-day activities of CCSIP, is too obvious to deserve any elaboration.

- * Recommendation (7): A permanent head office for CCSIP be set up in Ottawa.

Functions of CCSIP

- * Recommendation (8): CCSIP should undertake the following functions:

- (1) Financial support to peace education at Canadian universities through the establishment of chairs, academic courses and libraries.
- (2) Financial support to peace research carried out by individual scholars, associations, and by institutes that may or may not be affiliated to universities.
- (3) Undertaking special kinds of peace research projects on an in-house or contractual bases.
- (4) Generating, collecting and distributing peace proposals on various issues of peace.
- (5) Providing travel and conference grants to NGOs that are involved in peace research, peace education and peace communications.
- (6) Dissemination of information on peace research, peace proposals, peace education and on peace actions through: (a) publishing and distributing abstracts of peace research and publications; (b) financial support to Canadian journals that are dedicated to publishing abstracts or papers on peace research; (c) financial support to those media of communications that are interested, on behalf of some peace movements, in presenting non-technical, abbreviated and popular versions of research finding or of peace issues; and (d) through a central library that can collect and circulate among peace groups, special data and published materials on peace problems.
- (7) Informing the Parliament in the form of Annual Reports and special submissions on particular issues raised in the Parliament, both of which may contain background data, research findings and recommendations.
- (8) Appearing before, making submissions or reporting to parliamentary committees and federal Departments of External Affairs and Defence, whenever called upon to do so.
- (9) All other activities that are proper, necessary and conducive to the fulfillment of the above functions.

Rationale: To make peace studies a part of Canadian consciousness, it is necessary to make them a part of Canadian educational system by establishing courses, chairs and libraries. Institutes represent organization, stability and continuity. Peace institutes, therefore, deserve full encouragement and support in their work in peace research and education.

CCSIP should not only initiate, encourage, contract and collect all possible peace proposals, but should also disseminate peace information in every way possible so as to keep the decision-makers, bureaucrats, scholars, researchers, interest groups, mass media and the citizens of Canada fully informed and interested in peace issues.

Even though we are proposing that CCSIP be created and funded by the Parliament, CCSIP should not be constituted or be allowed to become an organ or mouthpiece of the government so as not to destroy its objectivity and credibility; instead CCSIP should be the vehicle to represent the ideas and opinions of researchers, scholars and NGOs that are interested in international peace. However, CCSIP, upon its creation by the Parliament, should become useful and answerable to the legislature, besides providing special assistance to the Departments of External Affairs and Defence.

Canadian Resources and Researchers

- * Recommendation (9): CCSIP should encourage, develop and utilize the resources and expertise especially available in Canada in the fields of peace research and peace education.

Some of the outstanding peace researchers and peace educators who have been published in Canada, and whose commitments, talents and services should be fully utilized are the following individuals (listed alphabetically):**

Norman Alcock, (Peace Research Institute, Huntsville, Ontario);
Christian Bay (University of Toronto);
William Eckhardt (Presently Peace Research Laboratory, St. Louis);
William Epstein (UNITAR, New York);
Eric Fawcett (University of Toronto);
George Ignatieff (University of Toronto);
Gene Keyes (St. Thomas University, Fredericton);
Gernot Kohler (Sheriden College, Oakville);
Fred Knelman (Concordia University);
Don Munton (Presently CIIA, Toronto);
M.V. Naidu (Brandon University);
Alan Newcombe (PRID, Dundas);
Hanna Newcombe (PRID, Dundas);
Derek Paul (University of Toronto);
John Polanyi (University of Toronto);
Anatol Rapaport (University of Toronto);
Ernie Regehr (Conrad Grebel College);
John Sigler (Carleton University);
Michael Wallace (University of British Columbia);
Henry Wiseman (University of Guelph)

** This is only a partial listing of peace researchers who have produced and/or published papers on peace studies. Peace activists in Canada, who are making tremendous contributions to the peace movement, run into thousands.

Some of the areas in which the above researchers have expertise are the following: arms race; conflict prediction; arms control and disarmament; verification and monitoring of arms treaties; UN peacekeeping; UN structures and functions; militarism; non-violence; peace and development; Canadian policies on militarism, disarmament and peacekeeping; Canadian public opinion on military policies and disarmament.

In conclusion, we hope our suggestions are given the consideration they deserve. We are willing to appear before anyone or anybody to clarify, substantiate and discuss our recommendations that are being forwarded in this brief.

We end this brief with our heartfelt congratulations to the Prime Minister on his peace initiative and on his acknowledgement of the need for Canadian studies in peace research. We also wish to convey our sincerest appreciation for the government's stated objective of setting up some organization in Canada that will initiate, encourage and undertake research in peace issues and will disseminate information on peace studies.

An Assessment of Bill C-32

M. V. Naidu

I am happy to point out that my brief on behalf of the Canadian Peace Research and Education Association has been officially endorsed, in principle, by some of the important peace organizations in Canada, like Science for Peace, Physicians for Social Responsibility, Voice of Women, Peace Research Institute-Dundas, Project Ploughshares, etc.

It is heartening to see that the Trudeau Government has indeed introduced a bill in the House of Commons to implement the promise made in the Throne Speech. Bill C-32, introduced into the House of Commons on 16 April 1984, proposes the setting up of the "Canadian Institute for Peace and Security". The Bill passed Second Reading on 11 May and is now before the Standing Committee on External Affairs and National Defence for detailed consideration.

While we welcome the bill in principle, we have certain serious reservations on the contents of the bill, our responses will repeat some of the contentions of our brief.

Firstly, we would have preferred the terms "Council" instead of "Institute" for the naming of the proposed organization, because Council is a more comprehensive term while Institute has limited connotation.

Secondly, if the name implies the activities of the organization, then the phrase "peace and security" is not satisfactory from our point of view. In the phrase "peace and security", the term "security" means military security. More often than not, the word peace is lost sight of, while the word security is focussed upon. Peace does mean military security but military security need not always mean peace. Superficially, national military security sounds simple, rational, reasonable and a desirable goal. There is no single country in the world that does not proclaim, promise and plead, or concede or condone national security; in fact, every nation wants nothing less and claims nothing more! But practically speaking, national military security has been the most confused, confusing and mischevious concept, because there is no single, valid and universally acceptable definition of national security. Consequently, the goal of "peace and security" has often led to the age-old concerns for military security and military strategy in terms of armaments and armies, superior national power, alliances and counter-alliances, collective security, balance of power, balance of terror, etc., etc. All these concepts and approaches, ill-defined and ill-used, have been invoked in the past to no avail, and are being sought today bringing the world to the brink of total disaster. Global peace guarantees national security, but not vice versa; national security may mean peace through "the sword", or war to "end war". History has provided ample evidence that arms race and military conflict, constituting a vicious

circle, are the inevitable outcomes of foreign policies that are entirely focussed upon military security goals. It is time we look for new and creative alternatives for peace.

Thirdly, strategy for military security and superiority is, by definition, humanity's oldest theme of study and research. Yet strategic studies have not produced a single plan for lasting peace, and a universally acceptable design for eliminating war. Why? Simply because strategic study cannot raise certain kinds of questions. But thanks to the arms race, the world situation has become so critical today that it is high time we raise all fundamental issues concerning military security itself. Studies in military strategy cannot raise such questions, because they are built upon certain unquestionable assumptions that have become articles of blind faith, just as a committed Christian cannot start by questioning the beliefs in God or the revelations or in Christ as the Son of God. In a sense, peace studies are also committed to peace, but this commitment is based upon rational, logical, pragmatic and scientific premises. That today humanity can be annihilated in a matter of 20 minutes, is not an irrational and blind faith; it is based upon hard scientific data and rational explanations. Thus peace study can be absolutely open ended; it has been able not only to raise any questions, but also to raise the right questions. The proposed Institute should aim at such broad-ranging peace studies, and not become entrapped by strategic studies on security matters.

Fourthly, Canadian government already has established a number of agencies and centres for the study of military strategies. Besides the military colleges and the privately funded institutions, there are five university centres for strategic studies financed by the Defence Department. Adding one more to this list is absolutely wasteful, and contradictory to the avowed purposes of the proposed Institute. What we need, as a bold and innovative enterprise, is a centre for pure peace studies that avoids indulgence in the traditional, worn-out, unhelpful studies of military strategies. In short, by lumping together, peace studies and security studies, the government bill seriously curtails the mandate for the proposed peace institute. I submit that the proposed Institute will be a centre for peace studies.

Fifthly, my brief has advocated the idea of an independent peace research organization "that should not be constituted or be allowed to become an organ or mouthpiece of the government... ." To achieve such independence, I have suggested three measures: a) the organization should be created by the Parliament, and not by an Order-in-Council. I am glad the Government has accepted this suggestion; b) it should be funded directly by the Parliament, and not by the discretion of a minister or a bureaucrat or private corporation. I am happy that the government bill does ask the Parliament to make a financial provision for the Institute; and c) the organization should be managed and run by a Board of non-voting government nominees and voting public representatives, chosen by the eleven established national public organizations that have been involved in peace research and peace education.

The Board is to be guided by the advice of an Assembly composed of the representatives of all the major national peace movements in Canada (currently twelve, according to my count).

Independence and credibility of the proposed peace institute is of utmost importance. It would become a futile attempt and a useless body, if the Institute were to become simply a department or an agency of the government, or an ineffective consultative group (like the existing consultative Group on Disarmament). In creating the peace Institute, the Parliament will be taking a historic step; it would be a tragedy if this opportunity were lost in not making provisions for the Institute to become an independent, creative and dynamic organization for a long time to come.

Finally, the proposed Institute cannot become independent and productive, without sound and sufficient financial guarantees. If such financial foundation cannot be laid at its very creation, then I would venture to say the whole idea of the peace institute should be dropped here and now. Let the idea be remembered for not having materialized, rather than creating a congenitally crippled institute starving for financial sustenance.

My brief proposes a mix of an endowment grant and a term grant. It proposes a \$25 million endowment and a recurring 5-year term grant of \$25 million. The total amount proposed is not very great compared to our defence spending, our recent \$3 billion expenditures on the acquisition of new armaments and our support for veterans, NATO, NORAD, military research, etc. The government has proposed allocating \$2 million for the Institute; hopefully, additional allocation will be made before long.

The time bomb the world is sitting on, is ticking away; we cannot postpone for another century or another decade, our attempts to study peace problems, to prepare peace proposals, to advocate peace plans, and to spread peace education. Meaningful and effective action must be taken here and now, in making Canadian contribution in time to secure world peace.

I sincerely hope our parliamentarians will put aside personal egos, partisan politics and election manoeuvres, and will come to sound, far-reaching and quick decisions on the setting up of a Canadian Council for Studies in International Peace.

APPENDICE «PAIX-6»

A PROPOS DE LA CREATION

D'UN ORGANISME CANADIEN DE RECHERCHE POUR LA PAIX

M.V. NAIDU

Le Gouvernement Trudeau a annoncé dans le dernier «discours du trône», par l'entremise du Gouverneur général, son intention de créer un organisme qui va entreprendre des recherches et des études sur le problème de la paix internationale. Même si une promesse faite dans un discours du trône a des chances de ne jamais se réaliser, celle-là est importante en soi car le discours du trône constitue, dans le système parlementaire, l'énoncé des orientations politiques et des programmes administratifs éventuels du gouvernement en place. Les Canadiens faisant des recherches pour la paix ont été aux anges: ils n'arrivaient pas à croire que ces recherches étaient enfin reconnues par le parlement et populaires auprès des hommes politiques. Les fondateurs et porte-parole de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix (ACERP) ont préconisé pendant des années d'instituer et de financer un programme de recherche pour la paix au Canada, sans que l'idée rencontre grand succès ni auprès des autorités, ni auprès des organismes de financement, ni auprès des universitaires, ni auprès des média. La recherche canadienne pour la paix s'est en fait heurtée à de nombreuses difficultés au cours des dernières décennies. Les gouvernements et hommes politiques de droite ont jugé ces études procommunistes et subversives sous l'influence du maccarthysme canadien; les partisans de la guerre froide et les supporters de l'OTAN ont préconisé d'étudier la sécurité militaire sous l'angle stratégique plutôt que sous l'angle de la paix; les universitaires canadiens, qui semblent avoir pour la plupart une grande déférence pour l'autorité, le traditionnalisme et l'américanisme, se sont moqués des recherches pour la paix, en les jugeant ésotériques et en y voyant l'oeuvre farfelue d'universitaires «dégonflés», «gauchistes» ou anti-américains; et les journalistes, complètement dévoués au superficiel, à la conformité, à l'américanisation et aux grosses affaires, ont totalement ignoré ou déformé ce travail de recherche, ou bien ri des chercheurs. Conséquence: la recherche canadienne pour la paix n'a pas reçu de financement, d'appui dans les cercles politiques, d'acceptation dans le monde universitaire, et de publicité dans les média. Mais grâce au dévouement absolu d'une douzaine au plus de Canadiens, le flambeau des études pour la paix est resté allumé tout au long des années de troubles et d'aveuglement. Maintenant que la conscience des masses de l'Ouest a été éveillée par les jeunes Européens et Américains manifestant par milliers, que des millions de citoyens expriment leur préoccupation pour la paix dans les sondages d'opinion et les référendums sur la question, et que le Premier ministre Trudeau a découvert «le problème de la

paix», il est devenu nécessaire pour les hommes politiques de faire des promesses de paix à leurs électeurs; et il est devenu de bon ton pour les média de faire des reportages sur le sujet; même les bureaucrates se sont mis à parler aux organisations pour la paix; enfin, les universitaires eux-mêmes condescendent à être moins hostiles aux recherches.

On peut voir, de ce point de vue, le tournant historique qu'a atteint la recherche canadienne pour la paix en 1983 quand le discours du trône l'a non seulement endossée comme une bonne activité à poursuivre, mais est allé jusqu'à promettre la création d'un organisme de recherche pour la paix au Canada.

L'ACERP a pris l'initiative, après avoir consulté certains des chercheurs et des activistes pour la paix les plus réputés, de préparer un mémoire de grande portée reposant sur neuf recommandations. Je l'ai envoyé le 29 février 1984 accompagné d'une lettre au cabinet du Premier ministre. Les deux sont reproduits ci-dessous; ils se passent de commentaires.

le 29 février 1984

Le très honorable Pierre Elliott Trudeau,
Premier Ministre du Canada
Cabinet du Premier ministre
Colline parlementaire
Ottawa, Ontario
K1A 0A2

Monsieur le Premier Ministre,

Au nom de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix (ACERP) représentant la communauté canadienne des chercheurs et éducateurs pour la paix, je désire vous exprimer notre plus franche gratitude pour votre «initiative de paix». Quelles que soient toutes les limitations et les contraintes qui les entourent, vos efforts sont opportuns, significatifs et nécessaires, et par conséquent importants. Je vous souhaite tout le succès possible.

Je désire aussi vous féliciter pour votre décision (annoncée dans le discours du trône) d'entreprendre et d'encourager des recherches pour la paix au Canada. En tant que seul organisme universitaire (société savante) se dévouant à la recherche pour la paix au Canada, l'ACERP sent enfin son existence acceptée et justifiée après toutes ces années de lutte solitaire afin d'obtenir que cette recherche soit vue comme une activité valant la peine pour les professeurs, les chercheurs et les partisans de la paix. Votre politique et votre décision d'encourager les études pour la paix au Canada constituent l'aval dont on a le plus besoin, et nous espérons qu'il ne sera pas abandonné ou affaibli par le gouvernement qui vous succédera. Entretenant cet espoir, je vous envoie ci-joint un mémoire où nous exposons certaines de nos idées, opinions et recommandations sur les objectifs et les activités possibles de l'organisme projeté...

Nous espérons sincièrement que ce mémoire recevra toute votre attention, et vous remercions d'avance.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Premier Ministre, l'expression de ma plus haute et respectueuse considération.

M.V. Naidu
Président de l'ACERP

MEMOIRE
A PROPOS DE LA CREATION D'UN ORGANISME CANADIEN
DE RECHERCHE POUR LA PAIX

présenté par M.V. Naidu, M.A., LL.M., Ph.D.

Président de l'Association canadienne
d'éducation et de recherche pour la paix

Rédacteur de PEACE RESEARCH

En date du: 29 février 1984

NOM ET OBJECTIFS DE L'ORGANISME

- * Recommandation (1): Afin de définir les objectifs et les activités possibles de l'organisme de recherche pour la paix projeté, nous recommandons de l'appeler le CONSEIL CANADIEN D'ETUDES POUR LA PAIX INTERNATIONALE (CCEPI).

Raisons: Nous proposons le nom ci-dessus en partant du principe que l'organisme ne va pas seulement coordonner, mais aussi délibérer, formuler des orientations, lancer des programmes et financer des activités, sans être complètement universitaire, purement bureaucratique, ou exclusivement gouvernemental.

Nous proposons le terme «Conseil» après avoir envisagé comme autres titres possibles: institut, agence, centre, projet, ou programme. Le mot «institut» sous-entend des activités purement de recherche, universitaires et savantes. Le mot «agence» évoque un instrument opérationnel du gouvernement ou d'un autre organisme. «Centre» signifie en général un lieu de réunion ou un organe de coordination. Des termes comme «projet» et «programme» font penser à une entreprise limitée et bien précise. «Conseil» est le titre qui convient le mieux à nos yeux car c'est celui qui illustre le mieux les objectifs et les activités présumés de l'organisme projeté.

Il faudrait ajouter le mot «canadien» pour donner à l'organisme un caractère national et aussi l'identifier dans le contexte international, et de manière à le distinguer des autres organismes nationaux ou internationaux susceptibles de s'appeler conseils. Nous ne recommandons pas les termes «contrôle des armements», «désarmement», «sécurité» ou «ordre international», mais proposons plutôt «paix internationale».

«Paix internationale»: la notion de paix est multidimensionnelle, englobant aussi bien les niveaux personnel, interpersonnel, intergroupe, interrégional, international. Nous préconisons que l'organisme constitué se consacre uniquement à l'étude de la paix internationale ou générale.

Dans son sens large, la paix internationale comporte deux facettes tout aussi importantes: (a) l'absence de violence militaire, c'est-à-dire pas de recours à des interventions, attaques, agressions ou guerres armées entre

États, ni de menaces d'actes hostiles de ce genre; (b) la présence de relations interétatiques amicales qui sont propices à une coopération économique et une collaboration politique des États, et promeuvent ainsi le bien-être de l'homme par le biais du développement économique, du bien-être social et du progrès culturel.

Alors que la notion de paix comporte des aspects à la fois militaires et non militaires, celle de contrôle des armements se limite aux problèmes du contrôle de la mise au point, de la fabrication, de la vente, de l'achat ou du stockage d'armes; elle se restreint à la limitation de la qualité et de la quantité de l'armement, ou à l'équilibrage de la menace qu'elles présentent. De même, la notion de désarmement se limite aux problèmes de la réduction, de l'enlèvement ou de l'élimination de certains types d'armes. La sécurité est également une notion limitée; le but est d'atteindre la sécurité physique, militaire. Bien entendu, on ne tient pas compte des problèmes et perspectives auxquels fait face l'homme une fois que la sécurité militaire est atteinte. Qui plus est, cette sécurité militaire peut ne se concevoir qu'en termes militaires. La sécurité militaire peut s'atteindre par de nombreuses sortes de mesures militaires, qu'elles soient passives comme le contrôle des armements et le désarmement, ou actives comme la formation d'alliances, la dissuasion (créée au moyen d'une puissance militaire dominante), la course aux armements (au nom de l'équilibre des forces ou de celui de la terreur) et l'intervention militaire (au nom de la prévention ou de la défense).

Si la paix internationale suppose la sécurité militaire, la sécurité militaire, elle, ne suppose pas obligatoirement la paix. Par conséquent, et contrairement à ce qu'on présume en général, les notions de «paix» et de «sécurité» ne sont ni synonymes ni nécessairement complémentaires; dans certains cas, elles pourraient même devenir contradictoires.

Notre thèse est donc qu'il est préférable et important, dans le titre de l'organisme projeté, d'utiliser l'expression «paix internationale» plutôt que l'expression «sécurité internationale» ou même les termes paix et sécurité.

Nous avons déjà au Canada différents organismes qui étudient les problèmes de sécurité militaire. Le ministère de la Défense effectue des recherches de son côté et par le biais de contrats; il organise également des ateliers et des réunions d'étude sur les stratégies militaires, administre des collèges militaires, et parraine des instituts d'études stratégiques dans cinq universités canadiennes.

Étant donné l'association entre sécurité militaire et études stratégiques, il faut bien saisir et maintenir la distinction entre études stratégiques et études pour la paix. Les études stratégiques, comme leur nom l'indique, visent à élaborer des stratégies militaires, comme moyens, dans la poursuite de certains buts. Conceptuellement parlant, la stratégie militaire ne peut pas s'engager clairement et franchement envers un quelconque but de paix *a priori* ou normatif. En fait, l'objectif des études stratégiques se conçoit plus souvent que jamais en termes de sécurité militaire. Toutefois,

la sécurité militaire peut se concevoir en termes d'alliance ou d'intervention militaire, de guerre limitée ou de guerre totale, de fin limitée ou de fin totale de la guerre, de course aux armements ou de contrôle des armements, de déstabilisation ou de désarmement, de bombardement de pays ou d'amélioration de la condition de gens. Ces politiques stratégiques se concentrent donc en réalité sur les moyens.

Bref, alors que les études pour la paix sont axées sur des objectifs, les études stratégiques, elles, sont axées sur des moyens. Dans le cas des études stratégiques, les moyens sont purement pragmatiques et militaristes; dans celui des études pour la paix, ils peuvent être pragmatiques ou normatifs, mais jamais les objectifs ne pourront être militaristes. Les études pour la paix préconisent la paix, et ne peuvent jamais préconiser la guerre, tandis que les études stratégiques peuvent préconiser ou bien la guerre, ou bien la paix, ou bien les deux, suivant ce qui est jugé le plus stratégique; c'est seulement quand les études stratégiques préconisent une stratégie de paix qu'elles ressemblent aux études pour la paix, mais elles constituent alors une exception plutôt que la règle. Normalement, les études stratégiques promeuvent des politiques d'équilibre ou de supériorité militaire, de dissuasion, de rétorsion, de prévention, etc; en un mot, militarisation et militarisme forment la base des études stratégiques.

Il est donc nécessaire et souhaitable de faire une distinction entre la paix et la sécurité, et entre les études pour la paix et les études stratégiques.

Quand il est question de stratégie militaire et de paix, la notion d'ordre international a une connotation neutre. Le terme «ordre» ne révèle pas sa nature (par ex. démocratique ou dictatorial) ou bien son objet (idéologie ou intérêt, pouvoir ou paix). D'ordinaire, un ordre ou un régime politique a un seul grand objectif: le maintien de l'ordre prescrit et établi. Pour la préservation du régime, l'ordre international peut chercher à atteindre n'importe quel sous-objectif, y compris celui de la sécurité militaire au moyen de stratégies d'action policière ou d'intervention militaire. En d'autres termes, un ordre international peut assurer ou non la création ou le maintien d'une paix internationale. Présenter l'organisme projeté comme un organisme s'intéressant à l'étude de l'ordre international serait donc en limiter la vocation conceptuelle en ce qui concerne la paix internationale.

En conclusion, nous recommandons de donner à l'organisme le titre de «Conseil canadien d'études pour la paix internationale» (CCEPI) qui nous semble le mieux décrire ses objectifs, compétences et activités possibles.

CREATION DU CCEPI

* Recommandation (2): Il faudrait constituer le CCEPI par une loi du parlement.

Raisons: Vu qu'il est important d'effectuer des études pour la paix au Canada, et nécessaire de garantir l'activité à long terme du CCEPI en le mettant à l'abri des caprices politiques et des orientations partisans, nous préconisons de constituer le Conseil par une loi du parlement.

La création du CCEPI par le parlement aura deux corollaires souhaitables: le Parlement devra financer le Conseil et le Conseil devra continuer à rendre des comptes au parlement. (Ces deux points sont développés ci-dessous).

FINANCEMENT DU CCEPI

* Recommandation (3): le parlement canadien devrait financer le CCEPI en lui octroyant une subvention de dotation de 25 millions \$, et une subvention quinquennale renouvelée de 25 millions \$. Il devrait l'autoriser à recevoir des subventions et des dons de gouvernements provinciaux, de sociétés privées, d'ONG et de particuliers, et aussi à mobiliser des fonds de son côté.

Raisons: Bien que très importante et maintenant acceptée, la recherche pour la paix n'était pas jusqu'à très récemment un sujet ou une activité populaire auprès des universitaires, des journalistes, des bureaucrates, des hommes politiques ou des membres du public. Même à l'heure actuelle, elle ne se trouve pas submergée de fonds, ou stabilisée grâce une aide garantie. Pour avoir une action significative et efficace, le CCEPI aura besoin d'une bonne assise financière, que seule une subvention fédérale peut lui assurer de façon suivie. Nous irons jusqu'à dire que si un tel financement n'est pas possible, il vaut mieux abandonner tout de suite l'idée d'un CCEPI.

Une subvention de dotation va garantir un financement annuel au Conseil, indépendamment des vagues politiques, des préférences partisans et des rivalités économiques. Une dotation de 100 millions de dollars constituerait la base idéale. Mais pour ne pas paraître trop exigeants, nous préconisons une subvention de dotation combinée à une subvention renouvelée, cette dernière quinquennale pour être synchronisée avec le mandat du gouvernement.

Le CCEPI va peut-être pouvoir mobiliser des fonds grâce à ses services, la vente de publications, etc. Même si ces revenus ne seront peut-être pas très importants, il est souhaitable que la loi constituant l'organisme l'autorise à le faire.

STRUCTURE DU CCEPI

Le CCEPI devrait posséder un conseil d'administration, une assemblée, un administrateur et un siège.

* **Recommandation (4):** Le CCEPI devrait être dirigé par un conseil d'administration ayant le contrôle global de ses activités. Le conseil d'administration devrait se composer de 16 membres votants, et de 5 membres non votants devant servir d'experts-conseils. Les experts-conseils proviendraient de 5 ministères ou organismes fédéraux: les Affaires extérieures, la Défense, l'Industrie et le Commerce, les Finances et l'ACDI. Parmi les membres votants, il y aurait trois députés, deux sénateurs, et un représentant de chacune des organisations non gouvernementales énumérées ci-dessous (par ordre alphabétique):

- (1) Institute for Peace and Conflict Studies (IPACS), collègue Conrad Grebel.
- (2) Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix (ACERP), université de Brandon.
- (3) Operation Dismantle, Ottawa.
- (4) Peace Research Institute-Dundas, Dundas, Ontario.
- (5) Project Ploughshares, Waterloo et Ottawa.
- (6) Physicians for Social Responsibility (PSR), Toronto.
- (7) Science for Peace (SP), université de Toronto.
- (8) Toronto Disarmement Network, Toronto.
- (9) Association canadienne pour les Nations Unies (ACNU), Ottawa.
- (10) La Voix des femmes (LVF), Toronto.
- (11) Mouvement canadien pour une fédération mondiale (MCFM), Ottawa.

Raisons: A partir du moment où il est créé et financé par le parlement, on doit s'attendre à ce que le CCEPI non seulement représente les intérêts des parlementaires, mais aussi ait ses propres vues présentées au parlement, et soit responsable devant lui par l'entremise du conseil d'administration.

Les organisations qui devraient être représentées au sein du conseil d'administration ont été choisies en vertu du fait qu'elles participent directement à l'effort de recherche et d'éducation pour la paix, qu'elles sont nationales, et qu'elles sont permanentes ou ont les moyens de l'être.

L'ACERP est la seule société savante canadienne (c.-à-d. organisation d'universitaires et de chercheurs) qui participe aux études et efforts d'éducation pour la paix et diffuse des publications comme la Newsletter et la revue Peace Research. Le PRID et l'IPACS constituent les deux seuls instituts canadiens totalement associés à l'effort de recherche et d'éducation pour la paix. L'ACNU et le MCFM sont les deux organismes publics bien implantés au Canada qui s'occupent directement des problèmes de paix internationale par l'entremise d'organismes internationaux. SP et PSR sont deux des groupements professionnels les mieux organisés et les plus efficaces du Canada qui s'occupent de faire des études sur le problème de la guerre nucléaire, du désarmement, du contrôle des armements, etc., et de les diffuser dans le public. Project Ploughshares est le seul organisme, parrainé par le Conseil

canadien des églises, qui concentre tous ses efforts sur des recherches et des publications à propos des problèmes de la course aux armements, de la guerre et de la paix. Operation Dismantle, avec ses campagnes pour des référendums publics et ses batailles juridiques, s'est affirmé comme un porte-parole efficace des Canadiens qui sont contre la course aux armements et la guerre nucléaire. LVF est une organisation bien implantée et efficace qui exprime les préoccupations des groupements féminins à propos du problème de la paix. Et le Toronto Disarmement Network représente une coalition de groupes pour la paix, centrée autour de Toronto, qui s'est imposée récemment par son dynamisme.

* Recommandation (5): Le CCEPI devrait être guidé par une assemblée consultative qui se réunirait au moins une fois l'an pour discuter des problèmes de paix, et ferait des recommandations au conseil d'administration. L'assemblée se composerait d'un représentant de chacun des grands mouvements de paix du pays. Les 12 organisations énumérées ci-dessous (par ordre alphabétique) représentent actuellement les grands mouvements associés de près aux problèmes de la paix:

- (1) Organisation catholique canadienne pour le développement et la paix (OCCDP), Toronto et Montréal.
- (2) Regroupement pour la surveillance du nucléaire (RSN), Montréal.
- (3) Coalition for World Disarmement, Vancouver.
- (4) Coalition québécoise pour le désarmement, Montréal.
- (5) Evangelical Lutheran Church of Canada Network for Justice and Peace (ELCC Network), Calgary et Saskatoon.
- (6) Greenpeace Foundation, Vancouver et Toronto.
- (7) Peace Tax Fund Committee (Religious Society of Friends), Victoria.
- (8) Pugwash Conference, Toronto.
- (9) Canadian Student Pugwash, Ottawa.
- (10) Unitarians for Peace, Toronto.
- (11) Veterans for Multilateral Nuclear Disarmement, Halifax.
- (12) Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), Vancouver et Ottawa.

Raisons: Le Canada compte plus de 100 organisations (locales, régionales, nationales; religieuses, laïques, professionnelles) qui s'intéressent indirectement, à divers degrés, aux affaires internationales, aux problèmes de développement et à la paix dans le monde. Il y en a au moins 12 parmi elles qui s'intéressent relativement plus que les autres à la recherche et à l'éducation pour la paix, bien que leurs activités ou projets ne se limitent pas aux problèmes de paix et que leurs intérêts et actions soient localisés. Même si ce sont des organisations à vocation spéciale, incapables de devenir le siège de politiques et de programmes de recherche à long terme pour la paix, leurs idées, leurs opinions et leurs préoccupations intéressent les

chercheurs, les éducateurs et les faiseurs de politiques qui travaillent dans le domaine. C'est pourquoi nous préconisons que ces 12 organismes soient représentés dans l'assemblée proposée afin que leurs vues, inquiétudes et recommandations puissent être communiquées au conseil d'administration et, par son entremise, aux ministères ou organismes du gouvernement et au parlement. Parmi ces 12 organisations, quatre sont religieuses et deux québécoises; on trouve une association féminine, une association d'étudiants, une association d'anciens combattants, et quatre coalitions ou réseaux de groupes s'intéressant aux problèmes de la puissance nucléaire et du désarmement.

- * Recommandation (6): Le CCEPI devrait être géré par un administrateur nommé et un sous-administrateur qui seraient choisis par le conseil d'administration, et aidés par un personnel salarié constitué par ce dernier.

Raisons: Le fait qu'il faille un personnel permanent pour coordonner toutes les lignes de conduite et toutes les activités courantes du CCEPI est suffisamment évident pour qu'on ne s'étende pas sur la question.

- * Recommandation (7): Créer un siège permanent pour le CCEPI à Ottawa.

FONCTIONS DU CCEPI

- * Recommandation (8): Le CCEPI devrait exercer les fonctions suivantes:

- (1) Appuyer financièrement l'éducation pour la paix dans les universités canadiennes en créant des chaires, des cours et des bibliothèques.
- (2) Appuyer financièrement la recherche pour la paix effectuée par des savants, des associations, et des instituts affiliés ou non à des universités.
- (3) Entreprendre des projets spéciaux qui seraient réalisés au niveau interne ou confiés sous contrat.
- (4) Produire, amasser et diffuser des propositions de paix pour divers problèmes de paix.
- (5) Fournir des subventions pour voyages et pour conférences aux ONG participant à la recherche, à l'éducation et aux communications pour la paix.
- (6) Diffuser l'information sur les recherches, les propositions, les efforts d'éducation et les actions en matière de paix en (a) publiant et distribuant des comptes rendus analytiques de recherches et d'autres documents; (b) appuyant financièrement les revues canadiennes consacrées à la publication de comptes rendus analytiques et d'exposés de recherches pour la paix; (c) appuyant financièrement les organes de communication qui aimeraient, au profit de certains mouvements de paix, présenter des exposés non techniques, condensés et accessibles à tous sur les résultats

de recherches ou sur les problèmes de paix; (d) disposant d'une bibliothèque centrale qui puisse amasser et faire circuler parmi les groupes pour la paix des données et des publications spéciales sur les problèmes de paix.

- (7) Informer le parlement par le biais de rapports annuels et de mémoires spéciaux sur des questions soulevées en chambre, pouvant chacun contenir des renseignements de fond, des résultats de recherches et des recommandations.
- (8) Témoigner devant des comités parlementaires et les ministères fédéraux de la Défense et des Affaires extérieures, leur présenter des mémoires ou leur faire des rapports, chaque fois qu'il y est invité.
- (9) Exercer toutes les autres activités convenant, nécessaires et propices à l'exécution des fonctions susmentionnées.

Raisons: Pour sensibiliser les Canadiens à leur importance, il faut intégrer les études pour la paix au système d'enseignement en créant des cours, des chaires et des bibliothèques. Les instituts représentent l'organisation, la stabilité et la continuité. Les instituts pour la paix méritent donc d'être pleinement encouragés et appuyés dans leurs efforts de recherche et d'éducation.

Le CCEPI devrait non seulement générer, promouvoir et recueillir toutes les propositions de paix possibles, mais également diffuser par tous les moyens l'information disponible afin que décideurs, bureaucrates, savants, chercheurs, groupes d'intérêt, média et citoyens restent parfaitement au courant des problèmes de paix et continuent à s'y intéresser de près.

Même si nous proposons que le CCEPI soit créé et financé par le parlement, il ne faudrait pas qu'il soit conçu comme l'organe ou le porte-parole du gouvernement, ou qu'il puisse le devenir, car il perdrait alors objectivité et crédibilité. Le CCEPI devrait véhiculer à la place les idées et les opinions des chercheurs, des savants et des ONG qui s'intéressent à la paix internationale. Néanmoins, dès sa création, il devrait être utile au parlement (devant qui il serait responsable) en plus du fait qu'il fournirait une assistance spéciale aux ministères de la Défense et des Affaires extérieures.

RESSOURCES ET CHERCHEURS

- * **Recommandation (9):** Le CCEPI devrait promouvoir et exploiter les ressources et compétences spécialement disponibles au Canada dans les domaines de la recherche et de l'éducation pour la paix.

On trouvera énumérés ci-dessous (par ordre alphabétique) quelques-uns des éminents chercheurs et éducateurs pour la paix qui ont publié au Canada, et

dont il faudrait pleinement exploiter les convictions, les talents et les services**

Norman Alcock (Peace Research Institute, Huntsville, Ontario)
Christian Bay (Université de Toronto)
William Eackhardt (actuellement au Peace Research Laboratory de Saint Louis)
William Epstein (UNITAR, New York)
Eric Fawcett (Université de Toronto)
George Ignatief (Université de Toronto)
Gene Keyes (Université St. Thomas, Fredericton)
Gernot Kohler (College Sheriden, Oakville)
Fred Knelman (Université Concordia)
Don Munton (actuellement à l'ICAI de Toronto)
M.V. Naidu (Université de Brandon)
Alan Newcombe (PRID, Dundas)
Hanna Newcombe (PRID, Dundas)
Derek Paul (Université de Toronto)
John Polanyi (Université de Toronto)
Anatol Rapaport (Université de Toronto)
Ernie Regehr (College Conrad Grebel)
John Sigler (Université Carleton)
Michael Wallace (Université de la Colombie-Britannique)
Henry Wiseman (Université de Guelph)

Certaines des spécialités des chercheurs précités sont: la course aux armements, la prédiction des conflits, le contrôle des armements et le désarmement, la vérification et la surveillance des traités en matière d'armements, les missions de maintien de la paix des Nations Unies, les structures et les fonctions des Nations Unies, le militarisme, la non-violence, la paix et le développement, les politiques canadiennes à l'égard du militarisme, du désarmement et du maintien de la paix, l'opinion du public canadien à propos des politiques militaires et du désarmement.

En conclusion, nous espérons que nos idées recevront l'attention qu'elles méritent. Nous sommes prêts à nous présenter devant n'importe qui ou n'importe quel organisme pour clarifier, justifier ou débattre les recommandations formulées dans ce mémoire.

Nous terminerons en félicitant le Premier ministre pour son initiative de paix, et pour avoir reconnu la nécessité de faire des études au Canada sur la recherche de la paix. Nous tenons également à exprimer notre plus vive gratitude au gouvernement pour avoir annoncé son intention de créer un organisme qui doit entreprendre et promouvoir des recherches sur les problèmes de paix, et diffuser des renseignements sur les études en la matière.

** Il s'agit seulement d'une liste partielle des chercheurs qui ont produit ou publié des exposés sur des études pour la paix. Les activistes, qui font énormément pour le mouvement de la paix, se comptent par milliers.

Evaluation du Bill C-32

M.V. Naidu

Le mémoire que j'ai présenté au nom de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix a été, je suis heureux de le signaler, approuvé dans ses principes par quelques-unes des grandes organisations canadiennes pour la paix, comme Science for Peace, Physicians for Social Responsibility, La Voix des femmes, le Peace Research Institute-Dundas, Project Ploughshares, etc.

Il est encourageant de constater que le Gouvernement Trudeau a bien déposé un projet de loi aux Communes pour honorer la promesse faite dans le discours du trône. Le Bill C-32 présenté à la Chambre le 16 avril 1984 prévoit la création de «l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales». Il a été adopté en seconde lecture le 11 mai, et se trouve maintenant devant le Comité permanent des Affaires extérieures et de la Défense nationale pour y être examiné en détail.

Si nous nous réjouissons du principe du bill, nous avons de sérieuses réserves quant au contenu, pour certaines des raisons déjà avancées dans le mémoire.

Premièrement, nous aurions préféré que l'organisme projeté s'appelle «conseil» plutôt que «institut» car le premier terme embrasse plus de choses que le second, qui a une connotation limitée.

Deuxièmement, si le nom est une indication des activités de l'organisme, alors l'expression «pour la paix et la sécurité» n'est pas satisfaisante à nos yeux. Dans cette expression, «sécurité» signifie la sécurité militaire. Plus souvent que jamais, on perd de vue le mot paix en se concentrant sur le mot sécurité. Qui dit paix dit sécurité militaire, mais qui dit sécurité militaire ne dit pas toujours nécessairement paix. A première vue, la sécurité militaire nationale semble être une considération simple, rationnelle, raisonnable, et un objectif désirable. Il n'y a pas un pays au monde qui ne proclame, promette et invoque la sécurité nationale, ne la reconnaisse ou n'en admette le principe; en fait, chaque nation ne désire rien de moins et ne réclame rien de plus! Mais en pratique, la sécurité militaire nationale a toujours été la notion la plus embrouillée, déroutante et malicieuse qui soit, car il n'en existe pas de définition unique, valable et universellement acceptable. L'objectif de «la paix et la sécurité» a souvent conduit aux vieilles préoccupations manifestées pour la sécurité et la stratégie militaires en termes d'armements et d'armées, de puissance nationale supérieure, d'alliances et de contre-alliances, de sécurité collective, d'équilibre des forces, d'équilibre de la terreur et ainsi de suite, etc. Toutes ces idées et démarches, mal définies et mal utilisées, ont été invoquées en pure perte dans le passé, et servent aujourd'hui à pousser le

monde au bord du gouffre. La paix générale garantit la sécurité nationale, mais non le contraire; la sécurité nationale peut vouloir dire la paix «par l'épée», ou la guerre «pour mettre fin à la guerre». L'histoire a suffisamment démontré que les courses aux armements et les affrontements militaires, représentant un cercle vicieux, sont la conséquence inévitable de politiques étrangères totalement axées sur des objectifs de sécurité militaire. Il est temps de chercher de nouvelles solutions de paix originales.

Troisièmement, les stratégies visant la sécurité et la supériorité militaires constituent par définition le plus vieux sujet d'étude et de recherche de l'humanité. Pourtant, les études stratégiques n'ont pas produit un seul plan pour une paix durable, ni de modèle universellement acceptable pour l'élimination de la guerre. Pourquoi? Tout simplement parce qu'elles ne peuvent pas soulever certaines questions. Mais du fait de la course aux armements, la situation mondiale est devenue si critique qu'il est maintenant grand temps de soulever tous les problèmes fondamentaux à propos de la sécurité militaire elle-même. Les études en matière de stratégie militaire ne peuvent le faire car elles partent d'hypothèses ne pouvant être remises en cause, et devenues les articles d'une foi aveugle: c'est comme le chrétien engagé qui ne peut commencer à remettre en cause la croyance à Dieu, aux apparitions et au Christ Fils de Dieu. Dans un sens, les études pour la paix représentent elles aussi un engagement aux fins de la paix, mais leurs prémisses sont rationnelles, logiques, pragmatiques et scientifiques. Affirmer que l'humanité peut disparaître en 20 minutes n'est pas faire un acte de foi aveugle et irrationnel; c'est une évidence basée sur des données concrètes et des explications rationnelles. L'étude du problème de la paix peut donc être totalement ouverte; elle a réussi non seulement à soulever des questions, mais à soulever les bonnes. L'Institut projeté devrait chercher à réaliser ces vastes recherches, et non se laisser confiner à des études stratégiques sur les problèmes de sécurité.

Quatrièmement, le gouvernement canadien a déjà créé plusieurs organismes et centres pour l'étude de stratégies militaires. En dehors des collèges militaires et des établissements financés par le privé, il existe cinq centres universitaires d'études stratégiques qui sont subventionnés par le ministère de la Défense. En ajouter un autre à la liste est du pur gaspillage, et va à l'encontre des objectifs annoncés de l'Institut projeté. Ce dont nous avons besoin, comme mesure vigoureuse et novatrice, c'est d'un centre de recherches pures sur le problème de la paix qui évite de tomber dans les études traditionnelles, rabâchées, inutiles, de stratégies militaires. Bref, en amalgamant études pour la paix et études pour la sécurité, le bill tronque sérieusement le mandat de l'Institut projeté. La loi devrait déclarer de manière claire, catégorique et énergique que l'Institut projeté sera un centre d'études pour la paix.

Cinquièmement, j'ai préconisé dans mon mémoire un organisme indépendant de recherche pour la paix, dont j'ai dit que «il ne faudrait pas qu'il soit conçu comme l'organe ou le porte-parole du gouvernement, ou qu'il puisse le

devenir...» J'ai recommandé trois mesures pour assurer cette indépendance: a) que l'organisme soit créé par une loi du parlement, et non un décret. Je suis heureux que le gouvernement ait accepté cette idée; b) que l'organisme soit directement financé par le parlement, et non à la discrétion d'un ministre, d'un bureaucrate ou d'une société privée. Je suis heureux que le bill demande au parlement d'affecter des crédits à l'Institut; c) que l'organisme soit dirigé et géré par un conseil d'administration composé de mandataires non votants du gouvernement, et de représentants publics votants choisis par les onze organisations nationales participant activement à l'effort de recherche et d'éducation pour la paix. Le conseil devrait être guidé par une assemblée consultative formée de représentants de tous les grands mouvements nationaux pour la paix (douze, selon mes calculs).

L'indépendance et la crédibilité de l'Institut projeté sont de la plus haute importance. L'effort deviendrait futile, et la création inutile, si l'Institut en arrivait à être un simple organisme gouvernemental ou bien un groupe consultatif inefficace (comme l'actuel groupe consultatif pour le désarmement). En créant l'Institut pour la paix, le parlement va faire un pas historique: il serait tragique de le rater en ne permettant pas à l'Institut de devenir pour longtemps un organisme indépendant, créatif et dynamique.

Enfin, l'Institut proposé ne peut devenir indépendant et productif sans suffisamment de bonnes garanties financières. S'il n'est pas possible de lui assurer cette assise financière dès sa création, alors j'irai jusqu'à dire de tout de suite laisser tomber l'idée de l'Institut pour la paix. Mieux vaut qu'il devienne un projet qui ne s'est pas fait, qu'un organisme d'emblée handicapé qui manque de fonds.

Je préconise dans mon mémoire de combiner une subvention de dotation à une subvention pour une certaine période. Je propose une subvention de dotation de 25 millions et une subvention quinquennale renouvelée de 25 millions. La somme totale n'est pas très importante par rapport au budget de la défense, aux trois milliards de dollars récemment dépensés pour l'achat de nouvelles armes et aux contributions pour les anciens combattants, l'OTAN, NORAD, la recherche militaire, etc. Le gouvernement a proposé d'allouer 2 millions à l'Institut; j'espère que d'autres crédits vont être affectés prochainement.

La mèche de la poudrière sur laquelle nous vivons est en train de se consumer: nous ne pouvons attendre un autre siècle ou une autre décennie pour étudier les problèmes de paix, préparer des propositions de paix, préconiser des plans de paix, et répandre l'éducation pour la paix. C'est tout de suite qu'il faut prendre des mesures significatives et efficaces afin que le Canada contribue à temps à l'instauration de la paix dans le monde.

J'espère vivement que nos parlementaires vont mettre de côté egos individuels, politiques partisans et manoeuvres électorales pour parvenir à des décisions rapides et judicieuses, de grande portée, quant à la création d'un Conseil canadien d'études pour la paix internationale.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From Queen's University:

Prof. David Cox

De l'université Queen's:

Professeur David Cox

From Canadian Peace Research and Educational Association:

Dr. D.V. Naidu.

De l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix:

M. D.V. Naidu

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 11

Fascicule n° 11

Thursday, May 31, 1984

Le jeudi 31 mai 1984

Minutes of Proceedings and Evidence of the Sub-Committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on

Procès-verbaux et témoignages du Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et la défense nationale sur

The Canadian Institute for International Peace and Security

L'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

RESPECTING:

CONCERNANT:

Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security

Projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales

INCLUDING:

Y COMPRIS:

The First Report

Le premier rapport

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)



Second Session of the
Thirty-second Parliament, 1984

Deuxième session de la
trente-deuxième législature, 1984

SUB-COMMITTEE OF THE STANDING COMMITTEE
ON EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE
ON THE CANADIAN INSTITUTE FOR INTERNA-
TIONAL PEACE AND SECURITY

Chairman:

Vice-Chairman: Mr. David Kilgour

MEMBERS/MEMBRES

Ursula Appolloni
Suzanne Beauchamp-Niquet
Lee Clark (*Brandon—Souris*)
Paul McRae
Ken Robinson (*Etobicoke—Lakeshore*)
Terry Sargeant—(7)

SOUS-COMITÉ DU COMITÉ PERMANENT DES
AFFAIRES EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE
NATIONALE SUR L'INSTITUT CANADIEN POUR LA
PAIX ET LA SÉCURITÉ MONDIALES

Président:

Vice-président: M. David Kilgour

ALTERNATES/SUBSTITUTS

Fred King
Paul-André Massé
Lorne Nystrom
Irénée Pelletier
Marcel Roy
Ron Stewart
Ian Watson—(7)

(Quorum 4)

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

On Thursday, May 31, 1984:

Mrs. Appolloni replaced Mr. Dupras.

Le jeudi 31 mai 1984:

M^{me} Appolloni remplace M. Dupras.

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, MAY 31, 1984

(12)

[Text]

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 10:11 o'clock a.m. this day, the Vice-Chairman, Mr. Kilgour presiding.

Members of the Sub-committee present: Mrs. Beauchamps-Niquet, Messrs. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour.

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. King, Stewart, Watson.

Other Members present: Messrs. Landers, McLean.

Witnesses: From the Canada-USSR Association: Mr. Koozma Tarasoff, Chairman of the Ottawa Branch; Mr. Lewis M. Leach, Director.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The witnesses made an opening statements and answered questions.

At 10:56 o'clock a.m., the sitting was suspended.

At 11:02 o'clock a.m., the sitting resumed.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The Sub-committee resumed its questioning of the witnesses.

At 11:46 o'clock a.m., the Sub-committee adjourned until 3:30 o'clock p.m. this day.

AFTERNOON SITTING

(13)

The Sub-committee of the Standing Committee on External Affairs and National Defence on the Canadian Institute for International Peace and Security met at 3:38 o'clock p.m. this day, the Vice-Chairman, Mr. Kilgour presiding.

Members of the Sub-committee present: Messrs. Kilgour, McRae.

Alternates of the Sub-committee present: Messrs. King, Watson.

Other Members present: Messrs. Breau, Landers, MacLaren.

Witnesses: From McGill University, Centre for Research of Air and Space Law: Prof. Nicolas M. Matte, Director. *From the Toronto Disarmament Network:* Mr. Robert Penner, Member of Co-ordinating Committee; Anne Adelson, Member of Co-ordinating Committee.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 31 MAI 1984

(12)

[Traduction]

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 10 h 11, sous la présidence de M. Kilgour (*vice-président*).

Membres du Sous-comité présents: M^{me} Beauchamp-Niquet, MM. Clark (*Brandon—Souris*), Kilgour.

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, Stewart, Watson.

Autres députés présents: MM. Landers, McLean.

Témoins: De l'Association Canada-URSS: M. Koozma Tarasoff, président du Conseil d'Ottawa; M. Lewis M. Leach, directeur.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Les témoins font une déclaration préliminaire et répondent aux questions.

A 10 h 56, le Sous-comité interrompt les travaux.

A 11 h 02, le Sous-comité reprend les travaux.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Le Sous-comité reprend l'interrogatoire des témoins.

A 11 h 46, le Sous-comité interrompt les travaux jusqu'à 15 h 30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(13)

Le Sous-comité du Comité permanent des affaires extérieures et de la défense nationale sur l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales se réunit, ce jour à 15 h 38, sous la présidence de M. Kilgour (*vice-président*).

Membres du Sous-comité présents: MM. Kilgour, McRae.

Substituts du Sous-comité présents: MM. King, Watson.

Autres députés présents: MM. Breau, Landers, MacLaren.

Témoins: De l'université McGill, Centre de recherche sur le droit aérien et spatial: Professeur Nicolas M. Matte, directeur. *Du «Toronto Disarmament Network»:* M. Robert Penner, membre du Comité de coordination; Anne Adelson, membre du Comité de coordination.

The Sub-committee resumed consideration of its Order of Reference from the Committee dated Tuesday, May 22, 1984 relating to Bill C-32, An Act to establish the Canadian Institute for International Peace and Security (*See Minutes of Proceedings, Tuesday, May 22, 1984, Issue No. 1*).

The witnesses made opening statements and answered questions.

It was agreed,—That the Membership list presented by the Toronto Disarmament Network be printed as an appendix to this day's Minutes of Proceedings and Evidence (*See Appendix "PAIX VII"*).

On the motion of Mr. King, it was agreed,—That the Vice-Chairman report to the Committee that the Sub-committee has heard 24 groups of witnesses in 13 meetings during 7 sitting days.

At 4:59 o'clock p.m., the Sub-committee adjourned to the call of the Chair.

Le Sous-comité reprend l'examen de l'ordre de renvoi qu'il a reçu du Comité le mardi 22 mai 1984 relativement au projet de loi C-32, Loi constituant l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales (*Voir Procès-verbal du mardi 22 mai 1984, fascicule n° 1*).

Les témoins font une déclaration préliminaire et répondent aux questions.

Il est convenu,—Que la liste des membres, présentée par le «Toronto Disarmament Network», figure en annexe aux *Procès-verbaux et témoignages* de ce jour (*Voir Annexe «PAIX-VII»*).

Sur motion de M. King, *il est convenu*,—Que le vice-président informe le Comité que le Sous-comité a entendu 24 groupes de témoins, à l'occasion de 13 séances réparties sur sept jours.

A 16 h 59, le Sous-comité suspend les travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Sous-comité

Michael Lukyniuk

Clerk of the Sub-committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday May 31, 1984

• 1010

The Vice-Chairman: Ladies and gentlemen, once again, Mr. Dupras is absent, so I am your acting chairman.

The witnesses this morning are Mr. Koozma Tarasoff and Mr. Lewis Leach on behalf of the Ottawa Branch of the Canada-U.S.S.R. Association. Mr. Tarasoff or Mr. Leach may wish to tell us more, but very briefly I will tell you that Mr. Tarasoff was born in Saskatchewan. He is the author of several books on pacifist minorities in Canada, a focus on the peace witnesses of the Mennonites, the Quakers, the Hutterites, and the Doukhobors. He has been a photo journalist at the 1980 Moscow Olympics. He has visited the Soviet Union six times since 1957. Since December of 1983, he has been chairman of the Ottawa Branch of the Canada-U.S.S.R. Association. He has extensive contacts with the Soviet people including workers of the Soviet embassy, the Soviet Peace Committee, the Society Rodina the Ukraina Society and private citizens.

Mr. Leach was in the Canadian Air Force, in World War II. He spent 11 years in Auckland, New Zealand, where he worked for a newspaper. He was sent on assignment to the Soviet Union for more than three years during 1981 to 1982, researching institutions and organizations. Returning to Canada in 1983, he joined the Ottawa Branch of the Canada-U.S.S.R. Association, and is now a member of the local executive. I might add that, on behalf of the National Council of Canada-U.S.S.R. Associations, he operates a nation-wide subscription service for Soviet periodicals and books. Finally, this is material provided to me by our guests, and they may wish to supplement it with their own comments. But from their notes on the Canada-U.S.S.R. Association, it is a nonprofit, voluntary citizens' organization designed to build bridges of friendship between the East and the West. It was formed in 1970, although its roots go back to earlier organizations, such as the 1918 Hands Off Russia Committee which was formed by teachers and workers in Toronto for the purpose of assisting the new Soviet state to get established. It has a head office in Toronto, supported by 4,500 members across Canada in 41 branches. I guess, that is probably sufficient.

• 1015

We would then call on our guests, please, to say what they wish to say. Mr. Tarasoff, please.

Mr. Koozma J. Tarasoff (Ottawa Branch, Canada-U.S.S.R. Association): Good morning. Thank you, Mr. Chairman.

I actually have two things. I was not sure which one to read. I have the opening remarks, or I could read the proposal itself. What I think I will do is a combination. I will read my opening remarks and make some reference to the proposal you have on hand, which is called "A Proposal for The Development of a

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 31 mai 1984

Le vice-président: Mesdames et messieurs, je remplacerai de nouveau le président, M. Dupras, qui est absent.

Les témoins ce matin sont MM Koozma Tarasoff et Lewis Leach qui représentent la section d'Ottawa de l'Association Canada-URSS. M. Tarasoff ou M. Leach voudront peut-être nous parler davantage de leur Association, mais très brièvement, je dirais que M. Tarasoff est né en Saskatchewan. Il est l'auteur de plusieurs ouvrages sur les minorités pacifistes au Canada, portant particulièrement sur les témoins de la paix chez les Mennonites, les Quakers, les Hutterites et les Doukhobors. Il a été journaliste photographe aux Olympiques de Moscou en 1980. Il a visité l'Union soviétique six fois depuis 1957. Depuis décembre 1983, il est président de la section d'Ottawa de l'Association Canada-URSS. Il a de nombreux rapports avec les Soviétiques, y compris les employés de l'ambassade soviétique, le Comité soviétique pour la paix, la Société Rodina, la Société Ukraina et de simples citoyens.

M. Leach était membre de l'aviation canadienne durant la Seconde Guerre mondiale. Il a passé 11 ans à Auckland, en Nouvelle-Zélande, où il a travaillé pour un journal. Il a été envoyé en mission en Union soviétique pendant plus de trois ans autour de 1981-1982, afin d'effectuer des recherches sur des institutions et des organisations. De retour au Canada en 1983, il s'est joint à la section d'Ottawa de l'Association Canada-URSS, et il est maintenant membre de l'exécutif local. Je pourrais ajouter que, au nom du Conseil national des associations Canada-URSS, il dirige un service d'abonnement à l'échelle nationale de périodiques et livres soviétiques. Finalement, j'ai en main les documents que nos témoins nous ont remis et qu'ils voudront peut-être commenter. Mais d'après les notes que j'ai reçues sur l'Association Canada-URSS, il s'agit d'une organisation bénévole, sans but lucratif qui travaille à établir des ponts d'amitié entre l'Est et l'Ouest. L'Association a été créée en 1970, bien que ses racines remontent à des organisations antérieurement établies, comme le comité de 1918 de *Hands Off Russia* qui a été formé par des professeurs et travailleurs de Toronto afin d'aider le nouvel État soviétique à s'établir. Le siège social de l'association est à Toronto et regroupe 4,500 membres répartis à travers le Canada dans 41 sections. J'en ai probablement assez dit.

Nous demanderons maintenant à nos témoins de faire une déclaration. Monsieur Tarasoff, vous avez la parole.

M. Koozma J. Tarasoff (Section d'Ottawa, Association Canada-URSS): Bonjour. Merci monsieur le président.

J'ai en fait deux choses à vous présenter. Je ne sais pas laquelle vous lire, ma déclaration d'ouverture ou ma proposition. Je pense que je vous lirai des extraits des deux. Je vous lirai ma déclaration d'ouverture et ferai quelques allusions à la proposition que vous avez en main qui s'intitule «Proposition

[Text]

Centre for East-West Dialogue in Canada". And I have the details there on the centre; its activities, policy issues, financing and costs, timing and logistics.

It seems to me that the central issue of our day is not more research in peace studies in Canada, for I think we have sufficient facilities now in universities and institutes which, of course, could use more funding to fulfil its purposes. But the crying need, I think, is for meaningful dialogue, beginning with the freeze on nuclear weapons, an agreement for no first-use, a moratorium on chemical and biological weapons, and the gradual steps to conversion from a military economy to a domestic one, including the enlargement of trade, cultural and educational exchanges, tourism, and more.

I think our problem today is lack of trust due to lack of first-hand experience in working with Soviets. Direct, face-to-face contacts, I think, would go a long way to bring about understanding between our two countries and, in general, between the East and the West. From my experience in anthropological field work, I have found that the way to learn about other people is to immerse yourself in that culture. Step into it, so to speak, so that you can see, you can hear, and you can feel on the same plane as others. Ultimately, it is on the basis of equality and trust that we could come to a genuine understanding of the other person.

Concepts like democracy, freedom, justice, human rights, property, even peace and disarmament, mean different things to different people. We have to step into the shoes of the other to understand what it is like from the other side. This takes time, of course, and skill, too. It requires a shift in our thinking towards a wider international perspective, whereby all of us share the same planet together, even though we have different styles of living.

The approach we offer here is the form of a dialogue centre, and it is quite different from most of the others offered in these hearings, in that we have rejected the models of security and of counting weapons in favour of directly utilizing our minds and our bodies towards positive East-West dialogue through systematic and full communications, including the non-verbal language, experiential learning—that is learning while you are living and working—negotiations and conflict reduction training, systematic networking, and providing a non-threatening, friendly place for U.S.A. and U.S.S.R. officials to meet together, relax, eat, talk and learn about the mechanics of peace-making on a practical basis.

The dialogue centre provides us with an opportunity to stretch our minds, to seek unique ways of bringing about our desired world order peacefully, without resort to violence. We need to seek out various approaches that lead to that common

[Translation]

visant l'établissement d'un centre pour le dialogue Est-Ouest au Canada». Je vous donnerai des détails sur le centre, sur ses activités, sa politique, son financement et ses coûts, son opportunité et ses installations.

Je pense que l'important aujourd'hui ce n'est pas d'effectuer plus de recherches ou d'études sur la paix au Canada, car j'estime qu'il existe déjà suffisamment d'universités et d'instituts qui font ce travail et qui pourraient évidemment bénéficier d'appuis financiers accrus pour s'acquitter de cette fonction. Mais ce dont on a le plus besoin, je pense, c'est d'un dialogue sérieux qui s'amorcera par le gel des armements nucléaires, un accord de non agression, un moratoire sur les armements chimiques et biologiques, et la conversion progressive d'une économie militaire à une économie nationale axée notamment sur une expansion des échanges commerciaux, culturels et d'éducation, sur le tourisme et sur d'autres activités.

Je pense que notre problème aujourd'hui découle d'un manque de confiance que j'attribuerais à un défaut de communication directe avec les Soviétiques. J'estime que des rapports directs favoriseraient grandement la compréhension mutuelle entre notre pays et le leur, et de façon générale, entre l'Est et l'Ouest. Mon expérience dans le domaine de l'anthropologie m'a permis de constater que la meilleure façon d'apprendre à connaître un autre peuple est de s'immerger dans sa culture. Il faut se plonger dans le milieu, pour voir, entendre et sentir ce que ces gens-là vivent. Enfin, c'est sur une base d'égalité et de confiance qu'on parviendra à vraiment bien comprendre l'autre peuple.

Les principes de la démocratie, de la liberté, de la justice, des droits de la personne, de la propriété, même de la paix et du désarmement ne veulent pas tous dire la même chose pour tous les peuples. Il faut se mettre à la place de l'autre pour comprendre comment il voit les choses. Il faut évidemment y mettre du temps et des efforts aussi. Cela exige un changement d'attitude et une perspective internationale plus large qui nous permettra à tous de partager la même planète malgré les différences de styles de vie.

Pour arriver à cet objectif, nous proposons un centre de dialogue très différent de ce qu'les autres témoins ont pu proposer, en ce sens que nous avons rejeté les modèles de sécurité et de dénombrement des armements pour nous employer plutôt, et directement, à établir un dialogue positif entre l'Est et l'Ouest, grâce à des communications systématiques et complètes, par la voie notamment de l'engagement verbal, de l'apprentissage pratique, c'est-à-dire d'un apprentissage en milieu culturel et de travail, de négociations et de formation en matière de règlement des conflits, de l'établissement d'un réseau de travail systématique et d'un centre amical qui permettrait aux fonctionnaires américains et soviétiques de se rencontrer, de se détendre, de prendre des repas ensemble, de discuter et d'apprendre comment réaliser la paix sur une base pratique.

Le centre de dialogue nous permettrait de faire travailler nos méninges, de chercher des façons d'en arriver à l'ordre mondial recherché, sans recourir à la violence. Nous devons chercher à trouver différents moyens qui mèneront à la

[Texte]

goal. It is an opportunity for co-operation between the government and peace-oriented groups; yet with enough independence to provide a balance of integrity that is needed to protect each constituency. It is also conceived as a training centre for meeting diverse people coming from their own cultural and ideological communities, talking, sharing, and laughing together.

• 1020

The dialogue centre would also provide an opportunity for people at different levels to get involved in the peacemaking effort, from the grass roots peace groups, from families, schools, to that of parliamentarians, medical doctors and associations. But I think even more important, it would provide a facility for Canadians meeting Soviets and for Soviets dialoguing with Americans and discovering each other.

We Canadians, as intermediaries, can play our part in this game of survival. It is not a matter of who wins; rather, today it is a matter of either we all win or we all lose together. There is no escape; survival will require the co-operation of all.

I would just like to make reference to my document, the proposal. I have suggested that such an attractive centre could be at Chateau Montebello in Quebec, with expanded facilities. This would provide a place where people can stay for small and large sessions, and meals of course; a central office for co-ordinating staff; a library specializing in communications, negotiations, east-west dialogue; international structures and associations working in east-west reconciliation and positive peacemaking; training facilities; computerized networking; directory of agencies and organizations involved in east-west relations, and others.

Under the activities, I have noted that one of the functions of this centre would be to provide network support—encouragement, financial and otherwise—to associations working in the peace and international understanding area. For example, contacts with the Institute of U.S. and Canadian Studies in Moscow—we had visitors here yesterday, the Arbatov group; the U.S.S.R.-Canada Friendship Society in Moscow; the Soviet Peace Committee; the Youth Organizations of the U.S.S.R.; the Consortium on Peace Research, Education and Development, Ohio; the International Peace Academy, New York; the American and Canadian Friends Service Committee, the Quakers; the Mennonite Central Committee; Project Ploughshares; Operation Dismantle; the Canada-U.S.S.R. Association; the Canadian Peace Research Institute; World Federalists of Canada; Physicians for Social Responsibility; and the Canadian Peace Research and Education Association. This is just an example. The list can go on. It would also provide Russian language support and Soviet studies and training.

[Traduction]

réalisation de cet objectif commun. Le centre ouvre la porte à la coopération entre le gouvernement et les groupes oeuvrant pour la paix, tout en demeurant suffisamment indépendants pour assurer l'intégrité de chaque partie. Le Centre pourrait être aussi un centre de formation qui permettrait à des gens de différentes cultures et idéologies de se rencontrer pour discuter, échanger des idées et se divertir ensemble.

Le Centre de dialogue permettrait en outre aux gens de différents milieux de participer à l'effort pour la paix; c'est-à-dire que pourraient intervenir des groupes pacifistes, des familles, des écoles, ainsi que des parlementaires, médecins et associations. Mais ce qui est encore plus important, je pense, c'est que le Centre favoriserait les rencontres entre Canadiens et Soviétiques, ainsi que le dialogue entre les Soviétiques et les Américains.

Nous, les Canadiens, en tant qu'intermédiaires, nous pouvons jouer un rôle important dans cette quête pour la survie. La question n'est pas de savoir qui peut gagner, car aujourd'hui, tout le monde gagne ou tout le monde perd. On ne peut y échapper; la survie exige la coopération de tous.

J'aimerais maintenant discuter de mon document, de ma proposition. J'ai proposé que le Centre soit situé au Chateau Montebello, au Québec, moyennant quelques améliorations des installations. On aurait ainsi dans ce Centre un endroit pour loger et nourrir les gens durant des périodes plus ou moins longues; on pourrait y aménager un bureau central de coordination du personnel; une bibliothèque spécialisée dans les communications, les négociations, le dialogue Est-Ouest; on pourrait y retrouver des structures et des associations internationales oeuvrant pour la reconciliation Est-Ouest et pour la paix; il pourrait y avoir des services de formation et d'informatique, un répertoire des agences et organisations s'intéressant aux relations Est-Ouest, et d'autres éléments.

Sur le plan des activités, j'ai pensé que le Centre pourrait offrir un appui, un encouragement financier et autre aux associations oeuvrant pour la paix et pour la compréhension internationales. Il pourrait par exemple favoriser les contacts avec l'Institut des études américaines et canadiennes à Moscou—nous avons eu hier la visite du groupe de M. Arbatov; avec la Société d'amitié URSS-Canada à Moscou; avec le Comité soviétique pour la paix; les Organisations de la jeunesse de l'URSS; le Consortium pour la recherche sur la paix; l'Éducation et le Développement en Ohio; l'Académie internationale pour la paix à New York; le Comité de services des amis américains et canadiens, les Quakers; le Comité central Mennonite; le projet Ploughshares; l'Organisation *Operation Dismantle*; l'Association Canada-URSS; l'Institut canadien de recherche pour la paix; les Fédéralistes mondiaux du Canada; les médecins pour la responsabilité sociale et l'Association canadienne de recherche pour la paix et l'éducation. Ce ne sont que quelques exemples. La liste pourrait s'allonger. Le Centre pourrait aussi offrir un programme d'enseignement de la langue russe, d'études soviétiques et de formation.

[Text]

I have also talked about administration—a hands-off structure funded by the government, yet independent. I have listed a set of policy issues on page four, facilities for communication workshops through satellite facilities, structures for international co-operation and that sort of thing.

On financing, I have suggested that probably an initial five-year term would be the best strategy. This could be around \$3 million a year, plus the construction equipment cost of expansion in the Montebello area for perhaps \$7 million.

I would like to now turn briefly to my colleague, Lewis Leach, who will give some personal experience on why there needs to be a different approach to the east-west issue and the need for dialogue.

Mr. Lewis M. Leach (Ottawa Branch, Canada-U.S.S.R. Association): I will confine my remarks to one of the main objectives of Bill C-32, as outlined in paragraph 4.(a): to collect and disseminate information and ideas on international peace and security.

In order to be accepted, successful and beneficial, ideas must be based on factual information. All issues are multifaceted. The *raison d'être* for the Canada-U.S.S.R. Association corresponds with that of paragraph 4.(a) of Bill C-32. In addition, it endeavours to promote a fuller and deeper understanding of and about the people of the Soviet Union to the people of Canada, and vice-versa. We in the association attempt to put ourselves in the other person's shoes and present ideas and factual information from the Soviet point of view.

• 1025

The western mass media in general refer to democracy, human rights, peace, security, religious freedom, a free society, Marxism-Leninism, etc., in the Soviet context as aberrations. We counter misunderstandings and misconceptions on these and other topics by various types of information media—films, books, periodicals, newspapers, lectures, discussions with Soviet and Canadian citizens—but we are still a small voice crying in the wilderness compared to the strident, reverberating voice of the western mass media.

To illustrate I will briefly refer to three issues currently before the public and one personal experience: (1) the Afghanistan issue; (2) the Korean Air Line incident; (3) the Andrei Sakharov controversy; (4) my experience in a Moscow market.

I have here a report from a journalist on the *New Zealand Tribune*, a paper for which I worked in New Zealand, on his visit to Afghanistan. In part, when questioning the Foreign Minister of Afghanistan, he reports:

When asking him how the government could combat the barrage of anti-Afghan media coverage, he answered:

The Vice-Chairman: Excuse me, Mr. Leach. What is the date of that article?

[Translation]

J'ai aussi proposé une formule d'administration préconisant une structure indépendante financée par le gouvernement, mais quand même indépendante. J'ai énuméré une série de politiques à la page 4, et suggéré l'aménagement d'installations pour tenir des ateliers de communication par satellite, des structures pour la coopération internationale et ainsi de suite.

Du côté financement, je pense que la meilleure stratégie serait probablement d'établir un plan initial de cinq ans. Il faudrait à cette fin environ 3 millions de dollars par année, plus 7 millions de dollars pour couvrir les coûts d'aménagement et d'expansion du secteur de Montebello.

J'aimerais maintenant céder la parole à mon collègue Lewis Leach qui vous exposera pourquoi il faut adopter une nouvelle approche à l'égard des relations Est-Ouest et pourquoi il faut établir le dialogue.

M. Lewis M. Leach (Section d'Ottawa, Association Canada-URSS): Mes remarques se limiteront à l'un des principaux objectifs du projet de loi C-32, tel qu'énoncé à l'alinéa 4.a): recueillir et diffuser informations et idées sur la paix et la sécurité mondiales.

Pour qu'elles soient acceptées utiles et bénéfiques, les idées doivent reposer sur des faits. Toutes les questions comportent de multiples facettes. La raison d'être de l'Association Canada-URSS correspond à l'objectif énoncé à l'alinéa 4.a) du projet de loi C-32. L'Association vise, en outre, à favoriser une compréhension mutuelle plus grande et plus profonde des peuples de l'Union soviétique et du Canada. Nous essayons de nous mettre à la place de l'autre et de présenter des concepts et des informations dans une perspective soviétique.

Les médias de l'Occident laissent entendre que la démocratie, les droits de la personne, la paix, la sécurité, les libertés religieuses, la liberté de la société en général, le marxisme-léninisme, etc., sont, dans le contexte soviétique des aberrations. Nous luttons contre ces malentendus et ces notions trompeuses en ayant recours à divers moyens d'information—des films, des livres, des périodiques, des journaux, des conférences, des discussions avec des citoyens canadiens et soviétiques—mais la voix des médias occidentaux est stridente, alors que la nôtre crie dans le désert.

A titre d'illustration, je vais vous parler de trois questions d'actualité et d'une expérience que j'ai eue personnellement: (1) la question de l'Afghanistan; (2) l'incident de l'appareil coréen; (3) la controverse provoquée par Andrei Sakharov; (4) mon expérience dans un marché de Moscou.

J'ai, devant moi, le compte rendu d'une visite en Afghanistan faite par un journaliste du *New Zealand Tribune*, journal pour lequel j'ai travaillé lorsque j'étais en Nouvelle-Zélande. Ce journaliste a interviewé le ministre des Affaires étrangères de l'Afghanistan. Voici un extrait de son article:

Je lui ai demandé comment son gouvernement allait faire pour combattre le déluge de reportages anti-afghans et il m'a répondu:

Le vice-président: Excusez-moi, monsieur Leach. De quand cet article date-t-il?

[Texte]

Mr. Leach: The date is May 14, 1984.

"We need to raise our voices in and around Afghanistan about why the situation of Soviet assistance came to be. We are doing this, but we cannot compete with the incredible propaganda machine of the transnational dominated mass media."

Number two: Regarding the KAL incident, the article in *Maclean's* dated April 9, 1984 . . .

Mme Beauchamp-Niquet: J'invoque le Règlement, monsieur le président.

Le vice-président: Oui, allez-y, madame!

Mme Beauchamp-Niquet: Je me demande si la référence à ces deux articles-là a vraiment trait au sujet que nous discutons aujourd'hui. Je pense que cela est irrégulier, monsieur le président, et j'aimerais avoir votre avis à cet égard.

Le vice-président: Je me posais la même question, madame. Mais dans les circonstances actuelles, je considère que si je m'y oppose on pourra m'accuser de ne pas accorder le droit de parole à quelqu'un qui veut parler sur tel point de vue.

Donc, si vous voulez bien lui permettre de poursuivre ses remarques, je crois qu'il a presque terminé. Toutefois, je dois dire que je respecte votre point de vue, mais comme nous n'avons pas soulevé d'objections jusqu'à maintenant, envers les autres groupes et dans les mêmes circonstances, je vous demanderais de lui permettre d'en terminer avec ses exemples.

Mme Beauchamp-Niquet: Très bien, monsieur le président. Loin de moi l'idée de vouloir enlever le droit de parole à nos témoins. Loin de là! Ils sont ici pour cela, mais il me semblait que ces citations n'étaient pas tellement pertinentes avec le sujet du jour qui est l'établissement d'un institut sur la paix et la sécurité.

Alors je vais quand même continuer à écouter, tout comme vous.

Le vice-président: Merci, beaucoup madame.

Mme Beauchamp-Niquet: Merci.

The Vice-Chairman: Will you continue, Mr. Leach, please.

Mr. Leach: Thank you, Mr. Chairman.

Regarding the KAL incident, the article in *Maclean's* dated April 9, 1984 closely corresponds to the explanation given by Dr. Arbatov to the committee yesterday, May 30, 1984. I have the clipping from the *Maclean's* issue of April 9, 1984.

Number three: In the Soviet publication *Sputnik*, a magazine similar to the *Reader's Digest*, there is an article which gives a comprehensive coverage of the Sakharov affair, how his private life has affected his behaviour and attitude to his own country, the Soviet Union.

[Traduction]

M. Leach: Du 14 mai 1984.

«Nous devons parler tout haut, en Afghanistan et ailleurs, des raisons pour lesquelles les Soviétiques sont venus à notre aide. C'est d'ailleurs ce que nous faisons, mais nous ne sommes pas en mesure de lutter contre toute la propagande des médias transnationales.»

Numéro deux: En ce qui concerne l'incident du KAL, je cite un article qui a paru dans le *Maclean* du 9 avril 1984:

Mrs. Beauchamp-Niquet: On a point of order, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Yes, go ahead, Madam Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: I wonder whether the reference to these two articles is really relevant to the subject we are dealing with today. I find it irregular, Mr. Chairman, and I would like to have your opinion.

The Vice-Chairman: I was wondering the same thing myself, Mrs. Beauchamp-Niquet. But under the circumstances I feel that if I do object, I could be accused of not letting someone express his point of view.

I would ask you to allow him to continue, since I believe that he is almost finished. I respect your point of view, but since we have not raised any objections until now with other groups under the same circumstances, I would ask you to let him finish giving his examples.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Very well, Mr. Chairman. Far be it from me to want to deprive our witnesses of the right to speak. Far from it! That is what they are here for, except it seems to me that these references are not terribly relevant to the subject that we are dealing with today, which is the establishment of a peace and security institute.

But I will continue to listen along with you.

The Vice-Chairman: Thank you very much, Madam Beauchamp-Niquet.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you.

Le vice-président: Si vous voulez bien poursuivre, monsieur Leach.

M. Leach: Merci, monsieur le président.

En ce qui concerne l'incident du boeing coréen, les explications données dans le *Maclean's* du 9 avril 1984 correspondent de très près à celles données par M. Arbatov lorsqu'il a comparu devant le Comité le 30 mai 1984, c'est-à-dire, hier. J'ai découpé l'article et je l'ai avec moi.

Numéro trois: Dans la publication soviétique *Sputnik*—qui ressemble à la revue *Sélection*—il y a un article très complet sur l'affaire Sakharov; on y parle de sa vie privée et de son incidence sur son comportement et son attitude envers son pays, à savoir l'Union Soviétique.

[Text]

In the West, academician Andrei Sakharov is widely represented as a fighter for human rights in the U.S.S.R. Very little is said, however, about his immediate circle, although these . . .

The Vice-Chairman: I guess I am the chairman. I am not going to permit you to slander Mr. Sakharov, Mr. Leach. Please continue with your next point.

Mr. Leach: Thank you very much. I am sorry, Mr. Chairman.

Fourth, while in the Soviet Union, I had many occasions to buy provisions from one of the huge covered markets there. The description in the best-selling American book, *Russia*, by Hedrick Smith, which was published in 1977, represents the market and concession holders as people not worthy of either trade or association. Now, this book was widely distributed in the U.S., of course, being No. 1 best seller. He refers to the traders there as "unshaven peasants, some missing front teeth, which offer skinned rabbits". Another: "a rolly-polly Russian shows off farm-fresh eggs in earthy hands. An old woman, head wound in scarves like a mummy . . ." In this way, he describes those traders in the market. My experience was that, apart from their dress—and they came from many areas, many autonomous regions of the Soviet Union—their goods, produce and concessions and trading practices are very similar to those found in Ottawa Byward Market.

Finally, I should like to point out that, in the Ottawa central library on Metcalfe Street, there is not one single Soviet periodical, magazine or newspaper available for reference by the general public.

Thank you.

The Vice-Chairman: Thank you.

Madame Beauchamp-Niquet, voulez-vous commencer?

Mme Beauchamp-Niquet: Merci, monsieur le président.

Depuis que nous avons commencé à recevoir des témoins ou des invités concernant ce projet de loi, nous avons abordé plusieurs sujets: l'indépendance financière et politique d'un tel institut, la composition de son conseil d'administration, le site possible. On a également parlé d'une bibliothèque, de recherche pour la paix dans le respect des droits de la personne et des lois internationales. On a parlé des futures relations de cet institut avec les autres organismes et institutions déjà existants. On a parlé de son rôle. Certains de nos témoins ont mentionné que le mandat devrait être beaucoup plus large afin d'inclure d'autres possibilités. On a discuté du fait que le gouvernement ne devrait pas diminuer les subventions qui sont actuellement données aux institutions privées, mais plutôt les augmenter, et ainsi de suite.

Deux des points que vous avez soulevés m'intéressent, et j'aimerais que M. Tarasoff les commente un peu. Il a parlé de ce centre de dialogue Est-Ouest comme d'un centre de formation. J'aimerais qu'il donne des précisions là-dessus.

[Translation]

En Occident, l'universitaire Andrei Sakharov a la réputation de lutter pour la défense des droits de la personne en URSS. On parle peu, toutefois, de son cercle d'intimes, quoique ceux-ci . . .

Le vice-président: C'est moi qui préside la séance et je ne vais pas, monsieur Leach, vous permettre de calomnier M. Sakharov. Passez au point suivant, s'il vous plaît.

M. Leach: Merci beaucoup. Je vous demande pardon, monsieur le président.

Quatrièmement, j'ai eu l'occasion pendant que j'étais en Union Soviétique d'acheter des provisions dans un des grands marchés couverts qu'on trouve là-bas. Dans le bestseller américain intitulé *Russia*, publié en 1977, l'auteur, Hedrick Smith, représente le marché et les marchands d'une manière qui laisse entendre qu'ils ne méritent pas qu'on ait des échanges ou qu'on établisse des liens avec eux. Puisque c'était un grand bestseller, ce livre a été distribué partout aux États-Unis. L'auteur y décrit les marchands comme étant «des paysans non rasés, dont certains avaient des dents qui manquaient, qui vendaient des lapins écorchés». Il parle également d'un «Russe rondouillard qui montre, dans des mains terreuses, des oeufs frais de la ferme. Une vieille, la tête entourée de foulards comme celle d'une momie . . . ». C'est ainsi qu'il représente les commerçants du marché. Alors que, d'après mon expérience, à part leurs vêtements—ils venaient de beaucoup de régions et des territoires autonomes de l'Union Soviétique—leur marchandise, leurs produits, leurs kiosques et leur manière de faire des échanges ressemblaient beaucoup à ce que l'on trouve dans le marché Byward à Ottawa.

En terminant, je signale qu'on ne trouve pas, dans la Bibliothèque municipale d'Ottawa, à la rue Metcalfe . . . on ne trouve pas un seul périodique, une seule revue ou un seul journal soviétique que le public puisse consulter.

Merci.

Le vice-président: Merci.

Would you like to begin, Mrs. Beauchamp-Niquet?

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

Since we began hearing witnesses on the bill, we have discussed a number of subjects: the financial and political independence of the Institute, who will be on its board of directors, possible sites. We have also talked about a library and research into peace in the context of respect for human rights and international law. We have talked about the Institute's future relations with existing organizations and institutions. We have talked about its role. Some of our witnesses mentioned that the mandate should be much broader and include other possibilities. We discussed the fact that the government should not reduce the funding that is now being given to private institutions, but increase it, etc.

I find two of the points that you have raised interesting and I would like Mr. Tarasoff to comment on them. He talked about a East—West dialogue or training centre. I would like him to elaborate on that. I would also like him to tell me how

[Texte]

Deuxièmement, je lui saurais gré de me dire de quelle manière il voit le rôle des Canadiens en tant qu'intermédiaires entre les superpuissances, parce que je pense qu'il l'a mentionné.

En dernier lieu, et pour terminer, monsieur le président, je dois dire que c'est la première fois qu'un de nos témoins nous suggère un site aussi précis, à savoir le Château Montebello. C'est une suggestion qui n'est quand même pas bête.

Le vice-président: Merci, madame.

Would you like to reply?

Mr. Tarasoff: Yes, thank you.

I am not clear on what you meant in that first question on the training centre. Could you just reiterate?

• 1035

Mrs. Beauchamp-Niquet: What do you mean when you say training centres? In what sense? What kind of training?

Mr. Tarasoff: Yes. It would not only be a place for workshops and conferences, but people could come in from different peace groups, for example—and also people from different levels—to get experience in face-to-face communication. Perhaps they would work in triads—three people working together in modelling and in dealing with conflicts. They would work on how to come to a resolution of issues, and how to get to the meaning of things. It is a place where you can invite the top people from anywhere in the world to train people or to provide the experience of people in how to communicate. And I think that is where we are at. We do not know how to communicate, both verbal and non-verbal.

Mme Beauchamp-Niquet: *Excuse me.* En parlant de communication, monsieur le président, je pense que le système d'interprétation ne fonctionne pas.

Le vice-président: Excusez-moi, madame. Je vais m'enquérir de ce qui se passe.

The Chairman: We will have a short adjournment, please.

• 1036

The Chairman: We are reconvened. Do we have it on the assurance of our members that the translation is working now? Thank you.

Did you get an answer to your first question?

Mrs. Beauchamp-Niquet: Yes, workshops, conferences and things like that.

Mr. Tarasoff: Yes. With simultaneous translations. The whole works. Satellite communications. But the really important part is that it is a face-to-face learning experience and modelling experience, working in twos and threes, or triads. That is where it is at. Trying to find out how to get to

[Traduction]

he sees the role of Canadians as intermediaries between the super powers, because I believe he mentioned that as well.

Finally, Mr. Chairman, I must say that this is the first time that one of our witnesses has suggested a specific site, in this case the Chateau Montebello. It is not a bad idea.

The Vice-Chairman: Thank you, Madam Beauchamp-Niquet.

Voulez-vous répondre?

M. Tarasoff: Oui, merci.

Je ne suis pas certain de ce que vous avez voulu dire lorsque vous avez parlé du centre de formation. Pourriez-vous répéter?

Mme Beauchamp-Niquet: Qu'entendez-vous par centres de formation? Dans quel sens? Quelle sorte de formation?

M. Tarasoff: Oui. Ce serait non seulement un endroit où l'on pourrait tenir des ateliers et des conférences mais où pourraient se réunir des membres de divers mouvements pacifistes, de niveaux différents, pour apprendre à communiquer face à face. Ils pourraient peut-être travailler par «triade»—trois par trois, à dresser des modèles, à résoudre les conflits. Ils apprendraient les moyens de résoudre les conflits, à aller au cœur des choses. On pourrait inviter les meilleurs experts du monde à venir former des gens, à partager leurs connaissances et à apprendre aux gens à communiquer. Le problème est là, nous ne savons pas comment communiquer verbalement et non—verbalement.

Mrs. Beauchamp-Niquet: *Excusez-moi,* speaking of communication, Mr. Chairman, I think we have lost simultaneous translation.

The Vice-Chairman: Excuse me, Madam. I will ask what is happening.

Le président: Nous allons avoir une brève interruption de séance.

• 1037

Le président: Nous rouvrons la séance. Est-ce que l'interprétation simultanée fonctionne maintenant? Merci.

Avez-vous obtenu réponse à votre première question?

Mme Beauchamp-Niquet: Oui, des ateliers, des conférences et cette sorte de chose.

M. Tarasoff: Oui, avec interprétation simultanée, communications par satellite, tous les moyens possibles et imaginables. Mais ce qui compte véritablement sont les rencontres face à face, le travail par groupes de deux et de trois. Apprendre comment atteindre l'objectif: c'est toujours là l'essentiel dans la communication.

[Text]

our objective: I think that always needs to be before us in communication.

The second question, regarding an intermediary: How can Canada serve as an intermediary? I think we are in a position between the two big countries. I think we have a strategic opportunity and I think as a result we can use this opportunity by providing facilities where people from the Soviet Union and the U.S.A. could come together on neutral ground for certain talks to try to hammer out some meanings of what we mean by peace and disarmament, for example. It is a place, too, where peace groups could come together to discuss their issues and to get some sort of co-ordinated action. They could also meet with government people, municipal officials and the works. I see it as a multi-purpose centre, as an intermediary between east and west, but also between people within.

Mrs. Beauchamp-Niquet: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. King.

Mr. King: Thank you.

• 1040

I am glad that you came today. I question the purpose of some of your initial statements. Was it to tell us that the western perspective is wrong and the Soviet perspective is right? I do not know what you were suggesting.

Were you suggesting that the western press distorts things; the Soviet press does not? We have a free press; I think that is one of the advantages of the system in which we live. We have a free press. That man who wrote the book *The Russians* is free to write that; you could not duplicate that in the Soviet Union. A Soviet would not be allowed to publish articles with the freedom that we publish articles here.

I hope you are not suggesting that we should change our philosophies with regard to the press, more to duplicate that which exists in the Soviet Union. I have just come back from the Soviet Union, where I saw the most blatant exhibitions of anti-semitism. Anti-semitic posters were sold in official stores; anti-semitic articles and cartoons were published in the newspapers. If something like that were done in Canada, the publishers would be brought up before the authorities and the human rights commissions. Yet that is going on in the Soviet Union.

I agree we need dialogue; I agree that we need to hammer out some meanings, as you have put it, on what peace and disarmament mean. I would like to hammer out what human rights mean.

We spoke to Mr. Arbatov yesterday. He says well, human rights are fine, but always as the State interprets them. What does it mean? I wish I had brought what we signed with the Soviet Union, a document that states that everyone should be free to develop his own religion and beliefs, acting always within his conscience. Yet we know that this does not mean the same to the Soviet Union as it means to us. We know that your

[Translation]

En ce qui concerne votre deuxième question, comment le Canada peut-il jouer le rôle d'intermédiaire? Nous occupons une situation géographique intermédiaire entre les deux grandes puissances et cela nous donne l'occasion parfaite d'organiser des rencontres entre Soviétiques et Américains, en terrain neutre, pour essayer de définir conjointement ce que l'on entend par paix et désarmement, par exemple. C'est un lieu où pourraient se rencontrer les mouvements pacifistes pour y discuter des problèmes et peut-être coordonner leur action. Ils pourraient y rencontrer des représentants des gouvernements ou même de municipalités, etc. Ce serait un centre pluri-utilitaire qui se poserait en intermédiaire entre l'Est et l'Ouest.

Mme Beauchamp-Niquet: Je vous remercie, monsieur le président.

Le président: Monsieur King.

M. King: Je vous remercie.

Je vous remercie d'être venu. Je conteste certaines de vos déclarations initiales. Avait-elle pour but de nous faire croire que la perspective occidentale est mauvaise et que la perspective soviétique est bonne? Je ne sais pas trop où vous vouliez en venir.

Prétendez-vous que la presse occidentale déforme la réalité et que la presse soviétique ne le fait pas? Nous avons une presse libre; c'est l'un des avantages du régime dans lequel nous vivons. Nous avons une presse libre. Cet homme qui a rédigé ce livre *The Russians* est libre d'écrire ce qu'il veut; la même chose n'est pas vraie en Union soviétique. Un Soviétique ne serait pas autorisé à publier des articles avec la même liberté que chez nous.

J'espère que vous n'attendez pas que nous modifions notre conception de la presse pour mieux nous conformer à ce qui existe en Union soviétique. Je rentre justement d'Union soviétique et j'y ai vu des manifestations flagrantes d'antisémitisme. On vend des affiches antisémites dans les magasins officiels, les journaux sont remplis d'articles et de caricatures antisémites. Si une chose comme celle-ci arrivait au Canada, l'éditeur se ferait citer en justice et devant les commissions des droits de la personne. En Union soviétique, c'est parfaitement admis.

Je conviens qu'un dialogue est nécessaire, c'est vrai qu'il faut trouver des points de convergence, définir ce qu'on entend par paix et désarmement. J'aimerais également que l'on définisse ce que signifie les droits de la personne.

Nous nous sommes entretenus avec M. Arbatov hier. Il dit que les droits de la personne c'est très joli mais que c'est toujours à l'État de les interpréter. Qu'est-ce que cela signifie? J'aurais dû apporter le document que nous avons signé avec l'Union soviétique qui dit que quiconque est libre de sa religion et de ses croyances d'agir selon sa conscience. Pourtant, nous savons que cela ne signifie pas la même chose pour les

[Texte]

counterpart in the Soviet Union would not be speaking as freely in criticism of the Soviet régime are you are able to speak here in any way you wish.

Therefore I question the context of what you have said, whether you are here to be helpful in creating an institute which we all want to be effective in developing peace. That is the purpose of it. That is why we have the Bill before Parliament. Your preamble bothers me. Do you suggest that Soviet intervention, the invasion of Afghanistan, killing peasants and using all types of modern weaponry against peasants who do not have the ability to respond with the same type of technology is fine?

• 1045

If the suggestion is that shooting down an unarmed KAL aircraft is somehow justifiable, that killing 269 innocent people is justifiable, if the suggestion is that Mr. Sakharov and others, hundreds of others, thousands of others who are put into isolated circumstances, forced-labour camps, if this is somehow justified in the world today then I question whether we are here to advance the cause of peace or to advance the cause of the Soviet Union. So I guess I would like some clarification on that.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. King.

Mr. Tarasoff: I am with you in the sense that we are both here, the three of us, or all of us here to advance the interests of this centre. I would like to see that very much. But I think there needs to be a quality in that institute that will tackle the issues related especially to communication. I think to communicate, we have to come to a common understanding. We have to be able to step into the shoes of the other, like an anthropologist does when he goes out into the field. I think that is very important. If we do not, it will be a continuation, a perpetuation of the same sort of rhetoric that often goes on in newspapers.

I am for two-way communication. I am speaking here of two-way communication. We want the Soviets to learn about Canada, accurately and fairly. And for us to learn the same thing about the Soviets, accurately and fairly. That is part of the ballgame. That is how we will communicate. I think that until we have that, regardless of what kind of institute it is, if we do not have this common understanding it will not amount to much, I do not think. It is the quality of the thing that I am looking at.

There are many misconceptions. I have had different experiences. I have been to the Soviet Union six times. There are misconceptions of power, misconceptions of decision making, misconceptions over how much freedom you have. I never felt lack of freedom very much during the times I was there. In many ways, when I walked in Chicago I felt much more ill at ease. So it is a matter of attitudes and a matter of time to communicate with live people, face to face. I am saying that this institute needs this quality of direct learning.

Mr. King: I think I would probably feel safer walking on the streets of Moscow, as far as crime goes, than on the streets of

[Traduction]

Soviétiques que pour nous. Nous savons que votre homologue en Union soviétique ne pourra critiquer aussi librement le régime soviétique que vous critiquez le nôtre.

Je dois donc m'interroger sur le contexte de vos déclarations, me demander si votre but ici est vraiment de nous aider à mettre sur pied un institut capable de contribuer efficacement à la paix. C'est cela l'objectif de ce projet de loi. Votre préambule me gêne. Voulez-vous dire que l'intervention soviétique en Afghanistan, l'invasion de ce pays, le recours aux armes les plus modernes contre des paysans qui n'ont pas les moyens de se défendre de la même façon est parfaitement justifié?

Est-il normal à vos yeux d'abattre un avion de ligne civil, tuant 269 passagers innocents? Si vous trouvez également qu'il est justifié dans le monde d'aujourd'hui d'enfermer M. Sakharov et des centaines, des milliers d'autres, de les assigner à résidence ou de les emprisonner dans des camps de travail, alors je me demande si votre intention est de défendre la paix ou de faire de la propagande pour l'Union soviétique. J'aimerais que vous me disiez un peu ce qu'il en est.

Le vice-président: Je vous remercie, monsieur King.

M. Tarasoff: Je suis avec vous dans la mesure où nous sommes tous deux réunis ici, ou tous trois, ou nous tous, pour faire avancer ce centre. J'y tiens beaucoup. Cet institut devra être constitué de telle façon qu'il pourra s'attaquer aux problèmes de la communication. Pour communiquer, il faut parvenir à se comprendre les uns les autres, pouvoir se mettre à la place de l'autre, un peu comme le fait un anthropologue lorsqu'il mène une étude sur le terrain. Cela est essentiel. Si nous ne le faisons pas nous ne ferons que perpétuer le genre de rhétorique que nous voyons souvent dans les journaux.

Je suis pour la communication dans les deux sens, c'est de cela que je parle. Il faut que les Soviétiques puissent apprendre à connaître le Canada, précisément et objectivement. Il faut que nous puissions apprendre à connaître les Soviétiques, précisément et objectivement. Tout est là, c'est seulement ainsi que nous pourrions communiquer. Tant que nous ne pourrions le faire, sans cette compréhension mutuelle, cet institut ne pourra rien faire d'important. C'est la qualité de la communication qui compte.

Les gens ont beaucoup d'idées fausses. Moi-même j'ai fait des expériences très variables. Moi-même je me suis rendu en Union soviétique six fois et les gens se font toutes sortes d'idées fausses concernant la liberté dont on y jouit, la façon dont les décisions s'y prennent et dont le pouvoir est exercé. Je ne me suis jamais beaucoup senti privé de liberté pendant mes séjours. Je me sens au contraire beaucoup plus mal à l'aise dans les rues de Chicago. C'est donc une question d'attitude, il faut avoir le temps de communiquer de vive voix, face à face, avec les gens. C'est de ce contact direct qu'a besoin l'institut.

M. King: Je me sentirais moi aussi probablement plus en sûreté dans les rues de Moscou que dans celles de Chicago, sur

[Text]

Chicago. But when I was there I was also very conscious that I had companions wherever I went and I do not like that. In that context I would much rather walk on the streets of Chicago than on the streets of Moscow.

Certainly, no one is trying to suggest that everything is bad about the Soviet Union. I do not believe it. But I believe that the system under which we operate allows the individual much more expression than the system under which the Soviets work. I think that is the difference largely between the two systems. We believe in individual freedoms. The Soviet Union believes in a collective approach to society.

• 1050

But anyway, I agree that we need dialogue. We need to encourage discussion. We need to understand each other better. My problem was in understanding where you are on this.

Mr. Tarasoff: I think we both agree that we want peace, and we both agree that we want a good institute. I think we probably both agree that somehow the East and the West has to come together on this issue of reductions and everything else if we are to survive.

Mr. King: We will get to the institute, and I will let my colleagues perhaps carry on.

What you are suggesting is not the type of institute that we have been discussing. You are much more concerned about creating an atmosphere, a convention, a meeting centre, rather than what this institute provides for. So, do you see that what you wish to develop as being something that could be incorporated into the institute? Or are you suggesting something outside of the institute?

Mr. Tarasoff: I would certainly like to see the institute. I would like to see this part incorporated into it, or as separate with more focus on the dialogue part. It is certainly something that Prime Minister Trudeau had commented on when I sent it to him in December 13. He sent me a letter in response to it, in which he said:

In order to ensure that your very thoughtful contribution is properly considered as the design work for the government-sponsored centre is carried out, I have passed on your paper to the officials most concerned with the creation of the centre. I hope that it will be possible to establish an institution with the creativity and practicality which you envisage.

This is a response on April 9 by Prime Minister Trudeau.

Mr. King: It just came to me that the reason we need dialogue, and the reason we need to promote understanding is basically because the Soviet system is closed, is secretive; ours is open. Soviet citizens wish to come here; they are free to. There is little difficulty in them having dialogue with us. The difficulty is in having dialogue with the Soviet Union who have a closed, secretive system.

[Translation]

le plan de la criminalité. Par contre, je sentais parfaitement que l'on me suivait partout où j'allais et je n'aime pas ça. Sur ce plan-là, je préfère de loin les rues de Chicago à celles de Moscou.

Il ne s'agit pas de prétendre que tout est mauvais en Union soviétique. Je ne le crois pas. Mais je crois que le régime dans lequel nous vivons donne beaucoup plus de liberté d'expression à l'individu que le régime soviétique. C'est cela la grande différence entre les deux régimes. Nous croyons dans les libertés individuelles. L'Union Soviétique croit dans une approche collective de la société.

Mais de toute façon, je conviens qu'il faut établir un dialogue. Il faut encourager la discussion. Il faut apprendre à mieux se comprendre. Mais j'ai de la difficulté à voir quelle est votre position là-dessus.

M. Tarasoff: Je pense que nous sommes tous deux d'accord sur le principe de la paix et sur le besoin de créer un bon institut. Je pense que nous nous entendons probablement sur le besoin de rapprocher l'Est et l'Ouest en ce qui concerne la réduction des armements et toutes ces questions si l'on veut survivre.

M. King: Parlons de l'institut, ensuite je laisserai mes collègues continuer.

Ce que vous proposez ne correspond pas au type d'institut dont nous avons discuté dernièrement. Vous insistez beaucoup plus sur l'établissement d'une atmosphère, d'une convention, d'un centre de rencontre, et cela n'est pas tout à fait conforme à la vocation de l'institut qu'on envisage. Ce que vous proposez donc pourrait-il être intégré à l'institut? Ou votre centre en serait-il isolé?

M. Tarasoff: J'aimerais certainement qu'on ait un institut. J'aimerais que ce que j'envisage en fasse partie ou qu'il constitue un élément distinct davantage axé sur le dialogue. Le premier ministre Trudeau a commenté la proposition que je lui avais envoyée le 13 décembre. Voici ce qu'il m'a répondu dans sa lettre:

Pour veiller à ce que votre contribution très sérieuse soit prise en considération dans l'élaboration du centre parrainé par le gouvernement, j'ai transmis votre proposition aux fonctionnaires chargés de la création du centre. J'espère qu'il sera possible d'établir un institut sur des bases aussi créatives et pratiques que celles que vous envisagez.

C'est la réponse du premier ministre Trudeau en date du 9 avril.

M. King: Je viens de me rendre compte que si on a besoin d'établir un dialogue et de promouvoir la compréhension c'est essentiellement parce que le système soviétique est fermé, secret, alors que le nôtre est ouvert. Les citoyens soviétiques qui veulent venir ici sont libres de le faire. Le dialogue avec nous pose peu de difficulté. La difficulté c'est d'avoir un dialogue avec l'Union Soviétique dont le régime est fermé et secret.

[Texte]

So that in your defence of everything Soviet, I think you should respond to that situation which really has precluded the type of communication that would be meaningful.

Mr. Tarasoff: Would you like to just respond briefly?

Mr. Leach: Yes. I am sorry. But I feel as though you have certain misunderstandings and misconceptions about the Soviet society. You refer to an absence of criticism. Criticism is published in the newspapers daily.

Mr. King: As long as it does not get out of line, as long as it is something that the system can tolerate, then it is permitted. It is a permissive criticism. If there is unrestricted criticism, you know where the people end up. That is the difficulty.

Mr. Leach: Well, they are not allowed to voice violence, pornography, role or anything that will result in . . .

• 1055

Mr. King: I know a man who hung a banner outside his apartment saying: "Let me join my son in Israel". For that he spent five years for hooliganism in a labour camp in Siberia. Now that is an expression. He was denied the right to express just a simple compassionate urge to join his son in Israel.

Mr. Leach: Well, our conception of the Soviet laws is different to the attitude they have. Of course, they consider some of our laws quite inhuman. It is just a matter of one society not understanding the functions and system in another society.

Mr. King: Mr. Arbatov mentioned that yesterday. He mentioned the fact that he felt it was against human rights that unemployment would exist; yet—and we did not have an opportunity to respond—in the Soviet Union if someone applies for an exit visa, which they are permitted to under the Constitution, it is not illegal, they immediately lose their job. They are laid off. They are unemployed. This is the system's creating unemployment because someone does something that is legal within the context of their Constitution. That does not sit very well with Mr. Arbatov's arguments yesterday.

Mr. Leach: That may apply in certain cases. I am not aware of this. However, I do know of personal . . .

Mr. King: Can I give you some documents on that?

Mr. Leach: Oh, it is quite likely that you can do so. However, there are certain other instances of people who have married foreigners and have been allowed to emigrate with the minimum of restrictions and they have been allowed to emigrate to the particular western country and marry the foreign citizen without any problem at all.

Mr. King: Well, I met a Russian lady there who had married an American in Russia and has been waiting three years for permission to leave and unable to leave. That hardly conforms to the undertakings made to assist in family reunifications, etc.

[Traduction]

Alors, dans votre défense de tout ce qui est soviétique, je pense que vous devriez réfléchir à cette situation qui empêche vraiment d'avoir des communications valables.

M. Tarasoff: Voudriez-vous répondre à cela brièvement?

M. Leach: Oui. Je m'excuse, mais j'ai l'impression que vous avez une compréhension et une conception erronée de la société soviétique. Vous parlez d'absence de critique. Les journaux publient quotidiennement des critiques.

M. King: Tant que cela ne dépasse pas les bornes, tant que le système peut le tolérer, alors ça va. C'est un droit à la critique limitée. Si la critique dépasse les bornes, vous savez où les gens aboutissent. C'est là le problème.

M. Leach: Les Soviétiques n'ont pas le droit de parler de violence, de pornographie, de rôle ou de quoi que ce soit qui résultera en . . .

M. King: Je connais un homme qui a accroché une bannière à l'extérieur de son appartement disant: «Laissez-moi rejoindre mon fils en Israël». Pour cette action, il a passé cinq ans, pour vandalisme, dans un camp de travail en Sibérie. C'est incroyable. On lui a refusé le droit d'exprimer un simple besoin humanitaire de rejoindre son fils en Israël.

M. Leach: Eh bien, notre conception des lois soviétiques est différente de l'attitude qu'ils ont. Evidemment, ils considèrent certaines de nos lois très inhumaines. C'est simplement une société qui ne comprend pas les fonctions ni le régime de l'autre.

M. King: M. Arbatov a signalé ce point hier. Il a mentionné le fait qu'à son avis, le chômage va à l'encontre des droits de la personne. Par contre—et nous n'avons pas eu l'occasion de réagir—en Union Soviétique, si une personne fait une demande de visa de sortie, ce qu'elle a le droit de faire aux termes de la Constitution, ce qui n'est pas illégal, elle perd immédiatement son emploi. Elle est congédiée. Elle est au chômage. Le régime crée du chômage parce qu'une personne a fait quelque chose de légal, de conforme à la Constitution. Cela ne cadre pas très bien avec les arguments présentés hier par M. Arbatov.

M. Leach: Cela peut s'appliquer dans certains cas. Je ne sais pas. Toutefois, je connais un cas personnel . . .

M. King: Puis-je vous donner certains documents sur ce sujet?

M. Leach: Très certainement. Toutefois, il y a certains autres cas où des gens qui ont épousé un étranger ont reçu la permission d'émigrer en faisant face à un minimum de restrictions; ils ont pu émigrer dans un pays de l'Ouest et épouser un étranger, sans aucun problème.

M. King: Eh bien, j'ai rencontré une Russe qui a épousé un Américain en Russie et qui attend depuis trois ans la permission de quitter l'Union Soviétique et qui est incapable de le faire. Ce cas va donc complètement à l'encontre des engagements pris pour favoriser la réunification des familles, ect.

[Text]

Mr. Leach: Well, I . . .

The Vice-Chairman: Can you hold the comments just till the bells stop, please?

Mr. King: Anyway, I think I have said enough.

• 1100

• 1103

The Vice-Chairman: Mr. King, who is about to speak? Were you going to reply?

Mr. King: I was just going to reply briefly.

Mr. Leach: Could I make one final comment? What the association attempts to do is to explain issues that are in the public eye from the Soviet viewpoint. If they are accepted, fine, if not, then it is up to the recipient to determine that either one way or the other.

Mr. King: When you present these, are they presented from conviction? I guess that is really the question. If you are trying to present to Canada the Soviet perspective, I want to know, are you presenting that from conviction?

Mr. Leach: Conviction on the information I read. The information that I read is what the Soviets are saying about this particular issue.

Mr. Tarasoff: Just to add to that, I think it is really from personal experience. We try to get the Soviets to meet with Canadian citizens, for example, with people in Parliament, people on the Hill, with people in their homes—that is the idea—likewise, when Canadians go over there, we try to get them to meet the regular citizens. That is the idea of the association.

I am just going to make a comment on the discussion we have had.

• 1105

I think often we speak at different levels—we speak past each other. I think that is precisely why we need an emphasis on dialogue at the centre, so that people can start coming closer together to acknowledge that the two systems are legitimate systems, that people can learn from each other, that there are different ways of understanding. And I think until we have this basic, equal level of understanding between each other, we will get anywhere.

Mr. King: Professor John Humphries made the following statement. He is president of the Canadian Human Rights Foundation. Maybe you were here. He said there is a close relationship between human rights and peace. I was pleased he made that statement, because at a previous hearing I had asked the question: Can there be peace without a recognition of the rights of humans? And I was prompted to ask this

[Translation]

M. Leach: Eh bien, je . . .

Le vice-président: Pouvez-vous arrêter jusqu'à ce que les cloches aient cessé de sonner, je vous prie?

M. King: De toute façon je crois avoir assez parlé.

Le vice-président: Monsieur King, vous étiez sur le point de parler? Alliez-vous répondre?

M. King: J'allais seulement répondre très brièvement.

M. Leach: Pourrais-je faire un dernier commentaire? Ce que l'association tente de faire est d'expliquer les questions qui intéressent le public, du point de vue soviétique. Si les explications sont acceptées, très bien, sinon, il faut faire la part des choses.

M. King: Lorsque vous présentez ces explications, le faites-vous avec conviction? Je crois que c'est vraiment la question clé. Si vous essayez de présenter au Canada le point de vue soviétique, je veux savoir si vous le présentez avec conviction.

M. Leach: Conviction à partir de l'information que je lis. L'information que je lis est ce que les Soviétiques disent au sujet de cette question précise.

M. Tarasoff: J'ajouterai simplement à cela que c'est vraiment l'expérience personnelle qui compte. Nous essayons de multiplier les contacts entre les Soviétiques et les Canadiens, par exemple, avec les représentants au Parlement, les gens sur la colline parlementaire, les gens dans leur foyer—c'est cela l'idée—de même, lorsque des Canadiens viennent en Union Soviétique, nous essayons de leur faire rencontrer des citoyens ordinaires. C'est le principe que se propose l'association.

Je vais juste faire un commentaire sur la discussion que nous avons eue.

Je pense souvent que nous nous parlons à différents niveaux—sans nous atteindre. Je crois que c'est précisément la raison pour laquelle il nous faut mettre l'accent sur le dialogue dans ce centre, pour que les gens puissent commencer à se rapprocher, pour reconnaître que les deux régimes sont des régimes légitimes, que les deux peuples peuvent apprendre l'un de l'autre, qu'il y a différentes façons de se comprendre. Et je crois que tant que nous n'atteindrons pas ce niveau de compréhension mutuelle égale, fondamentale, nous n'aboutirons nulle part.

M. King: Le professeur John Humphries a fait la déclaration suivante. Il est président de la Fondation canadienne des droits de la personne. Peut-être étiez-vous ici. Il a déclaré qu'il existe une étroite relation entre les droits de la personne et la paix. J'étais heureux qu'il fasse cette observation, car à l'occasion d'une audience précédente, j'ai demandé ceci: peut-il y avoir la paix sans une reconnaissance des droits de la

[Texte]

because of the experience in Moscow where I met with 70 individuals in their homes. Now I grant they were all of one persuasion, so I do not attempt to say that I met a cross-section of Russian society.

I asked them what message they would like me to take back to Canadians. The message was: Tell Canadians that peace and respect for human rights are inseparable, that peace cannot be achieved as long as the rights of individuals are not respected. And that is a message that I have been carrying to school assemblies, to Chambers of Commerce, to any audience that will suffer me.

I would like your reaction to that. But really I would like it in the context of a definition. Do we enter into an agreement, a protocol, an accord, a declaration, with other nations and then simply say to other nations that they should interpret that the way they wish and we will interpret it the way we wish? Where do you carry this? How does that equate with confidence if, for instance, we are to sign a . . . to promote the nuclear freeze that you spoke of, or the armament freeze? If each party interprets it in the light of their own interests, how they discharge that obligation—which is what is being done with respect to human rights. Each signs that the individual has the right to assemble with those who are of like persuasion, that they are permitted to act within their conscience in the matter of belief and religion. And yet that is not happening in the Soviet Union. It can happen in Canada. It can happen in the United States. It can happen in Great Britain. It cannot happen in the Soviet Union.

How much licence do we allow in the interpretation of accords and agreements?

Mr. Tarasoff: I have to go back again to our presupposition that there is a lack of basic understanding on issues like human rights, as you mentioned. The Soviets certainly say that they honour or they agree with the basic principles of human rights, the right to life, for example, the right to employment and the right to health.

• 1110

Mr. King: But do not get out of line with the system.

Mr. Tarasoff: That is the sort of thing one has to . . .

Mr. King: And the system will define where the line is.

Mr. Tarasoff: There is a cold war atmosphere and I think it takes time. When you have two solitudes, and we know this experience in Canada with the French and English over the years, until you have a chance to meld together and understand each other . . . When you have open house in Canada, for example, why not have open house Canada-U.S.S.R., for example?

Mr. King: Why not?

[Traduction]

personne? Et j'ai eu envie de poser cette question à la suite de mon expérience, à Moscou, où j'ai rencontré 70 personnes à leur domicile. Je concède qu'elles avaient toutes la même idéologie, et je n'essaie donc pas de dire que j'ai rencontré un échantillon de la société russe.

Je leur ai demandé quel message elles aimeraient que je transmette aux Canadiens. Leur message était le suivant: dites aux Canadiens que la paix et le respect des droits de la personne sont indissociables, qu'il ne peut y avoir de paix tant que les droits de l'individu ne seront pas respectés. Et c'est le message que j'ai communiqué aux réunions scolaires, aux chambres de commerce, et aux auditoires qui m'entendront.

J'aimerais connaître votre réaction à ce sujet. Mais j'aimerais vraiment la connaître dans le contexte d'une définition. Concluons-nous une entente, un protocole, un accord, une déclaration, avec d'autres nations pour leur dire simplement qu'elles doivent les interpréter comme elles le désirent et que, de notre côté, nous les interpréterons comme nous le voulons? Où allez-vous avec ce genre d'accord? Comment cela peut-il impliquer la confiance, si, par exemple, nous devons signer un . . . pour promouvoir le gel nucléaire dont vous avez parlé, ou le gel des armements? Si chaque partie les interprète d'après ses propres intérêts, comment s'acquitte-t-elle de cette obligation—voyez ce qui se fait au chapitre des droits de la personne. En signant ces traités, les parties affirment que les individus de même confession ont le droit de se réunir, d'agir selon leur conscience en matière de croyance et de religion. Ce n'est pourtant pas le cas en Union soviétique. C'est possible au Canada, aux États-Unis, en Grande-Bretagne, mais non en Union soviétique.

Quel degré de latitude devons-nous admettre dans l'interprétation des accords et des ententes?

M. Tarasoff: Je dois revenir de nouveau à notre présupposition qu'il y a un manque de compréhension fondamentale sur des questions comme les droits de la personne, comme vous l'avez mentionné. Les Soviétiques disent bien sûr qu'ils respectent ou qu'ils reconnaissent les principes fondamentaux des droits de la personne, le droit à la vie, par exemple, le droit à l'emploi et le droit à la santé.

M. King: Mais ils ne s'écartent pas de la ligne tracée par le régime.

M. Tarasoff: C'est le genre de choses qu'il faut . . .

M. King: Et le régime définira où se trouve cette ligne.

M. Tarasoff: Il y a une atmosphère de guerre froide et je pense que tout cela prend du temps. Lorsque nous avons deux solitudes—nous en faisons l'expérience, au Canada, depuis des années, avec les francophones d'un côté et les anglophones de l'autre—jusqu'à ce que les deux camps aient la possibilité de s'unir et de se comprendre . . . Si vous arrivez donc à vous passer de frontières au sein du Canada, pourquoi n'y parviendriez-vous pas aussi, entre le Canada et l'URSS?

M. King: Pourquoi pas?

[Text]

Mr. Tarasoff: I think that would be great. Soviets could come and stay in the houses of Canadians and Canadians could go and stay in the houses of the Soviet Union.

Mr. King: We were not encouraged by the great difficulty that we had in getting visas to go there, three parliamentarians. Visas were promised and then declined, and it was only at the intervention of External Affairs that we got them. We were to leave at 8 o'clock at night and we got the visas finally at 2 o'clock in the afternoon or at 5 o'clock in the afternoon.

Mr. Tarasoff: But this is replicated in Canada too when Soviets come here. Their visas are cancelled at the last minute. Two weeks ago there was a conference in Detroit, the Canada-U.S.S.R.-U.S.A. festival of peace, and the Soviet embassy people and the Soviet Union people were denied entry at the last moment.

But I think it does not get us anywhere to start counting which one is better, because I think we need to kind of push ahead how we can come together and understand . . .

Mr. King: I agree. My interpretation of everything that you have said is that you were counting, both of you. You were counting how one system was better than the other, in the press, in the truthfulness of what is in print—you did not respond to the anti-Semitism that is rampant in the Soviet Union now. In official, government-run bookstores they are selling posters that are blatantly anti-Semitic, that are accusing Zionism of being associated with Nazism—the most grotesque caricatures. As I said before, here in Canada, which you seem to consider to be less-enlightened—people would go to jail in Canada if they did that sort of thing. They would be put before the Human Rights Commission and there would be penalties.

Mr. Tarasoff: I think probably our message never got through. We did not say one system is better than the other. We are saying that there are strengths and shortcomings in each, and it is not a matter of counting at this point. Certainly I was not counting. It is a matter of providing opportunity, through time, for people to work out their differences and come to some basic understanding. I think that is why we need an emphasis in a centre, where this opportunity can take place, because there is not any place at the moment that that can take place in a comprehensive manner, face to face, in conferences, in visits and so on.

Mr. King: And one reason is because there are walls, cement walls, as well as other walls, that prevent the people from the Soviet Union . . . I was listening to the Voice of America. I can turn on my shortwave radio and listen to Radio Moscow all day long. I was listening to the American news on the Voice of America in my hotel room in Moscow. When it came to a poll that had been done that showed support in America for Reagan, it was . . . they just got the announcement out and then the jamming began.

[Translation]

M. Tarasoff: Je pense que ce serait formidable. Les Soviétiques pourraient venir au Canada et demeurer chez des Canadiens et les Canadiens pourraient aller en U.R.S.S. et séjourner chez des Soviétiques.

M. King: Nous sommes trois parlementaires à avoir une très grande difficulté à obtenir des visas, ce qui ne nous encourage guère à y aller. Les visas avaient d'abord été promis puis ont été ensuite refusés, et ce n'est qu'après l'intervention des Affaires extérieures que nous les avons obtenus. Nous devions partir à 20 heures et nous ne les avons reçus qu'à 14 heures ou à 17 heures.

M. Tarasoff: Mais le même phénomène se produit lorsque des Soviétiques viennent au Canada. Leurs visas sont annulés à la dernière minute. Il y a deux semaines, il y avait une conférence à Détroit, le festival de la paix Canada-URSS-É-U, et au dernier moment, les représentants de l'ambassade de l'URSS et des Soviétiques se sont vu refusés l'entrée.

Mais je crois que nous n'allons nulle part en commençant à évaluer lequel est le meilleur, car je pense que nous devons essayer d'aller de l'avant et voir comment nous pouvons nous unir et nous comprendre . . .

M. King: Je suis d'accord. Mon interprétation de tout ce que vous avez dit est que vous étiez en train de compter des points, tous les deux. Vous étiez en train d'évaluer comment un système était meilleur que l'autre, au chapitre de la presse, de la véracité des faits imprimés . . . vous n'avez pas répondu au sujet de l'antisémitisme qui sévit en Union soviétique à l'heure actuelle. Dans des librairies gouvernementales et officielles, on vend des affiches ouvertement antisémites, sur lesquelles on accuse le sionisme d'être lié au nazisme—des caricatures absolument grotesques. Comme je l'ai déjà dit, ici, au Canada, que vous semblez considérer comme moins éclairé, les gens iraient en prison s'ils faisaient ce genre de choses. Ils devraient comparaître devant la Commission des droits de la personne et des sanctions leur seraient imposées.

M. Tarasoff: Je crois que notre message n'est jamais passé. Nous n'avons pas dit qu'un système est meilleur que l'autre. Nous disons qu'il y a des points forts et des lacunes dans chaque régime, et il n'est pas question d'en faire une évaluation ici. Je n'étais sûrement pas en train de porter un jugement. Il s'agit, avec le temps, de fournir aux gens la possibilité de régler leurs différends et de trouver un certain terrain d'entente. Je crois qu'il nous faut canaliser les efforts vers la création d'un centre, c'est-à-dire un endroit où cette possibilité peut devenir une réalité, car il n'existe pas de local, en ce moment, où cette solution peut être sérieusement envisagée, grâce à un dialogue direct, à ces conférences, des visites, etc.

M. King: Et l'une des raisons est qu'il y a des murs, des murs de béton, ainsi que d'autres murs, qui empêchent les gens de l'Union soviétique . . . J'écoutais la Voix de l'Amérique. Je peux ouvrir ma radio à ondes courtes et écouter Radio Moscou toute la journée. Dans ma chambre d'hôtel, à Moscou, j'écoutais les nouvelles américaines au réseau de la Voix de l'Amérique. Lorsqu'on a commencé à donner les résultats d'un sondage indiquant l'appui donné à Reagan aux États-Unis, c'était . . . ils ont simplement fait l'annonce, puis l'émission a été brouillée.

[Texte]

What are they so afraid of in the Soviet Union? Are they afraid of truth? Are they afraid of opening up the doors? Are they afraid of exposure to other thought patterns, other ideologies? They must be, because they slam the door shut whenever something is . . .

• 1115

Mr. Tarasoff: That is precisely why we have break this cold war atmosphere. I am sure they are afraid of war. They are afraid of those missiles that are surrounding them. Why would they not be, with 20 million dead in the last war alone?

Mr. King: But, you know, many of the dead within the Soviet Union . . . what about the Ukraine where it was their own people that created the disaster in the Ukraine?

You have to be impressed by the sacrifices that the Soviet citizens have made, particularly in the last world war. They are a nation that has been torn by trouble and disaster, some was of their own making. But anyway . . .

The Vice-Chairman: Mr. Stewart?

Mr. Stewart: Thank you. I would like to welcome our witnesses. Can I ask you a very simple question: Are you gentlemen Marxist- Leninists?

Mr. Tarasoff: No. I am a pacifist from way back. My grandparents burnt their firearms in 1895 in Czarist Russia. I was born in Canada, but of Russian background. I am a pacifist from way back.

Mr. Stewart: Would you consider yourself a communist?

Mr. Tarasoff: No. I am really apolitical, essentially. And the Dukhobors, as Mr. King will know, tend to be apolitical. Sure I have some preferences, but it is not something that is kind of part of me. We felt that over the years politics somehow did not fit in with some of the universalistic principles of the Dukhobors.

Mr. Stewart: Well, let me ask you this: With the fact that the Soviet Union has a communist government and the ideology there states quite clearly that worldwide revolution is inevitable, do you accept that fact?

Mr. Tarasoff: I think Lewis can respond to that. I do not, because I do not really know the details of this. I understand from yesterday, from Arbatov, who said that a lot of these things have been misinterpreted by Trotskyites and others.

Mr. Stewart: I gave Mr. Arbatov some quotes that were direct quotations of Lenin, taken from Lenin's writings, from a book in the Library of Parliament right here, and I am going to send those quotations to them—they requested them. They said they were false, that they were taken from the United States, when they were taken right from the writings of Lenin. I would just like to read a few of them to you fellows, too, and see what your comments are.

Mr. Lenin said:

[Traduction]

De quoi ont-ils si peur en Union soviétique? Ont-ils peur de la vérité? Ont-ils peur d'ouvrir les portes? Ont-ils peur d'être exposés à d'autres structures, à d'autres idéologies? Sans doute, car ils claquent la porte chaque fois que quelque chose est . . .

M. Tarasoff: C'est précisément la raison pour laquelle nous devons dissiper cette atmosphère de guerre froide. Je suis sûr qu'ils ont peur de la guerre. Ils ont peur des missiles qui les entourent. Pourquoi ne seraient-ils pas avec 20,000 morts rien qu'à la dernière guerre?

M. King: Mais, vous savez, nombre de morts en Union soviétique—que pensez de l'Ukraine où ce sont les Soviétiques eux-mêmes qui ont créé le désastre dans cet État?

Vous devez être impressionné par les sacrifices que les Soviétiques ont fait, en particulier lors de la dernière guerre mondiale. C'est une nation qui a été déchirée par les difficultés et les désastres, qu'ils ont eux-mêmes provoqués, dans certains cas. Mais, de toute façon, . . .

Le vice-président: Monsieur Stewart?

M. Stewart: Merci. J'aimerais souhaiter la bienvenue à nos témoins. Puis-je vous poser une question très simple: messieurs, êtes-vous, marxistes-léninistes?

M. Tarasoff: Non. Je suis pacifiste et depuis fort longtemps. Mes grands-parents ont brûlé leurs armes à feu en 1895, en Russie tsariste. Je suis né au Canada, mais je suis de d'ascendance russe. Je suis pacifiste depuis longtemps.

M. Stewart: Êtes-vous d'allégeance communiste?

M. Tarasoff: Non. Je suis réellement et essentiellement apolitique. Et les Dukhobors, comme le sait sans doute M. King, ont tendance à être apolitiques. Évidemment, j'ai certaines préférences, mais ce n'est pas quelque chose qui fait vraiment partie de moi. Nous estimions qu'au fil des années, la politique, en quelque sorte, ne cadrerait pas avec certains des principes universalistes des Dukhobors.

M. Stewart: Permettez-moi de vous poser cette question: L'Union soviétique a un gouvernement communiste et son idéologie indique très clairement qu'une révolution mondiale est inévitable; acceptez-vous ce fait?

M. Tarasoff: Je crois que Lewis peut répondre à cela. Pas moi parce que je ne connais pas vraiment tous les détails. Je crois comprendre qu'hier, M. Arbatov, a dit qu'un grand nombre de ces choses avait été mal interprétées par les trotskystes et d'autres.

M. Stewart: J'ai lu à M. Arbatov et à nos collègues certains passages directement tirés des écrits de Lénine, d'un livre pris à la Bibliothèque du Parlement, ici même, et je vais leur envoyer ces citations—il les ont demandées. Ils ont dit qu'elles étaient fausses, qu'elles provenaient des États-Unis, alors qu'elles ont été directement prises dans les écrits de Lénine. J'aimerais seulement vous en lire aussi quelques-unes, messieurs, et voir vos réactions.

Lénine a dit:

[Text]

First, we shall take eastern Europe, then the masses of Asia; next, we shall encircle that last bastion of capitalism, the United States, but we shall not have to attack through infiltrations and subversion, it will fall like a ripe plum into our hands.

Dimitri Malenivski, from the Lenin School for Political Warfare said:

War to the hilt between communist and capitalism is inevitable, but today we are too weak to strike. Our day will come in 30 to 40 years. First we must lull the capitalist nations to sleep with the greatest overtures of peace and disarmament known in history, and then when their guard is dropped we shall smash them with our closed fist.

Khrushchev said on national television in the United States, June 2, 1957:

Your grandchildren will live under socialism. We will bury you.

And he also, on August 30, 1960, boasted that Nixon's children would live under communism.

My concern here is the fact of this ideological real difference and the fact that after I left the meeting yesterday, I understand Mr. Arbatov said there would have to be a revolutionary socialist system. And he made no bones about that fact in his answers to me.

So, in my view, Ronald Reagan is a hero because he is the champion of my freedom and my children's freedom. Therefore, to get them to table, as Canadians we would do anything. All of us have wives and children. But I do not think the approach of any type of softness toward the Soviet Union is going to do the trick. I think it is a case of having to get the superpowers together and show them there is no hope . . . that they cannot take our system over any more than we can take theirs over.

• 1120

I do not see in your suggestion that that would come about.

Mr. Tarasoff: I do not think it is softness. It is a matter of sincerely approaching people face to face and learning about the other as you would with a friend. I think we need to do that. If we all of a sudden set up notions that the person is an enemy, we will create these expectations of enemies.

Just a brief metaphor on this. In England a visitor was visiting a smart innkeeper and the fellow asked him, how are the people in this town? The innkeeper was smart, and he said, well, how were they in the last town? And he said they were nice, and so on. The innkeeper said, you will find them nice. And he did.

Next day another fellow comes in and asks the same question. The innkeeper says, well, how were they in the last town? The fellow said they were nasty, and so on. "Well, you

[Translation]

D'abord, nous envahirons l'Europe de l'Est, puis les masses de l'Asie; ensuite, nous encerclerons le dernier bastion du capitalisme, les États-Unis, mais nous n'attaquerons pas par infiltration ni subversion, il tombera dans nos mains comme un fruit mûr.

Dimitri Malenivski, de l'école de Lénine pour la guerre politique, a dit:

La guerre jusqu'au bout entre le communisme et le capitalisme est inévitable, mais aujourd'hui, nous sommes trop faibles pour attaquer. Notre jour viendra dans 30 à 40 ans. Nous devons d'abord endormir les nations capitalistes avec les plus grandes ouvertures de paix et de désarmement connues dans l'histoire, et lorsqu'elles auront perdu leur méfiance, nous les écraserons du poing fermé.

A la télévision nationale des États-Unis, le 2 juin 1957, Khrouchchev a déclaré:

Vos petits-enfants vivront sous un régime socialiste. Nous vous enterrerons.

Il s'est également vanté, le 30 août 1960, que les enfants de Nixon vivraient sous le régime communiste.

Cette véritable différence idéologique me préoccupe et, aussi, le fait que, après que j'aie quitté la réunion, M. Arbatov aurait dit hier qu'il devrait exister un régime socialiste révolutionnaire. Et il n'y est pas allé avec le dos de la cuiller à ce sujet lorsqu'il a répondu à mes questions.

Donc, à mon avis, Ronald Reagan est un héros parce qu'il est le champion de ma liberté et de celle de mes enfants. Par conséquent, pour les amener à négocier, nous, les Canadiens, ferions n'importe quoi. Tous, nous avons femme et enfants. Mais je ne crois pas qu'un geste d'assouplissement réussira à faire fléchir l'Union soviétique. Je crois qu'il faut tenter de ramener les deux superpuissances à la table des négociations et leur montrer qu'il n'y a pas d'espoir . . . qu'ils ne peuvent pas plus s'emparer de notre régime que nous ne pouvons nous emparer du leur.

Je ne vois pas en quoi ce que vous proposez y contribuerait.

M. Tarasoff: Il ne s'agit pas de mollesse. Il s'agit d'aborder les gens sincèrement, face à face, de s'informer sur l'autre comme d'un ami. C'est cela qu'il faut faire. Si on part du point de vue que l'autre est un ennemi, il est certain qu'il le deviendra.

Je peux peut-être vous citer une métaphore pour illustrer cela. En Angleterre, un touriste arrive dans une auberge et demande à l'hôtelier: Comment sont les gens dans cette ville? Très futé, lui répond: Comment étaient les gens dans la dernière ville que vous avez visitée? Très gentils, répond le touriste. L'aubergiste lui répond alors: Vous verrez qu'il sont très gentils ici aussi. Et, effectivement, c'est ce que le touriste a constaté.

Le lendemain, un autre touriste arrive et pose la même question. Comment étaient les gens dans la ville précédente, lui demande l'aubergiste. Désagréables, lui répond le touriste. «Eh

[Texte]

will find them nasty here too". And indeed, he found them nasty in this town too.

I think it is how you approach people face to face—that is the type of information you will get back.

Mr. Stewart: My fear again is the fact that this is a Judaeo-Christian society. Our beliefs in this nation are based on the Bible; and nowhere in those writings can you find something like what I have just stated. The whole system of Russia is based on Marxism and Leninism. You can go through it and get dozens of quotes like those I quoted. My point is, how do you bring those two societies together, and how do we get those two super-powers together when the ideology of the Communist system says world revolution and nobody backs up—Mr. Arbatoff or anybody else?

So I think we have a tremendous problem. All I am asking is, do you really see that there is a solution here? Or does it strictly have to be *détente*? As an ordinary student of history, you do not have to be very clever to understand that there has not been a major conflagration in Europe since 1945—for the first time in history a period that has gone on that long. My solid belief is that it was the *détente*, period; unfortunately, that it has been the nuclear fear that has kept us in peace. And now the only way we can take that away is by mutual verifiable reduction. My personal view is that that is what the peace institute should be doing.

Mr. Tarasoff: I do not think we can gain much by beginning with a position of strength. I think we will only raise the backs of people. I think there are solutions. Even the language itself has problems. The quote "We will bury you" does not necessarily mean violence at all. It is a Russian expression, an idiom that has no such implications as violence in it at all. So people misinterpreted that particular comment, for example, of Krushchev. I am saying . . .

Mr. King: He took off his shoe and pounded it on the table when he said it.

An hon. Member: No violence was meant.

An hon. Member: He was using his whole conviction.

Mr. Stewart: Let us go a little further. It is too bad that a lot of people get down on a fellow like Ronald Reagan for trying to protect the democratic institutions that we cherish so dearly. If you take a look at what happened in Afghanistan, if you take a look at what happened in Cuba, which now is embracing the Marxist-Leninist system on the North American continent, or just off it, and all of a sudden those Cuban troops appear in Angola, Ethiopia—there are two systems that are diametrically opposed; and as your note says, it does not matter whom the bombs are dropped on. We quite agree. But my great problem here is in believing if there were not an equal amount of deterrence by the two super-powers, we would not be buried; the system would not be forced on us, as it has been forced on so many other peoples—never mind the Russian people; that was a revolution. But how many people are actually members of the Communist Party? Not that many.

[Traduction]

bien, vous les trouverez désagréables ici aussi». Effectivement, il les a trouvés également tout à fait désagréables.

Tout dépend de l'attitude d'esprit avec laquelle on aborde les gens—they vous renverront à vos propres sentiments.

M. Stewart: Le problème, encore une fois, est que nous vivons dans une société judéo-chrétienne. Nos croyances sont fondées sur la Bible et vous n'y trouverez nulle part des préceptes comme ceux que je viens de citer. Tout le système en Russie est fondé sur la marxisme et sur le léninisme. On peut extraire de ce dogme des douzaines et des douzaines de citations comme celles que je viens de donner. Il faut donc se demander comment ces deux sociétés pourront jamais s'entendre, comment ces deux superpuissances pourront jamais tomber d'accord alors que l'idéologie communiste affirme la révolution mondiale et que personne ne remet jamais ce dogme en question—M. Arbatov pas plus que quiconque d'autre.

C'est donc un obstacle énorme. Pensez-vous qu'il existe vraiment une solution? Ou bien faut-il s'en remettre strictement à la détente? Quiconque connaît un peu l'histoire, constate tout de suite qu'il n'y a pas eu de guerre en Europe depuis 1945 et que c'est la période de paix la plus longue que cette région ait connue dans toute son histoire. Je suis totalement persuadé que c'est malheureusement la crainte de la guerre nucléaire qui a assuré cette paix. La seule façon de réduire le risque nucléaire est par une réduction simultanée et vérifiable des armements. C'est à cela que devrait contribuer, à mon sens, cet institut de la paix.

M. Tarasoff: Je ne crois pas qu'il y ait grand-chose à gagner en insistant sur une position de force. Cela ne fera qu'hérisser les gens. Je crois qu'il y a des solutions. Les différences de langue elles-mêmes sont à l'origine de malentendus. La phrase «nous vous enterrerons» n'implique pas nécessairement la violence. C'est une expression russe, un idiomatisme qui n'a aucune connotation violente. On a donc mal interprété cette phrase de Khrouchtchev. Je dis . . .

M. King: Il a tapé sur la table avec sa chaussure pendant qu'il le disait.

Une voix: Il ne parlait pas de violence.

Une voix: Il s'est laissé emporter par ses convictions.

M. Stewart: Allons un peu plus loin. Il est très dommage que tellement de gens s'en prennent à quelqu'un comme Ronald Reagan qui ne cherche qu'à protéger les institutions démocratiques que nous chérissons tant. Si vous regardez ce qui s'est passé en Afghanistan, ce qui s'est passé à Cuba, qui est maintenant devenu une société marxiste-léniniste sur le continent nord-américain ou tout à côté, et l'arrivée soudaine de ces troupes cubaines en Angola, en Ethiopie—ce sont là deux systèmes diamétralement opposés; comme vous dites, peu importe sur qui tombent les bombes. Nous sommes d'accord là-dessus. Je ne peux cependant pas croire que si les deux superpuissances ne disposaient pas de moyens de dissuasion équivalents, nous ne serions pas enterrés, ce régime ne nous serait pas imposé comme il a été imposé à tant d'autres peuples; je ne parle pas du peuple soviétique, il a fait une révolution. Mais combien de gens sont vraiment membres du Parti communiste? Pas tellement.

[Text]

So those people want peace; there is no argument about that. And so do we, desperately.

I have asked different witnesses the same question: what do you really think? What could really be done to get those two super-powers together to reduce arms? What really can we do? Is that not the real question, the only thing that really counts: that those two super-powers have to come together, and we have to reduce those arms?

Mr. Tarasoff: That is right.

Mr. Stewart: How do we do it?

Mr. Tarasoff: That is why we in Canada I think can play a special role here in assisting this process.

• 1125

It takes time. It takes lots of different skills to understand. I think we can develop these skills and be an example for other parts of the world. I think we can get this expertise. Surely, if we continue in the old way of strength versus strength, the billions of dollars will keep escalating and I think it will be a crisis, economically and so on, but a catastrophe otherwise. I think we have to stop this. Surely, we can have some imagination in providing this particular opportunity of some kind of dialogue, some kind of training, a facility for people to understand, learning about the idioms. This takes time. I agree with you. I agree with you fully that we are in a serious situation; I am with you.

Mr. Stewart: Well, that is the idea of this dialogue.

What Mr. King was saying to me is so true. Biblically, human rights is love. If the Soviets really wanted to demonstrate that, and this was pointed out to them yesterday by different people who were questioning them, if they really wanted to start to show to us, who are of a different ilk and a different philosophy in our thinking about human rights and love, if you will—if they would start with Sakharov even. If they would start by saying, okay, we will allow the Jewish people to leave who want to leave. I do not think that Berlin Wall is built there to keep the West Berliners out somehow. There are things that they could do to demonstrate to the Free World—they do not like to say Free World—to the western world.

Mr. Tarasoff: The problem is that we have different conceptions of what the facts are and this is true of both sides. There is no basic understanding here even about Sakharov. What are the facts? What are the facts about Afghanistan? What are the facts about Cuba? We tend to be quite sheltered from the other point of view and in some ways, I suppose, vice versa, but the fact is that we are in a situation in which we need to learn and soon.

Mr. Stewart: Well, the fact is that there was just a Russian general killed in Afghanistan. The fact is that that was a sovereign state which was invaded. That is a fact. No matter how you want to slice it, that is a fact. Any other slice than that is baloney. It is a fact that there are Cuban troops in Angola, and that they are Marxist people. I just have a very tough time having faith.

[Translation]

Le peuple soviétique veut la paix, je n'en doute pas. Nous aussi, passionnément.

J'ai posé la même question à tous les témoins: Que pensez-vous vraiment? Que faut-il faire vraiment pour amener ces deux superpuissances à désarmer? Que pouvons-nous faire? N'est-ce pas là la seule vraie question, la seule chose qui compte: amener les deux superpuissances à s'entendre, à désarmer?

M. Tarasoff: C'est exact.

M. Stewart: Comment faire?

M. Tarasoff: C'est pourquoi je pense que nous, au Canada, pouvons jouer un rôle tout spécial pour amorcer ce processus.

Cela prend du temps et un grand nombre d'aptitudes différentes. Nous pouvons développer ces aptitudes et devenir un exemple pour le reste du monde. Nous pouvons acquérir cette compétence. Il est bien certain que si l'on continue d'opposer la force à la force, l'escalade se poursuivra à coups de milliards de dollars et elle débouchera soit sur une crise économique, soit sur une catastrophe militaire. Il faut enrayer cette marche. Il faut faire preuve d'imagination, créer cette possibilité de dialogue, cette possibilité de se former et de comprendre l'autre, à surmonter la barrière linguistique. C'est long, j'en conviens. Je crois tout comme vous que la situation est grave, je suis avec vous.

M. Stewart: C'est pour cela que nous tenons à ce dialogue.

Ce que M. King me disait est vrai. Au sens biblique, les droits de la personne signifient amour. Si les Soviétiques voulaient en montrer un peu—et plusieurs personnes le leur ont dit hier soir—s'ils voulaient donner un signe, à nous qui avons des croyances et des convictions différentes en matière de droits de la personne et d'amour—ils n'auraient qu'à commencer avec Sakharov. Ils pourraient commencer à laisser partir les Juifs qui le veulent. Je ne crois pas que le Mur de Berlin ait été construit pour empêcher les Berlinoises de l'Ouest d'aller à l'Est. Ils pourraient donner quelques signes au monde libre—ils n'aiment pas cette expression de monde libre—au monde occidental.

M. Tarasoff: Le problème est que tout le monde voit les faits différemment, et cela est vrai des deux côtés. Personne ici ne sait vraiment ce qu'il en est de Sakharov. Quels sont les faits? Quels sont les faits en Afghanistan? Quels sont les faits à Cuba? Chacun tend à rester ignorant du point de vue de l'autre et il faut changer cela, très vite.

M. Stewart: Le fait est qu'un général russe vient d'être tué en Afghanistan. Le fait est que c'est un état souverain qui a été envahi. Cela est un fait. Quel que soit l'angle sous lequel on le regarde, c'est un fait. Toute affirmation contraire est de la foutaise. C'est un fait que des troupes cubaines sont en Angola et que ce sont des Marxistes. Il m'est très difficile de faire confiance.

[Texte]

Mr. Tarasoff: We are looking in the long run. It seems to me that we need the opportunity to learn from both systems. I think there needs to be some convergence. I do not think the other side is all bad and I do not think . . .

Mr. Stewart: Neither do I.

Mr. Tarasoff: Right. I think there are many things to be gained there as there are from this side too. I think the two need the benefit of each other, and we need time.

Mr. Stewart: The thing that bothers me too, is that my son was placed under house arrest in Russia. He came back from a seismology expedition with horror stories like—I do not want to sit here and bore you. He met with Jewish Russian dissidents and that is why he was put under house arrest, for going and talking to them. They were friends of one of the fellows on the seismology team over there. These are the things that are irrefutable. When my own son sits down and tells me something, I believe that is fact.

Mr. Tarasoff: Yes, but there are also other facts too. People have other experiences, quite positive and do not have such problems. They are never publicized down here because that would negate the goodness that there is in the other society.

Mr. Stewart: Some people in the peace institute yesterday, one person who was a General in the GRU, in the Soviet intelligence system, when this whole peace institute is linked by editorialist to the KGB and when a person sits on a . . .

The Vice-Chairman: Sorry. You are talking about the Canada-US Institute.

Mr. Stewart: Yes.

The Vice-Chairman: You said peace institute.

Mr. Stewart: Sorry. Canada-US. I am sorry.

When you think in terms of Gouzenko, we as a nation do not understand spies. We do not have spies. But Gouzenko was here and he did a number on us and that is another fact. My view is that when a fellow like Arbatov comes here with his platitudes and the nonsense he talked yesterday—my view, again, how can we start anything on a trustful basis?

Mr. Tarasoff: Well, I think if you spent enough time with Arbatov, invite him to your home, let him spend a week with you or you go to his place, to his home, I think you will have a different point of view. I think these short encounters only reinforce our prejudices oftentimes, and it is too bad. This is why we need time in a centre.

• 1130

An Hon. Member: Is that okay?

Mr. Tarasoff: In an institute.

The Vice-Chairman: We are joined by Mr. Watson. Do you wish to pose some questions?

[Traduction]

M. Tarasoff: Il faut regarder le long terme. Il faut chercher le meilleur dans les deux systèmes, arriver à une certaine convergence. Je ne crois pas que les autres soient tous mauvais et je ne crois pas . . .

M. Stewart: Moi non plus.

M. Tarasoff: Oui. Il y a beaucoup de choses à apprendre là-bas, comme eux peuvent en apprendre chez nous. Je crois que chacun a besoin de l'expérience de l'autre et nous avons tous besoin de temps.

M. Stewart: Ce qui me fâche aussi c'est que mon fils a été assigné à résidence en Russie. Il a raconté des choses affreuses à son retour d'une expédition de séismologie—je n'en parlerai pas, je ne veux pas vous ennuyer. Il a rencontré des dissidents juifs russes et c'est pourquoi il a été assigné à résidence, pour leur avoir parlé. C'étaient les amis de l'un des membres de l'équipe de séismologues. Ce sont là des choses irréfutables. Lorsque mon fils me raconte des choses comme cela, je crois qu'il dit la vérité.

M. Tarasoff: Oui, il y a également d'autres vérités. Les gens ont des expériences différentes, certaines très positives et n'ont pas de tels problèmes. On n'en parle jamais ici, car alors on ne pourrait plus dire que chez-eux tout est noir et chez nous tout est blanc.

M. Stewart: Certains des membres de l'institut de la paix qui sont venus hier, l'un était un général du GRU, le Service d'espionnage soviétique, et lançait que tous les membres de cet institut de la paix appartiennent au KGB et . . .

Le vice-président: Excusez-moi. Vous voulez parler de l'institut Canada-États-Unis?

M. Stewart: Oui.

Le vice-président: Vous avez dit: «Institut de la paix».

M. Stewart: Veuillez m'excuser. Canada-États-Unis. Excusez-moi.

Quand on songe à Gouzenko, nous au Canada ne comprenons pas l'espionnage. Nous n'avons pas d'espions. Mais Gouzenko est venu chez nous et nous a joué un tour, cela aussi est un fait. Lorsqu'un type comme Arbatov vient nous raconter des platitudes et des idioties comme il l'a fait hier, comment pourrait-on construire quelque chose sur une base de confiance?

M. Tarasoff: Je crois que si vous passiez quelque temps avec Arbatov, que vous l'invitiez chez-vous, que vous passiez peut-être une semaine avec lui ou que vous alliez le voir chez-lui, vous penseriez différemment. Parfois des rencontres aussi brèves ne font que renforcer nos préjugés et c'est dommage. C'est pourquoi il nous faut plus de temps dans un centre.

Une voix: Dans un centre?

M. Tarasoff: Dans un institut.

Le vice-président: M. Watson s'est joint à nous. Souhaitez-vous poser des questions?

[Text]

Mr. Watson: Well, I have not seen the brief, I am sorry, so I cannot really.

The Vice-Chairman: Perhaps the Clerk will give you a copy, and we could ask Mr. Clark in the meantime.

Mr. Clark, while Mr. Watson is looking at the brief, would you like to ask any questions?

Mr. Clark (Brandon—Souris): I heard a reference to pacifism. I think I understand the origin of pacifism. It would make an ideal philosophy in an ideal world, but to me it seems that we have not achieved that goal of the ideal world yet, and so I must confess that I feel that pacifism is inappropriate strategy, given the nature of international relationships.

Do you honestly believe that we can have unilateral disarmament, for example, and that somehow or other the world will be better off for it?

Mr. Tarasoff: The question is: Do I believe in unilateral disarmament?

Mr. Clark (Brandon—Souris): Yes.

Mr. Tarasoff: It would be nice, but I think from a practical point of view, you have got to have both sides working on this together, as partners, on the basis of equal status. Otherwise there is that lack of trust; there is that Cold War. I would like to believe that unilateral disarmament would work, but I am afraid I do not think it is feasible.

Pacifism is certainly an ideal and is certainly something one does not want to deny. It is a quality that people should at least consider as one of the alternatives in society.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Yet surely, the pacifist, by definition, would have to advocate unilateral disarmament.

Mr. Tarasoff: There are different approaches. I am for different approaches as long as they are peaceful, for example, that they head towards the freeze, no first use, and lead us to the goal of a peaceful world.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Can we have a freeze without the guarantee that it is verifiable?

Mr. Leach: We have to have mutual trust, otherwise nothing is achieved. If you live next door to a neighbour with whom you disagree, you have two alternatives. You either move away or else you come to some accommodation with him. You have to work out the accommodation between you. You have to understand and define precisely what your areas of agreement are, and then if you both agree to them, you can come to some understanding. Otherwise, nothing is achieved.

We cannot move away from anywhere. We have to stay where we are. The world is finite; therefore, we have to come to some accommodation. We have to have mutual trust; otherwise we will be doomed from the start.

Mr. Clark (Brandon—Souris): I guess the obvious difficulty is securing that mutual trust. You heard the spokesman yesterday talk about Russian support for the freeze but with no mention of verification; I think that this is the obvious difficulty. Trust is clearly not there, at this point in time. That

[Translation]

M. Watson: C'est-à-dire que je n'ai pas lu le mémoire et je ne puis donc le faire.

Le vice-président: Le greffier va vous en remettre un exemplaire et nous donnerons la parole à M. Clark entre-temps.

Monsieur Clark, souhaitez-vous poser des questions pendant que M. Watson lit le mémoire?

M. Clark (Brandon—Souris): On parle beaucoup de pacifisme. Je comprends bien les origines du pacifisme, ce serait une philosophie idéale dans un monde idéal mais nous n'avons pas encore construit ce monde idéal et je dois confesser que le pacifisme me paraît une stratégie tout à fait inappropriée étant donnée la nature des relations internationales.

Pensez-vous vraiment que nous aurions intérêt à désarmer unilatéralement, par exemple, et que le monde s'en trouverait mieux?

M. Tarasoff: Me demandez-vous si je suis en faveur du désarmement unilatéral?

M. Clark (Brandon—Souris): Oui.

M. Tarasoff: Ce serait beau mais, sur le plan pratique, il faut que les deux côtés y travaillent ensemble, en tant que partenaires égaux. L'obstacle est le manque de confiance, la guerre froide. J'aimerais pouvoir croire que le désarmement unilatéral soit possible mais je crains que ce n'est pas faisable.

Le pacifisme est un idéal qu'on ne peut pas rejeter purement et simplement. C'est une option qu'il faut au moins envisager.

M. Clark (Brandon—Souris): Oui mais le pacifiste, par définition, ne peut qu'exiger le désarmement unilatéral.

M. Tarasoff: Il existe différentes approches. Je suis en faveur d'approches différentes pourvu qu'elles soient pacifiques—par exemple le gel des armements, le refus du premier emploi—et qu'elles nous conduisent à un monde pacifique.

M. Clark (Brandon—Souris): Peut-on avoir un gel des armements sans vérification?

M. Leach: Il faut faire confiance, sinon rien n'est possible. Si vous vivez à côté d'un voisin avec lequel vous vous disputez, vous avez deux solutions: soit que vous déménagez, soit que vous vous arrangez avec lui. Vous devez vous entendre avec lui, vous devez comprendre et définir précisément sur quels points vous êtes d'accord et conclure une entente là-dessus. Sinon on n'arrive à rien.

Nous ne pouvons pas déménager. Nous sommes condamnés à vivre là où nous sommes. Le monde n'est pas extensible et il faudra bien s'arranger. Nous devons nous faire mutuellement confiance, sinon nous sommes condamnés.

M. Clark (Brandon—Souris): Le problème est justement de parvenir à cette confiance réciproque. Vous avez entendu le porte-parole soviétique parler de gel, mais sans mentionner aucune vérification; l'obstacle est là. La confiance pour le

[Texte]

is evident, not just in the committee yesterday, but it is evident in international relationships.

Mr. Tarasoff: One of the underlying themes which I have heard—I have not listened to all the presentations . . . is we need to have some dialogue, we need to come to some understanding, and a lot of people skirt around this. They leave it to the last minute. I do not think you can. You have to put it centrally, so you create common presuppositions of action before we consider all these things like the freeze and disarmament. I think that is why it is important to have this mechanism.

• 1135

Mr. Clark (Brandon—Souris): Yes, I agree. I guess the only difficulty I have in my mind is that it is very important when the institute is created that it have the confidence of vast numbers of the Canadian public. You have been present during most of the hearings. That is why the question of how to establish that credibility I think is of the utmost importance.

It may well be, as you suggest, that sessions like we had yesterday afternoon at this stage are perhaps premature, in the sense that I do not think a great deal of good resulted from that. If anything, it only tends to enhance some of the suspicion that is already there.

Mr. Tarasoff: But certainly one should not, I think, discourage these kinds of visits. I think they also had a full day with External Affairs, a full day with the Department of National Defence, and a number of days in Toronto. I think that is one of the important avenues. There are many others that we need to develop. I think that is part of our task in an institute—to develop these avenues of expression and discussion, consensus.

Mr. Clark (Brandon—Souris): Thank you, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Mr. King.

Mr. King: Just a supplementary to that, if I could, Mr. Chairman.

I think we have had contacts at a high level on a continuing basis—maybe not enough, maybe not enough dialogue. Where we need the dialogue is among the people, so that understanding develops among people. That is where the closed Soviet system—secretive, suspicious—denies people exposure to each other.

Mr. Tarasoff: But have you actually talked to these citizens in Moscow in their homes? Have you stayed in their homes?

Mr. King: I have told you that I met with 70 of them in the time I was in Moscow—in their homes. I admitted it was not a cross-section of Soviet society. So I do not suggest that I have familiarity or that I have a great knowledge on it. But I do know that the Soviet system does not welcome the type of dialogue that I think is meaningful.

Mr. Tarasoff: In my experience as an anthropologist, when you are going into a strange society and have a very short time it is always difficult to gain rapport. It takes time; sometimes it

[Traduction]

moment est inexistante, cela est évident dans toutes les relations internationales.

M. Tarasoff: L'un des thèmes sous-jacent que j'ai retenu—je n'ai pas écouté toutes les interventions—et qu'il nous faut ouvrir un dialogue, parvenir à une certaine entente et beaucoup de gens refusent cet effort. Ils attendent à la dernière minute et ce n'est pas possible. Il faut se donner un point de départ, créer des terrains d'entente mutuelle avant même de parler de gel et de désarmement. C'est pourquoi il est tellement essentiel de disposer de ce mécanisme.

M. Clark (Brandon—Souris): Oui, je suis d'accord. La seule difficulté, dans mon esprit, est que cet institut va devoir remporter la confiance d'une grande partie du public canadien. Vous avez assisté à la plupart de nos réunions et vous savez donc combien il est essentiel d'asseoir la crédibilité.

Il se pourrait bien que des séances comme celle d'hier après-midi soient prématurées, dans la mesure où je ne pense pas qu'il en soit sorti grand chose de bon et qu'elle n'a fait que renforcer la méfiance qui existe déjà.

M. Tarasoff: Mais il ne faut pas décourager ce genre de visite. La Délégation a également passé toute une journée aux Affaires extérieures, toute une journée au ministère de la Défense nationale et plusieurs jours à Toronto. C'est une voie importante. Il faudra en développer d'autres et cela sera la tâche de cet institut, d'ouvrir des voies vers l'expression et le dialogue, vers le consensus.

M. Clark (Brandon—Souris): Je vous remercie, monsieur le président.

Le vice-président: Monsieur King.

M. King: Une question supplémentaire là-dessus, si vous permettez, monsieur le président.

Il y a tout de même toujours eu des contacts à un niveau élevé—peut-être pas suffisamment, peut-être pas suffisamment de dialogue. C'est au niveau de la population que nous avons besoin d'ouvrir le dialogue pour que les gens puissent se comprendre. Mais le régime soviétique, justement, fermé, secret, méfiant—empêche ces contacts.

M. Tarasoff: Mais avez-vous vraiment parlé avec ces Soviétiques à Moscou, chez eux? Êtes-vous allé chez eux?

M. King: Je vous ai dit que j'en ai rencontré près de 70 pendant mon séjour à Moscou, chez eux. Je reconnais qu'ils n'étaient pas représentatifs de la société soviétique. Je ne prétends pas être expert mais je sais que le régime soviétique ne fait rien pour faciliter un dialogue véritable.

M. Tarasoff: De mon expérience d'anthropologue, lorsque vous arrivez dans une société étrangère et que vous disposez de peu de temps, il est toujours difficile d'établir un rapport. Cela

[Text]

takes weeks. I think the same parallel exists in the east-west situation: it takes time.

Mr. King: You did not respond to my *Voice of America* statement.

Mr. Tarasoff: Specifically, how can I respond? I am not sure of the specifics on it, because we are starting to count things.

Mr. King: It was permitted access to the Soviet airwaves up to a certain point. Then when they started talking about Mr. Reagan in a recent poll and the overwhelming support he has of American people, immediately it was jammed.

Mr. Tarasoff: This happens the other way, too.

Mr. King: Do we jam Radio Moscow? I listen to it every night if I wish to. I have a shortwave radio by my bed, and often go to sleep listening to Radio Moscow.

An Hon. Member: We will let the RCMP know about it.

The Vice-Chairman: Mr. Watson.

Mr. Watson: I am curious here about your number 11 in your brief, Russian language support. Have you made any assessment of just how much Russian language teaching there is in Canada? Do you know? I am a bit curious.

• 1140

Mr. Tarasoff: Just from some comments that I have had with teachers across the country, in a recent survey, or just casual conversation, there is not that much support. There is, for example, in the Kootenays . . .

Mr. Watson: You have not made any really precise analysis or had anyone else do it.

Mr. Tarasoff: No.

Mr. Watson: I think you are right, but I just wondered if you had anything to back up this . . .

Mr. Tarasoff: In the States, I came across an article in one of the education journals just recently that the United States' education people have learned that the government in the last several years has cut out a lot of the funding in some of the faculties in Russian. This in the long run has hurt their international posture. Now they are reconsidering to increase the amount of studies for Russian and Russian studies. I think it is important to be able to communicate.

Mr. Watson: Okay; thank you. That is it for me, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Thank you.

I know the chairman is not supposed to ask questions, or ideally he should not ask questions. The point has been made, gentlemen, that the suppression of dissidents in the Soviet Union jeopardizes world peace by undermining trust. That is one of Andrei Sakharov's major points. Can you say anything more to that beyond what you have already said to Mr. King?

[Translation]

nécessite du temps, parfois des semaines. On peut dire la même chose des relations Est-Ouest: cela nécessite du temps.

M. King: Vous n'avez pas répondu à ma question sur l'émission de la *Voie de l'Amérique*.

M. Tarasoff: Comment pourrais-je répondre? Je ne connais pas les faits.

M. King: L'émission est passée sur les ondes pendant quelque temps. Ensuite, une fois qu'elle parlait de M. Reagan et de l'appui massif de la population américaine révélé par un récent sondage, elle a immédiatement été brouillée.

M. Tarasoff: Cela arrive également dans l'autre sens.

M. King: Est-ce que nous brouillons Radio Moscou? Je peux l'écouter tous les soirs si je veux. J'ai un poste à ondes courtes à côté de mon lit et je m'endors souvent en écoutant Radio Moscou.

Une voix: Nous allons vous dénoncer à GRC.

Le vice-président: Monsieur Watson.

M. Watson: Dites-moi, au sujet du point 11 de votre mémoire, l'enseignement de la langue russe. Avez-vous déterminé exactement dans quelle mesure le russe est enseigné au Canada? Êtes-vous au courant? J'aimerais en savoir plus long.

M. Tarasoff: D'après les entretiens que j'ai eus avec des enseignants partout au pays, lors d'une récente enquête, et d'après des échanges informels, l'aide consentie est plutôt limitée. Par exemple, dans les Kootenays . . .

M. Watson: Aucune analyse vraiment précise n'a été effectuée, ni par vous ni pour votre compte.

M. Tarasoff: Non.

M. Watson: Je crois que vous avez raison, mais je me demandais simplement si vous étiez en mesure d'étayer cette affirmation . . .

M. Tarasoff: D'après un article paru récemment dans une revue éducative américaine, les éducateurs aux États-Unis ont appris que le gouvernement a fait une coupe sombre ces dernières années dans le financement accordé aux facultés russes. Avec le temps, sa position internationale s'en est ressentie. À l'heure actuelle, il envisage d'insister davantage sur l'aide aux études russes. À mon avis, il est essentiel de pouvoir communiquer.

M. Watson: Merci. Je n'ai plus de questions, monsieur le président.

Le vice-président: Merci.

Je sais que le président n'est pas censé poser de questions, ou qu'idéalement, il ne devrait pas en poser. Nous avons établi que la suppression de la dissidence en Union Soviétique compromet la paix mondiale en ébranlant la confiance. C'est un des principaux arguments d'Andrei Sakharov. Avez-vous quelque chose à ajouter là-dessus M. King?

[Texte]

Mr. Tarasoff: Could you just repeat that again?

The Vice-Chairman: The suppression of dissidents in the Soviet Union jeopardizes world peace by undermining East-West trusts. That is one of Mr. Sakharov's major pleas. I wonder if you have any further comments to that beyond what you have already said.

Mr. Leach: I would like to comment just once. I am an English dissident. I am biased against the U.K. That does not mean to say that I am exactly what Mr. Sakharov says. I mean, I deal with the people in the U.K. similar to . . . Canadians. It does not make any difference to me, so it is entirely different, although I am a dissident.

The Vice-Chairman: A second quote by Mr. Sakharov:

My basic premise still holds true; namely, that the world faces two alternatives, either gradual convergence with democratization within the Soviet Union or increasing confrontation with the growing danger of thermonuclear war.

Andrei Sakharov. Do you have any comment on that?

Mr. Leach: It all depends upon what he considers democratization. His interpretation of democratization is different from the Soviet people's, and also different from the people's in the U.S.

The Vice-Chairman: All right. A third quote by Mr. Sakharov:

But since 1945 there has been a relentless expansion of the Soviet sphere of influence that has today assumed proportions dangerously harmful to international equilibrium.

Can you comment on that?

Mr. Leach: Any system which tends to change a previous system is a threat to the previous system. For example, feudalism, which obtained throughout the world up until approximately the eighteenth century. Then came the industrial revolution which introduced capitalism. Capitalism, therefore, was a threat to feudalism. Now, socialism—socialist ideology which has been introduced into the world—would similarly appear to capitalism as being a threat to it.

The Vice-Chairman: All right. Mr. Tarasoff indicated, I think, that you were here basically to advance the Soviet "view" of things. Is that right?

Mr. Tarasoff: I do not think I said to advance the Soviet view. My conception is that we want to advance to provide the opportunities for both to learn from each other. Certainly, one of the things we are lacking here in Canada, and the West, is an accurate picture of the Soviet Union. I do not think the existing information in the press that we get here is very accurate.

I will give you one example. In October there were 900,000 people demonstrating for peace and disarmament in the Soviet

[Traduction]

M. Tarasoff: Pourriez-vous répéter la question, s'il vous plaît?

Le vice-président: La suppression de la dissidence en Union Soviétique compromet la paix mondiale en ébranlant la confiance entre l'Est et l'Ouest. C'est un des principaux arguments de M. Sakharov. Je me demandais simplement si vous aviez quelque chose à ajouter là-dessus.

M. Leach: Permettez-moi de faire une observation. Je suis un dissident anglais. Je suis prévenu contre le Royaume-Uni. Cela ne signifie pas que je corresponde en tous points à la description de M. Sakharov. Mon comportement à l'égard des Britanniques est le même qu'à l'égard des . . . Canadiens. Je ne fais aucune distinction, de sorte que la situation est entièrement différente, bien que je sois un dissident.

Le vice-président: Voici une seconde citation de M. Sakharov:

Ma prémisse fondamentale tient toujours, à savoir que le monde se trouve dans une alternative: converger graduellement vers la démocratisation en Union Soviétique ou risquer une escalade de la tension et le danger croissant d'une guerre thermonucléaire.

Andrei Sakharov. Qu'en pensez-vous?

M. Leach: Tout dépend de ce qu'il entend par la démocratisation. Le sens qu'il accorde à ce mot diffère de la définition qu'en donne l'Union Soviétique ou les Américains.

Le vice-président: D'accord. Voici une troisième citation de M. Sakharov:

Cependant, depuis 1945, rien n'a pu entraver l'expansion de la sphère d'influence soviétique et celle-ci a maintenant atteint des proportions telles que l'équilibre international s'en trouve gravement menacé.

Avez-vous des commentaires?

M. Leach: Tout système qui tend à transformer le système existant constitue une menace pour ce système. Par exemple, l'époque féodale a duré jusqu'au XVIII^e siècle environ, puis la révolution industrielle a entraîné l'apparition du capitalisme. Le capitalisme, par conséquent, constituait une menace pour le régime féodal. Aujourd'hui, le capitalisme se sent pareillement menacé par le socialisme, l'idéologie socialiste qui se répand dans le monde.

Le vice-président: D'accord. Si j'ai bien compris, M. Tarasoff a indiqué que vous alliez faire valoir essentiellement la position soviétique, n'est-ce pas?

M. Tarasoff: Je ne crois pas avoir parlé de faire valoir la position soviétique. Selon moi, chacun pourrait profiter de l'expérience de l'autre. Il ne fait aucun doute que le Canada en particulier et l'Occident en général connaissent mal la situation soviétique. Je ne crois pas que les renseignements que nous fournissent les médias puissent nous en donner une idée très exacte.

Voici un exemple. En octobre 900,000 personnes ont manifesté en Union Soviétique en faveur de la paix et du désarmement. Combien de personnes l'ont appris par les

[Text]

Union. How many people read about it in the newspapers here? It was practically a blackout. This is just one example.

• 1145

Mr. King: And the other day there was one Russian demonstrating for human rights and he ended up in jail in the Soviet Union. So anything is possible in that society as long as the line is toed.

Mr. Tarasoff: Just to put the things on our record too, I have interviewed the Vice-President of the Soviet Peace Committee and I have learned that there were some 83 million people participating in the Soviet Peace Committee, and yet the West tends to isolate the so-called trust group, which has less than 2,000 people, as the champions of things. My understanding is that there are something like 130 different independent groups under the Soviet Peace Committee and this so-called trust group has the opportunity to express their views in one of these things. But it is a creation, I would say, of the western press, but we can get into this argument . . .

The Vice-Chairman: I think some of the people in this room were told not long ago by a West German professor that East Germans who participate in the peace movement I think lose their jobs, risk going to jail, that sort of thing. Do you have any comment on that?

Mr. Leach: I visited East Germany in 1979 and I was never aware that peace workers were jailed. It is possible, but I never saw any example of it.

Mr. King: But the system would allow for that.

Mr. Leach: Providing the protest was not peaceful, then yes, because like anywhere else anything that got out of hand would be dealt with by the authorities.

The Vice-Chairman: Okay, I guess we are going to have to wrap it up.

Is Mr. Gordon Flowers of the Canadian Peace Congress associated with your group as well?

Mr. Tarasoff: As far as I know this is an individual matter. I have no idea whether he is a member or not. Personally, I do not know. People can be of any persuasion to belong to the Canada-U.S.S.R. Association. We have left and right . . .

The Vice-Chairman: I was just wondering why the Canadian Peace Congress was not able to come this morning. It was indicated to the clerk that an emergency had come up and they could not appear this morning. Do you happen to know why? You have no idea?

Okay, unless Mr. Landers has a question I will wrap it up.

Mr. Landers: No, I have none.

The Vice-Chairman: Thank you very much.

[Translation]

journaux au Canada? Un embargo sur la diffusion n'aurait pas été plus efficace. Et ce n'est là qu'un exemple.

M. King: Par contre, l'autre jour, un Russe a manifesté en faveur des droits de la personne en Union soviétique et on l'a jeté en prison. Aussi, dans cette société, tout est permis, sous réserve de certaines restrictions.

M. Tarasoff: Pour qu'il n'y ait aucune confusion possible, j'ai interviewé le vice-président du comité soviétique de la paix et j'ai appris que quelque 83 millions de personnes participent à ce comité. Pourtant, l'Occident tend à isoler le groupe favorable aux mesures de confiance, qui compte moins de 2,000 membres, et à le porter aux nues. Le comité soviétique de la paix serait formé d'environ 130 groupes distincts qui, comme le groupe favorable aux mesures de confiance, ont tous l'occasion d'exprimer leurs vues. Le reste est fabriqué, selon moi, par la presse occidentale, mais cette discussion pourrait nous mener loin . . .

Le vice-président: Un professeur ouest-allemand a récemment informé certaines des personnes présentes que les Allemands de l'Est qui se joignent au mouvement pacifiste perdent leur emploi et risquent la prison, entre autres. Qu'en savez-vous?

M. Leach: J'ai visité l'Allemagne de l'Est en 1979 et je n'ai pas eu connaissance de telles mesures. Il est possible que cela se produise, mais je n'en ai jamais été témoin.

M. King: Néanmoins, des mesures de ce genre seraient permises dans le cadre du système.

M. Leach: Oui, si la manifestation était violente, car, comme partout ailleurs, les autorités interviennent lorsque la situation se détériore.

Le vice-président: Bon, je crois qu'il va falloir mettre un terme à la discussion.

M. Gordon Flowers, du Congrès canadien de la paix, fait-il également partie de votre groupe?

M. Tarasoff: Pour autant que je sache, il s'agit d'une initiative individuelle. J'ignore s'il est membre ou non. Je n'en sais vraiment rien. L'Association Canada-URSS ne se préoccupe pas des opinions de ses membres. Certains sont de gauche, d'autres de droite.

Le vice-président: Je me demandais simplement pourquoi le Congrès canadien de la paix n'a pas pu venir témoigner ce matin. On a informé le greffier qu'une affaire urgente était survenue et que personne ne pourrait être présent ce matin. Savez-vous par hasard ce qui s'est produit? Vous n'en savez rien?

Si vous n'avez pas de questions, monsieur Landers, je vais clore la séance.

M. Landers: Je n'ai pas de questions.

Le vice-président: Merci beaucoup.

[Texte]

The meeting is adjourned until this afternoon at 3.30 when we have Professor Nicholas Matte from McGill University. I guess on your behalf I should thank our guests for coming this morning.

AFTERNOON SITTING

• 1540

The Vice-Chairman: I declare the sitting of the committee open. We should have three members for a quorum, but I am hoping that three members will be here shortly. Our witness has been waiting a long enough time already, Professor Nicholas Matte of McGill University. He has been a director of the Institute and Centre for Research in Air and Space Law at McGill since 1975. He was

... auparavant était associé à l'Université de Montréal où il a fondé la chaire de droit aérien et ultérieurement le droit spatial. Le programme académique de l'Institut comprend un cours de la défense aérospatiale et l'équipe multidisciplinaire du Centre poursuit présentement une recherche à long terme dans le cadre d'une division spéciale qui étudie les questions de désarmement et de contrôle des armements de même que les implications socio-économiques et juridiques de la militarisation de l'espace. De plus, il est présentement président mondial de l'International Law Association et président du conseil permanent du Club des relations internationales depuis 1951.

It is a pleasure, Professor, to welcome you to our committee.

Professor Nicholas Matte (McGill University): Mr. Chairman, I am very grateful to you for the opportunity given to me to address you as a witness. I received this invitation just Friday night. From this you can conclude that I did not have time to read your testimony. I apologize for that. If it becomes necessary after the questioning and after our meeting that I should read such a report, it will not be any problem, I will be very glad to do it.

I am not aware of the manner in which these sittings take place normally, but I assume that you might like to know a bit about my reaction to this Bill first, for a few minutes.

The Vice-Chairman: We would like to hear it all.

Prof. Matte: After that, of course, I would be delighted to answer your questions.

It was my first intention to address this committee in French. It is up to you. I could carry on in English, if you want—being a lingua franca.

Le vice-président: Comme je suis membre du Comité sur les langues officielles, monsieur le professeur, je dois aussi ... si c'est votre langue maternelle.

M. Matte: Bon, écoutez, je suis très heureux, mais je répondrai en anglais aux questions qui me seront posées en anglais. C'est beaucoup plus facile. D'autant plus que j'arrive de l'Europe où j'organise un congrès mondial sur l'Internatio-

[Traduction]

La séance est levée jusqu'à 15h30 cet après-midi. Nous accueillerons le professeur Nicholas Matte, de l'université McGill. Je remercie nos invités de ce matin.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le vice-président: La séance est ouverte. Il nous faut trois membres pour le quorum, mais j'espère que nous aurons bientôt trois députés. De toute façon, notre témoin attend déjà depuis assez longtemps. Il s'agit du professeur Nicholas Matte de l'Université McGill. Il est directeur de l'Institut et du Centre de recherche sur le droit aérien et le droit spatial de l'Université McGill, depuis 1975.

... prior to that, he was associated with the University of Montreal, where he founded the Chair in Air Law, and later on, Space Law. The institute's academic program includes a course on aero space defence and the centre's multi-disciplinary team is currently conducting long-term research as part of a special division studying disarmament and arms control, as well as the socio-economic and legal implications of the militarization of space. Furthermore, he is presently the world Chairman of the International Law Association and has been Chairman of the Permanent Council of the International Relations Club since 1951.

Il me fait plaisir, professeur, de vous souhaiter la bienvenue à notre Comité.

M. Nicholas Matte (professeur, Université McGill): Monsieur le président, je vous suis très reconnaissant de l'occasion qui m'est donnée aujourd'hui de vous présenter mon point de vue. Je n'ai reçu votre invitation que vendredi dernier. Il est donc évident que je n'ai pas eu le temps de lire les autres témoignages. Je m'en excuse. S'il s'avère nécessaire de les lire par la suite, je le ferai avec grand plaisir.

J'ignore votre façon de procéder dans ce genre de séance, mais je présume que vous voudriez d'abord connaître ma réaction au projet de loi.

Le vice-président: Oui, c'est exact.

M. Matte: Après, je me ferai un plaisir de répondre à vos questions.

Mon intention était de m'adresser au Comité en français. Mais c'est à vous de choisir. Je peux vous faire mes remarques en anglais, si vous le préférez, comme je parle une langue franque.

The Vice-Chairman: As I am a member of the Official Languages Committee, Professor, I must tell you to feel free to speak your mother tongue.

Mr. Matte: Well, I would be glad to, but I will certainly answer in English any questions which are put to me in English. It is much easier—particularly since I have just come back from Europe where I was organizing a World Congress

[Text]

nal Law Association, et je ressens encore les effets du fuseau horaire.

Alors, voici mes premières réactions, monsieur le président. Elles sont probablement répétitives, mais je suis sûr qu'en arrivant vers la fin des témoignages, vous avez déjà eu l'occasion d'entendre les mêmes choses se répéter. Je parle du titre même, je parle de l'Institut canadien pour la paix et la sécurité mondiales, et j'ai dit oui, et j'ai dit oui mais... J'ai dit oui et j'ai applaudi à l'initiative. Je la trouve très en retard, et vous êtes certainement conscients du nombre de centres déjà existants, quelques-uns très sérieux, d'autres un petit peu moins, mais de toute manière, ce prosélytisme date d'après 1957, après le premier spoutnik, et ce qui a suivi. Ce sont deux contemporains que vous réunissez, savoir l'institut de la paix et la sécurité. Voilà deux éléments qui ne sont pas toujours ensemble, qui n'ont pas fait chemin commun... que depuis 30 ans seulement.

Parler de la paix, eh bien, tous les professeurs l'ont fait dans le passé. Il y a eu la tradition, il y a eu le sentiment que l'on aura la paix universelle, que la guerre est hors-la-loi, il y eu de brillants colloques, des traités, et ainsi de suite. Tout cela est du passé. C'était le moment où on croyait qu'en bâtissant la guerre, on fait la paix négative, on ne parle plus, on a la paix et on a des principes théoriques et fondamentaux.

On a eu ensuite la contestation de cette école en parlant de justice sociale, des problèmes socio-économiques dont l'éthique est remplacée un tout petit peu par la socio-politique et l'économique. Je parle des.. En anglais on a *Politics* pour politique et nous voilà depuis 1957-1958 avec un autre effort académique, savoir la sécurité mondiale.

• 1545

La sécurité mondiale n'est plus homogène; elle traite de dissuasion et elle réfère à... Il y en qui croient à la dissuasion du nucléaire par le nucléaire, donc à la paix avec peut-être la possibilité d'une guerre conventionnelle, et même parfois non. Et il y en certains qui croient encore à la maxime utilisée depuis le temps des Romains **si vis pacem, para bellum*. Il faut donc se préparer aussi bien à une guerre nucléaire qu'à une guerre non nucléaire.

Mais le sujet, selon son interprétation, voudrait qu'il y ait plus d'unité du côté de la sécurité. Du côté recherches etc., au Canada, et j'en viens à l'élément canadien tout de suite, on n'a pas fait d'efforts pour englober la paix et la sécurité, pour renseigner les gens, faire des parallèles et des travaux multidisciplinaires dans ces deux domaines, ensemble et séparément. Cela manquait et ça manque encore, mais surtout au Canada.

Pour ce qui est des éléments, vous les connaissez très bien et je n'insisterai pas là-dessus. Mais il y a quand même ce sentiment d'isolement, car nous ne connaissons pas vraiment ce qu'est la guerre. Il y a notre interdépendance, pour ne pas dire dépendance envers les alliés, ce qui nous fait dire: «Ils nous protègent, le Commonwealth nous sert de parapluie; on a le

[Translation]

of the International Law Association, and I am still feeling the effects of jet lag.

Perhaps I could then begin to tell you what my first reaction to the Bill was, Mr. Chairman. This may be somewhat repetitive, as your study is now drawing to an end, and I am sure you have already heard some of these things several times before. First of all, the title: The Canadian Institute for International Peace and Security. I am in favour of it and certainly applaud this initiative which I consider to be very much overdue. But you are certainly aware of the number of existing institutions in this field, some of which are very serious, others, less so. In any case, this kind of proselytism goes back to 1957, after Sputnik One, and all that occurred in its way. These are two contemporary ideas which you are linking in establishing a Canadian Institute for Peace and Security. They are two elements which have not always been linked together, or followed the same evolution, only for about 30 years.

I guess just about every professor has talked of peace in the past. There has been a certain tradition, or at least a feeling that we would achieve universal peace, that war is outside of the law. There have been brilliant symposia, treaties and the like. All of that is part of the past. It was a time when it was felt that by preparing for war, we were creating a kind of negative peace, but now we do not talk about this any more; we are living in a time of peace and we have only some fundamental, theoretical principles.

Following this, there was a movement against this school of thought, which had to do with social justice, socio-economic problems, etc. Socio-political and economic concerns somewhat replaced the former. I am referring to, in English we have the word politics, and since 1957-58, we have seen new academic efforts in the area of world security.

But the notion of world security involves many concepts; it has to do with deterrence and... There are those who believe in nuclear deterrence through nuclear arms; in other words, in peace with perhaps the possibility of a conventional war. Sometimes not. And there are those who still believe in the maxim which has been around since Roman times *si vis pacem, para bellum*; in other words, that we must prepare for both a nuclear war and a non-nuclear war.

But depending on one's interpretation, there seems to be a desire for more unity in terms of security. As far as research conducted in this area in Canada to date—here is where I bring in the Canadian element—there has been no effort to link peace and security, to inform people, to draw parallels and conduct multi-disciplinary work either in these two areas together, or in each separately. This has been a gap in the past, and still is, but particularly in Canada.

As far as the various elements involved are concerned, you know them very well and I feel no need to discuss them at length. There is a feeling of isolation, as we do not really know what war is all about. There is also the fact of our interdependence, not to say dependence, on our allies which leads us to believe that we are protected by the Commonwealth umbrella,

[Texte]

parapluie américain donc, à présent, on a la supériorité». Alors, nous conservons un budget minime, parce qu'on n'a pas besoin de faire d'efforts ponctuels. On attend et on laissera quelques universitaires et quelques personnalités publiques, et plus particulièrement le ministère de la Défense, faire ces efforts. Le ministère en sait quelque chose, car c'est lui qui classe les informations.

Le vice-président: Excusez-moi, mais il semblerait que votre débit soit un peu trop rapide. Le personnel à l'interprétation...

M. Matte: Je m'en excuse.

Alors, dans cette ambiance de satisfaction sécurisante, selon laquelle notre budget annuel pour la défense était minime, selon laquelle également les distances paraissaient inapprochables, on faisait la guerre avec les autres, étant donné que c'était leur guerre, on la faisait avec les autres et on a cru bon, chez nous, d'employer cet élément de dissuasion de l'effort dans ce domaine. Il trouve sa contre-réaction au moment des crises nucléaires, et elle commençait déjà à l'époque de Carter en 1978 mais cela s'est accentué avec le régime Reagan, comme vous le savez, à Genève.

Eh bien, à ce moment-là, il y a eu le révisionnisme qu'on appelle le révisionnisme canadien, et on a pensé à la sécurité nationale. Il y a eu des mouvements pacifistes, etc., et j'en passe. Tout cela pour vous dire que ma première réaction est que ce projet de loi arrive au bon moment, même s'il accuse du retard. C'est dire que le fait de faire le lien entre la paix et la sécurité était nécessaire...

Le vice-président: Excusez-moi, mais semble-t-il que le problème demeure. Comme moi qui parle trop rapidement en anglais, vous y allez trop vite en français!

M. Matte: C'est encore trop vite! Je m'en excuse. Mais je pensais au temps qui file et surtout au fait que vous aviez d'autres obligations, à ce qu'on m'a dit, et que vous connaissiez déjà en grande partie le sujet sur lequel je voulais m'exprimer.

Le vice-président: Mais il faut que M. King suive l'interprétation. Auriez-vous l'obligeance aussi de parler un peu plus fort.

M. Matte: Plus fort et plus lentement, d'accord.

Alors, après cette introduction, je passerai aux raisons pour lesquelles on a créé cette loi, soit la mission qui lui est conférée, et nous examinerons ensemble si cette mission, c'est-à-dire ses *purposes*, ses pouvoirs sont suffisants, s'il y a des choses qui manquent et si elles sont coordonnées.

En général, les sous-alinéas *a)*, *b)*, *c)* et *d)* me semblent bienvenus. D'une part, il m'apparaît que la connaissance des questions, la diffusion et la tenue de séminaires ne soient pas suffisantes et, d'autre part, c'est trop. C'est insuffisant parce que l'élément catalyseur des efforts déjà existants n'est pas transparent. Même s'il n'y a pas eu d'efforts, et je me réfère aux efforts universitaires et aux efforts privés, mais je ne conteste pas du tout les efforts faits dans le cas du ministère gouvernemental, soit le ministère de la Défense. Je ne me réfère pas non plus aux congrès périodiques qui ont été

[Traduction]

the American umbrella and that, consequently, we are in a position of superiority. So we keep our defence budget low, as there is no need for us to make even a limited effort. All we do is wait and let a few university professors or public figures—particularly the Department of Defence, make the effort for us. The department knows something about all this as it is the one to gather information.

The Vice-Chairman: I am sorry to interrupt you, but you are speaking too quickly to permit interpretation.

Mr. Matte: I am sorry.

So, in this atmosphere of satisfaction and security, because of which our annual defence budget was kept so low, and because of which we also felt almost unapproachable, we were going to war with others—provided it was their war—and thought it alright to make an attempt at deterrence in this area. There was a counter-reaction at the time of nuclear crises—which was already in evidence during Carter's term of office in 1978 but which grew even stronger during the Reagan administration, as you know, through the events at Geneva.

At that point, we saw the birth of what is called Canadian revisionism and we began to think about national security. The peace movement and groups of this nature were born. In summary, then, my first reaction is that the Bill has come at the right time, even though it is overdue. I also believe that it was essential to establish a link between peace and security.

The Vice-Chairman: I am sorry to interrupt you again, but we still seem to be having a problem. I have a tendency to speak too quickly in English, and, like me, you are speaking too quickly in French.

Mr. Matte: I am sorry, but I was trying to go quickly because I know we have very little time and you have other commitments. I was also speaking quickly, as I realize you know a lot about the subject already.

The Vice-Chairman: Yes, but Mr. King needs to hear the interpretation. Could you also please speak a little louder?

Mr. Matte: Louder and more slowly, fine.

Having given you a short introduction, I will now go on to the reasons for establishing the Bill, its purpose and whether or not this purpose and the powers granted the institute are adequate and provide for sufficient co-ordination.

In general, my reaction to subclauses *(a)*, *(b)*, *(c)* and *(d)* is positive. On the one hand, it seems to me that knowledge of the issues, dissemination of information and the sponsorship of seminars is inadequate, but, on the other hand, it also seems to be too much. It is inadequate because the catalyzing role for the institute in terms of existing efforts is not evident. Although there has been no effort—and I am not referring to universities or private concerns—and I certainly could not deny that the Department of National Defence has taken action in this regard. Nor am I referring to the periodic

[Text]

encouragés, la dernière fois datant . . . je l'ai en main, le Club de relations internationales traitant de l'environnement stratégique dans les années 80, je parle de *International Security in Outer Space* du mois de mars 1984, organisé par *The United Nations Association in Canada*, le *Canadian Student Pugwash* et celui qui aura lieu à Winnipeg au mois de juin.

• 1550

Je ne me réfère pas aux autres initiatives qui ont été prises par des centres qui travaillent à titre privé. Je me réfère surtout à des activités de plus longue durée, à des activités qui sont en cours, à des cours même sur les sujets donnés à certaines universités et au sujet desquels des efforts ont déjà été faits; je me réfère à des bibliothèques déjà existantes, à des fonds déjà dépensés ainsi qu'à des ouvrages déjà existants. Et il me semble qu'un institut tel que vous le concevez devrait avoir un rôle plutôt de catalyseur. Il devrait plutôt rassembler ce qui existe déjà et n'intervenir seulement pour ce que l'on trouve déficient et compléter.

De plus, cet élément visant à coordonner des efforts, on ne le voit pas, il n'est pas transparent. On peut toujours dire: Oui, mais si on interprète tel ou tel paragraphe sous-jacent il s'y trouve. Et je ne le vois pas.

Et on parle des questions qui intéressent les Canadiens et le gouvernement. Bien entendu, le gouvernement. C'est une initiative gouvernementale. Mais quand on parle des initiatives qui intéressent particulièrement les Canadiens, et lorsqu'on arrive plus tard aux pouvoirs, cette idée n'est pas menée à son terme, si ça intéresse les Canadiens. Si vraiment le besoin d'information est grand et nécessaire, si, en réalité, et je ne parle pas seulement pour les mouvements pacifistes qui, peut-être, pour de bonnes ou de mauvaises raisons doivent devenir moins démobilisateurs qu'ils le sont actuellement, étant de bonne ou de mauvaise foi, je parle aussi pour les grands silencieux, pour la masse des Canadiens qui s'interrogent, qui commencent à avoir des problèmes d'angoisse et se sentent, dernièrement surtout, dans des positions de crise.

Alors, si vraiment on s'adresse aux Canadiens, ce ne sont pas seulement les symposia, ce ne sont pas seulement des activités sporadiques qui pourraient les satisfaire ou certaines publications, il faudrait donner à cet institut, quand on traite des pouvoirs, certaines possibilités d'agir de sa propre initiative, d'être un peu plus dégagé et autonome dans ses appréciations. Aucun gouvernement n'aime ça! Et j'ai également fait partie dans le gouvernement de Québec de plusieurs de ces conseils, etc., je sais. Lorsque le ministre paie, il voudrait avoir les avis quand ils lui sont demandés. Mais est-ce suffisant? Je dirais non, quant à moi.

Il faudrait qu'il y ait plus de dents dans cet institut. Il faudrait que cet institut parvienne à prendre des initiatives d'envoyer des avis étudiés, des avis de recherche. On peut mettre toutes les barrières avant de cristalliser l'avis qui intéresse les Canadiens. Ca, c'est un travail permanent. Mais il faudrait qu'il soit en position de se saisir par lui-même et de soumettre au ministre, de sa propre initiative, certains avis

[Translation]

conferences for which there has been a certain amount of encouragement, the last one of which took place—and I have the dates in front of me here—in March, 1984 under the auspices of the International Relations Club; I am referring to the International Security in Outer Space Conference organized by the United Nations Association in Canada, the Canadian Student Pugwash and the one which will take place in Winnipeg in June.

I am not referring to the initiative of private centres. I am especially referring to longer term activities, to activities that are under way, to courses on these subjects that are being given in some universities, and to which effort has already been devoted, to existing libraries, to money that has already been spent, and to published work. It seems to me like the institute, like the one you are proposing, should be more of a catalyst. It should assemble what is already in place and only intervene and play a complimentary role when something is lacking.

Also, the part that seeks to co-ordinate effort is not visible; it is not clear. You can always say: Yes, but if you interpret such and such subsection, you will find it. But I do not see it.

You talk about issues that interest Canadians and the government. Of course, they interest the government. It is a government initiative. But when you talk about initiatives that are of particular interest to Canadians and then talk about powers, the idea is not carried through, if it does interest Canadians. If there really is a great and real need for information, if, in fact, and I am not only speaking on behalf of the passivists movements which may, for the right or wrong reasons, have to be less demobilizing than they now are, whether they are acting in good or bad faith, I am also speaking on behalf of the silent majority, the Canadian masses who are asking themselves questions, who are starting to have problems with anxiety, and who feel, especially lately, that they are living in a time of crisis.

If we really want to address Canadians, they will not be satisfied with symposia, sporadic activities, or a few publications; the institute has to be given the power to act on its own initiative, to be more free and independent in its assessments. No government likes that! I have worked for the Government of Quebec and sat on its boards, etc., so I know. When the minister pays, he wants advice when it is asked of him. But is that enough? I do not think so.

The institute should have more teeth. It should be able to take the initiative and provide documented advice, based on research; you can throw up all sorts of barriers before zeroing in on what concerns Canadians. It is a long-term job. But it should be in a position to take things in its own hands and provide the minister, on its own initiative, with advice on

[Texte]

surtout sur des problèmes qui deviennent des problèmes majeurs et qu'on ne peut pas complètement énumérer ici.

Cet élément, je ne le vois pas dans les pouvoirs, comme je ne vois pas aussi l'utilisation, je ne veux pas dire l'intérêt, l'utilisation de centres universitaires, de cours universitaires, cette coopération nécessaire avec ce qu'on appelle moins les organisations internationales, parce qu'on a le paragraphe c) alinéa d), les pouvoirs publics, les organismes publics ou privés ou des particuliers, je ne vois nulle part une intention de coopération avec ce qui existe déjà. On parle de constituer, paragraphe 5, alinéa a), on parle de constituer et exploiter une bibliothèque et des centres, «constituer et exploiter». Mais il y a des centres, des centres qui font du travail avec des moyens de fortune, bien entendu, mais des éléments qu'on pourrait utiliser ou énumérer, au moins énumérer, ainsi que d'autres activités. On a tellement parlé nationalement et internationalement des intérêts que les gouvernements ont pour l'attitude du privé. On les écoute et ensuite on fait ce que l'on veut. On devrait les écouter, tout au moins les énumérer pour pouvoir écouter. Donc, de ce point de vue, j'ai mon ⊕mais⊕ quant aux pouvoirs qui sont donnés par ce projet de loi

• 1555

Pour une stratégie, pour une recherche de la connaissance et de la paix canadienne... Sur cela, monsieur le président, je vais m'arrêter et je répondrai aux questions. Je vous avoue qu'il y a une pauvreté qui m'effraie. Je participe chaque année à au moins deux ou trois rencontres internationales. Je voudrais vous parler de la dernière de ces rencontres à titre d'exemple, pour ne pas m'étendre trop longtemps. Il s'agit d'une réunion que les Nations Unies, étant donné la crise actuelle, avait organisée à la Cour internationale de justice au mois de mars. Ils ont décidé, par le truchement de l'Université des Nations Unies, de faire venir 25 spécialistes, entre autres des Soviétiques et des Américains. Bien entendu, j'y étais, et d'autres pays étaient représentés: la France, le Chili, et ainsi de suite. On en savait tellement sur l'approche de M. Trudeau qu'au moment où j'ai essayé de donner des explications, même nos propres amis, les Américains, m'ont regardé avec surprise. Ils m'ont regardé comme un dissident, et j'ai vu à ce moment-là jusqu'à quel point on avait besoin de compléter notre dossier. Même entre alliés, nous ne parlons pas le même langage. À notre centre, nous avons créé un lexique à la demande du ministère des Affaires extérieures, parce qu'il y a deux ou trois ans, on se demandait encore ce que voulait dire, «armes défensives», «armes offensives»; on n'en connaissait même pas la définition; on en était à l'ABC. Mais quand j'ai donné ma définition des armes défensives nucléaires, les Américains ont regardé et on dit: D'après nous, ce n'est pas cela. Alors, on n'arrive pas... Jusqu'à maintenant, il y a un parapluie, le parapluie américain, mais le parapluie a des trous.

It is high time that we have, first, our own policy, our own research, for peace and for security. Again, I welcome the initiative. I am sure that it is a big step forward. I can encourage it, but with some changes. And now I would be delighted to answer your questions.

[Traduction]

problems which are becoming major problems, problems that we cannot even provide a complete list of.

I do not see this in the powers, just as I do not see the use—not the interest, but the use—of university centres, university courses, this co-operation that we have to have with what are called not so much international organizations, because we have subsection (c), paragraph (d), public powers, public or private organizations or individuals, I do not see any intention to co-operate with existing institutions. Subsection 5, paragraph (a) says that the institute may establish, maintain a library and centre, “establish, maintain and operate”. There are centres that operate on a shoe string, of course, but these are elements that we could use, and that we could use and that we could list, at least list, along with other activities. There has been so much talk nationally and internationally about the interest that governments are showing in the private sector attitude. They listen to them and then do what they want. We should listen to them, or at least list them, so that we will be able to listen to them. From that point of view, I have some “buts” about the powers that are provided for in the legislation.

To develop a strategy for the search for knowledge and peace in Canada... I will stop there, Mr. Chairman, and answer your questions. I must admit that the poverty of it terrifies me. Every year I participate in at least two or three international meetings. So that I will not go on too long, I will talk to you about the last one that I attended. The United Nations, faced with the current crisis, organized a meeting at the International Court of Justice in March. They decided, through the United Nations University, to bring in 25 experts, including Soviets and Americans. I was there, of course, and other countries were represented: France, Chili, etc. They knew so much about Mr. Trudeau's approach that when I tried to provide explanations, even our friends, the Americans, looked surprised. They looked at me as if I were a dissident and I saw how much more information we needed. Even amongst allies, we do not speak the same language. At the request of the Department of External Affairs, our centre compiled a lexicon, because two or three years ago, we were still wondering what “defensive weapons” and “offensive” weapons meant. We did not even have a definition; we were at the A, B, C stage. But when I gave my definition of “defensive nuclear weapons”, the Americans said that, for them, that was not it. So we are not managing... Until now there has been an umbrella, the American umbrella; but the umbrella is leaking.

Il est grand temps que nous ayons notre propre politique et que nous fassions nos propres recherches sur la paix et la sécurité. Encore une fois, je suis favorable à l'initiative. C'est un grand pas en avant. Je l'appuie, mais avec quelques modifications. Et je serais ravi de répondre à vos questions.

[Text]

Le vice-président: Merci infiniment, professeur Matte. Je donne d'abord la parole à M. King.

Mr. King: First of all, because I had some difficulty following . . .

Prof. Matte: I am very sorry.

Mr. King: Could you give us the five changes? I think you mentioned four or five.

Prof. Matte: Let us see if I could recollect all of them. I gave them as I went through the bill.

Mr. King: Without an explanation, just . . .

Prof. Matte: Fine. The first would be more autonomy for the government.

The Chairman: Independence in the government.
Indépendance?

M. Matte: Autonomie. Indépendance, c'est trop . . .

It is a word that I do not like too much, coming from Quebec, you know. I do not use the word too much. I rather prefer autonomy because with complete independence you cannot—I believe it is not advisable to have complete independence. If you are autonomous, you have your say; you leave your government to decide. You cannot be independent. There are limits to independence.

Then I spoke about co-ordination, about being the catalyzer of the existing elements and not trying to innovate and spend all that money or effort in creating centres and establishing something new and forgetting what legislation.

I also mentioned that the university centres' effort, or the university association's endeavour, is not seen here with the Bill. Also there are existing lectures on securities, but nowhere is it mentioned that this kind of activity should take place somewhere within the powers of this piece of legislation.

• 1600

I think those are more or less the four main issues I had to raise as to its existence.

Mr. King: Is there anything in this Bill that would preclude the catalyser concept?

Prof. Matte: Yes, because the emphasis is too much on Clause 5.(a), which reads:

establish, maintain and operate . . . and data centres and facilities, for research and other

“Establish, maintain and operate”. It is not said to operate with existing established organizations . . .

Mr. King: How about (b), though?

Prof. Matte: In (b) it is:

(b) support or assist research by governments, by international, public or private organizations and agencies or by individuals

[Translation]

The Vice-Chairman: Thank you very much, Professor Matte. I recognize Mr. King.

M. King: D'abord, comme j'ai eu de la difficulté à suivre . . .

M. Matte: Je suis désolé.

M. King: Pouvez-vous énumérer les cinq modifications? Vous en avez mentionné quatre ou cinq.

M. Matte: Je vais essayer de me les rappeler. Je les ai proposées au fur et à mesure.

M. King: Sans les explications; seulement . . .

M. Matte: Très bien. Le premier, c'est qu'il soit plus autonome vis-à-vis du gouvernement.

Le président: Autonomie vis-à-vis du gouvernement.
Indépendance?

Mr. Matte: Autonomy. Independence is too . . .

C'est un mot que je n'aime pas trop, car je viens de Québec. Je ne l'emploie pas bien souvent. Je préfère parler d'autonomie car l'indépendance ne permet pas, je crois qu'il vaut mieux ne pas parler d'indépendance. S'il l'on est autonome, on a son mot à dire; mais on laisse au gouvernement le soin de prendre les décisions. On ne peut pas être indépendant. L'indépendance a des limites.

J'ai parlé de coordination, j'ai parlé ensuite de coordonner et catalyser les éléments existants, au lieu d'être innovateur et de dépenser des fonds et faire des efforts pour établir de nouveaux centres et créer de nouvelles institutions, tout en oubliant ce qui existe déjà.

J'ai signalé également que le projet de loi ne reconnaît pas les efforts des centres et associations universitaires. On donne des cours sur la sécurité, mais on ne précise pas dans le projet de loi que ce genre d'activité devrait être poursuivie.

Voilà en gros les quatre principales questions que j'avais à soulever concernant l'Institut.

M. King: Y a-t-il quelque chose dans le projet de loi qui empêcherait cet effet de catalyseur.

M. Matte: Oui, on insiste trop sur l'alinéa 5.a) qui dit:

constituer et exploiter . . . et des centres ou établissements d'information et de données en vue de recherches et d'autres activités . . .

«Constituer et exploiter». On ne parle pas de collaboration avec les organisations existantes . . .

M. King: Mais il y a l'alinéa b).

M. Matte: L'alinéa b) dit:

b) appuyer ou aider les recherches effectuées par les pouvoirs publics, par des organisations ou organismes internationaux publics ou privés ou par des particuliers . . .

[Texte]

—and other matters. Where are the universities? Indirectly—I said it is not apparent. You could squeeze it and say it is in, but I believe at this stage they should at least be recognized, because until now I think the main effort was done through university centres that have long-term research to undertake, which could be useful and they already have libraries. Money has been invested in our centre at McGill. We have a section dedicated to security and thousands of dollars were given to us from people interested in our research. Why should that be forgotten? Why should we create a new library? They could centralize it, recognize what we have and not buy it again, where there is a lot of effort going into it that should be recognized. There have been reports submitted already by us.

When I say “us”, I could say Toronto, York, I could mention other universities. There are existing Chairs. They have had Chairs for seven years now... space, security activity, and so on and I am sure there are others. Nowhere do I see that this kind of activity is quartered or recognized. I would like at least to have it said that this kind of thing would be encouraged as one of the activities. It would be implicit, I think directly, but it appears to me that they have to set it out, make it clearer.

Mr. King: I guess the other aspect of the equation we are trying to clarify is, who makes up the board?

Prof. Matte: This is an important question. It is a question of organization.

Mr. King: We have received so many different viewpoints that we would like to add yours. Ones we have received are that it should be entirely Canadian, that it should allow for some non-Canadian participation, we even had one suggestion that it would not be out of order to have it entirely foreign, if that is where we could get the expertise.

Prof. Matte: I understand that through the institute we intend to bring information and knowledge to Canadians first, but we have a lot to do internationally also. Very often when I am abroad we are interpreted, we are commented on... Our own point of view, which I do not know anything about, on our own activities I interpret from OTAN, from NATO, or somewhere. I believe there is a need for an international presence of the institute and this would be one way of doing it. When I say this, I say a few representatives from abroad who are qualified would be one of the means, together with the dissemination of news and other things, through which our own five concepts of peace and security could be transferred further. My opinion is that perhaps seven is too many, that is a personal appreciation, for me five would be a good proportion between Canadians and foreigners. But I believe it is in order, it is advisable to have a few representatives from abroad. There are personalities. In the other very highly qualified centres, like the CIPI, in Stockholm, you have foreigners, and I believe they do not lose in importance, they do not lose in being national, as international. So I believe a few representatives from abroad are a must.

[Traduction]

... et ainsi de suite. Où sont les universités? J'ai dit que ce n'est pas apparent. On pourrait toujours dire qu'elles sont incluses, mais je pense qu'à ce stade-ci, il faudrait au moins les reconnaître, parce que jusqu'à présent, j'estime que le gros de l'effort a été accompli par les centres universitaires qui ont des projets de recherche à long terme à faire, et qui pourraient être utiles et qui ont déjà leur bibliothèque. On a investi de l'argent dans notre centre, à l'université McGill. Nous avons une section consacrée à la sécurité, et nous avons reçu des milliers de dollars de personnes qui s'intéressent à notre recherche. Pourquoi devrait-on oublier cela? Pourquoi devrait-on créer une nouvelle bibliothèque? On pourrait centraliser les ressources, reconnaître ce qui existe déjà et ne pas recommencer à zéro, reconnaître les efforts importants qui se font déjà. Nous avons nous-même déjà présenté des rapports.

Quand je dis «nous», je pourrais dire Toronto, l'université York, je pourrais en mentionner d'autres. Il existe déjà des chaires. Il y en a depuis sept ans maintenant... sur l'espace, la sécurité et ainsi de suite, et il y en a d'autres. Je ne vois rien dans le projet de loi qui reconnaisse ce genre d'activité. J'aimerais au moins qu'on dise qu'on encouragerait ce genre d'activité. C'est entendu implicitement, mais je pense qu'il faudrait le dire explicitement, le dire plus clairement.

M. King: Une autre question qu'on tente d'éclaircir c'est la composition du conseil d'administration.

M. Matte: C'est une question importante. C'est une question d'organisation.

M. King: Nous avons entendu beaucoup de points de vue différents, et nous aimerions avoir le vôtre. Certains ont préconisé un conseil d'administration exclusivement canadien, d'autres avec la participation d'un certain nombre d'étrangers, quelqu'un a même suggéré qu'il ne faudrait pas exclure la possibilité d'un conseil d'administration constitué exclusivement d'étrangers, si c'était la seule façon d'avoir des spécialistes.

M. Matte: Je pense qu'on vise, par le truchement de l'Institut, à informer et éduquer les Canadiens d'abord, mais il ne faut pas négliger le côté international. Très souvent, quand je suis à l'étranger, on interprète et on commente... notre position, dont je ne sais absolument rien, nos activités au sein de l'OTAN, je pense, ou de quelque autre organisation. Je pense qu'il faut une présence internationale au sein de l'Institut, et ce serait une façon d'atteindre cet objectif. On pourrait y arriver en nommant quelques représentants compétents de l'étranger au sein du conseil d'administration, mais aussi en diffusant des nouvelles et d'autres informations de manière à faire connaître davantage nos cinq principes de paix et de sécurité. Personnellement, je pense que sept étrangers ce serait trop, cinq seraient suffisants. Mais il serait certainement souhaitable d'avoir au moins quelques représentants de l'étranger. Il existe des personnalités imminentes. Dans d'autres centres très importants comme le SIPRI, à Stockholm, il y a des étrangers, et je ne pense pas que la crédibilité de ce centre en soit amoindrie. J'estime donc qu'il faut absolument quelques représentants étrangers au sein du conseil d'administration.

[Text]

• 1605

Mr. King: I think it very much depends on whom the institute is designed to influence. Which people is the institute trying to influence? If it is largely for Canadian consumption, perhaps it can have a larger component of Canadians sitting on it. If it is trying to be a prestigious body that has international influence—if that is the direction we are attempting to go in—then maybe we need more international participation, to give us the acceptance on the international scene. Who do you think we are trying to relate to?

Prof. Matte: Sir, you cannot avoid being international. The term of being “national” is only of the Nineteenth and beginning of the Twentieth Century. The dangers are international; peace is international; everything is international; transnational. So being national, we have to be known to be listened to internationally; and as such, put in five, or four, of them. But I believe we have to have an open door, because nowadays we could be serious, we could be a good adviser for the government, so that government policies at the disarmament committee in Geneva would have a good fight, helped with our participation. When I say “our”, I say the institute’s participation. But you cannot avoid being commented on and discussed internationally.

What happens now—and again, I attend at least four world or international conferences specializing in nuclear problems per year. We are commented on, we are interpreted, our point of view is given by authorities who do not know anything about it. So if someone from outside is with us, then we will have at least a few leaders able to understand something before our books, before our researchers, penetrate enough outside to be commented on by the newspapermen and so on.

So I would put down at least a number. It is up to you to decide if seven is too much. I believe it is too much. Between eight and seven is too much. But leave a few of them.

Mr. King: I think I agree with you. I just wondered, when we talk about collecting and disseminating information and ideas on international peace and security, what the focus of that dissemination is, in your estimation.

Prof. Matte: I believe it would have, at least, in that institute one American. Clashes that have occurred—and forthright—between me and my friend, an American—a fourth of my earth is Russian . . . would have not taken place. He has no synchronization and no knowledge of what places—they looked at my doctrine, which I submitted in a report which I will submit to you, to appear in a book by the United Nations in July—that over 25 interventions in nuclear problems—a decline in the situation . . . I expected to fight for my earth. I expected that China would say something; but not that. It will not be understanding. I am sure that if one of theirs had studied this kind of discipline, there would have been at least more understanding, more synchronization.

[Translation]

M. King: Je pense que cela dépend beaucoup de la clientèle de l’institut. A qui s’adresse l’institut? S’il s’adresse surtout aux Canadiens, son conseil d’administration pourrait être composé davantage de Canadiens. Si l’institut se veut une organisation prestigieuse qui aura une influence internationale, si c’est l’orientation qu’on veut y donner, alors là on aura besoin d’une plus forte participation internationale, pour avoir une crédibilité sur la scène internationale. A qui donc s’adresse l’institut?

M. Matte: Monsieur, on ne peut pas ne pas avoir un caractère international. Le terme «national» est propre au dix-neuvième siècle et au début du vingtième siècle seulement. Les dangers sont internationaux, la paix est internationale; tout est international, transnational. Il faut donc qu’on soit reconnu internationalement, et pour ce faire, il faut cinq ou quatre étrangers au sein du conseil d’administration. Mais je pense qu’il faut que les portes restent ouvertes, parce qu’aujourd’hui on peut jouer un rôle important, on peut être un bon conseiller pour le gouvernement, de manière que les politiques du gouvernement au Comité du désarmement à Genève puissent avoir du poids, grâce à notre participation. Quand je dis «notre participation», j’entends la participation de l’institut. Mais on ne peut pas ne pas être commenté ou discuté internationalement.

Ce qui se produit aujourd’hui, et je le répète, chaque année j’assiste à au moins quatre conférences mondiales ou internationales sur les problèmes nucléaires. Nos positions sont commentées, interprétées, présentées par les autorités qui n’en savent rien. Alors si quelqu’un de l’extérieur fait partie de l’institut, on aura au moins quelques dirigeants qui comprendront quelque chose avant que nos ouvrages, avant que nos rapports de recherche puissent être suffisamment connus à l’étranger pour être commentés par des journalistes et ainsi de suite.

Il faut donc au moins un certain nombre d’étrangers. C’est à vous de décider si sept étrangers c’est trop. Pour moi ce l’est. Huit ou sept c’est trop. Mais il en faut au moins quelques-uns.

M. King: Je pense que je suis d’accord avec vous. Quand on parle de recueillir et de diffuser de l’information et des idées sur la paix et la sécurité mondiales, quelle devrait être notre cible, d’après vous.

M. Matte: Je pense qu’il faudrait au moins un Américain au sein de l’institut. Les difficultés que j’ai eues avec mon ami, un Américain, ne se seraient pas produites. Un quart de ma planète c’est la Russie. Il n’a aucune idée, aucune perspective géographique—les Américains ont regardé ma doctrine que j’ai exposée dans un rapport que je vous remettrai et qui doit paraître dans un livre publié sous l’égide des Nations Unies en juillet prochain, plus de 25 interventions au sujet des problèmes nucléaires—une détérioration de la situation—je prenais la défense de ma planète. Je m’attendais à ce que la Chine dise quelque chose, mais pas cela. Je suis sûr que si un Américain avait étudié cette discipline, il aurait au moins mieux compris.

[Texte]

Mr. King: What about someone from the Warsaw Pact; a representative from the Warsaw Pact? We have had that presented to us at least . . .

Prof. Matte: At least as an observer, I would accept him. We are a democratic country. If we are well prepared to put on the table a researcher who does us honour, let everyone know. Let everyone from East and West know it. If we do not make them administrators, because they will probably change every two years—I know how it goes; when they become a little more open-eyed, they are taken back to Moscow so they do not appear in Toronto as a new face in front of me.

So let them have an observer. Let them be invited. Let them come to specific meetings. Why not? We want it to be possibly a centre not in between the super powers, but a scientifically convincing centre with our democratic values. There is nothing to be ashamed of there . . . I would want them at least as observers; we could add observers to this Bill. Observers from various countries in an . . . could be accepted.

• 1610

Mr. King: But not necessarily sitting as directors.

Prof. Matte: No. I have a comment here. I was forgetting and I did not say it. Why just twice a year? Why should the administration or council meet just twice a year?

Mr. King: I think it says "at least".

Prof. Matte: Good, that is fine.

Mr. King: I think there are others who want to ask questions.

The Vice-Chairman: There is not much at the moment, Mr. King, but I will canvass the rest of the group. Does anybody else wish to ask questions of the witness?

Then you can carry on, Mr. King.

Mr. King: There has been a suggestion that the money which would go into this institute would be more efficiently expended if it were used to fortify and assist present efforts within Canada. I could read out the number of institutes . . .

Prof. Matte: I have them here, sir. There are 17; I have them all.

Mr. King: Yes. Of course, the great fear which has been expressed by many is that, if we get so much money involved in this, the funding will dry up for other groups. In fact, I was talking to a gentleman just on the way over here who has an interest, and he said he thought the money would be better spent by supporting present institutes in their work. How do you respond?

Prof. Matte: I talked a little bit about that question, sir, when I said I did not see any kind of existing efforts being mentioned or recognized in the Bill and I did not see the link with assisting present efforts. It is my fear, but it is a partial

[Traduction]

M. King: Que pensez-vous de la participation d'un représentant des pays membres du Pacte de Varsovie? Cette proposition nous a été faite, au moins . . .

M. Matte: Au moins à titre d'observateur, je l'accepterais. Nous sommes un pays démocratique. Si on est prêt à accepter un chercheur qui nous fasse honneur, que tout le monde le sache. Que tout le monde de l'Est et de l'Ouest le sache. Si on n'en fait pas des administrateurs, parce qu'ils changeront probablement à tous les deux ans, je sais comment cela fonctionne; ils rentreront à Moscou avec une plus grande ouverture d'esprit, de sorte qu'ils ne me seront pas inconnus lorsque je les rencontrerai à Toronto.

Alors qu'ils aient droit à un observateur. Qu'on les invite. Qu'on leur permette d'assister à certaines réunions. Pourquoi pas? Il ne faudrait pas que le centre soit un intermédiaire entre les superpuissances, il faudrait qu'il soit plutôt un centre scientifique de plein droit avec ses valeurs démocratiques. Il n'y a rien de gênant là-dedans . . . Ils pourraient être là à titre d'observateurs . . . des observateurs de différents pays dans un . . . seraient acceptables.

M. King: Mais pas nécessairement comme membres du conseil d'administration.

M. Matte: Non. J'ai un commentaire à formuler ici. J'avais oublié de le mentionner. Pourquoi seulement deux fois par année? Pourquoi l'administration ou le conseil se réuniraient-ils seulement deux fois par année?

M. King: Je pense que le projet de loi dit «au moins».

M. Matte: Bon, cela me va.

M. King: Je pense qu'il y en a d'autres qui voudraient poser des questions.

Le vice-président: Il n'y en a pas tellement pour le moment, monsieur King, mais je vais demander aux autres membres du groupe. Quelqu'un d'autre veut-il poser des questions au témoin?

Vous pouvez donc continuer, monsieur King.

M. King: On a dit que les fonds destinés à l'établissement de cet institut pourraient être plus utiles si l'on s'en servait pour renforcer et aider les institutions existantes au Canada. Je pourrais vous énumérer la liste d'instituts . . .

M. Matte: Je l'ai ici, monsieur. Il y en a 17, je les ai tous.

M. King: Oui. De nombreux groupes ont évidemment exprimé la crainte que le financement de l'Institut prive de fonds les autres groupes. En fait, je parlais justement à un monsieur en m'en venant ici qui disait qu'il voudrait mieux aider financièrement les institutions existantes. Qu'en pensez-vous?

M. Matte: J'ai effleuré cette question, monsieur, quand j'ai dit que le projet de loi ne mentionnait pas ou ne reconnaissait pas les efforts des institutions existantes. C'est ce que je crains, quoique partiellement, parce que nous sommes très peu

[Text]

fear, because we are so thinly spread out in a few centres or a few efforts—university, para-university, outside universities—which certainly are doing a very good job.

I will come back to my first comment: We need someone to direct that the same efforts are not duplicated. We need someone to let us know where we could co-ordinate efforts and make it inter-university, as we did with Concordia and McGill. We are not any longer McGill; we are McGill plus Concordia. Political science comes from Concordia; economics, technology and law come from us in a multidisciplinary way.

So I believe this is needed. But again, between giving exclusively to existing institutes and centres and trying to do better, I believe this institutes could do better. But do not give them exclusive power, all the powers, and do not put them in the driver's seat to be a completely new one. You never start in destroying something; you could build up the existing thing. We have good information; we have good dissemination. There are a few . . . at least; not many, unfortunately, but they are there. They should be fortified. There should be a co-operation, a cross-fertilization, and this will be an important role of the institute, which does not appear too clear here.

Mr. King: Do you see a problem arising if some of the principals, say, in the Canadian Institute of International Affairs or the Canadian Peace Research and Education Association or any of the others which have been here to see us—or have not been here, but exist—were to be appointed also to act upon this institute?

Prof. Matte: In what capacity?

• 1615

Mr. King: Well, as directors or . . .

Prof. Matte: That is a national institute. We have to find a national Canadian of prestige, from inside or outside the institution it is not important. He has to be a qualified man, a objective person . . .

Mr. King: Ah, but the question is, could they not serve on both. They are a principal now and would remain associated with the Canadian Institute of International Affairs, or whatever else it is. Could they serve on both, in both capacities?

Prof. Matte: If there is a permanent job you are offering them here, I say, no. If it is just a consultation activity, say, just to be one of the administrators, 10 of the 12, I would say, yes. But I would not give without requesting the resignation of such a director a permanent job with the institute, while keeping his allegiance to his former centre of his . . . , a duplication. I believe he would be biased at a certain moment. I believe it would be wrong.

Mr. King: We have also been offered the advice that there is really insufficient expertise in Canada to staff all the positions

[Translation]

nombreux à faire du très bon travail dans un petit nombre de centres, d'universités, de services para universitaires ou autres.

Je reviens à ce que j'ai dit au début: il faut que quelqu'un veille à ce que les efforts ne se chevauchent pas. Il faut que quelqu'un coordonne les efforts et assure la collaboration entre les universités, comme c'est le cas entre Concordia et McGill. Nous ne sommes plus seulement McGill, nous sommes McGill et Concordia. Concordia a les sciences politiques, nous, nous avons l'économie, la technologie et le droit.

Je pense que cette concertation s'impose. Cependant, je pense que l'Institut peut faire mieux et qu'il ne faut pas simplement financer davantage les institutions existantes. Masi il ne fait pas conférer à l'Institut des pouvoirs absolus, tous les pouvoirs qui en feront l'unique institut. Il ne faut jamais détruire pour créer; il faut bâtir à partir de ce qui existe déjà. Nous avons un bon réseau d'informations; nous avons un bon système de diffusion de l'information. Il y a au moins quelques centres, ils ne sont pas trop nombreux, malheureusement, mais il y en a. Il faudrait les renforcer. Il faudrait qu'il y ait concertation des efforts, et c'est un rôle important que pourra jouer l'Institut, sauf que ce n'est pas clair dans le projet de loi.

M. King: Pensez-vous que les directeurs de l'Institut canadien des affaires internationales ou de l'Association canadienne d'éducation et de recherche pour la paix ou des autres organisations qu'on a eu l'occasion de rencontrer—ou qu'on n'a pas vus, mais qui existent quand même pourraient être nommés au sein de l'Institut sans que cela cause de problèmes?

M. Matte: À quel titre?

M. King: Eh bien, à titre d'administrateurs ou . . .

M. Matte: Il s'agit d'un institut national. Il nous faut donc aller chercher un Canadien de prestige, qu'il appartienne ou non à l'institution. Il faut aller chercher quelqu'un de qualifié, qui soit objectif . . .

M. King: Ah, mais on peut se demander si cette personne peut vraiment occuper les deux postes en même temps. Si on lui offrait un poste principal au sein de l'Institut et que cette personne demeure associée à l'Institut canadien des affaires internationales, par exemple, pourrait-elle continuer à mener de front ses deux fonctions?

M. Matte: Je ne le pense pas, si c'est un poste permanent que vous lui offrez dans votre Institut. Par ailleurs, si vous ne voulez consulter cette personne qu'une fois de temps en temps, et que vous lui offrez un poste d'administrateur, le cumul des fonctions serait peut-être possible. Mais avant d'offrir un poste d'administrateur permanent au sein de l'Institut, j'exigerais du candidat qu'il démissionne de son autre poste, afin qu'il ne maintienne pas son allégeance envers son employeur précédent, ce qui serait du double emploi. Ce serait déplacé, puisque cette personne-là pourrait fournir des jugements partiels.

M. King: On nous a également dit qu'il n'y avait pas suffisamment de spécialistes canadiens pour combler tous les

[Texte]

that are available in Canada with the type of expertise that would be required to make this the type of institute it should be, the quality. It therefore appears we may be in the process of stealing talent—that is not the correct word—rather, attracting talent that will weaken, by that attraction, the efforts of other groups. Do you see that as any type of a problem?

Prof. Matte: It depends on the start of that institute. If the start is a steady-going one—the institute is not to be formed for one or two years, I believe; it is being built up to last—then I do not see any danger because you will have for the main position two or three people as permanent people and they will take advantage of the existing elements. And in the meantime, two or three years from now, with their mature assistance, some other . . . will be formed—some doctorate, or researchers—and then they could come; they could give conditional help with a condition of two years from now to come here.

Of course, we are not many right now; I acknowledge that. Of course, if we have to deplete the existing centres, then you arrive to be pyramidal, and it is not, I believe, what it is looked for here. But if in your programming you are making a long-term provision, I like very much a three-year, five-year program. So the two or three leaders of the institute who will be well chosen will start, say: we have a problem, let us request advice from all administrators; let us meet, not twice a year, but four times at the beginning. They cool off. And in the meantime look at an inventory of what we have, and in front of the scarcity give us time, and in that way could we form elements which would be used without destructing what exists.

And I take the case of my own institute and centre which started eight years, nine years ago. We are 15 in 8 years, a small centre. But we took care when they finish their master's thesis to give them subjects in the direction of defence and peace, and then they you . . . with them in order to finish their doctorate by paying them a certain fellowship, and then he remains with us; and now we have 15. That could be done on a very large scale with a little bit of planning without creating havoc or creating some misunderstandings with the existing fora, if the spirit of co-operation and catalyser will be . . . So I do not see a danger in the long term. But if we are Russia, to take everything, centralize it, take it here and destroy the others, certainly there is a permanent danger in any institution.

Mr. King: Well, we do not want to borrow trouble, and certainly what we are attempting to do is to produce something that will have value and significance within Canada.

• 1620

One of the problems that I foresee—but maybe that is because of ignorance on my part—is that this being a government

[Traduction]

postes nécessaires, étant donné le genre de spécialisation que nous voulons imposer à notre nouvel institut afin d'y atteindre un très haut niveau de qualité. Cela ne nous oblige-t-il pas à aller « voler », ou plutôt attirer les talents d'ailleurs, ce qui aurait pour conséquence d'affaiblir les efforts des autres groupes déjà établis? Cela vous semble-t-il problématique?

M. Matte: Tout dépend des débuts de l'Institut. Celui-ci ne sera sans doute pas ouvert avant un ou deux ans, mais j'imagine qu'il sera créé pour durer longtemps. Si ses progrès sont constants, il n'y a aucun danger, puisque deux ou trois personnes profiteront des éléments qui existent déjà. Ensuite, d'ici deux ou trois ans, avec la maturité voulue, d'autres chercheurs et titulaires de doctorats seront formés qui pourront se joindre à l'Institut. Ce dernier pourrait les aider à parfaire leur formation à la condition qu'ils viennent travailler deux ans à l'Institut, par exemple.

Il est vrai que nous sommes très peu nombreux aujourd'hui. Si l'on devait aller vider les centres qui existent déjà, on aboutirait à une structure pyramidale, ce qui n'est pas votre intention, je pense. Mais votre plan d'expansion devrait prévoir un programme de trois ans ou de cinq ans. Les deux ou trois dirigeants de l'Institut, triés sur le volet, pourraient commencer leur travail en allant chercher conseil auprès des administrateurs, en cas de besoin. Ils pourraient décider de se réunir au début, non pas deux fois par an, mais peut-être jusqu'à quatre fois. Le rythme pourrait se ralentir après. Mais entre temps, cela leur permettrait d'étudier l'inventaire des spécialistes, et devant leur rareté, ils pourraient décider de former de nouveaux éléments sans avoir pour cela à détruire les formations déjà existantes.

Je vous donne l'exemple de mon propre institut qui a été créé il y a quelques huit ou neuf ans. En huit ans, nous avons acquis 15 membres, ce qui fait de nous un très petit centre. Mais nous avons pris soin de nos chercheurs en leur donnant, à la fin de leur thèse de maîtrise, des sujets de doctorat portant sur la défense et la paix; En outre, nous leur avons offert des bourses pour terminer leurs études, à la condition qu'ils s'engagent à demeurer avec nous. Nous en avons maintenant 15. Un programme de ce genre pourrait être élargi sur une vaste échelle, avec un peu de planification, sans que cela ne crée de ravages dans les autres centres existants ni ne suscite leur appréhension, dans la mesure où il règne un esprit de collaboration et d'émulation. Je ne pense donc pas que cela suscite un danger à long terme. Mais si nous voulons faire comme les Russes, mettre la main sur tous les organismes et les centraliser, en en renflouant certains et en détruisant les autres, il est évident que cela pourrait mettre en danger permanent n'importe quelle institution.

M. King: Nous ne voulons certainement pas nous attirer des ennuis. Ce que nous cherchons, c'est de créer quelque chose qui aura une grande valeur et un sens bien particulier pour le Canada.

Je prévois un problème en ce sens—mais c'est peut-être de l'ignorance de ma part—que l'Institut sera subventionné par le

[Text]

sponsored body, it may be able to offer the type of financial rewards that are unavailable to other institutes; therefore it could become a competition to move into this institute. It would be very attractive compared to what others can offer.

Prof. Matte: It is a real problem, and I share your concern, but again we are still at the second reading; we still could add one or two paragraphs giving a certain autonomy, a scientific and decentralization aspect to this institute, to avoid this. There is always a danger of centralization that it will become indirectly a part of government, if not a tool of the government and then everything is lost. This situation of putting a friend here or a friend there and trying to give grants just to one or two—these are things that, I think, should now be taken care of. There is a real danger there, sir, and I believe you could do it by giving what I call this autonomy of going and of discipline and of existence of this institute. There is a problem, of course if we are just a tool of the government. Then it is better to leave it to the universities, to what exists now, and give them money to grow up. However, if, as I believe, and it is a good thing, we will achieve this delayed focus on a Canadian Institute for peace and defence at the same time, and it is a good, good idea, then we have to work together. It is a deal.

Mr. King: I sense that the chairman wants to ask you some questions.

The Vice-Chairman: Oh, many questions, but Mr. Watson would like to ask something.

Mr. Watson: Thank you. Just in response to one of Mr. King's earlier questions, you indicated, sir, that you felt there was a danger that the setting up of this organization, this peace institute would somehow have a negative effect on other efforts in Canada; you almost gave the impression in your answer that you felt there was something actually in the act that was going to cause some prejudice to other groups. I would just like to know what it is that you feel might give prejudice because I certainly do not see anything in there that would harm any other group or affect it in any adverse way.

Prof. Matte: Well, I am sorry. I do not believe that is what I wanted to say, anyway, if you understood me like that. I underlined the ignorance of the groups; I did not say they were adverse or against; I said there is a feeling of ignorance of the existing effort which, to me, should not be. There should be one paragraph in acknowledgment of the co-operative effort. It does not appear in a clear way, whether there is a power or a mission to recognize and co-operate with the existing efforts outside government, which should be enlarged, centralized coordinated.

Mr. Watson: If you could give me an example of what sort of situation you are referring to. What groups would you . . .

Prof. Matte: Well, I mentioned two situations—the university centres and university Chairs. There are Chairs now existing in those subjects in various universities. Nowhere here is there mention of Chairs being developed.

[Translation]

gouvernement et qu'il sera peut-être en mesure d'offrir des salaires que les autres instituts ne pourront pas se permettre d'offrir; les postes à l'institut seront vivement disputés. Un poste à l'Institut serait plus envié qu'un poste dans une autre institution.

M. Matte: C'est un véritable problème et je partage vos inquiétudes, mais nous n'en sommes qu'à la deuxième lecture; pour empêcher cela, nous pouvons toujours ajouter un paragraphe ou deux prévoyant l'autonomie scientifique à la décentralisation. La centralisation est dangereuse en ce sens que l'Institut pourrait devenir, quoique indirectement, un organisme du gouvernement ou même son outil; à ce moment-là, tout est perdu. On placera ses amis ici et là mais seulement un ou deux d'entre eux recevraient des subventions; voilà des choses qu'il va falloir régler. Le danger existe, monsieur, et je crois que vous y arriverez en garantissant ce que j'appelle l'autonomie de l'Institut. Evidemment, si l'Institut n'était que l'instrument du gouvernement, il y aura des difficultés. Il vaudrait mieux, à ce moment-là, confier la tâche aux universités, aux institutions qui existent déjà, et leur donner les fonds dont ils auraient besoin pour atteindre la maturité. Mais si la proposition est valable, et je crois qu'elle l'est, et si elle nous permettrait enfin, au moyen de l'Institut de mettre l'accent sur la paix et la défense, et si c'est vraiment une très bonne idée, il va falloir y travailler ensemble. C'est convenu.

M. King: J'ai l'impression que le président a des questions à poser.

Le vice-président: Beaucoup de questions, mais M. Watson en a aussi.

M. Watson: Merci. En répondant à une question posée tout à l'heure par M. King, vous avez dit que vous craignez que l'établissement de l'Institut de la paix ait une incidence négative sur d'autres initiatives qu'on a prises au Canada; vous semblez presque croire que certaines dispositions du projet de loi pourraient léser d'autres groupes. Je voudrais bien que vous identifiez ces dispositions, car je ne vois rien dans le projet de loi qui puisse nuire ou préjudicier à qui que ce soit.

M. Matte: Si c'est cela que vous avez compris, je suis désolé; ce n'est pas ce que j'ai voulu dire. J'ai parlé de l'ignorance des groupes en question; je n'ai pas dit qu'ils seraient lésés. J'ai dit que ces groupes ne sont pas au courant de ce qui se fait, alors qu'ils devraient l'être. Il faudrait reconnaître, dans le projet de loi, le caractère coopératif de l'entreprise. Il n'est pas clair que l'Institut peut ou doit collaborer avec des institutions non gouvernementales qui existent déjà, et qui devraient être agrandies, centralisées, coordonnées.

M. Watson: Pouvez-vous me donner un exemple? De quels groupes . . .

M. Matte: Eh bien, j'en ai mentionné deux: les centres et les chaires universitaires. Plusieurs universités ont déjà des chaires dans les facultés en question. Mais il n'est pas question dans le projet de loi de créer de nouvelles chaires.

[Texte]

Mr. Watson: You feel it would be wiser to have something in there urging co-operation with these existing . . .

Prof. Matte: Institute centre . . .

Mr. Watson: I would assume that people in the so-called peace business, would already be aware of any effort being made by universities in Canada that is of importance. I would certainly assume that they would want to co-operate. However, it is a suggestion that the committee should bear in mind.

• 1625

Mr. Watson: If you have any particular suggestion as to where you would insert this in the Bill and where you feel a change of a word or two might clarify this particular concern you have, then perhaps it would be a good idea for you to either suggest it now or suggest it later by letter to the committee.

Prof. Matte: This will be done anyway, because I was informed just on Friday that I had to appear here. I did not have the time to prepare . . .

Mr. Watson: You might just think about it further and write us a note; very quickly, though.

Prof. Matte: In Clause 5.(a), where they say: "establish, maintain and operate a library, and information and data centres", we could very easily add "and co-operate with existing centres".

Mr. Watson: Are you making a note of that?

An Hon. Member: Yes.

Mr. Watson: Okay, fine. Thank you.

Prof. Matte: You are welcome.

The Vice-Chairman: Is that it? Is there anybody else?

Au nom des membres du Comité, je vous remercie infiniment pour votre mémoire d'aujourd'hui. Nous pouvons, peut-être, passer immédiatement à l'autre témoin.

M. Matte: Je vous remercie beaucoup, monsieur le président. Ce fut un plaisir et un honneur pour moi d'être avec vous. Comme je le disais, je me permettrai de vous envoyer un résumé de deux ou trois pages de notre discussion. Je m'excuse de ne pas l'avoir fait avant. Je vous souhaite toute la chance possible car, à mon avis, il s'agit d'une institution qui mérite beaucoup d'intérêt et qui est appelée à un grand avenir.

Le vice-président: Merci beaucoup.

Could we call the Toronto Disarmament Network to come forward, please?

Colleagues, the next witnesses are from the Toronto Disarmament Network, represented by Anne Adelson, who has been active in the Canadian peace movement for three years. Who joined the Voice of Women in 1981 and formed a local community group in 1982. She is a past chairperson of the Toronto Disarmament Network, which is a coalition of 65 disarmament groups in Toronto. She is presently a member of the co-ordinating committee of that group. She is also presently on the board of directors for the Toronto Peace

[Traduction]

M. Watson: Vous voulez donc qu'on ajoute une disposition pour encourager la collaboration avec ces . . .

M. Matte: Le centre de l'Institut . . .

M. Watson: Je suppose que ce qu'on appelle les professionnels de la paix seraient déjà au courant de ce qui se fait dans les universités canadiennes, dans la mesure où c'est significatif. Je tiens certainement pour acquit leur désir de coopérer. Mais j'encourage le Comité à prendre note de votre suggestion.

M. Watson: Où voulez-vous que cette modification soit insérée? Devrait-on modifier le libellé pour répondre à vos préoccupations? Si vous avez des modifications à proposer, vous pouvez soit nous en parler tout de suite, soit les mettre par écrit et les transmettre au Comité.

M. Matte: C'est ce que j'allais faire de toute manière. On m'a prévenu vendredi que je devais comparaître aujourd'hui. Je n'ai donc pas eu le temps de préparer . . .

M. Watson: Vous pourriez peut-être y réfléchir et nous les transmettre par écrit; mais soyez bref.

M. Matte: Il est question, au paragraphe 5.a), de «constituer et exploiter une bibliothèque et des centres ou établissements d'informations et de données»; on pourrait très bien ajouter «et travailler en collaboration avec les centres existants».

M. Watson: Vous en prenez note?

Une voix: Oui.

M. Watson: Très bien. Merci.

M. Matte: Je vous en prie.

Le vice-président: Qu'est-ce qu'il y a? Y a-t-il d'autres questions?

On behalf of members of the committee, I would like to thank you very much for your presentation. Perhaps we could move on immediately to the next witness.

Mr. Matte: Thank you very much, Mr. Chairman. It was a pleasure and an honour to be with you. As I said, I will send you a two or three page summary of our discussion. I apologize for not having done so before. I wish you the best of luck because I believe that the institution deserves a great deal of interest and will have a great future.

The Vice-Chairman: Thank you very much.

Puis-je demander aux représentants du *Toronto Disarmament Network* de prendre place à la table?

Chers collègues, notre prochain témoins est le *Toronto Disarmament Network*, représenté par Anne Adelson, qui participe activement depuis trois ans au mouvement canadien pour la paix. En 1981, elle est devenue membre du groupe *Voice of Women* et en 1982, elle a mis sur pied un groupe local. Elle est l'ancienne présidente du Toronto Disarmament Network, une coalition de 65 groupes qui luttent pour le désarmement, situé à Toronto. En ce moment, elle est membre du Comité de coordination du groupe en question. Elle siège

[Text]

Education Center, and is working with the coalition in its attempt to introduce peace education into local schools.

With her is Robert Penner, who has worked full-time in the Canadian peace movement for the past three years. He has been an organizer for many disarmament events throughout that period, primarily on behalf of the Toronto Disarmament Network. He presently sits on the co-ordinating committee of the network which is a coalition, as I mentioned before. He is one of the central organizers of a peace petition caravan campaign and one of its national spokespeople. The peace petition caravan campaign is a nation-wide canvassing campaign, a petition drive designed to build disarmament support on a riding-by-riding basis, with the aim of raising disarmament issues in the coming federal election.

It is a pleasure to have you with us here today. I understand you have a written report. Would you wish to start with that? What is your preference?

Mrs. Anne Adelson (Toronto Disarmament Network): Yes, we would like to read our written report. Should we just begin?

The Vice-Chairman: Yes, please. I am calling, then, on Mrs. Adelson.

Mrs. Adelson: We are presenting this brief to discuss Bill C-32 from the perspective of a major independent peace coalition. The stated purpose of the Bill is to increase knowledge of the issues related to international peace and security, with particular emphasis on defence, arms control and disarmament. In principle, we agree with this objective. This is the aim of all non-governmental groups working towards disarmament and peace. Furthermore, we agree with Allan MacEachen's introductory remarks that Canada has a moral obligation to play a lead role in the efforts to reduce the east-west tensions.

It is essential that the peace movement participates in formulating the Bill and participates in the running of the centre, so that the stated aims are achieved. It has been primarily the grassroots peace movement which has placed disarmament squarely on the political agenda in Canada and around the world. It has been the genuine concern of millions of ordinary citizens which has forced the issue of peace to be considered one of the major issues facing the world today. It is because of our critical relationship to this issue that the people of Canada and the peace movement they have generated be represented in all initiatives for peace in Canada. Without this, no peace program will succeed.

• 1630

The understated aim of the Bill is the common goal of nuclear disarmament and true international security to replace the current system of mutual insecurity. If the proposed institute has any real purpose, it is to assist the creation of the

[Translation]

également au conseil d'administration du *Toronto Peace Education Center* et elle travaille avec la coalition pour encourager les écoles de la région de donner des cours sur la paix.

Elle est accompagnée de Robert Penner qui, depuis trois ans, travaille à plein temps dans le mouvement canadien pour promouvoir la paix. Au cours de la période en question, elle a organisé de nombreuses activités en vue de promouvoir le désarmement, principalement au nom du *Toronto Disarmament Network* qui, comme je l'ai dit, est une coalition. Il est membre de son comité de coordination. Il a joué un rôle central dans l'organisation de la caravane de la paix et il est l'un des porte-parole de la campagne. Il s'agit d'une campagne menée à l'échelle nationale; on essaie de convaincre les Canadiens dans toutes les circonscriptions de signer une pétition pour encourager le désarmement et cela en vue des élections fédérales qui s'en viennent.

C'est un plaisir de vous accueillir. On me dit que vous avez une déclaration à faire. Voulez-vous commencer par là? Que préférez-vous?

Mme Anne Adelson (Toronto Disarmament Network): Oui, nous voulons lire notre exposé. Puis-je commencer?

Le vice-président: Je vous en prie. Je donne la parole à M^{me} Adelson.

Mme Adelson: Nous avons l'intention, dans le présent document, d'aborder le projet de loi C-32 en tant que représentants d'une importante coalition indépendante travaillant pour la paix. Le but du projet de loi est d'accroître la connaissance des questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales, particulièrement en matière de défense, de limitation des armements et de désarmement. En principe, nous appuyons cet objectif. Il est partagé d'ailleurs par tous les groupes non gouvernementaux travaillant pour la paix et le désarmement. Nous appuyons également la constatation d'Allan MacEachen, qui a déclaré que le Canada a l'obligation morale de jouer un rôle principal dans la réduction des tensions entre l'est et l'ouest.

Il est essentiel que le mouvement de la paix participe à la formulation du projet de loi et qu'il participe également à l'exploitation du centre, afin de garantir que les objectifs énoncés soient atteints. Le mouvement de la paix, qui est essentiellement populaire, a fait du désarmement une question dont les politiciens doivent s'occuper, au Canada et dans d'autres pays. C'est parce que des millions de citoyens s'en sont préoccupés qu'on accorde, à la question de la paix, l'importance qu'on y attache aujourd'hui. C'est parce que cette question nous tient à coeur que les citoyens du Canada et le mouvement de la paix qu'ils ont généré doivent être présents dans toutes initiatives prises au Canada en vue d'assurer la paix. Sans cela, aucun programme ne réussira.

Le but implicite du projet de loi c'est l'objectif commun du désarmement nucléaire et de la vraie sécurité internationale afin de remplacer le système actuel d'insécurité mutuelle. Si l'Institut proposé a vraiment une mission, c'est celle de

[Texte]

international political will for disarmament. A government or a government-controlled agency cannot do this alone. To quote the Palme Commission report entitled *Common Security*:

It is very unlikely that disarmament will ever take place if it must wait for the initiatives of governments and experts. It will only take place as the expression of political will of people in many parts of the world. Its precondition is simply a constructive interplay between the people and those taking momentous decisions about armaments and conducting the ... negotiations.

Because of the differing perspectives of governments and non-governmental organizations, it is important to have a broad cross-section of ideas and approaches represented in this institute. If the institute is solely responsible to Parliament it may tend to produce information that supports its policies and it is extremely important that this institute not be isolated from the public at large and the Canadian peace movements. The arms race is not primarily a technical problem and any such institute must not be an isolated enclave of experts or engage solely in highly technical research. Rather, it should also address the basic questions being asked by the ordinary citizens of this country and around the world on the question of nuclear disarmament. To do this effectively, it must in some way be accountable to the independent peace movements.

To discuss accountability, we agree with the Right Hon. Joe Clark's amendment to make the institute accountable to Parliament and not the government. However, we urge that the issue of accountability be taken a step further to include accountability to independent, non-government disarmament groups across the country.

The peace movement in Canada exists primarily in local coalitions in all cities across Canada. The group we represent is one such coalition. The Toronto Disarmament Network is a growing coalition of 65 member groups in the greater Toronto area. It includes a broad cross-section of groups concerned with the issue of disarmament. Some of our member groups include The Labour Council of Metropolitan Toronto, the United Senior Citizens of Ontario, The United Church Peace Network and many other sectoral and community-based peace organizations. Over the past three years we have been engaged in a wide variety of peace education and have initiated major local and national disarmament campaigns. We feel that our coalition and parallel coalitions across the country must be represented on any board of directors of this peace institute.

We further recommend that the executive director and the chairman of the institute be acceptable to the peace movement in Canada.

[Traduction]

favoriser l'émergence d'une volonté politique et internationale pour le désarmement. Un gouvernement ou une agence contrôlée par un gouvernement ne peut pas faire cela seul. Pour citer le rapport de la Commission Palme intitulé *Common Security*:

Il est peu probable que le désarmement se fasse si nous devons attendre les initiatives des gouvernements et des experts. C'est uniquement suite à l'expression de la volonté politique des gens de plusieurs parties du monde que cela se fera. La condition préalable est simplement un échange constructif entre les gens et ceux qui prennent les décisions capitales sur les armements et la conduite des ... négociations.

Étant donné les perspectives différentes des gouvernements et des organisations non gouvernementales, il est important que soit représenté à cet Institut un vaste échantillonnage des idées et des démarches. Si l'Institut est uniquement comptable au Parlement, il aura peut-être tendance à produire des informations à l'appui de ces politiques et il est extrêmement important que cet institut ne soit pas isolé du grand public et des mouvements canadiens pour la paix. La course aux armements n'est pas principalement un problème technique et un tel institut ne devrait pas être une enclave isolée d'experts ou s'occuper uniquement de recherches hautement techniques. Il devrait plutôt s'occuper des questions fondamentales que se pose le citoyen ordinaire de ce pays et de par le monde sur le désarmement nucléaire. Pour que cela se fasse de façon efficace, il faut, que d'une certaine façon, il soit comptable aux mouvements indépendants pour la paix.

A ce chapitre, nous sommes d'accord sur l'amendement du très honorable Joe Clark visant à ce que l'Institut soit comptable au Parlement et au nom au gouvernement. Toutefois, nous insistons pour que l'on aille un peu plus loin dans cette question de responsabilité additionnelle afin qu'il soit comptable aux groupes autonomes non gouvernementaux sur le désarmement partout au pays.

Au Canada, le mouvement pour la paix est surtout regroupé en coalitions locales dans toutes les villes du pays. Le groupe que nous représentons est une de ces coalitions. Le *Toronto Disarmament Network* est une coalition en voie d'expansion composée de 65 groupes-membres de la région métropolitaine de Toronto. Cela comprend un vaste échantillonnage de groupes préoccupés par la question du désarmement. Certains de nos groupes comprennent le *Labour Council of Metropolitan Toronto*, le *United Senior Citizens of Ontario*, *The United Church Peace Network* et beaucoup d'autres organisations sectorielles et locales pour la paix. Au cours des trois dernières années, nous avons été actifs dans toute une gamme d'initiatives d'éducation sur la paix et nous avons lancé d'importantes campagnes locales et nationales sur le désarmement. À notre avis, notre coalition et les coalitions identiques partout au pays doivent être représentées surtout au conseil d'administration de cet institut pour la paix.

De plus, nous recommandons que le directeur général et le président de l'Institut soient des candidats acceptables au mouvement pour la paix au Canada.

[Text]

Decentralization: The peace movement has taken the initiative in increasing public awareness about international peace and security. Much of our ongoing work has been to assemble and disseminate peace-related information in an accessible form. For example, our organization has recently begun a campaign to set up and finance the Toronto Peace Education Centre, which is a broadly based professional resource centre accessible to the public. We are confident that we will raise the hundreds of thousands of dollars necessary to begin such a project and that our centre will be of great value in the work for peace. We know of similar initiatives elsewhere in the country. We submit for your information a prospectus on our centre.

We support Clause 5.(b) of the Bill which supports the ongoing efforts of independent peace organizations. We hope that this is interpreted to mean support for the decentralized initiatives of existing organizations, an example of which is the Peace Education Centre in Toronto.

Finances: The proposed budget of \$1.5 million is small when compared to Canadian military spending, though it is certainly a step in the right direction. However, it is large compared with the budgets of most peace groups across the country. The most effective use of this budget will be in support of existing initiatives across the country. And then we have certain recommendations.

The first is that the institute be accountable to non-governmental peace groups as well as the House of Commons. This will be accomplished by having at least six board members from local peace coalitions from across the country and that one of these coalitions be the Toronto Disarmament Network.

Second, that the chairman and executive director be acceptable to peace groups in Canada.

• 1635

Third, the institute should not deal only with purely technical problems in isolation, but deal as well with popular education.

Fourth, a substantial amount of the funding should be channelled into existing peace education initiatives.

The Vice-Chairman: Thank you. Would you like to give us a list of the other groups associated with your movement? Would you like to file that as an appendix?

A witness: Yes; this is our membership list.

The Vice-Chairman: Perhaps, with your permission, colleagues, we might simply have that list printed as an appendix to today's hearings. Nobody objects? So that is done.

Sorry, did you have something separate to say?

Mr. Robert Penner (Toronto Disarmament Network): No.

The Vice-Chairman: Okay, Mr. Watson.

[Translation]

La décentralisation: Le mouvement pour la paix a pris l'initiative de sensibiliser davantage le public sur la question de la paix et de la sécurité internationales. Une grande partie de notre travail consiste à assembler et diffuser sous un format accessible, des renseignements sur la paix. Par exemple, notre organisation a récemment lancé une campagne pour la mise sur pied et le financement du *Toronto Peace Education Centre*, un centre de ressource professionnel largement établi et accessible au public. Nous sommes confiants de pouvoir trouver les centaines de milliers de dollars nécessaires pour entreprendre un tel projet et que notre centre sera un atout précieux dans le travail pour la paix. Nous sommes au courant d'initiatives identiques ailleurs au pays. Pour votre information, nous remettons un prospectus sur notre centre.

Nous appuyons l'article 5.b) du projet de loi qui soutient les efforts constants des organisations indépendantes pour la paix. Nous espérons que cela signifie un appui pour les initiatives décentralisées des organisations existantes comme par exemple le *Peace Education Centre* de Toronto.

Les finances: Comparativement aux dépenses militaires canadiennes, le budget proposé de 1,5 million de dollars est petit, quoique ce soit certainement un pas dans la bonne direction. Toutefois, c'est énorme si on le compare au budget de la plupart des groupes pour la paix partout au pays. L'utilisation la plus efficace de ce budget sera d'apporter un appui aux initiatives existantes partout au pays. Après quoi nous avons certaines recommandations.

La première recommandation c'est que l'Institut soit comptable aux groupes non gouvernementaux pour la paix ainsi qu'à la Chambre des communes. Pour ce faire, il suffit d'avoir au moins six membres du conseil provenant de coalitions locales pour la paix de partout au pays et que l'une de ces coalitions soit le *Toronto Disarmament Network*.

Deuxièmement, que le président et directeur général soient des candidats acceptables au groupe pour la paix du Canada.

Troisièmement, l'institut ne devrait pas s'occuper uniquement de problèmes purement techniques, de façon isolée, mais s'occuper aussi d'éducation populaire.

Quatrièmement, une partie importante des fonds devrait être acheminée vers les initiatives d'éducation existantes pour la paix.

Le vice-président: Merci. Voulez-vous nous donner une liste des autres groupes associés à votre mouvement. Voulez-vous le déposer en appendice?

Un témoin: Oui, voici notre liste de membres.

Le vice-président: Si mes collègues sont d'accord, nous pourrions simplement joindre cette liste en appendice à notre procès-verbal d'aujourd'hui. Pas d'objection? Donc c'est fait.

Je m'excuse, aviez-vous autre chose à dire?

M. Robert Penner (Toronto Disarmament Network): Non.

Le vice-président: Très bien, monsieur Watson.

[Texte]

Mr. Watson: I just wonder, Clause 4, page 2, the purpose of the Bill . . .

Mrs. Adelson: Sorry, we have one between us.

Mr. Watson: Okay. We will give you another one.

Mrs. Adelson: Thank you.

Mr. Watson: The opening paragraph of Clause 4:

The purpose of the Institute is to increase knowledge of the issues related to international peace and security, with particular emphasis on defence, arms control and disarmament . . .

It has struck me—and I have asked this question of some of the earlier witnesses—that this limitation, at least what we give emphasis to, is perhaps not to the advantage of the long-term effectiveness of the peace institute. It would perhaps be advantageous to have areas of serious tension included in the particular emphasis. There may be other things you would feel should have particular emphasis as well, but I would just like to see an ability here. Mind you, I suppose some of the later subparagraphs could allow the institute, if it so wished, a degree of additional flexibility. But rather than have anyone interpret their area of study to be restricted to these three items—defence, arms control and disarmament—it seems to me it would be advantageous to allow a bit more openness there, depending on who is running the show.

Mrs. Adelson: Yes. We would certainly agree with that. We think if you emphasize defence, arms control and disarmament you can become bogged down in a whole lot of technical studies. We stress—and I am not sure where I said it—the whole emphasis on mutual security, which has obviously more facets than arms control and disarmament. So certainly I think it would be advantageous to open up.

Mr. Watson: Do you have any particular wording you would like to suggest to us now? If you do not have it on the spot, perhaps you could follow through in the next day or two.

When are we cutting off, Mr. Chairman, on this?

The Vice-Chairman: As a matter of fact, this is the last group we have. It is now or never.

Mr. Watson: All right. Well, if you do—in the next day or two, because we will be considering amendments next week—if you think of any particular phrase or series of words that might fit in, I think it would be useful to the committee.

What would be your reaction to including in this emphasis area areas of international tension? I am thinking at the moment of particular areas of international tension, or potential international conflict, I guess Central America and the Middle East in particular.

It seems to me that the only way you can bring public opinion to bear on governments in a way that will force governments to take the kind of action that will perhaps push

[Traduction]

M. Watson: Je me demande simplement, à la page 2, article 4, la mission de l'institut . . .

Mme Adelson: Je m'excuse, nous n'avons qu'un seul exemplaire.

M. Watson: Très bien. Nous allons vous en fournir un autre.

Mme Adelson: Merci.

M. Watson: Le premier paragraphe de l'article 4 dit:

L'institut a pour mission d'accroître la connaissance des questions relatives à la paix et à la sécurité mondiales, particulièrement en matière de défense, de limitation des armements et de désarmement . . .

Ce qui m'a frappé . . . et j'ai posé cette question à certains témoins précédents . . . c'est qu'à long terme cette restriction, du moins l'importance que nous accordons à celle-ci, ne favorise peut-être pas l'efficacité de l'Institut pour la paix. Il serait peut-être préférable d'inclure les régions où il y a des tensions graves parmi ces sujets importants. Peut-être que selon vous il y a d'autres choses qui sont particulièrement importantes également, mais je voudrais simplement qu'on ait là une certaine souplesse. Quoique que je présume que les alinéas subséquents pourraient accorder à l'Institut un degré additionnel de souplesse, s'il le désirait. Mais au lieu que quiconque interprète le domaine d'étude comme étant limité à ces trois choses . . . la défense, la limitation des armements et le désarmement . . . il me semble qu'il serait préférable que ce soit un peu moins restrictif, à l'égard de qui dirigera l'institut.

Mme Adelson: Oui. Nous serions certainement d'accord sur cela. À notre avis, si vous insistez sur la défense, la limitation des armements et le désarmement, qu'on peut facilement s'empêtrer dans quantité d'études techniques. J'ignore où je l'ai dit, mais nous insistons sur l'importance de la sécurité mutuelle, qui indiscutablement comporte plus de facettes que la limitation des armes et le désarmement. Je pense donc que ce serait certainement avantageux d'avoir quelque chose de moins restrictif.

M. Watson: Auriez-vous un libellé particulier à nous suggérer présentement? Sinon vous pourriez peut-être nous le faire parvenir au cours des prochains jours.

Quand nous arrêtons-nous, monsieur le président?

Le vice-président: En fait, c'est notre dernier groupe de témoins. C'est maintenant ou jamais.

M. Watson: Très bien. Bien, si au cours des deux prochains jours, car nous étudierons les amendements la semaine prochaine, vous pensez à un libellé particulier ou à une série de mots qui pourraient être insérés, je pense que ce pourrait être utile au Comité.

Quelle serait votre réaction à l'inclusion dans ces domaines d'importance les zones de tension internationale? Je pense à l'Amérique centrale et au Moyen-Orient surtout deux zones de tension internationale ou de conflit international possible.

Il me semble que c'est uniquement par une meilleure connaissance de ces questions que l'on peut faire en sorte que l'opinion publique influence les gouvernements d'une façon qui

[Text]

these issues closer to resolution is a better knowledge. Other people will argue that if we start getting into all of that we are widening the scope so much that we dilute any possibility of doing anything.

• 1640

There are arguments both ways, but do you have any reaction to my suggestion that perhaps we should include potentially dangerous and serious areas of conflict?

Mr. R. Penner: Yes, we certainly would agree with that. We cannot deal with the question of potential nuclear war without dealing with wars that are going on in the world right now. We certainly in our work have seen those questions as related questions, and I would hope this institute would see them that way as well. So I agree with your suggestion.

Mr. Watson: Thank you.

The Vice-Chairman: Mr. McLean.

Mr. McLean: Obviously the discussions—and there has been a good deal of testimony, and part of the credibility and worthwhileness of the institute will be the amount of credibility it has with the groups of the Canadian community; and amongst them, yourselves. I wonder if you maybe could spell out just a little for me what you think would be the largest assistance you could receive—the thing that could really enhance the work of the Toronto Disarmament Network, that an institute like this could provide that you do not have access to now or that is difficult to get.

Mr. R. Penner: Our main area of work that is in relation to this institute is, as we mentioned, our peace education centre, which in some ways is similar. It is a more grass-roots type of endeavour, which will be disseminating popular information on the question of arms control and disarmament to the public at large. We intend to buy a large store-front on a major street in Toronto so that peace information is readily available to the people in Toronto.

So we would hope this larger institute, based in whatever city—perhaps Toronto, perhaps elsewhere in Canada—would support projects that we may undertake on a local level in Toronto. In addition, it would be of use to have easily accessible materials that would be produced by this centre and that would be distributed at a nominal or free cost to peace groups across the country and that we could use in our ongoing work.

Mr. McLean: I heard you say that therefore the chairman and the executive director . . . the credibility they have in order that you have some confidence in the material that is produced is of critical importance.

A Witness: Yes.

Mr. McLean: Have you any suggestions for names? Who would you like to see? What sort of names would you like to see for chairman or director?

[Translation]

les obligera à prendre le genre de mesures qui pourront peut-être nous rapprocher d'une solution à ces questions. D'autres prétendront que si nous commençons à nous occuper de toutes ces situations, nous élargissons le champ d'action diminuant ainsi toute possibilité de faire quoi que ce soit.

Il y a des arguments pour et contre, mais quelle est votre réaction à ma suggestion d'inclure les zones possibles de conflit dangereux et grave?

M. R. Penner: Oui, nous serions certainement d'accord sur cela. On a pu parler de la question de la possibilité des guerres nucléaires sans traiter des guerres qui sévissent présentement de par le monde. Indubitablement, dans notre travail nous avons considéré ces questions comme des questions connexes et j'espère que l'Institut les verra également de cette façon. Je suis donc d'accord sur votre suggestion.

M. Watson: Merci.

Le vice-président: Monsieur McLean.

M. McLean: Evidemment les discussions . . . et il y a eu beaucoup de témoignages, et une partie de la crédibilité et la valeur de l'Institut sera proportionnelle à la crédibilité qu'il aura auprès des groupes de la Société canadienne, auprès de vous qui en faites partie. Pourriez-vous peut-être nous préciser un peu plus quelle sera selon vous la plus grande aide que vous pourriez recevoir . . . Ce qui pourrait vraiment favoriser le travail du *Toronto Disarmament Network* ce à quoi vous n'avez pas accès maintenant ou qui est difficilement accessible et qu'un tel institut pourrait vous fournir.

M. R. Penner: Je le répète, notre principal domaine d'action, en rapport avec cet institut, c'est notre centre d'éducation pour la paix, qui lui ressemble à certains égards. C'est le genre d'entreprise davantage orientée vers la base, qui diffusera au grand public des informations accessibles sur la question de la limitation des armes et du désarmement. Notre intention est d'acheter une grande façade de magasin sur une artère principale de Toronto de sorte que les gens de cette ville y auront facilement accès à l'information sur la paix.

Nous espérons donc que ce plus grand institut, peu importe dans quelle ville il sera . . . peut-être Toronto, peut-être ailleurs au Canada . . . appuiera les projets que nous entreprenons au niveau local à Toronto. De plus, il serait utile que ce Centre produise des documents facilement accessibles pouvant être distribués à prix unitaire ou gratuitement aux groupes pour la paix partout au pays et que nous puissions utiliser cette documentation pour nos travaux en cours.

M. McLean: Je vous ai entendu dire qu'il fallait donc que le président et le directeur général . . . au sujet de la crédibilité qu'ils auront car c'est d'une importance capitale que vous ayez confiance dans les documents produits.

Un témoin: En effet.

M. McLean: Avez-vous des noms à suggérer? Qui aimeriez-vous voir à ce poste? Qui voudriez-vous comme président ou directeur?

[Texte]

Mrs. Adelson: We prepared a list of some suggestions. I can read the list. There is David Wright, who is a Q.C. He is the founder of the United Church Peace Network and also of Lawyers for Social Responsibility. Reverend Clifford Elliot, a United Church minister, has done a lot of work in this area.

Mr. McLean: These are the names that are on this list you have circulated?

Mrs. Adelson: Yes.

Mr. McLean: These are people you are looking . . . you are thinking of them in the role of executive director of the board, are you?

Mr. R. Penner: For any of the positions that are available, we would submit those names for consideration. Obviously most of them would be geared to the board of directors.

I should point out that this is not a totally inclusive list. We were only asked to be here yesterday, so this was the list that we could put together on very short notice. There are obviously many other good names that have participated in the peace movement in Canada. But I think that would be the criterion we would generally use: that they would have had some level of involvement with the peace movement and not just involvement with federal politics—preferably both. But minimally, we would say that somebody who would have credibility in the peace movement would have had to participate in the peace movement *per se* up to this point.

Mrs. Adelson: I guess we feel that the executive director particularly is important because the direction of the study and the research is going to come from that person. So we do feel it needs to be someone credible, according to our terms of credibility.

Mr. McLean: I wonder if I could lead you just a little. The list of people you have given there is—I know many of them are involved in the peace network. Bearing in mind that there is some ongoing internal debate about whether the focus is on the security side or on the disarmament side, bearing in mind this sort of profile of gaining credibility in other areas as well as within the peace movement, assuming that a number of those people certainly ought to be considered by the board, are there any other names? Do you really feel very strongly that other people are too compromised?

Mrs. Adelson: I guess you missed the part of the brief where we discussed what we really see this centre as doing. We really feel what we said here: If the proposed institute has any real purpose, it will be to assist in the creation of international political will for disarmament. We really see that we have a critical situation. We do not want it to be an information-sharing centre as such; it has to develop initiatives that will decrease tensions. So from that point of view, we feel people who have been involved in peace and disarmament groups fit the bill better than other people on the other side of the issue.

[Traduction]

Mme Adelson: Nous avons préparé une liste des candidats possibles. Je peux la lire. Il y a David Wright, qui est un conseiller de la Reine. Il est le fondateur du *United Church Peace Network* et également de *Lawyers for Social Responsibility*. Le révérend Clifford Elliot, un ministre de l'Eglise unie, qui a fait énormément de travail dans ce domaine.

M. McLean: Ce sont les noms sur la liste que vous avez distribuée?

Mme Adelson: Oui.

M. McLean: Ces noms sur la liste, vous pensez à eux en termes de directeur général du Conseil, n'est-ce pas?

M. R. Penner: Pour n'importe quel poste disponible, nous vous soumettons ces noms pour étude. Bien sûr, la plupart d'entre eux seraient dignes de siéger au conseil d'administration.

Je tiens à souligner que cette liste n'est pas totalement inclusive. Ce n'est qu'hier qu'on nous a demandé de comparaître, nous avons donc dû préparer cette liste sur très court préavis. Indubitablement il y a beaucoup de noms d'excellents candidats qui ont participé au mouvement de la paix au Canada. Mais je pense que c'est le critère que nous utiliserions généralement à savoir qu'ils aient participé au mouvement de la paix et non seulement été actifs en politique fédérale . . . préférablement les deux. Au minimum, nous dirions que pour avoir une certaine crédibilité une personne doit avoir participé uniquement au mouvement de la paix auparavant.

Mme Adelson: À notre avis le directeur général joue un rôle particulièrement important parce qu'il déterminera l'orientation des études et des recherches. Nous pensons donc qu'il faut quelqu'un de crédible, selon nos normes de crédibilité.

M. McLean: Puis-je à peine vous devancer. Cette liste de gens que vous nous avez remise . . . Je sais que beaucoup d'entre eux sont engagés dans le réseau pour la paix. Compte tenu qu'il y a un genre de débat interne quant à savoir si l'accent doit être mis sur l'aspect sécurité ou sur l'aspect désarmement, compte tenu de ce profil de crédibilité dans d'autres domaines que le mouvement pour la paix, en supposant qu'il faut certainement dans le choix du conseil étudier un certain nombre de ces candidats, y a-t-il d'autres candidats? Pensez-vous vraiment que les autres personnes sont trop compromises?

Mme Adelson: Je suppose que la partie du mémoire où nous avons parlé du rôle effectif de ce centre vous a échappé. Nous pensons vraiment ce que nous y avons dit: si l'Institut proposé a un but valable, ce sera de favoriser l'émergence d'une volonté politique internationale pour le désarmement. Nous constatons vraiment que la situation est critique. Nous ne voulons pas que ce soit uniquement un centre de diffusion de l'information; il doit lancer des initiatives qui réduiront les tensions. Sur ce plan, nous pensons que ceux qui ont été actifs dans les groupes pour la paix et pour le désarmement répondent davantage à ces conditions que les autres qui s'occupent de l'autre aspect.

[Text]

Mr. R. Penner: I would say here that I think we have actually left off one other name, which I would add. Rosalie Bertell is an internationally renowned expert in the researching of disarmament and arms control issues. I would say the other really strong candidate, just in my own opinion, for executive director would be Ernie Regehr, who I think is well respected by anybody who is familiar with the topic.

Mr. McLean: Thank you, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Mr. Watson.

Mr. Watson: Yes, I was just wondering about one of the remarks you mentioned. Do I understand you to suggest that you would hope the peace institute setup would help finance some of the peace groups and . . .

Mrs. Adelson: Yes.

Mr. Watson: If that was your suggestion, then my question would be: Is not part of the activity and the initiative of the peace groups until now the result of the fact that they are a spontaneous grassroots grouping of people who feel very strongly about the issue? I do not think there is provision for it here, anyway, but if there were funding from above through the peace institute, would this really have a beneficial effect?

Mrs. Adelson: There are two answers. First, maybe we misinterpreted, but we see Clause 5.(b) as meaning:

(b) support or assist research by governments, by international, public or private organizations and agencies or by individuals into matters related to its purpose;

But we would certainly not take funding if there were strings attached. On the other hand, yes, I think it has been a spontaneous grassroots movement, and under the circumstances, I think groups have been doing a good job of research and disseminating information, and funding is one of our big problems.

Mr. Watson: So you are thinking in terms of funding for pure research, not simply for general support for your organization.

Mr. R. Penner: No, because we develop our own funding base for the ongoing campaigns that we do. But a particular component of our work and a large part of our work—and I think that should be emphasized here—has been education and research. In the absence of any formal organizations or many formal organizations doing it, we have done it. We have taken the initiative, and we will continue to do it. So we would not want to see this particular institute supplanting totally what we were doing, and if there were some funding available to continue to do research, we would want to be considered through our initiatives for that.

Mr. Watson: Thank you.

The Vice-Chairman: Is there anybody else? I guess I can ask one or two questions.

[Translation]

M. R. Penner: Je tiens à dire que nous avons oublié un autre nom que j'ajouterais. Il s'agit de Rosalie Bertell une expert de renommée internationale dans le domaine de la recherche sur les questions de désarmement et de limitation des armes. Je dirais que l'autre candidat vraiment sérieux pour le poste de directeur général, selon moi, serait Ernie Regehr, qui je pense est très respecté par quiconque est au courant de cette question.

M. McLean: Merci, monsieur le président.

Le vice-président: Monsieur Watson.

M. Watson: Oui, je veux poser une question au sujet d'une remarque que vous avez faite. Ai-je bien compris lorsque vous avez dit que vous espérez que l'Institut sur la paix aide au financement de certains groupes pour la paix et . . .

Mme Adelson: Oui.

M. Watson: Dans ce cas-là, voici ma question: En partie est-ce que les activités et les initiatives des groupes pour la paix sont jusqu'ici le résultat du fait qu'ils sont des regroupements spontanés de gens ordinaires qui sont très préoccupés par cette question? Je ne pense pas que ce soit prévu ici, mais, de toute manière, s'il y avait un financement par le haut provenant de l'Institut pour la paix, est-ce que cela aurait vraiment un effet bénéfique?

Mme Adelson: Il y a deux réponses. D'abord, peut-être que nous avons mal interprété l'article 5.(b) comme signifiant:

(b) appuyer ou aider les recherches effectuées par les pouvoirs publics, par des organisations ou des organismes internationaux publics ou privés ou par des particuliers dans des domaines liés à ses missions;

Mais nous accepterions uniquement du financement sans conditions. D'autre part, oui, je pense que ça a été un mouvement spontané de la base et dans les circonstances je pense que ces groupes ont fait un excellent travail de recherche et de diffusion d'information, et le financement est l'un de nos principaux problèmes.

M. Watson: Donc vous parlez en termes de financement pour la recherche pure, non simplement comme appui général à votre organisation.

M. R. Penner: Non, car pour cela nous développons notre propre base de financement pour les campagnes en cours. Mais un élément particulier de notre travail et une grande partie de notre travail . . . Je pense qu'il faut insister sur cet aspect . . . Cela a été l'éducation et la recherche. Nous l'avons fait en l'absence de toute organisation officielle ou de nombreuses organisations officielles. Nous avons pris l'initiative et nous continuerons de le faire. Donc nous ne voulons pas que cet institut prenne totalement notre place et s'il y avait un financement disponible pour poursuivre la recherche, nous voudrions qu'on tienne compte de nos initiatives dans le domaine.

M. Watson: Merci.

Le vice-président: Y a-t-il quelqu'un d'autre? Je présume que je puis poser une question ou deux.

[Texte]

Do you think the executive director should be nominated by the government or Cabinet or chosen and nominated by the directors? Which would be the better route?

Mrs. Adelson: I guess we would have to ask how the directors are appointed.

• 1650

The Vice-Chairman: Assuming we have good directors, which I think we must, would you be happier having the government nominate out of the blue, or would you rather have the directors select somebody and then ask the government to appoint that man or woman?

Mrs. Adelson: The latter suggestion that the directors would choose them.

The Vice-Chairman: What about the chairman? Would you prefer to have that man or woman nominated out of the blue by the Cabinet, or would you rather have the directors meet and choose one of their own and then ask the government perhaps to confirm that appointment?

Mrs. Adelson: We would rather have the directors choose the chairman as well.

The Vice-Chairman: Do you have a preference on location for the institute—other than Toronto?

Mr. R. Penner: Seriously, I think we would suggest that Toronto would be a good location given that it is one of the larger cities in Canada with one of the stronger peace movements. Quite seriously, that would be our suggestion.

The Vice-Chairman: Lastly, it has been proposed . . . and I hope you have seen the *Hansard* . . . Have you seen the correspondence between the Leader of the Opposition and the Prime Minister?

Mr. R. Penner: I do not believe we have.

The Vice-Chairman: I am sorry you have not. It makes it harder to discuss the Bill in the absence of having seen it. It has been proposed by the opposition that a number of groups, of which yours might well be one—it is not at the moment . . . would be invited to propose names, out of which pool of names the directors would have to be appointed. The idea is to get it away from politics and get it away from the parties and let peace-oriented representative groups of Canadians put forward names and the Governor in Council or the Cabinet must choose the directors from among only those names submitted. What is your response to that general proposition?

Mr. R. Penner: I think offhand it sounds like a good idea. Some mechanism needs to be developed so we do actually have input on the selection. Preferably for us, we would be on the board of directors and the board of directors would select. This sounds like a good suggestion.

I think on the issue of the credibility of this centre, and in particular the international credibility, the peace movement in Canada is well connected to the peace movements around the world. Our opinion of this centre would be reflected on its international reputation. I think there is no doubt about that.

[Traduction]

Selon vous est-ce que le directeur général devrait être nommé par le gouvernement ou le Cabinet ou choisi et nommé par les membres du conseil? Quelle serait la meilleure façon?

Mme Adelson: Cela dépend de la façon dont les membres du conseil sont nommés.

Le vice-président: En supposant que nous ayons de bons administrateurs, ce qui est souhaitable, préféreriez-vous que le gouvernement les nomme de sa propre initiative, ou préféreriez-vous que ce soit les administrateurs qui choisissent quelqu'un, puis que le gouvernement nomme cette personne ensuite?

Mme Adelson: Nous préférerions votre dernière proposition, c'est-à-dire que ce soit les administrateurs qui le choisissent.

Le vice-président: Et le président? Préféreriez-vous que le Cabinet nomme cette personne de sa propre initiative, ou plutôt que les administrateurs choisissent l'un d'entre eux pour demander ensuite au gouvernement de confirmer sa nomination?

Mme Adelson: Nous préférerions également que ce soit les administrateurs qui choisissent le président.

Le vice-président: Où voudriez-vous que l'Institut soit installé, s'il ne doit pas l'être à Toronto?

M. R. Penner: Nous pensons sérieusement que Toronto est l'endroit idéal, étant donné que c'est une des grandes villes canadiennes et que le mouvement en faveur de la paix y est des plus actif. C'est sérieusement ce que nous proposons.

Le vice-président: Avez-vous lu dans le *hansard* le correspondance échangée entre le leader de l'opposition et le premier ministre?

M. R. Penner: Je ne le pense pas.

Le vice-président: C'est dommage. C'est encore plus difficile de discuter du projet de loi. L'opposition a proposé qu'un certain nombre de groupes, dont le vôtre éventuellement, seraient invités à soumettre des noms parmi lesquels les administrateurs seraient nommés. Cette proposition vise à éloigner l'Institut des allégeances politiques et des partis, de même qu'à laisser les groupes de Canadiens représentant des mouvements pacifiques soumettre des noms parmi lesquels le gouverneur en conseil ou le cabinet devraient choisir les administrateurs. Que pensez-vous de cette proposition?

M. R. Penner: À première vue, elle me semble bonne. Il faut en effet qu'un mécanisme quelconque nous permette de participer au choix. Nous préférerions évidemment faire partie du conseil des administrateurs qui choisirait le président. Cela me semble une excellente suggestion.

En ce qui concerne la crédibilité internationale du centre, le mouvement pacifiste du Canada a d'excellents contacts avec les mouvements homologues du monde entier. L'opinion que nous nous ferions de ce centre dépendrait en grande partie de sa réputation internationale, cela ne fait pas de doute. Il

[Text]

So I think the peace movement not just in Toronto but across the country would have to be somewhat satisfied that they were consulted and taken into account in the development of the structure for this centre.

Mrs. Adelson: There is one other thing I would like to add about governments appointing people. A lot of the research and education we have done over the years has led us to the conclusion that there are a lot of problems standing in the way of governments doing something, which came out in this commission report I quoted. So I think there are going to be constraints on the institute if it is chosen by the government.

The Vice-Chairman: Did somebody ask you about how many people from outside Canada you wanted? Maybe I missed that. Did you comment on how many non-Canadians you would like to see on the board?

Mr. R. Penner: I think we have not fully discussed that.

The Vice-Chairman: All right. Unless there is anything else...

Let the record show that Mr. McRae came in approximately three minutes ago.

Mr. McRae: I am on two committees, the Transport committee as well, and I am afraid I was there. I am sorry I came in late, but the record might also show that I have been here most of all the other meetings.

I welcome this group here because I have met them and I know what kind of work they are doing.

I would like to pose one basic question.

Mr. McLean: They do not have your name on their short list, though.

Mr. McRae: There have been and there are going to be before this thing is over some very strong strains before this thing is put together between what I call the strategic institutes and the peace movement. I am feeling them very strongly at this particular point. I have had enough time quickly to read your brief, and I am very much concerned when this thing gets structured... I am not so worried about the political side of the thing, and perhaps the answer to that may be to saw it off and involve political parties from one side or the other side; rather, I am concerned about this particular strain. As some of our witnesses have said, we want a world-class institution because it has to be world class if it is going to have a major role to play.

• 1655

I can see it becoming one of two things: I can either see it becoming the sort of headquarters for the strategic institutes, and there are five of them in the country, or becoming an institute that involves some of this. But basically it is much more concerned about conflict studies, about how one gets the superpowers to come together in this kind of forum.

[Translation]

faudrait donc que le mouvement pacifiste de Toronto et d'ailleurs au pays puisse avoir la conviction d'avoir été consulté et d'avoir participé au développement et à la mise sur pied du centre.

Mme Adelson: J'aimerais ajouter une autre observation en ce qui concerne la nomination des administrateurs par le gouvernement. La recherche et la collecte d'informations que nous avons effectuées au cours des ans nous a permis de conclure que lorsque les gouvernements veulent agir, beaucoup d'obstacles se dressent devant eux. C'est d'ailleurs ce qu'a noté le rapport de la commission dont j'ai parlé. Il y aura donc inévitablement des contraintes qui s'exerceront sur l'Institut, si ce dernier est choisi par le gouvernement.

Le vice-président: Vous a-t-on demandé combien de candidats de l'extérieur du Canada vous préconisiez? Votre réponse m'a peut-être échappé. Combien de non-Canadiens voudriez-vous voir faire partie du conseil de direction?

M. R. Penner: Nous n'en avons pas vraiment discuté.

Le vice-président: Très bien. S'il n'y a rien d'autre...

Je veux consigner au procès-verbal le fait que M. McRae n'est arrivé qu'il y a trois minutes environ.

M. McRae: Je siège également au Comité des transports, auquel j'ai assisté jusqu'à maintenant. Je vous demande d'excuser mon retard, mais les procès-verbaux pourront montrer que j'ai assisté à la plupart des autres séances.

Je souhaite la bienvenue au groupe que j'ai déjà rencontré et dont je connais le travail.

Je voudrais poser une question fondamentale.

M. McLean: Non, votre nom n'est pas sur la liste.

M. McRae: Avant que cette histoire ne soit finie, je vous assure qu'il y aura de très fortes pressions exercées par les instituts sur les recherches stratégiques, d'une part, et par les mouvements pacifistes, d'autre part. J'en suis convaincu. J'ai eu le temps de lire votre mémoire, et je suis fort inquiet de la façon dont se structure l'Institut... Ce n'est pas tellement que je m'inquiète de l'aspect politique de la chose, puisqu'il est toujours possible de couper la poire en deux et de faire participer tous les partis politiques; non, ce sont les pressions dont j'ai parlé plus tôt qui m'inquiètent particulièrement. Comme l'a dit un des témoins précédents, nous voulons mettre sur pied une institution d'envergure mondiale, puisque c'est la seule façon pour elle de jouer un rôle d'importance.

Je peux très bien m'imaginer l'Institut se développant en un quartier général pour les instituts sur les recherches stratégiques, puisqu'il y en a déjà cinq au pays, ou encore se développant en un organisme qui s'y intéresse en partie. Mais au fond, il pourrait s'intéresser bien plus aux études sur les conflits, c'est-à-dire à la façon d'acquérir tous les pouvoirs dans ce genre de tribune.

[Texte]

I am posing that to you because I have seen this particular thing develop, and it is developing into a fair fight over what kind of people are going to be in the key roles. I know you have indicated very strongly about peace just being accounting of numbers or strategic studies or how much deterrence you have and how much more deterrence you need. So I will throw that at you and I will ask you to comment on that particular point.

Mrs. Adelson: All right. Certainly, if there is a pull between the two sides we know perfectly well which side we are on. Yes, we do recognize that as a problem, and this is really probably the very reason why we wanted to have input into this before it was set up and became that kind of an organization. We do not need any more technical studies about weapons—well, I guess we need a few. But what we really do need is to try to figure out a way to get to disarmament.

This is why we feel that we, as a public, independent peace movement, have a lot to do with it. So I think we have to throw a question back at you, and say: What, in fact, would you like to see the institute achieving?

Mr. R. Penner: Further to that, I think that, if it were designed as another subcoalition of strategic studies groups, it would have no credibility with the growing peace movement in this country. As strong as we are now, we will be a lot stronger in many years, and will just continue to lose credibility if it is in that direction. But I think if we are looking for examples, and we look at the peace research institute in Sweden, which is a model we would support by and large—it is a very credible institution. That is one that people from all sides of the question can say, well, I might not agree with everything they do, but the work they do is extremely credible. That would be, I would hope, somewhat of a model that we would see here in Canada.

Mr. McRae: I must say that I would support that kind of model very strongly, and I hope we do have the support of the peace movement, to make sure we get at least a good mix, with a great deal of concern about peacekeeping, other than just strategically.

The Vice-Chairman: Some of us have another meeting at 5.00 p.m. So please be brief. Mr. Watson.

Mr. Watson: Yes. Again, on this question of credibility: It is most important that it be a credible organization. We all agree on that.

One question I would have is this. If we end up with a non-scholarly element—there is no reason why the strongest peace supporter should not be scholarly, but if we end up with an element on the board of directors that is more interested in making points about his particular view of peace, pushing minority reports, attacking the major recommendations, if we get into that kind of a scenario later down the road, with a certain membership set-up, then I can see that creating problems. So I think we would all agree, hopefully, on

[Traduction]

Je vous expose ce problème, parce que j'ai déjà vu des situations de ce genre se produire. On finit par avoir une bataille entre ceux qui veulent jouer les rôles clés. Je sais que vous avez une opinion bien arrêtée sur les organismes qui ne font que tenir compte du nombre ou des études stratégiques, ou calculer combien d'armes il vous faut en plus pour qu'elles aient un effet dissuasif. J'aimerais que vous me fassiez part de vos observations là-dessus.

Mme Adelson: Très bien. S'il doit y avoir un conflit entre ces deux orientations, nous savons très bien de quel côté nous nous rangerions. Bien sûr, c'est un problème. C'est sans doute pourquoi nous voulions justement vous faire connaître notre position avant même que tout soit organisé et que l'Institut ne s'oriente dans cette direction-là. Nous n'avons plus besoin de nouvelles études techniques sur les armements, ou du moins très peu. Ce qu'il faut vraiment, c'est déterminer comment on peut amorcer le désarmement.

Voilà pourquoi nous sommes convaincus que notre mouvement public et indépendant pour la paix a beaucoup à voir avec l'orientation de l'Institut. Nous pourrions même vous renvoyer la question et vous demander quels sont les objectifs que vous prévoyez pour l'Institut?

M. R. Penner: En outre, je vous préviens que si l'institut devait devenir une autre ligue de groupes d'études stratégiques, il n'aurait aucune crédibilité auprès des mouvements pour la paix, de plus en plus nombreux au pays. Si forts soient-ils aujourd'hui, ils le seront encore plus dans quelques années. C'est pourquoi l'Institut, s'il s'oriente dans ce sens, ne pourra que perdre sa crédibilité. Si nous cherchons des exemples, pourquoi ne pas nous tourner vers l'Institut pour la recherche sur la paix de la Suède, modèle que nous appuyons en général et qui est extrêmement crédible. Les tenants de toutes les philosophies s'accordent pour louer sa crédibilité, même s'ils ne souscrivent pas toujours à tous ses objectifs. Nous osons espérer que c'est ce modèle qui s'imposera au Canada.

M. McRae: Je suis moi-même tout à fait en faveur de ce genre de modèle. J'espère en outre que nous obtiendrons l'appui des mouvements pour la paix, afin que toutes les philosophies soient représentées en un heureux ensemble; il faudra évidemment s'intéresser au maintien de la paix, ne serait-ce que du point de vue stratégique.

Le vice-président: Certains d'entre nous ont une autre réunion à 17 heures. Monsieur Watson, soyez bref, je vous prie.

M. Watson: Très bien. Je reviens à la crédibilité: nous sommes tous d'accord pour dire qu'il est de la plus haute importance que l'Institut soit crédible.

Voici ma question: il n'y a aucune raison pour que le tenant le plus farouche de la paix ne soit pas un érudit. Cependant, si nous devons nous retrouver au sein du conseil d'administration avec une personne qui soit plus intéressée à marquer des points en faisant valoir son propre point de vue sur la paix, à promouvoir des rapports mineurs, ou à attaquer les grandes recommandations, si ce scénario venait à se réaliser en cours de route, cela peut susciter des problèmes auprès des membres. Voilà pourquoi il faut viser à la plus haute crédibilité. Quant à

[Text]

credibility. How we achieve that—there will probably be a difference of views all the way along the line. Do you want to add something to that?

Mrs. Adelson: Yes. I would just reiterate what we set out. We did not have much time to plan our real shortlist of applicants for the job. For instance, Sister Rosalie Burtell, because of the work they have been doing . . . I think if people like us, representing coalitions, want to be part of the board of directors . . . we feel we have a constructive role to play.

Mr. Watson: Yes, okay. Thank you very much.

The Vice-Chairman: Thank you all. Just before Mr. King goes off to the meeting, this, in fact, is our last meeting. If there are more witnesses, I think they will be heard by the full committee.

With your permission, I would tell you that we have heard 24 groups of witnesses in 13 meetings, during the last seven sitting days, as Mr. McRae, Mr. King, Mr. McLean and Mr. Watson know. If you could approve this we could report back to the full committee with a motion, if we have a quorum, which we do. Perhaps somebody might propose a motion along the following lines; that the vice-chairman report to the committee that this subcommittee has heard 24 groups of witnesses in 13 meetings during 7 sitting days. Would some kind soul be good enough to move that?

• 1700

Mr. King: So moved.

Motion agreed to.

The Chairman: I must before we end thank our witness for a most helpful and obviously very sincerely felt brief and verbal comments made to us. We are most grateful to you for it.

Mrs. Adelson: Thank you.

The Chairman: The meeting is adjourned to the call of the Chair.

[Translation]

la façon d'y parvenir, j'imagine que nous tiendrons tous à notre point de vue. Avez-vous quelque chose à ajouter?

Mme Adelson: Oui. Je voudrais répéter ce que j'ai déjà fait valoir. Nous n'avons pas eu suffisamment de temps pour dresser une liste longuement réfléchie de candidats à ces postes. Nous avions pensé, par exemple, à Soeur Rosalie Burtell, à cause du travail qu'elle a accompli. Ceux d'entre nous qui représentent les coalitions auraient sans doute un rôle très constructif à jouer, au sein du conseil des administrateurs.

M. Watson: Très bien. Merci beaucoup.

Le vice-président: Merci à tous. Avant que M. King ne nous quitte, je vous rappelle que c'était notre dernière réunion. Si nous devons recevoir d'autres témoins, nous le ferons en comité plénier.

Avec votre permission, je voudrais préciser que nous avons entendu 24 groupes de témoins en 13 réunions de comité, au cours des 7 dernières journées de séance, comme MM. McRae, King, McLean et Watson le savent bien. Si vous êtes d'accord, nous pourrions présenter une motion au Comité s'il y a quorum. Nous avons le quorum. Quelqu'un pourrait peut-être proposer une motion ainsi libellée: que le vice-président informe le Comité que le Sous-comité a entendu 24 groupes de témoins lors de 13 réunions en 7 jours de séances. Est-ce qu'une âme charitable pourrait avoir l'obligeance de faire cette proposition?

M. King: Je propose cette motion.

La motion est adoptée.

Le président: Avant de clore la séance, je tiens à remercier le témoin pour son mémoire et la vive sincérité de ses propos. Nous vous sommes très reconnaissants.

Mme Adelson: Merci.

Le président: La séance est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

APPENDIX 'PAIX-7'

(Toronto Disarmament Network)

Membership List

. Association for Humanistic Psychology . Bain Apartments Co-operative Inc. . Brampton and Area Peace Council . Canada-USSR Association . Canadian Disarmament Information Service . Canadian Psychologists for Social Responsibility . Canadian Youth For Peace Christian Movement for Peace . Committee for Racial Equality . Communist Party of Canada . Confederation of Canadian Unions . Congress of Canadian Women . Cruise Missile Conversion Project . Development Education Centre . East End Peace Action East York Peace Committee . Educators for Nuclear Disarmament . Energy Probe . First Unitarian Congregation Social Action Committee . Greek/Canadian Democratic Organization . Greek Canadian Peace Committee . Greenpeace . Hillcrest for Peace . International Children's Day Committee . International Women's Day Committee . Italian Canadians for Peace . Labour Council of Metropolitan Toronto . Lakeshore Committee for Nuclear Disarmament . New Democratic Party Anti-War Committee . North York Action for Disarmament . North York Peace Committee . Ontario Public Interest Research Group (Toronto) . Operation Dismantle . Parkdale for Peace . Performers and Artists for Nuclear Disarmament (Toronto) . Social Workers for Peace and Nuclear Disarmament . Spadina Peace Group . Toronto Association for Peace . Toronto Nuclear Awareness . Trinity Peace Association . Trinity St. Paul's United Church Peace Group . United Automobile Workers of America (Toronto area) . United Church Peace Network . United Electrical, Radio, & Machine Workers of America . University of Toronto Campaign for Nuclear Disarmament . United Senior Citizens of Ontario . Voice of Women . Willowdale Unitarian Fellowship . World Conference on Religion for Peace . Women's International League for Peace and Freedom . World Federalists . York University Association for peace . Young Communist League . Youth Corps

Associate Members:

. Eglinton United Church Peacemongers . Gay & Lesbian Action for Disarmament . Hiroshima Nagasaki Relived . Peace and Social Action Committee of Toronto Friends Meeting

Any group may join the TDN if it accepts the TDN goals and objectives and the group process. Full group membership is \$50 annually. Associate membership is \$25 annually. Individual volunteers are needed to work directly on TDN committees.

Toronto Disarmament Network
736 Bathurst Street,
Toronto, Ontario, Canada M5S 2R4
Telephone (416) 535-8005

APPENDICE «PAIX-7»

(Réseau Torontois en faveur du désarmement)

Liste des membres

. Association for Humanistic Psychology . Bain Apartments Co-operative Inc. . Brampton and Area Peace Council . Association Canada-URSS . Canadian Disarmament Information Service . Canadian Psychologists for Social Responsibility . Canadian Youth For Peace Christian Movement for Peace . Committee for Racial Equality . Communist Party of Canada . Confederation of Canadian Unions . Congress of Canadian Women . Cruise Missile Conversion Project . Development Education Centre . East End Peace Action East York Peace Committee . Educators for Nuclear Disarmament . Energy Probe . First Unitarian Congregation Social Action Committee . Greek/Canadian Democratic Organization . Greek Canadian Peace Committee . Greenpeace . Hillcrest for Peace . International Children's Day Committee . Comité de la journée internationale des femmes . Italian Canadians for Peace . Labour Council of Metropolitan Toronto . Lakeshore Committee for Nuclear Disarmament . New Democratic Party Anti-War Committee . North York Action for Disarmament . North York Peace Committee . Ontario Public Interest Research Group (Toronto) . Operation Dismantle . Parkdale for Peace . Performers and Artists for Nuclear Disarmament (Toronto) . Social Workers for Peace and Nuclear Disarmament . Spadina Peace Group . Toronto Association for Peace . Toronto Nuclear Awareness . Trinity Peace Association . Trinity St. Paul's United Church Peace Group . United Automobile Workers of America (Toronto area) . United Church Peace Network . United Electrical, Radio, & Machine Workers of America . University of Toronto Campaign for Nuclear Disarmament . United Senior Citizens of Ontario . La voix des femmes . Willowdale Unitarian Fellowship . World Conference on Religion for Peace . La ligue internationale des femmes pour la paix et la liberté . Les fédéralistes mondiaux . York University Association for peace . Young Communist League . Youth Corps

Membres associés:

. Eglinton United Church Peacemongers . Gay & Lesbian Action for Disarmament . Hiroshima Nagasaki Relived . Peace and Social Action Committee of Toronto Friends Meeting

Tout groupe peut joindre le TDN s'il en accepte les buts et objectifs ainsi que les méthodes - Membre à part entière: 50 \$ par année. Membre associé: 25 \$ par année. Le TDN a besoin de volontaires pour ses Comités.

Toronto Disarmament Network
736 Bathurst Street,
Toronto, Ontario, Canada M5S 2R4
Telephone (416) 535-8005



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

At 10:00 o'clock meeting:

From the Canada-USSR Association:

Mr. Koozman Tarasoff, Chairman of the Ottawa Branch;
Mr. Lewis M. Leach, Director.

At 3:30 o'clock meeting:

From McGill University: Centre for Research of Air and Space Law:

Prof. Nicolas M. Matte, Director.

From the Toronto Disarmament Network:

Mr. Robert Penner, Membre of Co-ordinating Committee;
Anne Adelson, Member of Co-ordinating Committee.

Séance de 10 heures:

De l'Association Canada-URSS:

M. Koozma Tarasoff, Président du Conseil d'Ottawa;
M. Lewis M. Leach, Directeur.

Séance de 15 h 30:

De l'université McGill: Centre de recherche sur le droit aérien et spatial:

Professeur Nicolas M. Matte, Directeur.

Du «Toronto Disarmament Network»:

M. Robert Penner, Membre du Comité de coordination;
Anne Adelson, Membre du Comité de coordination.



CANADA

INDEX

SUBCOMMITTEE ON

The Canadian Institute for International Peace and Security

OF STANDING COMMITTEE ON
EXTERNAL AFFAIRS AND NATIONAL DEFENCE

HOUSE OF COMMONS

Issues 1-11

•

1984

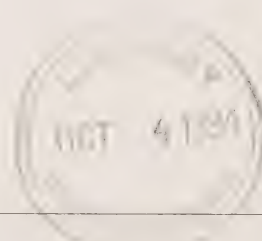
•

2nd Session

•

32nd Parliament

Chairman: Mr. Maurice Dupras



Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Available from Canadian Government Publishing Center, Supply and Services Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0S9

INDEX

HOUSE OF COMMONS COMMITTEES—OFFICIAL REPORT

SECOND SESSION—THIRTY-SECOND PARLIAMENT

Abbreviations: A.=Appendices. Amdt.=amendment. M.=motion. S.O.=standing order.

DATES AND ISSUES

—1984—

May: 22nd, 1, 2; 23rd, 3, 4; 24th, 5, 6; 28th, 7; 29th, 8, 9; 30th, 10; 31st, 11.

Abortion, Physicians for Social Responsibility position, 6:16-7

Adelson, Ms. Anne (Toronto Disarmament Network)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 11:3, 42-5, 47-52

Afghanistan, media coverage of Soviet invasion, 11:8-9, 22

Alcock, Mr. Norman (World Federalists of Canada)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 2:3, 22-38

Appendices

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32)

Canadian Institute of International Affairs brief, 8A:1-6

Canadian Peace Research and Education Association, President, M.V. Naidu brief and correspondence, 10A:1-15

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament brief, 2A:1-16

Engineers for Nuclear Disarmament brief, *How Much is Enough?*, 9A:1

Toronto Disarmament Network, membership list, 11A:1

United Nations, special session on security proposal, Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament brief, 2A:17

Atlantic Council of Canada *see* Donner Canadian Foundation

Barton, Mr. William (former Ambassador to the United Nations)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 3:3, 23-38

Beauchamp-Niquet, Mrs. Suzanne (L—Roberval; Parliamentary Secretary to Deputy Prime Minister and Secretary of State for External Affairs)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 2:20; 4:8; 7:29-30

Existing organizations/institutions, 3:30; 4:8; 6:7; 7:29; 8:29-30

Funding, 3:29-30; 4:8; 6:7; 7:29; 9:8

Independence, 7:29

Location, 10:32

Public education role, 6:8

Research, 10:15

Role, 4:10-1

University site, 9:7

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:6-7, 20, 27; 2:20-1; 3:29-31; 4:8-10; 6:6-8; 7:28-30; 8:29-30; 9:6-8; 10:5, 15, 32-3; 11:9-11

East-West relations, 11:10-1

Procedure, election of Chairman and Vice Chairman, M., 1:6-7

Bell, Mr. George G. (Canadian Institute of Strategic Studies)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 5:3, 25-43

References, 5:24-5

Brightwell, Mr. Stanley (Engineers for Nuclear Disarmament)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 9:3, 18-33

Broadly, Mr. Gordon (Veterans for Multilateral Disarmament)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 2:3, 20

Bureaucracy *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors

Business community *see* Canadian Institute for International Peace and Security

Canada-USSR Association *see* East-West relations—Dialogue; Flowers; Organizations/Individuals Appearing

Canadian Association of University Teachers *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Research; Organizations/Individuals Appearing

Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, Donner Canadian Foundation, relationship, 7:11-2

Canadian Human Rights Foundation *see* Organizations/Individuals Appearing

Canadian Institute for International Peace and Security

Accountability, 4:10; 5:12-3; 6:5; 10:27-8; 11:43-4

Annual report, 4:10; 5:66

Board of directors

Bureaucrats, eligibility, 2:27; 10:26-7, 33

Core group proposal, 5:13-5, 19-20; 7:20-1

Defence Department role, 2:7-8

Dual directorships, 9:8-9; 11:38

Economic Council of Canada, comparison, 8:19

Experts, appointment, 5:69-70; 6:31-3

Government representation, 5:12

Members of Parliament, including, 10:26, 33

Nominations, all-party committee, 5:67; 6:5; 10:27

Nominations, consultations *re*, 1:14, 25-7; 2:10-2, 26-7, 37-8;

4:24-7; 7:10-1, 24, 31-2; 8:17-9; 10:19, 27, 33-4; 11:49-50

Non-Canadians, 1:17-8, 20; 2:8, 12-9, 27-8; 3:5-6, 11, 19-20, 27-8,

36; 4:8-10, 13-4, 16-7; 5:13, 21-3, 34-6, 49-50, 55-8, 60, 69-70;

6:9, 15-6, 25-8, 31-2; 7:13, 29-30; 8:9, 12-3, 22-3; 9:8-10;

10:19, 29; 11:35-6, 50

Non-voting members, 2:16; 3:7; 10:27

North-South Institute comparison, 8:17-8; 11:49-50

Number of members, 4:16-7

Peace movement representation, 11:43

Progressive Conservative position, 8:17-8; 11:49-50

Qualifications, 3:25, 36; 5:11, 15-7, 30, 32, 50, 58; 8:9; 11:47, 51-2

Religious representation, 5:69, 75

Royal Canadian Legion membership, 9:28-9

University appointees, 4:7, 13, 17-9; 5:54-5, 70

Warsaw Pact membership, 2:28; 3:6-7, 18-20; 4:18; 5:49-50, 58,

70; 7:13-4; 11:37

Women, including, 2:8-9, 15, 20, 29; 5:20-1, 75; 6:30

Youth representation, 6:30-1

Business community involvement, 7:11

Canadian Institute for Strategic Studies position, 5:32

Canadian Institute of International Affairs position, 8:6, 9-10, 12;

8A:1-6

Canadian Peace Institute, comparison, 2:22-3, 36-7

Canadian Peace Research and Education Association position,

10A:1-15

Chairman, appointment, 2:9; 5:50; 7:33-4; 11:43-4, 49

Chairman, qualifications, 10:20-2

Citizen exchanges, promoting, 10:14

Credibility, 3:31-2; 4:11-3; 5:66-8; 8:14-5, 22; 9:27-8; 10:13-4, 31-2,

35-7; 11:46, 49-52

Executive director, appointment, 2:9; 3:37; 5:50; 7:6, 8, 13, 33;

8:15-6; 9:13-4; 10:11; 11:43-4, 46-9

Executive director, importance/qualifications, 7:6; 9:12-3, 31;

10:20-2

Existing organizations/institutions, affecting, 1:14, 23-4, 27; 3:30;

4:8, 23-4; 5:7, 10-1, 30, 32, 39; 6:7, 12; 7:13-4, 25-9, 37-8; 8:11,

29-30; 9:4-5, 7, 9-11; 10:13-5, 18-9, 29-30, 34-5; 11:33, 37-8,

40-1, 44

See also below Staff, Recruitment

External affairs committee role, 3:8, 16

Funding, 1:16; 2:22-3; 3:22, 29-30; 4:8-9, 22; 6:5; 7:29-30; 10:9, 17-8

Locked-in endowment fund, 2:25-6; 5:13, 66; 6:7; 9:8; 10:26, 32,

35; 11:8

Matching grants proposal, 7:8

Canadian Institute for International Peace and...—Cont.

Funding—Cont.

Non-governmental sources, 5:11-2, 32

North-South Institute, comparison, 5:8

Government departments, relationship, 3:26-7, 37

Grants to other institutions, 7:9; 11:44, 48

Independence, 1:15-6, 18-9; 2:14, 18, 22-3, 26-7; 3:11, 13, 16-8; 4:4, 8-9; 5:8, 31, 46, 48-9, 65-6; 6:5, 12-3; 7:5-6, 8-9, 12, 29; 8:9-11, 30; 9:8, 23; 10:8-9, 12-3, 17; 10:26; 11:8, 31-4

Information, classified, 5:34-6, 66; 10:12-3

Library/data base, 3:25, 30-1, 34-5; 5:30; 8:9; 9:11, 15-6; 10:18; 11:35

Location

Chateau Montebello proposal, 11:7, 11

Outside Ottawa, 7:19-20, 24, 36; 8:30; 10:9-10, 32-3; 11:49

See also below University site

Long term project, 3:16-8

Ministerial advice, 7:7, 17-8; 10:27-8

Ministerial responsibility, 7:34

Non-governmental participation, 8:24

Norman Paterson School of International Affairs position, 9:4

North Atlantic Treaty Organization, relationship, 3:28-9; 4:19-20

Peace movement participation essential, 11:42-3

See also above Board of directors

Policy proposals, formulating, 9:20; 10:7-8

Public education role, 1:15-6; 3:9-11, 14, 24; 5:30-1, 53, 60-2, 64-5, 75-6; 6:8, 24-5, 28-30; 7:5, 18-9; 8:14; 9:22; 10:30-2; 11:31-3, 36, 42-8

Publications, 3:11, 16-7; 5:48, 50-1; 9:12; 10:8; 11:46

Attribution, 4:27-8; 7:7:34-5

Research, 3:13, 24-5, 32-3; 4:12; 5:31-2

Areas of concentration, 9:20-3; 5:51-3, 58-9

Canadian Association of University Teachers position, 7:21-3, 37-8, 30-1

Clearing-house role, 5:33

Contracting-out, 1:14; 3:21-2; 4:15-6; 7:7-8, 25-6; 8:11

Criteria/standards, 9:4-6, 10

Duplication, avoiding, 5:51, 63; 6:30; 7:12; 9:11

Mandate, 6:9-11; 7:6-8, 23-4, 26, 30-3; 8:21-2; 10:10, 12-3, 15-6, 23-6; 11:50-1

North-South Institute, comparison, 5:8-9

Requests, 5:66

United Nations sources, 1:15

Role, 2:23-4; 3:5, 15, 20-1, 32; 4:10-1, 20-2; 5:6-8, 17-9, 64-5; 6:6, 25; 7:27; 8:13-4, 24-5; 10:23-5

Journalistic/academic requirements, 10:6-7

See also Disarmament, arms control; East-West relations; Peace and security—Proposals and *see also above* Public education

Scholarships, 9:5

Staff

Availability, 9:12

Commitment for peace required, 2:29

Qualifications, 3:7-8, 11, 33; 4:15-6, 19; 5:17; 9:23, 30-1; 10:12

Recruitment from existing organizations, 10:14; 11:39-40

Role, 6:25

Security clearances, 10:8

Start-up period, 10:19

Stockholm International Peace Research Institute comparison, 5:48-51; 10:9; 11:51

Subcommittees, 4:7

United Nations Association in Canada position, 1:8-11, 13-4, 21

Universities, relationship, 7:22; 11:34-5

See also above Board of directors

University site, 3:21; 4:11-3; 7:19-21, 26; 8:19; 9:7

McGill-Université de Montréal proposal, 4:4-7, 13-5, 22-3, 27; 7:19

Pulp and Paper Research Institute, comparison, 4:6, 10

Canadian Institute for International Peace and...—Cont.

University site—Cont.

Simpson, J., *Globe and Mail* April 26/84 column, 4:6, 22

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament position, 2A:1-16

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32)

Amdts., correspondence, 7:30-1

Centre québécois de relations internationales position, 1:27

Drafting, criticisms, 7:29-30

United Nations Association in Canada position, 1:21

Canadian Institute for Strategic Studies

Background/role, 5:25-8

See also Canadian Institute for International Peace and Security;

Disarmament, arms control; Organizations/Individuals

Appearing; Peace and security—Public awareness

Canadian Institute of International Affairs

Background/programs, 8:6-8, 10

See also Canadian Institute for International Peace and Security;

Organizations/Individuals Appearing

Canadian Peace Institute *see* Canadian Institute for International Peace and Security**Canadian Peace Research and Educational Association** *see* Canadian Institute for International Peace and Security;

Organizations/Individuals Appearing

Canadian Peace Research Institute-Dundas, 10:30**Canadian Student Pugwash Movement**

Background, 6:27

See also Organizations/Individuals Appearing; Peace and security**Centre québécois de relations internationales**

Background/role, 1:22-3

See also Canadian Institute for International Peace and Security

Act (Bill C-32); Organizations/Individuals Appearing

Clark, Mr. Lee (PC—Brandon-Souris)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 4:13; 5:11; 6:30; 9:28-9; 10:33

Chairman and executive director, 9:112-4

Credibility, 3:31-2; 4:11; 5:66-8; 9:27-8; 10:13

Executive director, 9:12-4

Existing organizations/institutions, 7:26-7; 10:13-4, 34-5

Funding, 5:11; 10:35

Library/data base, 9:11

Public education role, 5:60-2; 7:18-9

Publications, 9:12

Research, 3:32; 4:15

Staff, 9:12

University site, 4:11, 13; 7:19-20, 26

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 3:16, 31-2; 4:11, 13, 15-6; 5:11, 32-3, 43, 60-2, 66-8; 6:16, 21, 30-3; 7:18-20, 26-7; 9:11-4, 27-30; 10:4, 13-4, 21, 33-5; 11:24-5

Disarmament, arms control, 9:29; 11:24-5

North American Air Defence Command, 9:30

Contracting-out *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Research**Cox, Mr. David (Queen's University)**

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 10:3, 5-21

Cuba *see* Nuclear war—United States policy

Defence Department *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors

Defence equipment, procurement policy, 3:35-6

Disarmament, arms control

- Alternatives, 2:30-2, 34-5
- Arms control approach, criticisms, 2:29-30
- Canadian Institute for International Peace and Security role, 2:6-8; 9:29-30
- Canadian Institute for Strategic Studies position, 5:28-9
- Credibility, importance, 11:24-6
- Engineers for Nuclear Disarmament position, 9:18-9, 23-4, 29-30; 9A:1
- Hardware/software solutions, 2:24
- International outlook, 3:23-4
- Mennonite Central Committee Canada position, 5:63
- Military capacity, conversion, 5:74-5
- Mutual verifiable reduction strategy, 3:12; 9:31
- North Atlantic Treaty Organization position, 2:9, 16-7
- Nuclear weapons control, insufficient, 8:24-5; 28; 9:14-5
- Parliamentarians for World Order position, 2:28
- Peacemakers Association of Nations proposal, 2:31-2, 35-6
- Priority, 5:53
- Private institutions, criticisms, 5:46-7; 7:4-5
- Pugwash approach, 5:47-8
- Royal Canadian Legion position, 2:12-4
- Soviet scientists, importance of dialogue, 9:32
- Terminology, agreement, 11:33
- Two-track policy, 3:15, 33-4; 5:37-9; 8:21; 10:11-2
- Unilateral reductions, effect, 9:20-1; 11:24
- United Nations role, 1:11-2
- United States position, 2:7
- Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament position, 2:5-7, 9, 19-21
- Warsaw Pact position, 2:9

Donner Canadian Foundation

- Atlantic Council of Canada, relationship, 7:4; 14-6
- See also* Canadian Centre for Arms Control and Disarmament; Organizations/Individuals Appearing

Dupras, Mr. Maurice (L—Labelle; Chairman)

- Canadian Institute for International Peace and Security
 - Board of directors, 2:12, 17-8; 3:5-6; 4:16-9; 5:14-5, 19-20, 54-5; 7:20
 - Credibility, 8:14-5
 - Existing organizations/institutions, 5:10; 7:14, 25; 8:11
 - Grants to other institutions, 7:9
 - Location, 8:30
 - North Atlantic Treaty Organization, relationship, 3:28; 4:19-20
 - Research, 7:25-6, 28; 8:11
 - Role, 4:20-1
 - Staff, 4:19
- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:7, 19-23, 27; 2:4, 9-10, 12, 17-8, 32, 36, 38; 3:4-6, 15, 20, 22-3, 28, 38; 4:16-22, 25, 27-8; 5:5-6, 10, 14, 19-20, 23-5, 29, 43-4, 54-5, 62-3, 76-7; 7:9, 14, 20, 23-6, 28, 36, 39; 8:5-6, 11, 14-5, 23, 26, 30, 35, 39-40
- Election as Chairman, 1:6
- Procedure
 - Chairman, acting chairman, 5:29-30, 73
 - Members, questioning by witnesses not allowed, 7:23
 - Quorum, meeting and printing evidence without, 1:7
- United Nations, 2:32-3

East-West relations

- Canadian Institute for International Peace and Security role, 11:6-7, 10-2, 14

East-West relations—Cont.

- Dialogue, Canada-USSR Association proposal, 11:5-10, 16
- Language training, U.S. funding, 11:26
- Reagan administration position, 11:20-1
- Soviet Union position, 11:19-20

Economic Council of Canada *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors

Engineers for Nuclear Disarmament *see* Disarmament, arms control; Organizations/Individuals Appearing

Epstein, Mr. William (United Nations Institute for Training and Research)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 5:3, 43-62
- References, 5:43-4

External Affairs and National Defence Standing Committee *see* Canadian Institute for International Peace and Security

External affairs policy

- Information base insufficient, 3:26
- Public support, importance, 10:31-2
- "Value laden field", 10:5-6
- See also* Human rights

Flowers, Gordon, Canada-USSR Association, relationship, 11:28

Gifford, Mr. C.G. (Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 2:3, 5-21

Gouzenko, Igor, 11:23

Government departments *see* Canadian Institute for International Peace and Security

Human rights

- Canadian external affairs policy *re* Soviet Jews, etc., 8:35-40
- See also* Peace and security

Humphrey, Mr. John (Canadian Human Rights Foundation)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 8:3, 23-39

IPPNW *see* International Physicians for the Prevention of Nuclear War

International Physicians for the Prevention of Nuclear War (IPPNW), 6:8

Jansen, Mr. William (Mennonite Central Committee Canada)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 5:3, 63, 67-8, 74-5

Jews *see* Soviet Union—Anti-semitism

Johnston, Mr. David (McGill University)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 4:3, 5-21, 23-8

Kharas, Mr. Firdaus (United Nations Association in Canada)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:4, 8-15, 17, 21
References, 1:7-8

Kilgour, Mr. David (PC—Edmonton—Strathcona; Vice Chairman)

- Canadian Centre for Arms Control and Disarmament, 7:11-2
- Canadian Institute for International Peace and Security
 - Board of directors, 1:14, 20, 25-7; 2:10-1, 26-7; 4:22, 24-6; 7:10-1, 13; 7:31-2; 8:17-9; 10:19; 11:49-50
 - Chairman and executive director, 7:13, 33-4; 8:15-6; 11:49
 - Existing organizations/institutions, 1:14; 4:23; 7:13

Kilgour, Mr. David—Cont.

Canadian Institute for International Peace and...—*Cont.*

Funding, 2:25
Independence, 2:26; 7:12
Location, 11:49
Publications, 4:27-8; 7:34-5
Research, 7:12, 32
University site, 4:22, 27; 8:19

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:6-7, 13-4, 20-1, 25-7; 2:4, 10-2, 20-1, 25-8; 4:7-8, 22-7; 7:9-13, 23, 30-5, 39; 8:5, 15-9, 35-40; 9:4, 16-8, 24; 10:4, 19, 21-2, 32; 11:8-9, 11, 26-9, 41-2, 48-50, 52
Amdts., 7:30-1

Disarmament, arms control, 2:28

Election as Vice Chairman, 1:7

Human rights, 8:35-40

Peace and security, 9:17

Procedure

Chairman, absence, 9:4
Chairman, removed, 10:4
Election of Chairman, M., 1:6
Printing of minutes and evidence, M., 1:7
Questioning of witnesses, rotation by party, 9:6
Translation, technical difficulties, 1:19-20
Witnesses, expenses, M., 1:7

Soviet Union, 11:26-7

Sri Lanka, 8:37

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament, 2:11

King, Mr. Fred (PC—Okanagan—Similkameen)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 2:16, 37; 3:6-7, 27-8; 5:21-3, 34, 36, 55-7; 6:27-8, 32-3; 8:12-3; 9:8-10; 10:29; 11:35-8

Chairman and executive director, 9:30-1

Credibility, 10:31-2

Existing organizations/institutions, 9:10-1; 10:18-9, 29; 11:37-9

External affairs committee role, 3:8

Government departments, relationship, 3:26

Independence, 6:12-3; 10:17

Information, classified, 5:34, 36

Library/data base, 9:16

Public education role, 5:75-6; 6:28; 8:14; 10:30; 11:36

Research, 5:33

Role, 8:13-4

Staff, 3:7, 33; 11:38-40

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 2:16-7, 34-8; 3:6-8, 26-8, 33, 37-8; 5:21-3, 33-4, 36, 55-7, 75-6; 6:11-3, 27-8, 31-3; 8:12-4, 26-8, 34, 39-40; 9:8-11, 16, 30-2; 10:16-20, 29-32; 11:12-9, 21, 25-6, 28, 34-40, 52

Canadian Student Pugwash Movement, 6:27

Disarmament, arms control, 2:16-7, 34-5; 5:36; 9:31-2

External affairs policy, 3:26

Flowers, Gordon, 11:28

Korean Airlines, 11:13

Peace and security, 3:37-8; 5:33; 8:26-7; 10:16; 11:16-7, 28

Procedure, Subcommittee report, M., 11:52

Soviet Union, 11:12-6, 18-9, 25-6

Korean Airlines, passenger plane shot down by Soviet Union, media coverage, 11:9, 13

Leach, Mr. Lewis M. (Canada-USSR Association)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 11:3, 8-10, 15-6, 27

LeBlanc, Mr. Napoléon (Centre québécois de relations internationales)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:4, 22-7

LeBlanc, Mr. Napoléon—Cont.

References, 1:22

Lévesque, Mr. René J.A. (Université de Montréal)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 4:3-5, 8-15, 17-9, 21-8

Massé, Mr. Paul-André (L—Saint-Jean; Parliamentary Secretary to Minister of Supply and Services)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:7

Matte, Mr. Nicolas M. (McGill University Centre for Research of Air and Space Law)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 11:3, 29-41

McGill University *see* Organizations/Individuals Appearing

McGill University Centre for Research of Air and Space Law *see* Organizations/Individuals Appearing

McLean, Mr. Walter (PC—Waterloo)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 5:20-1, 74; 11:47

Chairman and executive director, 10:20-1; 11:46-7

Credibility, 11:46

Independence, 1:18-9

Research, 3:21-2

Role, 3:20-1

University site, 3:21

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:18-9; 3:20-2; 5:20-1, 73-4; 10:20-1; 11:46-7, 50

Peace and security, 5:73-4

McRae, Mr. Paul E. (L—Thunder Bay—Atikokan)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 1:17; 2:14-6; 3:18-20, 36; 5:15-7, 60; 7:14; 8:22-3

Chairman and executive director, 10:11, 22

Credibility, 10:35-7

Existing organizations/institutions, 5:39; 7:37-8

Funding, 1:16

Independence, 1:15; 3:18, 37; 10:12

Information, classified, 7:36

Library/data base, 3:34-5; 9:15

Research, 1:15; 7:39; 8:21; 11:50-1

Role, 5:17-8

Staff, 2:29; 10:12

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:6, 15-7; 2:13-6, 19, 29-32; 3:18-9, 33-7; 5:15-8, 37-42, 50, 53-4, 59-60, 70-3; 6:17-20; 7:13-8, 23, 35-9; 8:19-23, 30-1, 33-5; 9:14-5, 24-5, 27, 32-3; 10:10-3, 22, 35-8; 11:50-1

Defence equipment, 3:35

Disarmament, arms control, 2:13, 19-20, 29-32; 3:33-4; 5:37-9; 8:30-1, 34-5; 9:14-5, 24-6

Donner Canadian Foundation, 7:14-5

Nuclear war, 6:17-9; 9:32-3

Peace and security, 5:40-2, 70-3; 7:14-6; 8:19-21, 31, 33-4; 10:10-1

Procedure, election of Chairman and Vice Chairman, 1:6

Stockholm International Peace Research Institute, 5:53-4

Members of Parliament *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors

Mennonite Central Committee Canada *see* Disarmament, arms control; Organizations/Individuals Appearing

NATO *see* North Atlantic Treaty Organization

NORAD *see* North American Air Defence Command

Naidu, Mr. M.V. (Canadian Peace Research and Educational Association)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 10:3, 22-38

Nationalism *see* Peace and security

Nicaragua, mining of harbours, 2:17

Nicoloff, Mr. Olivier (Canadian Student Pugwash)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 6:3, 22-32

Norman Paterson School of International Affairs, 9:16-7
See also Canadian Institute for International Peace and Security; Organizations/Individuals Appearing

North American Air Defence Command (NORAD), criticisms, 9:29-30

North Atlantic Treaty Organization (NATO) *see* Canadian Institute for International Peace and Security; Disarmament, arms control

North-South Institute *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors—Funding—Research; Organizations/Individuals Appearing

Nuclear deterrence, 5:70-2; 7:14-7, 8:30, 34-5; 10:24; 11:21, 30-1

Nuclear test ban treaty, 5:58-9

Nuclear war

- Civil defence, effectiveness, 6:18-9
- Conventional warfare, relationship, 9:23
- Medical treatment, effectiveness, 6:13-6, 19-20
- Threat, psychological effect on young people, 6:6, 10-1, 14, 17-8
- Threat, Soviet Union reaction, 6:11
- United States policy, influence of Cuban missile crisis, 9:32-3

Nuclear weapons

- Nuclear overkill, 5:36-7; 9:19-20, 24-7
- See also* Disarmament, arms control

Ogle, Mr. Bob (NDP—Saskatoon East)

- Canadian Institute for International Peace and Security
 - Board of directors, 5:57, 68-70; 6:9, 25-6
 - Research, 5:58; 6:9-10
 - Role, 6:25
- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 5:51, 57-8, 68-70; 6:8-11, 25-7
- International Physicians for the Prevention of Nuclear War, 6:8
- Physicians for Social Responsibility, 6:11-2

Order of reference, subcommittee established, 1:3

Organizations/Individuals Appearing

- Barton, Mr. William, 3:23-38
- Canada-USSR Association, 11:5-28
- Canadian Association of University Teachers, 7:21-36, 38-9
- Canadian Human Rights Foundation, 8:23-39
- Canadian Institute for Strategic Studies, 5:25-43
- Canadian Institute of International Affairs, 8:6-23
- Canadian Peace Research and Educational Association, 10:22-38; 10A:1-15
- Canadian Student Pugwash Movement, 6:22-32
- Centre québécois de relations internationales, 1:22-7
- Cox, Mr. David, 10:5-21
- Donner Canadian Foundation, 7:4-21
- Engineers for Nuclear Disarmament, 9:18-33
- McGill University, 4:5-21, 23-8
- McGill University Centre for Research of Air and Space Law, 11:29-41

Organizations/Individuals Appearing—Cont.

- Mennonite Central Committee Canada, 5:5:63-72, 74-6
- Norman Paterson School of International Affairs, 9:4-18
- North-South Institute, 5:6-23
- Physicians for Social Responsibility, 6:4-21
- Toronto Disarmament Network, 11:42-52
- United Nations Association in Canada, 1:8-7, 13, 15-21
- United Nations Institute for Training and Research, 5:43-62
- Université de Montréal, 4:4-5, 8-15, 17-9, 21-8
- Veterans for Multilateral Disarmament, 2:5-21
- Wiseman, Mr. Henry, 3:5-22
- World Federalists of Canada, 2:22-38

Parliamentarians for World Order *see* Disarmament, arms control

Peace and security

- Canadian Institute for International Peace and Security role, 6:28-9
- Canadian Student Pugwash Movement position, 6:22-5
- Communist/free enterprise ideologies, effect, 1:16-7; 3:37-8
- Conflict resolution, Canadian role, etc., 3:14-5; 5:40; 10:10-1; 11:50-1
- Definition, distinction between peace/security, 5:33-4; 10:24-6
- Development, relationship, 3:10; 5:42-3
- Economic/political/military factors, 5:7, 29, 40-2, 51-2; 8:19-21
- Funding, Waldheim formula, 5:42
- Government officials, awareness, 5:45
- Human rights, relationship, 8:25-29, 31-4; 9:17-8; 10:16; 11:16-9
- Information, reliance on U.S. sources, 5:45-6
- Justice, relationship, 5:72
- Nationalism, effect, 8:25, 28
- Physicians for Social Responsibility position, 6:4-5
- Public awareness, 9:22
 - Canadian Institute for Strategic Studies role, 5:26-8
- Public opinion, 1:24; 5:67-8, 72-3
- Research, growing recognition, 10:23
- Soviet Peace Committee, 11:28
- United Nations role, 1:9-13
- United States position, importance, 6:20-1
- Universities, awareness, 5:45
- See also* East-West relations

Peace movement *see* Canadian Institute for International Peace and Security

Peacemakers Association of Nations *see* Disarmament, arms control

Pelletier, Mr. Irénée (L—Sherbrooke)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 3:8-10

Penner, Mr. Robert (Toronto Disarmament Network)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 11:3, 44, 46-51

Physicians for Social Responsibility, 6:11-2, 17

- See also* Abortion; Organizations/Individuals Appearing; Peace and security

Plumptre, Mrs. Beryl (Canadian Institute of International Affairs)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 8:3, 6-19, 23

Procedure

- Chairman, absence, Vice Chairman to act as chairman, no motion required, 9:4
- Chairman, acting Chairman selected with unanimous consent, 5:29-30, 77
- Chairman, removed, Vice Chairman has no role in election of new Chairman, 10:4-5

Procedure—Cont.

- Documents, appending to minutes and evidence, 2:10-1, 25, agreed to; 9:24, agreed to; 11:44, agreed to
- M. (Kilgour), 8:3, agreed to
- Election of Chairman and Vice Chairman, Ms. (Kilgour, Beauchamp-Niquet), 1:6-7, agreed to
- Members, questioning by witnesses not allowed, 7:23
- Printing, minutes and evidence, 1000 copies, M. (Kilgour), 1:7, agreed to
- Questioning of witnesses, rotation by party, reversing, 9:6
- Quorum, meeting and printing evidence without, 1:7
- Report to Committee, M. (King), 11:52, agreed to, 4
- Translation, technical difficulties, 1:19-20
- Witnesses, expenses, Committee paying, M. (Kilgour), 1:7, agreed to

Progressive Conservative Party *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors

Prud'homme, Mr. Marcel (L—Saint-Denis)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 10:4-5

Public opinion *see* Peace and security

Pugwash Conference *see* Disarmament, arms control

Pulp and Paper Research Institute *see* Canadian Institute for International Peace and Security—University site

Rastoul, Mr. Jacques (Canadian Institute of International Affairs)
Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 8:3, 10, 16, 18-23

Regan, Mr. Ed (Physicians for Social Responsibility)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 6:3, 6, 9-12, 15-6, 18, 21

Regehr, Mr. Ernie (Mennonite Central Committee Canada)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 5:3, 64-72, 75-6

Robinson, Mr. Ken (L—Etobicoke—Lakeshore; Parliamentary Secretary to Minister of National Revenue)

- Abortion, 6:16-7
- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 6:13-7
- Nuclear war, 6:13-5

Royal Canadian Legion *see* Canadian Institute for International Peace and Security—Board of directors; Disarmament, arms control; Veterans for Multilateral Disarmament

SIPRI *see* Stockholm International Peace Research Institute

Sakharov, Andrei

- Media coverage, 11:9-10
- See also* Soviet Union—Dissidents

Schneider, Mr. Gerd (Physicians for Social Responsibility)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 6:3-9, 11-5, 17, 19-21

Schroder, Mr. Jim (L—Guelph)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 3:12-5

Shorten, Ms. Sarah (Canadian Association of University Teachers)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 7:3, 21-36, 38-9

Sigler, Mr. John (United Nations Association in Canada)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 1:4, 13, 15-21

Sim, Mr. Victor (Canadian Association of University Teachers)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 7:3, 24-8, 30-1, 33, 35

Simpson, Jeffrey *see* Canadian Institute for International Peace and Security—University site

Soviet Peace Committee *see* Peace and security

Soviet Union

- Anti-semitism, 11:15, 18, 23
- Dissidents, Sakharov remarks *re* suppression, 11:26-8
- Representation by western media, 11:10, 12-6, 18-9
- Voice of America* broadcasts, jamming, 11:18-9, 26
- See also* Afghanistan; Disarmament, arms control; East-West relations; Korean Airlines; Nuclear war

Sri Lanka, treatment of Tamils, 8:37

Stewart, Mr. Ronald (PC—Simcoe South)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 3:11-2; 11:19-23
- Disarmament, arms control, 3:12
- East-West relations, 11:19-23

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)

- Defence Department position, 10:37-8
- Subcommittee visit, 5:53-4
- See also* Canadian Institute for International Peace and Security

Subcommittee *see* Stockholm International Peace Research Institute

Tomlin, Mr. Brian W. (Norman Paterson School of International Affairs)

- Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32), 9:3, 4-18

Toronto Disarmament Network

- Membership list, 11A:1
- See also* Organizations/Individuals Appearing

Union of Concerned Scientists, study of space-based defence, 9:22-3

United Nations

- Committee on international security proposal, 2:32-4; 2A:17
- Voting structure, reform, 9:21
- See also* Canadian Institute for International Peace and Security—Research; Disarmament, arms control; Peace and security

United Nations Association in Canada *see* Canadian Institute for International Peace and Security; Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill C-32); Organizations/Individuals Appearing

United Nations Institute for Training and Research *see* Organizations/Individuals Appearing

United States *see* Disarmament, arms control; East-West relations; Nuclear war; Peace and security

Université de Montréal *see* Organizations/Individuals Appearing

Universities and colleges *see* Canadian Institute for International Peace and Security

Veterans for Multilateral Nuclear Disarmament

Royal Canadian Legion, relationship, 2:11

See also Canadian Institute for International Peace and Security;
Disarmament, arms control; Organizations/Individuals
Appearing

Voice of America *see* Soviet Union

Waldheim, Kurt *see* Peace and security—Funding

Warsaw Pact *see* Canadian Institute for International Peace and
Security—Board of directors; Disarmament, arms control

Watson, Mr. Ian (L—Châteauguay)

Canadian Institute for International Peace and Security

Board of directors, 6:31-2

Credibility, 11:51-2

Existing organizations/institutions, 11:40-1

Grants, 11:48

Public education, 11:45-6

Role, 6:29-30

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill
C-32), 1:16-7, 20-1; 11:24, 26, 40-1, 45-6, 48, 51-2

East-West relations, 11:26

Nuclear war, 6:19-20

Peace and security, 1:16-7; 6:20-1, 28-9

Wiseman, Mr. Henry (Guelph University)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill
C-32), 3:3, 5-22

References, 3:4

Women *see* Canadian Institute for International Peace and
Security—Board of directors

Wood, Mr. Bernard (North-South Institute)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill
C-32), 5:3, 6-23

References, 5:5-6

World Federalists of Canada *see* Organizations/Individuals Appearing

Wright, Mr. Gerald (Donner Canadian Foundation)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill
C-32), 7:3, 4-2

Young, Mr. Roger (North-South Institute)

Canadian Institute for International Peace and Security Act (Bill
C-32), 5:3, 14-5, 22

Youth *see* Canadian Institute for International Peace and
Security—Board of directors; Nuclear war—Threat



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

*En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:*
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

103

BINDING SECT. AUG 7 1985

